The background features a grid of vertical and horizontal lines. Several dashed lines are drawn across the grid, curving downwards from left to right. The overall design is clean and professional, typical of a report cover.

Perfil de México

a través de

Indicadores Clave

Marzo de 2011

Índice general



Introducción	7
I. Índices de Transparencia	13
II. Índices de Buen Gobierno	37
III. Índices Económicos y Financieros	123
IV. Índices de Desarrollo Humano	197
Glosario	319

Introducción

La Auditoría Superior de la Federación (ASF) presenta la tercera edición del libro Perfil de México a través de Indicadores Clave, en el que se compila información del 2010 publicada por prestigias organizaciones tanto nacionales como internacionales especializadas en medir el desempeño de las naciones. La ASF ha determinado publicar anualmente este compendio como parte de su responsabilidad institucional, la cual encierra el compromiso ineludible de contribuir con la transparencia y la rendición de cuentas y promover las mejores prácticas de gobierno.

Este trabajo tiene la finalidad de situar estadísticamente nuestro país en el contexto mundial. La definición de un conjunto básico de indicadores que miden su desarrollo en diferentes ámbitos, es una herramienta muy útil para evaluar el grado de avance alcanzado en cotejo con otras naciones.

La cantidad de parámetros disponibles para dicha tarea es vasta, por esa razón es necesaria una selección cuidadosa de indicadores realmente reveladores del estado general del país. Adicionalmente, no todos los indicadores presentan el mismo nivel de rigurosidad en la recolección de datos y en la metodología empleada para su construcción, lo cual debe tenerse en cuenta al estimar la idoneidad de aquellos que se eligieron para conocer los avances o retrocesos.

El libro se forma de cuatro apartados: índices de transparencia, índices de buen gobierno, índices de México en el contexto económico y financiero, e índices de desarrollo humano. Para su integración se requirió identificar tanto la información cuantitativa como la cualitativa, porque ambas son complementarias y exigen por esa causa una ponderación especialmente precisa.

Los datos cuantitativos se relacionan con expresiones numéricas que conducen a conclusiones con un grado de confianza razonable sobre la extensión y distribución del fenómeno estudiado. Por su parte, los datos cualitativos son descripciones de eventos, situaciones, imágenes, interacciones, percepciones, experiencias, actitudes, creencias, pensamientos, posiciones ideológicas y conductas específicas, en lo colectivo o lo individual. Ese conjunto de datos posibilita el conocimiento de motivaciones, significados y razones, y la definición de un perfil general del desempeño de la sociedad mexicana.

México es un país diverso, no se puede hablar de un modelo "puro", ya que en él conviven tanto circunstancias manifiestas en algunas regiones de

la república, como otras prevaecientes en todo el territorio nacional.

Índices de Transparencia

Aún queda mucho camino por recorrer en el desarrollo de una genuina cultura de transparencia; la opacidad alimenta la desconfianza, especialmente en temas tan sensibles como el manejo de los recursos públicos por parte de los gobernantes.

La opacidad, la corrupción y la falta de seguridad jurídica reducen la confianza de los agentes económicos, con el consiguiente desaliento de la inversión productiva, que afecta directamente el desarrollo de la economía.

Al respecto, el índice de opacidad 2009, elaborado por el Milken Institute, colocó a México en la posición 33 de 48 países seleccionados. Este indicador está constituido con 65 variables vinculadas con áreas que afectan en forma directa el crecimiento económico. Los principales socios comerciales de México, es decir Canadá y Estados Unidos, ocuparon los lugares 12 y 13, respectivamente. Otros países latinoamericanos evaluados fueron: Chile (18), Argentina (38), Brasil (42) y Colombia (43).

Sin embargo, el panorama no es del todo negativo. Merced a acciones más decididas a favor de la transparencia y la rendición de cuentas, en algunos sectores se encontró una notoria mejoría en la percepción de la fiscalización superior como recurso para abatir la corrupción y la impunidad.

Índices de Buen Gobierno

En México, las políticas públicas orientadas al buen gobierno se centran en el desarrollo, el bienestar, la gobernabilidad, la lucha contra la corrupción y la inseguridad, así como la eliminación de la excesiva regulación y burocracia existentes. No obstante, en los ámbitos nacional e internacional, México aún es percibido como un país con alta propensión a incurrir en conductas de corrupción en la esfera del servicio público.

En la escala nacional sucede lo mismo: algunas entidades federativas son consideradas altamente corruptas en su desempeño gubernamental, como se muestra más adelante en el contenido de esta publicación.

México ocupa el quinto lugar en el índice de fraudes cometidos en el contexto internacional y su tendencia es a incrementarse, al contrario de la tendencia mundial. El 75% de quienes cometen fraude trabajan en las organizaciones defraudadas. El tipo de delito económico más frecuente es la malversación de activos, seguido por la corrupción y el fraude contable.

En el tema de la mejora regulatoria, México escaló 4 lugares respecto del año anterior en la evaluación realizada por el Banco Mundial a 183 países sobre la facilidad para hacer negocios, al reposicionarse del lugar 55 en 2009 al 51 en 2010.

México en el Contexto Económico y Financiero

Los indicadores económicos y financieros del país muestran una serie de fracturas dentro del aparato productivo, pues no obstante que la economía en su conjunto es de las más importantes en el entorno global, con el lugar 14 por su Producto Interno Bruto (PIB) en 2009, de acuerdo con datos del Fondo Monetario Internacional (FMI), prevalece una distribución desigual del ingreso: México ocupa el lugar 32 en ingreso per cápita de 182 países seleccionados en el estudio. Sin embargo, los diversos mecanismos de integración económica y los acuerdos multilaterales permiten al país alcanzar un nivel razonable en términos de globalización e intercambio con el mundo.

En el estudio sobre la competitividad global 2009-2010, elaborado por el Foro Económico Mundial, México ocupa la posición 60 de 133 países. A nivel nacional, el Distrito Federal es la entidad con mayor competitividad estatal seguido de Nuevo León y Querétaro. La competitividad depende de la solidez de la base económica, la infraestructura básica, el ambiente de seguridad, la productividad mediante la competencia, la mayor conectividad y la atracción y retención de talento.

En cuanto a los ingresos fiscales como porcentaje del PIB, en 2008 México se ubicó en el último lugar de los 30 países miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE); este resultado representa su menor capacidad para captar los recursos necesarios para su adecuado funcionamiento. En el mismo sentido, el Banco Mundial (en su estudio *Doing Business 2010*) ubica a México en el lugar 106, de los 183 países analizados, en cuanto a la sencillez del trámite para el pago de impuestos por parte de los contribuyentes.

México continúa atrayendo capitales externos, por lo que se ubica entre los primeros 10 países con mayor preferencia en el índice de confianza de la inversión extranjera directa en 2010, al pasar de la posición 19 en 2007, al lugar 8 en 2010.

Índices de Desarrollo Humano

Según los índices de desarrollo, en 2009 México se ubicó por debajo de países como Cuba y Argentina, al ocupar el lugar 53 de 182 países miembros de la ONU.

El ritmo de crecimiento demográfico en 2007 fue de 1.1%, y se espera que en 2015 México alcance la cantidad de 113.7 millones de habitantes.

De acuerdo con la Fundación para la Implementación, Diseño, Evaluación y Análisis de Políticas Públicas (IDEA), en México prevalece la mala calidad en la educación, lo cual se refleja en la baja escolaridad, en los malos resultados de las pruebas estandarizadas y en que estudiar no es tan redituable como en otros países. En 2006, México destinó menos recursos educativos como proporción de su PIB que el promedio de los países de la OCDE.

La tasa de graduación de los universitarios mexicanos, en las áreas de salud y bienestar, es baja en relación con el promedio de la OCDE, en tanto, en las áreas de ingeniería, manufacturas y construcción es alta respecto del promedio de la organización.

En materia de salud, la esperanza de vida de los mexicanos es de 73 años para los hombres y de 78 años para las mujeres, de acuerdo con la Organización Mundial de la Salud (OMS).

Según la OMS, la infraestructura hospitalaria de México es inferior al promedio de la OCDE, al contar con 20 médicos, 9 enfermeras y 16 camas hospitalarias por cada 10,000 habitantes.

En el Índice de Bienestar de la OCDE, publicado en 2010, se reporta que Holanda, Dinamarca y Finlandia presentan una alta satisfacción de vida. Estos resultados corresponden a las medidas sobre satisfacción personal, y reflejan la evaluación cognoscitiva de la vida actual de las personas y de sus próximos cinco años.

Consideraciones Finales

El perfil general de los indicadores alerta sobre el deterioro de las condiciones y expectativas del desarrollo nacional. Si la meta es que México se ubique entre las naciones líderes del mundo, no se deben postergar las acciones indispensables para conseguirlo, como mejorar la competitividad de la nación, transformar el sistema educativo mexicano e iniciar cambios profundos en la política fiscal, energética y de comercio exterior, entre otras.

Con esta publicación, la Auditoría Superior de la Federación aporta información oportuna e ilustrativa de la marcha del país, para que sea del conocimiento de todos los ciudadanos. Estos datos pueden ser una herramienta para prevenir riesgos y aprovechar las oportunidades de mejora que serán clave para el desarrollo de México.

CPC. Juan M. Portal Martínez
Auditor Superior de la Federación

Índices de Transparencia

Capítulo

I

Índice particular

I. Índices de Transparencia

I.1 Transparencia Gubernamental	15
I.1.1 Índice Nacional sobre Confianza en las Instituciones	15
I.1.2 Índice de Opacidad	19
I.1.3 Índice de Transparencia de la Disponibilidad de la Información Fiscal de las Entidades Federativas, 2009	22
I.1.4 Índice Latinoamericano de Transparencia Presupuestaria	26
I.1.5 Índice de Seguimiento de Transparencia	29
I.1.6 Índice de Honestidad y Eficiencia en la Generación de Infraestructura Pública	31
I.1.7 Evaluación de la Legislación en Materia de Fiscalización Superior	34

I.1.1 Índice Nacional sobre Confianza en las Instituciones

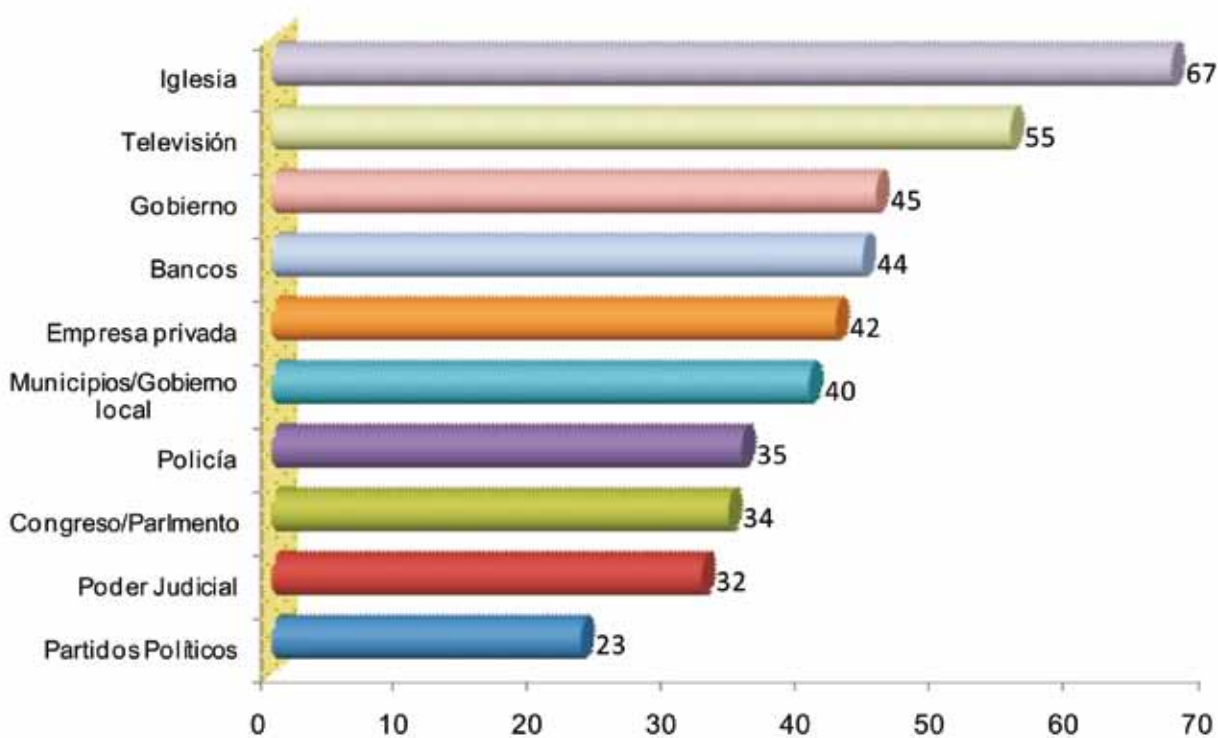
En 2010, la Corporación Latinobarómetro publicó su informe Latinobarómetro, en el cual se reportó la aplicación de 20,204 entrevistas en 18 países, entre el 4 de septiembre y el 6 de octubre. En su apartado titulado la Confianza, se analiza la confianza interpersonal y en las instituciones.

Los 18 países considerados en el estudio, según los resultados, viven en un clima de desconfianza;

es por ello que en el tema de la integración no han avanzado como lo hicieron los países de Europa central, hoy conocida como la Unión Europea.

En 2010, la confianza en las instituciones tiene resultados muy variados según cada país. Las instituciones centrales de la democracia, tales como el Congreso, Partidos Políticos, Poder Judicial y Gobierno, demuestran los resultados siguientes:

CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES DE AMÉRICA LATINA, 2010



FUENTE: Corporación Latinobarómetro, Santiago de Chile, Informe 2010. Pág. 74.
[Fecha de consulta: 14 de diciembre 2010].
Disponible en: <http://www.latinobarometro.org>

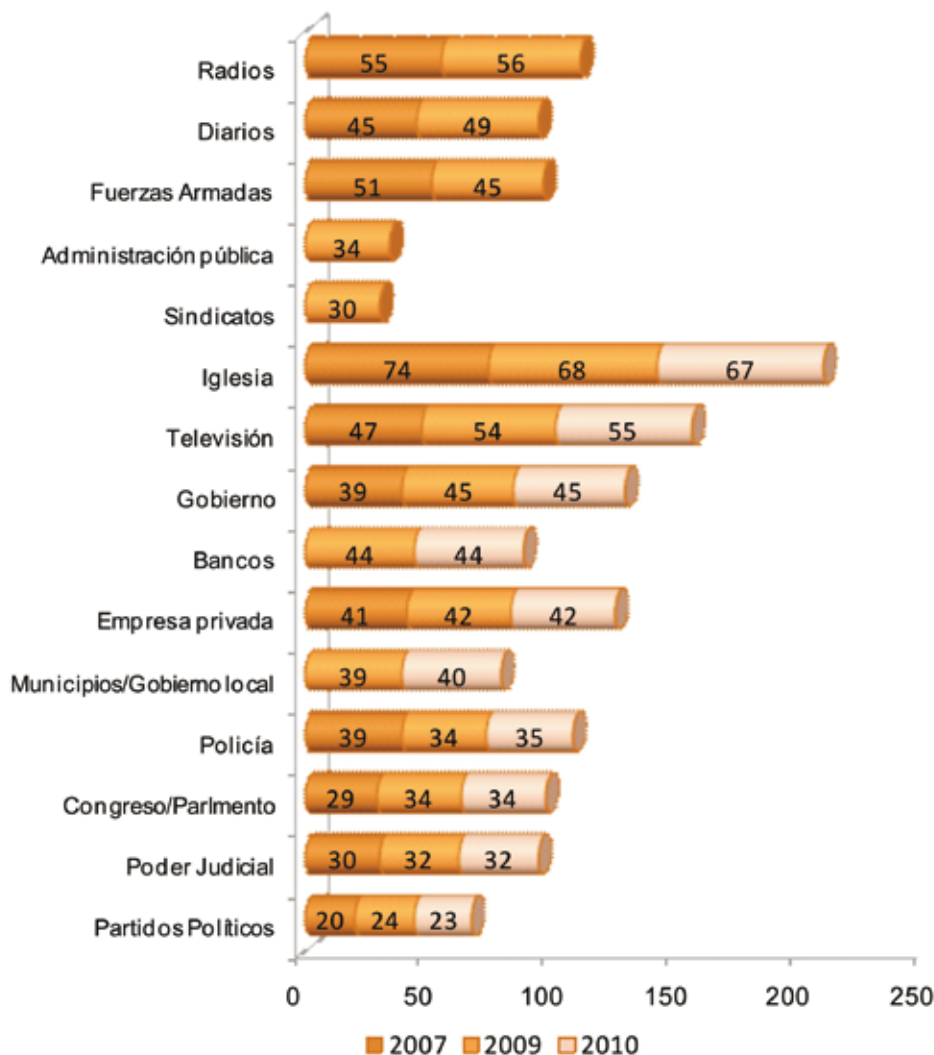
Como se observa, los encuestados poseen un mayor nivel de confianza en las instituciones siguientes: iglesia, televisión y gobierno, con 67, 55, y 45 por ciento, respectivamente; en el caso contrario, las que presentan poca o, en su defecto, ninguna confianza a los encuestados son los partidos políticos, el Poder Judicial y el Congreso / Parlamento, con 23, 32 y 34 por ciento, en ese orden.

En general, en los estudios previos, los niveles de confianza hacia las instituciones cambian poco debido a que la desconfianza en ellas suele ser estructural.

Para el conjunto de encuestados, en los periodos de 2007, 2009 y 2010, instituciones como la televisión, los municipios / gobierno local, la policía y los partidos políticos han incrementado su confianza de forma mínima y paulatina; en el caso contrario, la iglesia presenta un retroceso mínimo.

Las instituciones como los bancos fueron objeto de estudio en 2010, como se presenta en la gráfica siguiente:

CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES DE AMÉRICA LATINA, 2007, 2009 Y 2010



FUENTE: Corporación Latinobarómetro, Santiago de Chile, Informe 2010. Pág. 74.

[Fecha de consulta: 14 de diciembre 2010].

Disponble en: <http://www.latinobarometro.org>

NOTA: Las instituciones: Bancos, Municipios / Gobierno local, no presentan información para 2007.

I. Índices de Transparencia

I.1 Transparencia Gubernamental

Para el caso de México, en enero de 2010 la empresa Consulta Mitofsky presentó su estudio anual Confianza en las Instituciones, Evaluación Nacional, aplicada a 1,000 personas mayores de 18 años con credencial de elector, seleccionadas aleatoriamente en 100 secciones electorales del territorio nacional, basada en entrevistas cara a cara. El estudio muestra la calificación que los ciudadanos asignan a la confianza que les inspiran algunas instituciones en México. Este índice permite conocer la evolución y la posición relativa que ocupa cada institución.

Los resultados del estudio revelan tres grados de confianza:

a) Confianza Alta: iglesia, universidades, ejército y medios de comunicación.

b) Confianza Media: Instituto Federal Electoral, Suprema Corte de Justicia de la Nación, empresarios, Presidencia de la República y bancos.

c) Confianza Baja: senadores, sindicatos, policía, diputados y partidos políticos.

Los resultados se enlistan en el cuadro siguiente, con una escala de 0 a 10, en donde la primera se interpreta como nula confianza en la institución, y la segunda, como absoluta confianza en la institución y cuya principal característica, entre la primera encuesta (febrero de 2007) y la última (enero de 2010), es que en su mayoría denota un aumento en la pérdida de confianza.

ÍNDICE DE CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES

Instituciones	Feb-07	Nov-07	Oct-08	Jun-09	Jun-10
Universidades	8.2	7.9	7.9	7.9	7.7
Iglesia	8.2	7.8	7.9	7.8	7.7
Ejército	8.0	8.0	7.8	7.9	7.6
Medios de Comunicación	7.3	7.5	7.7	7.6	7.5
Instituto Federal Electoral	7.1	7.1	7.0	7.2	6.9
Suprema Corte de Justicia	6.7	6.7	7.0	7.0	6.9
Empresarios	6.0	6.7	6.9	6.8	6.8
Presidente de la República	6.8	6.8	6.9	7.1	6.7
Bancos	6.9	6.6	6.8	6.7	6.7
Senadores	5.6	5.8	6.1	6.1	6.0
Policía	6.3	5.7	5.9	5.9	5.9
Sindicatos	5.8	5.8	5.9	5.8	5.9
Diputados	5.4	5.6	5.7	5.8	5.7
Partidos Políticos	5.6	5.3	5.6	5.7	5.7
Estaciones de radio	7.8	---	---	---	---
Comisión Nacional de Derechos Humanos	7.4	---	---	---	---
Cadenas de Televisión	7.4	---	---	---	---
Periodistas	7.2	---	---	---	---
Periódicos	7.0	---	---	---	---

FUENTE: Consulta Mitofsky. Confianza en las Instituciones, Evaluación Nacional, enero 2010.
[Fecha de consulta: 23 de febrero 2010].
Disponible en: <http://www.consulta.com.mx/>

Algunos resultados de la confianza hacia las instituciones en enero de 2010 fueron:

- √ La iglesia y las universidades son las instituciones con mayor confianza con un promedio de 7.7 cada una, mientras que el Ejército pasa de 8.0 en febrero de 2007 a 7.6 en enero de 2010.
- √ Los medios de comunicación considerados de alta confianza presentan una ligera disminución, y mantienen un promedio de 7.5, una décima por debajo del Ejército.
- √ El IFE baja un par de décimas con respecto a noviembre de 2007, en comparación, la SCJN asciende dos décimas de punto respecto del mismo periodo y ambos se ubican con una confianza media.
- √ Las instituciones que presentan un grado de confianza baja son: la policía, los sindicatos, los diputados y los partidos políticos; las dos primeras presentan un promedio de 5.9, mientras que las restantes reportan un puntaje de 5.7.

I.1.2 Índice de Opacidad

El Milken Institute elabora anualmente el Índice de opacidad, dicho instituto es un grupo estratégico estadounidense cuya misión es mejorar las condiciones económicas en diversas poblaciones de Estados Unidos y otros países del mundo, para ayudar a quienes diseñan las políticas públicas a identificar e implementar ideas innovadoras para la prosperidad.

México ocupa la posición 33, de una muestra de 48 naciones; según dicho estudio, se consideraron 5 grandes áreas que afectan el crecimiento económico:

- a) Corrupción
- b) Insuficiencia en el Sistema Legislativo
- c) Aplicación de Políticas Económicas
- d) Estándares corporativos de contabilidad gubernamental
- e) Calidad regulatoria

El índice de opacidad utiliza una escala de 0 a 100 puntos, donde los valores mayores significan más opacidad y los inferiores más transparencia. Se construye con 65 variables obtenidas de fuentes como el Banco Mundial (BM), el Fondo Monetario Internacional (FMI) y de autoridades locales de los países estudiados.

De acuerdo con los datos de 2009, México obtuvo una calificación de 37 puntos y se ubicó en la posición 33, con lo que retrocedió 2 posiciones respecto del año anterior, mientras que Chile destacó en Latinoamérica con 25 puntos; por su parte, Nigeria obtuvo el mayor índice de opacidad con 55 puntos, y, en el lado opuesto, se observó que Finlandia fue el país más transparente con 9 puntos.

Los principales socios comerciales de México (Estados Unidos y Canadá) se ubicaron entre las 15 naciones con menor índice de opacidad, con 22 y 20 puntos, respectivamente.

ÍNDICE DE OPACIDAD, 2009

País	2005-2006		2007-2008		2009	
	Calificación	Posición	Calificación	Posición	Calificación	Posición
Finlandia	17	2	9	1	9	1
Hong Kong	19	3	12	2	12	2
Singapur	28	16	14	3	14	3
Suecia	25	9	15	4	14	3
Australia	24	7	15	4	14	3
Dinamarca	22	5	16	6	15	6
Irlanda	25	9	16	6	15	6
Austria	25	9	16	6	16	8
Alemania	27	13	17	9	17	9
Reino Unido	14	1	17	9	18	10
Bélgica	27	13	21	11	19	11
Canadá	24	7	22	12	20	12
Estados Unidos	21	4	23	13	22	13
Suiza	27	13	24	14	22	13
Francia	39	26	24	14	23	15
Holanda	23	6	25	16	24	16

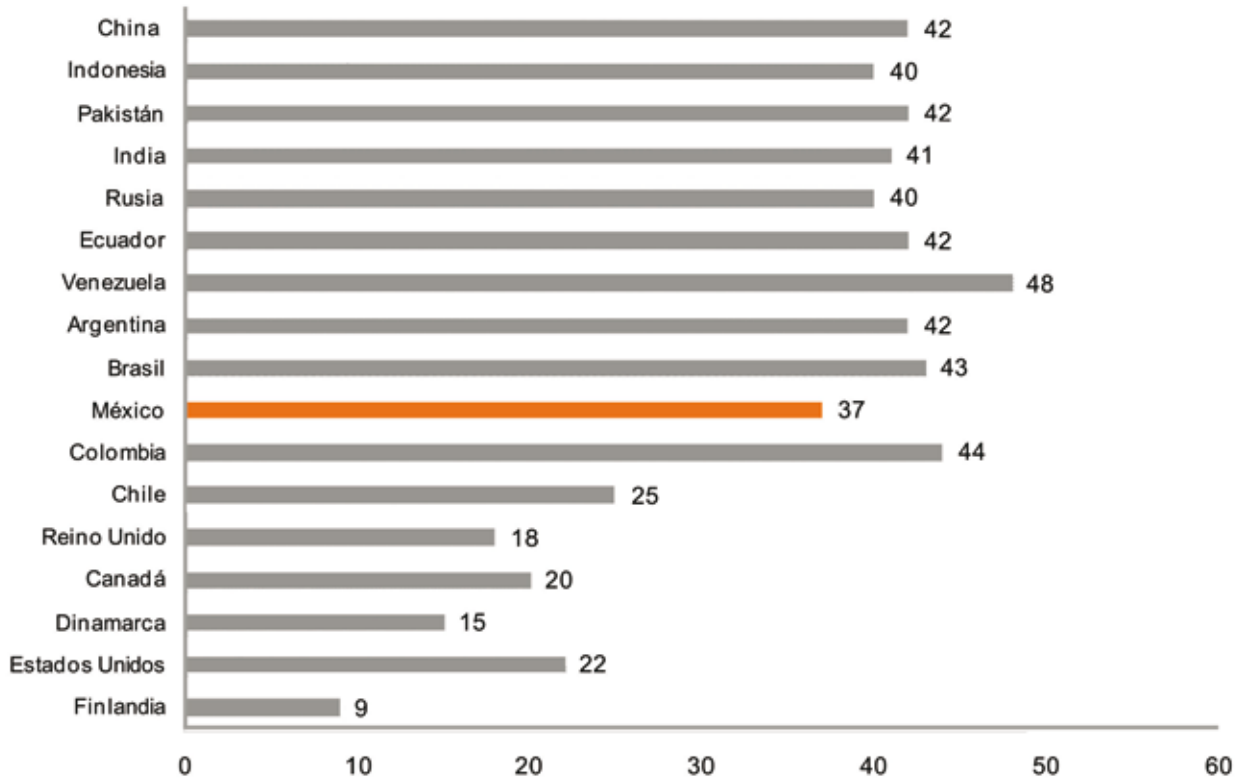
Continúa...

...Continuación

País	2005-2006		2007-2008		2009	
	Calificación	Posición	Calificación	Posición	Calificación	Posición
Sudáfrica	32	17	26	19	24	16
Japón	26	12	25	16	25	18
Portugal	39	26	25	16	25	18
Chile	32	17	26	19	25	18
España	36	24	27	21	26	21
Israel	34	20	30	22	29	22
Corea del Sur	35	23	31	24	29	22
República Checa	41	30	32	25	29	22
Hungría	38	25	30	22	30	25
Grecia	40	28	32	25	31	26
Malasia	34	20	32	25	32	27
Taiwán	33	19	34	28	32	27
Polonia	43	32	35	29	32	27
Egipto	47	41	37	31	34	30
Turquía	43	32	36	30	36	31
Italia	44	35	38	34	36	31
Tailandia	34	20	37	31	37	33
México	43	32	37	31	37	33
Rusia	45	39	41	35	40	35
Indonesia	56	46	41	35	40	35
India	44	35	44	40	41	37
Ecuador	44	35	42	37	42	38
Argentina	44	35	43	38	42	38
Pakistán	45	39	43	38	42	38
China	48	42	45	41	42	38
Brasil	40	28	46	42	43	42
Colombia	42	31	48	45	44	43
Arabia Saudita	52	45	47	43	45	44
Filipinas	50	43	47	43	45	44
Líbano	58	47	50	47	45	44
Venezuela	50	43	48	45	48	47
Nigeria	60	48	57	48	55	48

FUENTE: Milken Institute. 2009 Opacity Index: Measuring Global Risks. Pág. 3.
 [Fecha de consulta: 9 de febrero 2010].
 Disponible en: http://www.kurtzmangroup.com/pdf/InstituteOpacityIndex_Apr8.pdf

CALIFICACIÓN EN EL ÍNDICE DE OPACIDAD, 2009



FUENTE: Milken Institute, 2009 Opacity Index: Measuring Global Risks. Pág. 3.
[Fecha de consulta: 9 de febrero 2010].
Disponible en: http://www.kurtzmangroup.com/pdf/InstituteOpacityIndex_Apr8.pdf

I.1.3 Índice de Transparencia de la Disponibilidad de la Información Fiscal de las Entidades Federativas, 2009

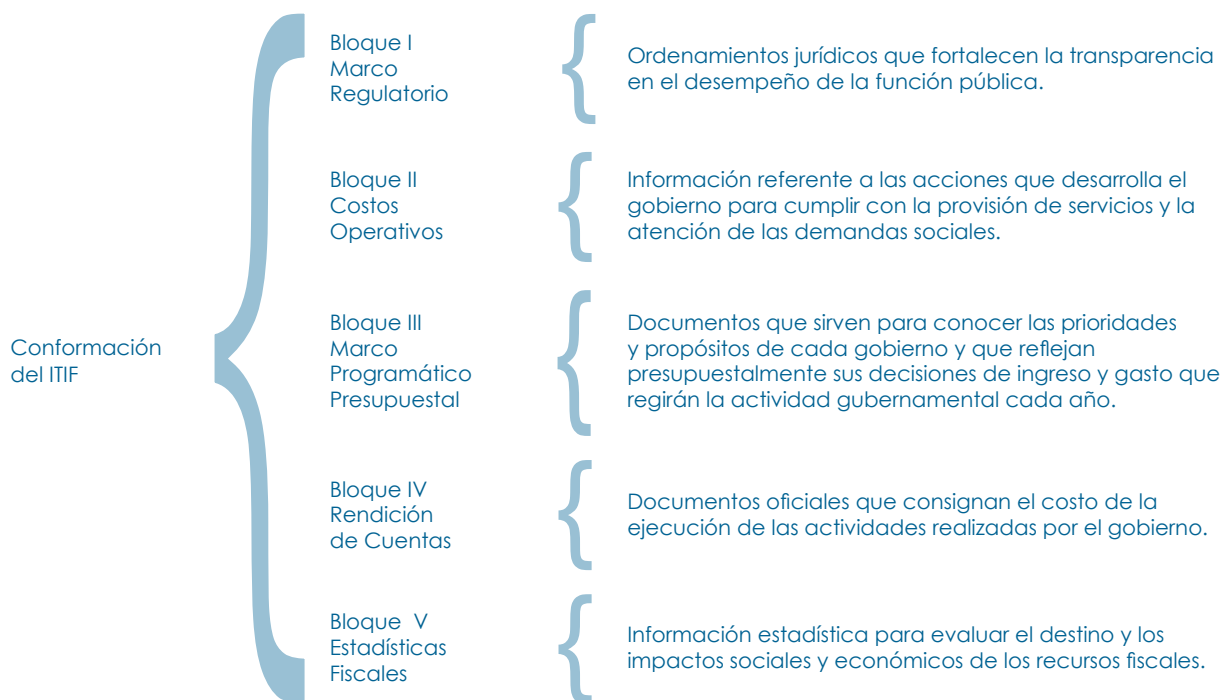
En el Compendio de Indicadores 2009, publicado por *Aregional*, se presenta el Índice de Transparencia de la Disponibilidad de la Información Fiscal de las Entidades Federativas 2009 (ITDIF 2009), el cual es un instrumento estadístico que evalúa la disponibilidad y calidad de la información financiera y fiscal generada por los gobiernos estatales; sirve como insumo para emitir un juicio dentro de la administración y ejecución de los recursos públicos, así como para medir la transparencia y el desempeño de la gestión de cada uno de ellos.

El universo de evaluación del ITDIF se integra por los 32 estados de la República Mexicana y toma valores

entre 0 y 100, por lo que el resultado de su medición no sólo realiza una jerarquización entre las entidades federativas, según los esfuerzos realizados por cada gobierno estatal para dar mayor transparencia a la información fiscal, sino que también puede ser interpretado como una calificación.

Los bloques que conforman el ITDIF y los puntos que les fueron asignados a cada uno son: marco regulatorio 15, costos operativos 20, marco programático-presupuestal 20, rendición de cuentas 25 y estadísticas fiscales 20 puntos.

CONFORMACIÓN GENERAL DEL ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DE LA DISPONIBILIDAD DE LA INFORMACIÓN FISCAL DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS, 2009



FUENTE: *Aregional*, Compendio de Indicadores Aregional, Índice de Transparencia de la Disponibilidad de la Información Fiscal, 2009. Pág. 80.

I. Índices de Transparencia

I.1 Transparencia Gubernamental

De acuerdo con el índice de transparencia, a continuación se presentan las posiciones y calificaciones de cada una de las entidades federativas.

POSICIÓN DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS EN EL ÍNDICE DE TRANSPARENCIA, 2009

Entidad Federativa	Total	Posición	Nivel
Chiapas	99.40	1	Alto
Chihuahua	99.40	1	
Veracruz	99.40	1	
Nayarit	98.00	2	
Sinaloa	97.75	3	
Estado de México	96.50	4	
Jalisco	94.52	5	
San Luis Potosí	94.52	5	
Guanajuato	91.18	6	
Aguascalientes	89.65	7	
Nuevo León	88.04	8	
Colima	84.43	9	
Zacatecas	83.63	10	
Coahuila	82.85	11	
Durango	80.68	12	
Baja California Sur	80.57	13	
Baja California	78.05	14	
Promedio Nacional	77.41		Medio
Querétaro	77.83	15	
Sonora	74.45	16	
Michoacán	72.19	17	
Campeche	70.70	18	
Guerrero	68.21	19	Bajo
Yucatán	67.56	20	
Distrito Federal	67.35	21	
Tabasco	65.82	22	
Hidalgo	61.88	23	
Puebla	59.60	24	
Tamaulipas	58.28	25	
Morelos	57.22	26	
Oaxaca	55.90	27	
Quintana Roo	46.84	28	
Tlaxcala	34.80	29	

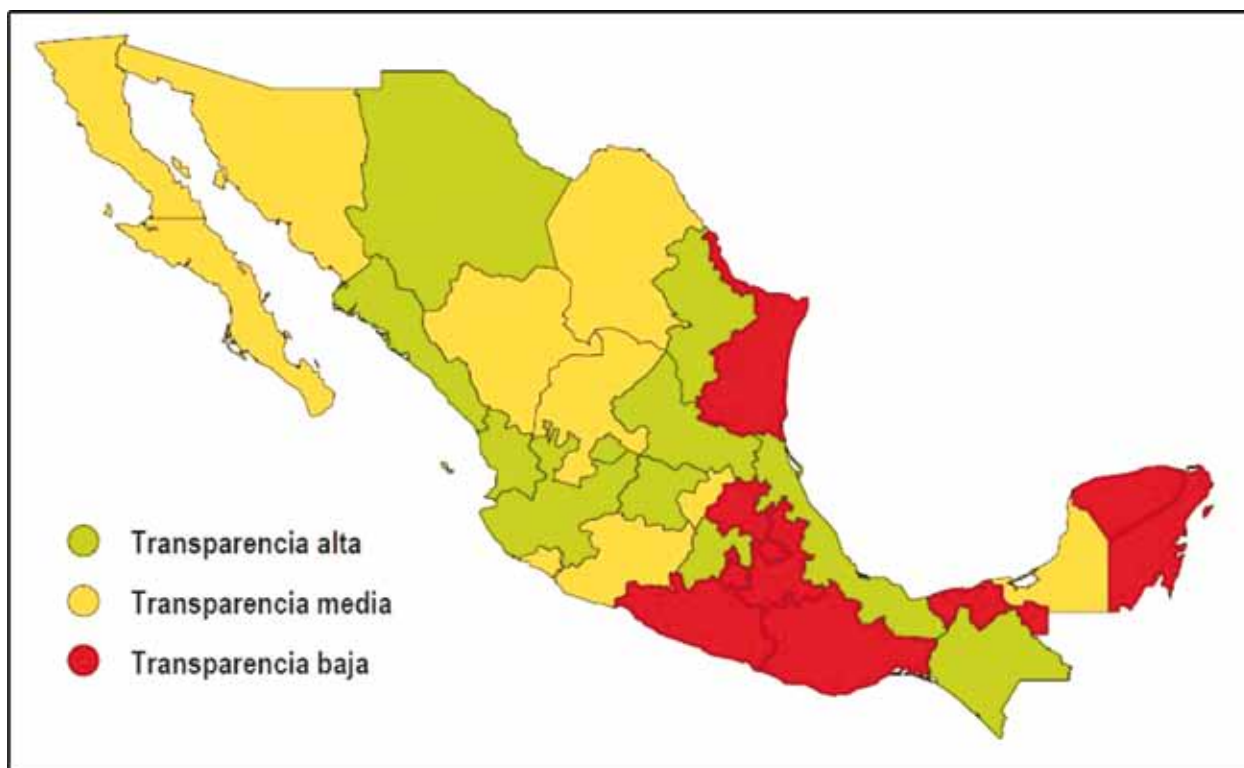
En el índice se observa que Chiapas, Chihuahua y Veracruz comparten el primer lugar, con 99.40, seguidos de Nayarit y Sinaloa, con 98.00 y 97.75, respectivamente. Por el contrario, en el otro extremo de la tabla se encuentran Oaxaca, con 55.90; Quintana Roo, con 46.84, y Tlaxcala, con 34.80 puntos, respectivamente. La tabla muestra la brecha entre las entidades federativas con mayor y menor transparencia en sus gestiones.

Una forma esquemática de percibir la transparencia de las diferentes entidades federativas, en el ámbito nacional, se presenta en el esquema siguiente, en el cual la transparencia

alta registra una calificación de entre 80.68 y 100 puntos. Esta calificación se otorga a las entidades que mantuvieron de forma accesible todos los documentos y estadísticas; el nivel medio engloba aquellas entidades con una calificación de entre 61.88 y 80.57 puntos, las cuales conservaron una disponibilidad importante de la información solicitada.

El nivel bajo cuenta con una puntuación de entre 34.80 y 59.60 puntos; las entidades que se encuentran en este rango carecen de información fiscal disponible en línea o es poco clara.

NIVELES DE TRANSPARENCIA EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS, ITDIF 2009



FUENTE: *Aregional*, Compendio de Indicadores Aregional, Índice de Transparencia de la Disponibilidad de la Información Fiscal, 2009. Pág. 79.

En el índice de transparencia 2008-2009, se mostró que los estados que obtuvieron un avance en el proceso de transparentar su información fueron Jalisco, Tabasco y Oaxaca; el estado de Chihuahua presenta una nula variación en su puntuación; los estados de Michoacán y Puebla presentan variaciones negativas, así como retrocesos en sus posiciones, como se muestra en la tabla siguiente:

I. Índices de Transparencia

I.1 Transparencia Gubernamental

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA, 2008-2009

Entidad Federativa	ITDIF 2008*	ITDIF 2009	Variación	Posición	
				2008*	2009
Jalisco	43.26	94.52	51.3	25	5
Tabasco	29.65	65.82	36.2	28	22
Oaxaca	32.22	55.90	23.7	27	27
Baja California Sur	63.82	80.57	16.8	21	13
Colima	80.84	84.43	3.6	17	9
Campeche	67.65	70.70	3.1	20	18
Tamaulipas	56.60	58.28	1.7	23	25
Nayarit	97.68	98.00	0.3	4	2
Sinaloa	97.53	97.75	0.2	5	3
Chihuahua	99.39	99.40	0.0	2	1
Estado de México	96.96	96.50	(0.5)	6	4
Chiapas	100.00	99.40	(0.6)	1	1
Veracruz	100.00	99.40	(0.6)	1	1
Hidalgo	63.63	61.88	(1.8)	22	23
Guerrero	71.01	68.21	(2.8)	18	19
Quintana Roo	50.92	46.84	(4.1)	24	28
Aguascalientes	94.40	89.65	(4.8)	7	7
Nuevo León	93.47	88.04	(5.4)	8	8
San Luis Potosí	100.00	94.52	(5.5)	1	5
Coahuila	88.99	82.85	(6.1)	13	11
Sonora	81.17	74.45	(6.7)	16	16
Guanajuato	98.39	91.18	(7.2)	3	6
Durango	88.53	80.68	(7.8)	15	12
Tlaxcala	42.81	34.80	(8.0)	26	29
Zacatecas	92.82	83.63	(9.2)	10	10
Morelos	70.20	57.22	(13.0)	19	26
Baja California	93.28	78.05	(15.2)	9	14
Querétaro	97.53	77.83	(19.7)	5	15
Distrito Federal	88.86	67.35	(21.5)	14	21
Yucatán	91.29	67.56	(23.7)	11	20
Michoacán	97.68	72.19	(25.5)	4	17
Puebla	90.12	59.60	(30.5)	12	24

FUENTE: *Aregional*, Compendio de Indicadores Aregional, Índice de Transparencia de la Disponibilidad de la Información Fiscal, 2009. Pág.79.

* Con metodología de 2007.

I.1.4 Índice Latinoamericano de Transparencia Presupuestaria

Para 2009, en la quinta edición del Índice Latinoamericano de Transparencia Presupuestaria (ILTP), publicación bienal, elaborado por la Fundación *Open Society Institute* y la Institución Fundar, Centro de Análisis e Investigación, A.C., se contó con la participación de 12 naciones latinoamericanas: Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Guatemala, México, Panamá, Perú, República Dominicana y Venezuela. En esta edición, a diferencia de la de 2007, se excluye a Nicaragua, y se suman tres países: Panamá, Brasil y Argentina.

Este índice mide el grado en que los costos y recursos comprometidos en la aplicación de decisiones gubernamentales son claros, accesibles y se comunican a los ciudadanos. Su objetivo es contribuir en la construcción de mejores prácticas presupuestarias para promover la rendición de cuentas y la consolidación democrática en los países participantes.

La metodología utilizada está diseñada a partir de tres componentes: la encuesta de percepciones, el estudio formal/práctico y la guía de vinculación, con los que se construyen 15 variables: participación ciudadana, atribuciones y participación del legislativo, información sobre criterios macroeconómicos en el presupuesto, cambios del presupuesto, asignación del presupuesto, fiscalización del presupuesto, contraloría interna, órganos de control externo, rendición de cuentas, control sobre funcionarios, responsabilidades de los niveles de gobierno, información sobre deuda federal, calidad de la información y estadísticas en general, oportunidad de la información del presupuesto, y transparencia y acceso a la información.

Estas variables son evaluadas por expertos y usuarios de la información y la normativa presupuestaria para determinar la transparencia en la materia, se basa en una escala de 1 a 100 (donde 1 es nada transparente y 100 es totalmente transparente).

Así, entre 2007 y 2009, Costa Rica se mantuvo con la mayor transparencia en el proceso presupuestario, en tanto que Venezuela mostró un retroceso de 10 puntos, y pasó de la novena a la decimosegunda posición.

En el caso de México, su calificación descendió 2 puntos respecto de la obtenida en 2007, y quedó con una calificación de 48. Destaca que la información sobre los criterios macroeconómicos, atribuciones y la participación del Legislativo, y las capacidades del órgano de control externo se han mantenido como los más transparentes. En el caso contrario, participación ciudadana, contraloría interna y responsabilidades de los niveles de gobierno son las variables que presentan menos transparencia y retroceso.

El estudio revela que los resultados generales apuntan a la poca transparencia y participación en los procesos presupuestarios de la región. En el caso de México, se recomienda atender las zonas con mayor opacidad, abordar la transparencia desde una perspectiva integral, fortalecer los Órganos de Control Interno y a la Auditoría Superior de la Federación para mejorar decisivamente la fiscalización del gasto, y la evaluación integral del efecto de las políticas públicas.

I. Índices de Transparencia

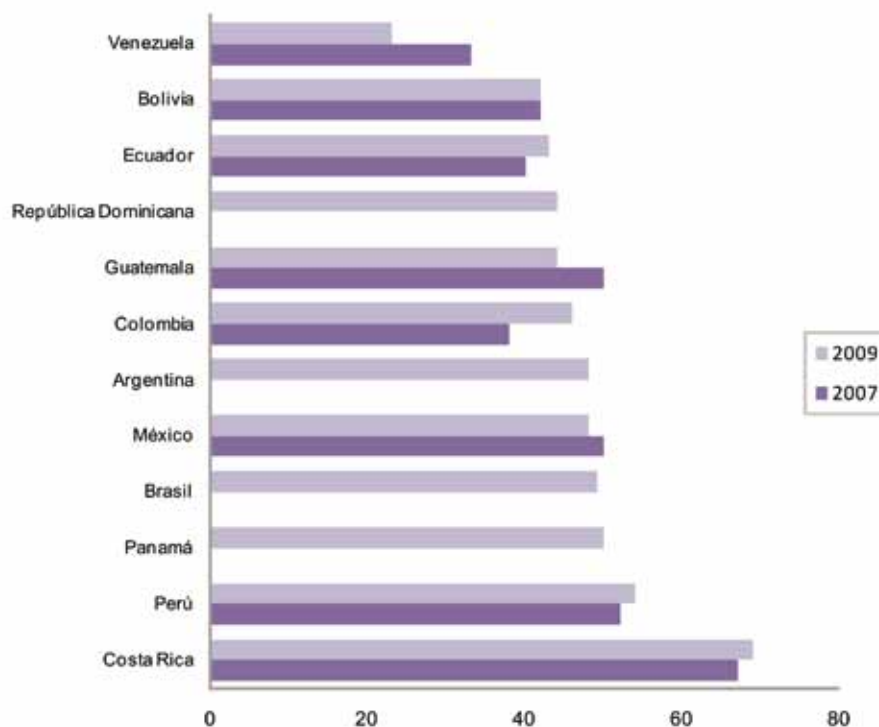
I.1 Transparencia Gubernamental

ÍNDICE LATINOAMERICANO DE TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA, 2009

Países	2007		2009	
	Valor	Posición	Valor	Posición
Costa Rica	67	1	69	1
Perú	52	2	54	2
Panamá	-	-	50	3
Brasil	-	-	49	4
México	50	4	48	5
Argentina	-	-	48	6
Colombia	38	8	46	7
Guatemala	50	3	44	8
República Dominicana	-	-	44	9
Ecuador	40	6	43	10
Bolivia	42	5	42	11
Venezuela	33	9	23	12

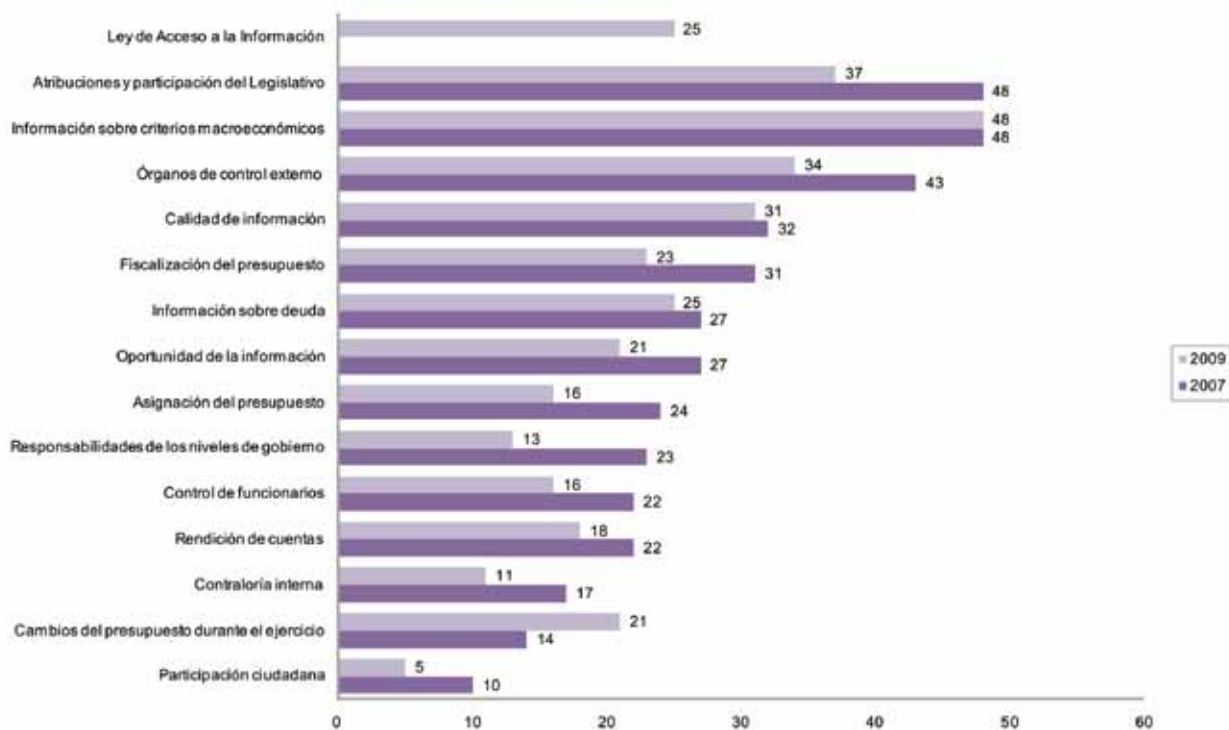
FUENTE: Fundación *Open Society Institute* y Fundar, Centro de Análisis e Investigación, A.C., Índice Latinoamericano de Transparencia Presupuestaria 2009. Pág.19.
[Fecha de consulta: 20 de noviembre 2009].
Disponible en: <http://www.iltpweb.org/>

ÍNDICE LATINOAMERICANO DE TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA, 2009



FUENTE: Fundación *Open Society Institute* y Fundar, Centro de Análisis e Investigación, A.C., Índice Latinoamericano de Transparencia Presupuestaria 2009. Pág.19.
[Fecha de consulta: 20 de noviembre 2009].
Disponible en: <http://www.iltpweb.org/>

TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA EN MÉXICO 2007 - 2009 PERCEPCIONES POR VARIABLE



FUENTE: Fundación *Open Society Institute* y Fundar, Centro de Análisis e Investigación, A.C., Índice Latinoamericano de Transparencia Presupuestaria 2009, pp.105-109.
[Fecha de consulta: 20 de noviembre 2009].
Disponible en: <http://www.iltplibweb.org/>

I.1.5 Índice de Seguimiento de Transparencia

La Comisión Intersecretarial para la Transparencia y el Combate a la Corrupción (CITCC) elabora anualmente el Índice de Seguimiento de la Transparencia (IST). Este indicador permite valorar los esfuerzos de las dependencias y entidades en el cumplimiento de los acuerdos anticorrupción de la CITCC y las metas de su Programa de Transparencia y Rendición de Cuentas.

El IST utiliza una escala de medición de 0 a 10, donde 10 representa el cumplimiento total de las metas y 0 un nulo cumplimiento. La calificación obtenida mediante este indicador en 2009 se interpreta como el grado en el que las instituciones de la Administración Pública Federal han cumplido con sus metas.

Para 2009, el IST incluyó 234 dependencias y entidades de la Administración Pública Federal, del cual instituciones como Petróleos Mexicanos,

la Secretaría de Defensa Nacional y el Servicio de Administración Tributaria ocuparon las primeras posiciones al cumplir totalmente con sus metas (10).

De una muestra de las primeras 43 entidades, las posiciones con menor calificación fueron: la Secretaría de la Función Pública SFP (6.2 y 7.3 en 2007 y 2008, respectivamente) que presentó una variación positiva de 1.1, lo que significa que avanzó en el cumplimiento de las metas en el combate de la corrupción.

Por otra parte, el Instituto para la Protección al Ahorro Bancario; la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros y la Secretaría de la Función Pública presentaron las variaciones más grandes en el IST 2008 y 2009 (2.5, 1.3, y 1.1, respectivamente), lo que denota una mejoría en los programas anticorrupción.

ÍNDICE DE SEGUIMIENTO DE TRANSPARENCIA, 2009

Dependencia / Entidad ¹	IST		Variación
	2008	2009	
Petróleos Mexicanos	10.0	10.0	0.0
Secretaría de la Defensa Nacional	10.0	10.0	0.0
Servicio de Administración Tributaria	9.8	10.0	0.2
Distribuidora CONASUPO, S.A. de C.V.	9.4	10.0	0.6
Instituto para la Protección al Ahorro Bancario	7.5	10.0	2.5
Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	9.8	9.9	0.1
Secretaría de Seguridad Pública	9.4	9.9	0.5
Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria	9.3	9.9	0.6
PEMEX Exploración y Producción	9.9	9.8	(0.1)
Leche Industrializada CONASUPO, S.A. de C.V.	9.9	9.8	(0.1)
Nacional Financiera, S.N.C	9.9	9.8	(0.1)
Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia	9.7	9.8	0.1
Fondo Nacional de Apoyo para las Empresas de Solidaridad	9.2	9.8	0.6
Secretaría de la Reforma Agraria	9.2	9.8	0.6
Secretaría de Gobernación	9.1	9.8	0.7

Continúa...

...Continuación

Dependencia / Entidad ¹	IST		Variación
	2008	2009	
Policía Federal Preventiva	9.0	9.8	0.8
Secretaría de Comunicaciones y Transportes	8.8	9.8	1.0
Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros	8.5	9.8	1.3
Secretaría del Trabajo y Previsión Social	9.9	9.7	(0.2)
Secretaría de Energía	9.7	9.7	0.0
Caminos y Puentes Federales de Ingresos y Servicios Conexos	9.5	9.7	0.2
Instituto Mexicano del Seguro Social	9.0	9.7	0.7
Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores	---	9.7	9.7
Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales	9.7	9.6	(0.1)
Comisión Federal de Electricidad	9.4	9.6	0.2
Procuraduría General de la República	9.9	9.5	(0.4)
Secretaría de Desarrollo Social	9.4	9.5	0.1
Secretaría de Educación Pública	9.6	9.4	(0.2)
Secretaría de Hacienda y Crédito Público	9.4	9.4	0.0
Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos	9.2	9.4	0.2
Banco Nacional de Comercio Exterior, S.N.C.	9.5	9.3	(0.2)
Secretaría de Relaciones Exteriores	9.2	9.3	0.1
Lotería Nacional para la Asistencia Pública	8.9	9.0	0.1
Instituto Politécnico Nacional	8.9	8.9	0.0
Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	9.3	8.8	(0.5)
Secretaría de Turismo	9.3	7.9	(1.4)
Secretaría de Economía	8.5	7.9	(0.6)
Secretaría de la Función Pública	6.2	7.3	1.1
PEMEX Refinación	10.0	---	---
PEMEX Petroquímica	9.9	---	---
Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática	---	---	---
Fondo de Fomento y Garantía para el Consumo de los Trabajadores	---	---	---
Comisión Federal de Competencia	---	---	---

FUENTE: Comisión Intersecretarial para la Transparencia y el Combate a la Corrupción (CITCC), Resultados de las dependencias y entidades de la APF en el Indicador de Seguimiento de Transparencia (IST), 2008 y 2009. [Fecha de consulta: 21 mayo 2009]. Disponible en: <http://www.programaanticorruption.gob.mx/ist.html>
¹ Sólo se cita una muestra de dependencias y entidades.

I.1.6 Índice de Honestidad y Eficiencia en la Generación de Infraestructura Pública

El estudio único denominado Índice de honestidad y eficiencia en la generación de infraestructura pública, elaborado por la empresa CEI Consulting & Research, abarca un periodo de 30 años, de 1973 a 2003, publicado en agosto de 2005, y analiza los 32 estados de la República Mexicana.

Uno de los aspectos que más influye en el desarrollo económico de una nación es la infraestructura; en los últimos 30 años, México ha consolidado una infraestructura sólida como para competir en algunas actividades industriales y comerciales, pero existe la percepción de que los gobiernos municipales, estatales y federal ejercieron un gasto mayor de lo que realmente valen las obras en puentes, carreteras, escuelas y hospitales, entre otras, sin embargo, no se ha podido estimar el costo efectivo que el desperdicio de recursos públicos ha tenido en la generación de infraestructura.

Este indicador presenta un análisis del costo que el gasto público ha ejercido para generar infraestructura pública en México.

El tema central del estudio es la diferencia entre la infraestructura existente y el gasto público ejercido, los cuales representan recursos que se han disipado en fraudes, malversación de fondos, despilfarro o mala administración.

La metodología del estudio se basó en datos estadísticos que se obtuvieron de fuentes tales como: INEGI, CFE, SENER, PEMEX, SEDESOL, SCT, SEP, BANXICO, Secretaría de Salud, así como de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal, Estatal y de los Informes presidenciales; y se calcula a partir de la diferencia entre dos subíndices:

- El *Acervo de infraestructura* cuantifica la infraestructura física existente, la cual se estandarizó, y se agregan los datos para normalizarlos posteriormente. Aquellos datos compuestos por una sola clase se promediaron aritméticamente, y aquellos que contienen más de una clase se promediaron geoméricamente.
- El *Acervo de capital público ejercido* es la cuantificación histórica acumulada del precio pagado por el Gobierno en sus tres niveles para la inversión en infraestructura

pública. Se emplea el método econométrico de Inventarios Perpetuos, en el cual se estandarizan los datos para calcular los activos de capital a precios constantes.

La concentración de datos por entidad federativa y tipos de bienes públicos se obtuvo a partir de 288 series de tiempo, el tratamiento de estas series consistió en la normalización y estandarización de los datos por espacio y población, para la creación de un índice de inversión e infraestructura.

La unidad de medida fue la inversión ejercida sobre la infraestructura pública que realmente existe.

Las entidades con mejor calificación en el ejercicio de sus recursos en infraestructura fueron: Michoacán (0.149), Jalisco (0.328) y Baja California (0.434).

Por el contrario, el Distrito Federal, Campeche y Tabasco obtuvieron las más bajas calificaciones en el ejercicio de sus recursos, con 5.793, 3.238 y 2.355, respectivamente, como se muestra en la tabla siguiente:

ÍNDICE DE HONESTIDAD Y EFICIENCIA EN LA GENERACIÓN DE INFRAESTRUCTURA PÚBLICA, 2005

Posición	Entidad	Puntuación
1	Michoacán	0.149
2	Jalisco	0.328
3	Baja California	0.434
4	Veracruz	0.435
5	Colima	0.445
6	Puebla	0.457
7	Oaxaca	0.503
8	San Luis Potosí	0.551
9	Zacatecas	0.558
10	Chihuahua	0.565
11	Yucatán	0.570
12	Guanajuato	0.575
13	Sonora	0.577
14	Nuevo León	0.593
15	Tlaxcala	0.647
16	Sinaloa	0.647
17	Tamaulipas	0.656
18	Guerrero	0.662
19	Nayarit	0.666
20	Quintana Roo	0.677
21	Durango	0.733
22	Morelos	0.743
23	Hidalgo	0.750
24	Coahuila	0.750
25	Aguascalientes	0.750
26	Baja California Sur	0.755
27	Chiapas	0.821
28	Querétaro	0.996
29	México	1.126
30	Tabasco	2.355
31	Campeche	3.238
32	Distrito Federal	5.793

Mejor
posición



Peor
posición



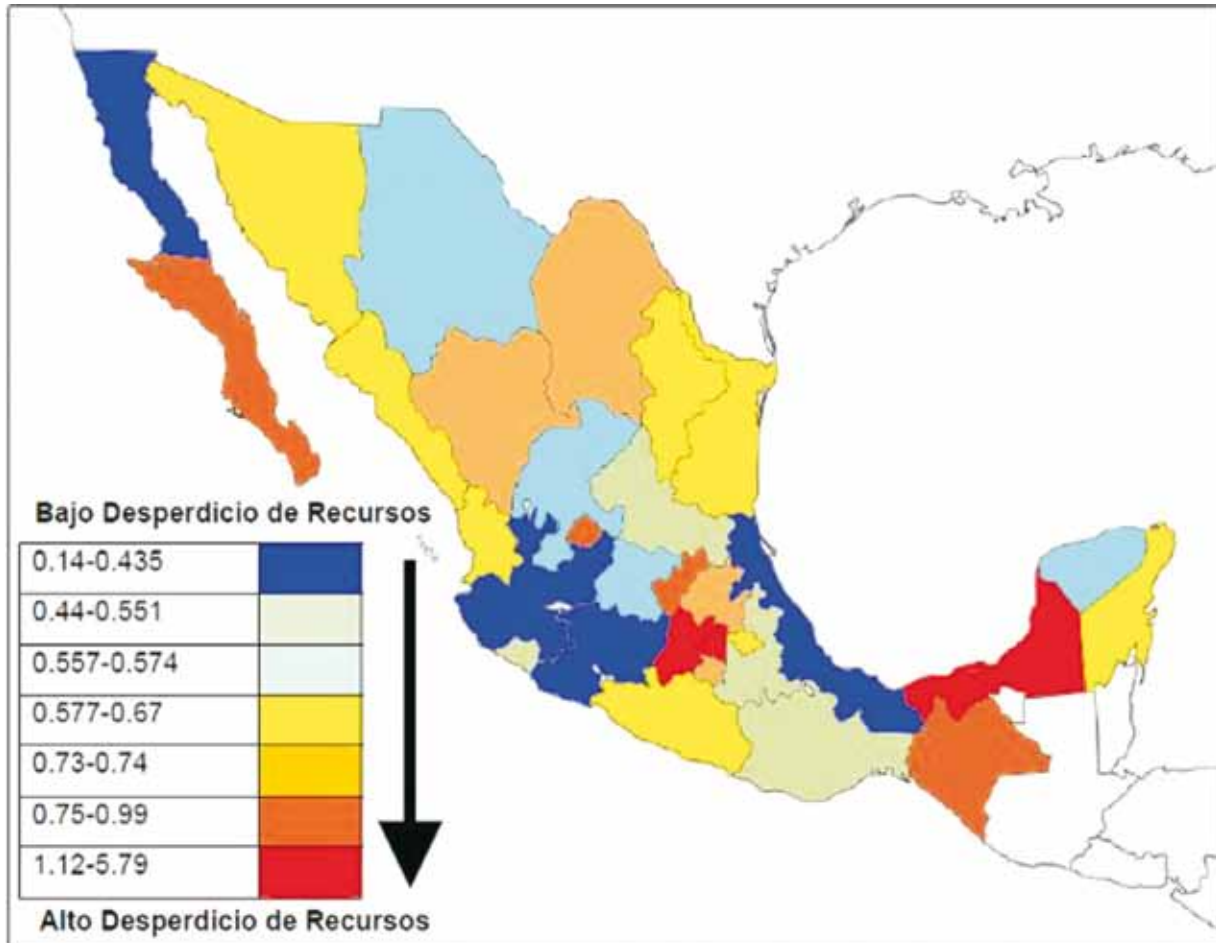
I. Índices de Transparencia

I.1 Transparencia Gubernamental

Es importante destacar que el Índice de Honestidad y Eficiencia en la Generación de Infraestructura Pública se encuentra presente en toda la República y no es exclusivo de ciertos

gobiernos o regiones; aunque ciertamente sus dimensiones no son iguales, como se muestra en el mapa siguiente:

ÍNDICE DE HONESTIDAD Y EFICIENCIA EN LA GENERACIÓN DE INFRAESTRUCTURA PÚBLICA, 2005



FUENTE: CEI Consulting and Research, S. C., 2005, Pág. 7.
[Fecha de consulta: 9 junio 2010].
Disponible en: http://www.funcionpublica.gob.mx/indices/doctos/indice_eficiencia.pdf

I.1.7 Evaluación de la Legislación en Materia de Fiscalización Superior

La Universidad de Guadalajara, con la colaboración de la consultora Orienta-Agenda Pública, en abril de 2009 publicó los resultados de la evaluación de las leyes de fiscalización superior de México, con el propósito de realizar un diagnóstico sobre el estado y calidad de los ordenamientos jurídicos federales y estatales que regulan la revisión y fiscalización del gasto público; hacer una evaluación comparativa entre estas leyes; dar seguimiento a la evolución legislativa, y hacer una comparación de la legislación federal en el ámbito internacional.

La metodología aplicada en el estudio se basó en un análisis cualitativo y cuantitativo;

en el primero se envió a la Auditoría Superior de la Federación (ASF) y a las 32 Entidades de Fiscalización Superior Locales (EFSL) una ficha técnica de la ley que regula la fiscalización superior de cada entidad, con el objetivo de que identificaran las posibles reformas efectuadas. En el segundo, se evaluaron 10 indicadores para calificar leyes y reglamentos en materia de fiscalización correspondientes a los congresos de los estados y al Distrito Federal, de acuerdo con la ponderación que se enuncia a continuación:

INDICADORES PARA LA EVALUACIÓN DE LA FISCALIZACIÓN SUPERIOR

Indicador	Ponderación
Fundamento constitucional suficiente	10
Actualización legislativa	10
Glosario conceptos clave	5
Reglamento actualizado	5
Autonomía plena de la EFS	20
Legitimidad nombramiento titular EFS	10
Plazo revisión cuenta pública	10
Revisión ex ante	10
Medición desempeño institucional	10
Transparencia fiscalización superior	10
Total	100

FUENTE: Universidad de Guadalajara y Consultora Orienta Agenda Pública, Evaluación de las leyes de fiscalización superior mexicanas, 2009. Pág. 26.
[Fecha de consulta 11 de febrero 2010].
Disponible en: http://www.asf.gob.mx/pags_OTROS/CPMEX/Eval2009_abril09.pdf

La escala de calificaciones es de 0 a 100, cabe señalar que no se otorga el mismo valor numérico a los indicadores, ya que algunos son más importantes que otros en un sistema de rendición de cuentas. En estos indicadores se observan las deficiencias en materia de fiscalización, por tanto, se busca dar fortaleza y legitimidad, autonomía técnica, de gestión y presupuestaria,

a las entidades de fiscalización locales de las entidades federativas para que contribuyan en la rendición de cuentas y permitan verificar el cumplimiento de metas y objetivos y la eficiencia en la utilización del gasto público.

Los resultados de los indicadores por entidad federativa se presentan a continuación:

I. Índices de Transparencia

I.1 Transparencia Gubernamental

EVALUACIÓN GENERAL DE LA FISCALIZACIÓN SUPERIOR, 2009

Posición Valor ¹	Entidad Federativa	Fundamento Constitucional Suficiente	Actualización Legislativa	Glosario Conceptos Clave	Reglamento Actualizado	Autonomía Plena de la EFS	Legitimidad Nominamiento Titular EFS	Plazo Revisión Cuenta Pública	Revisión Ex Ante	Medición Desempeño Institucional	Transparencia Fiscalización Superior	Evaluación Total
		10	10	5	5	20	10	10	10	10	10	100
1	Campeche	10	10	5	5	20	10	10	10	10	10	100
2	Chiapas	10	10	5	5	20	10	10	10	10	10	100
3	Durango	10	10	5	5	20	10	10	10	10	10	100
4	México	10	10	5	5	20	10	10	10	10	10	100
5	Michoacán	10	10	5	5	20	10	10	10	10	10	100
6	Morelos	10	10	5	5	20	10	10	10	10	10	100
7	Zacatecas	10	10	5	5	20	10	10	10	10	10	100
8	Coahuila	10	10	5	5	20	10	10	10	10	10	100
9	Sonora	10	10	5	5	20	10	10	10	10	10	100
10	Sinaloa	10	10	5	5	20	10	10	10	10	10	100
11	Oaxaca	10	10	5	5	20	10	10	10	10	10	100
12	Tlaxcala	10	10	5	0	20	10	10	10	10	10	95
13	San Luis Potosí	10	10	5	0	20	10	10	10	10	10	95
14	Guanajuato	10	10	5	5	20	10	10	10	0	10	90
15	Guerrero	10	10	5	0	20	0	10	10	10	10	85
16	Quintana Roo	10	10	5	0	20	10	10	0	10	10	85
17	Yucatán	0	10	5	0	20	10	10	10	10	10	85
18	Nayarit	10	10	5	5	0	10	10	10	10	10	80
19	Veracruz	10	10	5	5	0	10	10	10	10	10	80
20	Puebla	10	10	5	5	0	10	10	10	10	10	80
21	Tabasco	10	10	5	5	0	10	10	10	10	10	80
22	Chihuahua	10	10	5	0	0	10	10	10	10	10	75
23	Querétaro	10	10	5	0	20	10	0	0	10	10	75
24	Tamaulipas	10	10	5	0	0	10	10	10	10	10	75
25	Hidalgo	10	10	5	0	20	0	0	10	10	10	75
26	Baja California	10	10	5	5	0	10	0	10	10	10	70
27	Distrito Federal	0	10	5	5	20	10	0	0	10	10	70
28	Jalisco	10	10	5	5	0	10	0	10	10	10	70
29	Baja California Sur	0	10	5	5	20	0	0	10	10	10	70
30	Nuevo León	0	10	5	5	0	10	10	10	10	0	60
31	Aguascalientes	10	0	0	0	0	10	10	10	10	10	60
32	Colima	0	0	5	0	0	0	10	10	10	10	45
Promedio												84

FUENTE: Cuenta Pública en México. Evaluación de las Leyes de Fiscalización Superior. Universidad de Guadalajara y Consultora Orienta Agenda Pública.

Evaluación de la legislación en materia de fiscalización superior mexicana, 2009. Pág. 37. [Fecha de consulta: 11 febrero 2010].

Disponible en: http://www.asf.gob.mx/pags/OTROS/CPMEX/Eval2009_abril09.pdf

¹ El valor de cada indicador representa la máxima calificación obtenida en esa materia, en este sentido, la autonomía plena de la EFS representa el indicador con mayor ponderación.

- √ La calificación general promedio para las leyes fue de 84.7 puntos, cifra superior al año anterior (77) en una escala de 0 a 100.
- √ Campeche, Chiapas, Durango, México, Michoacán, Morelos, Zacatecas, Coahuila, Sonora, Sinaloa y Oaxaca obtuvieron la calificación máxima en sus ordenamientos jurídicos.
- √ En esta edición, los estados que aumentaron su calificación en relación con los ordenamientos jurídicos fueron: Oaxaca con 65 puntos, en 2007 registró 35 puntos y en 2008, 100; Sinaloa con 50 puntos, y Aguascalientes con 45 puntos, pasando de 25 en 2007 a 60 en 2008.
- √ Veracruz presentó un retroceso de 100 a 80 puntos debido a una reforma que menoscaba la autonomía de la EFS. Hidalgo disminuyó su calificación de 85 a 75 debido al incumplimiento del plazo para la revisión de la cuenta pública.

Del análisis de los resultados, se desprenden los aspectos siguientes:

En relación con el año anterior, la existencia de un fundamento constitucional suficiente ha aumentado,

ya que sólo 4 de las 32 entidades federativas y el Distrito Federal reprobaron el indicador.

- √ La autonomía plena de la EFS es un indicador que avanza con lentitud; a finales de 2008, sólo 21 EFSL gozaban de total autonomía al tener disposiciones normativas que la garantizaban.
- √ La legitimidad del nombramiento del titular de la EFS es un problema en vías de solución; ya que sólo en cuatro casos no se consideró aprobado el indicador.

Los estados que no cumplen con los indicadores de actualización legislativa son Aguascalientes y Colima. En el primero se encuentra en marcha el proyecto en el que se prevé un glosario de conceptos clave.

En cuanto al plazo que tiene la EFSL para revisar la cuenta pública, sólo 6 legislaciones incumplieron el indicador (Querétaro, Hidalgo, Baja California, Distrito Federal, Jalisco y Baja California Sur). Este indicador debe ser considerado con reserva debido a la reforma del artículo 79 de la CPEUM, que modificó los plazos de la entrega de la cuenta pública y del informe de la ASF.

Índices de Buen Gobierno

Capítulo

II

Índice particular

II. ÍNDICES DE BUEN GOBIERNO

II.1 Corrupción	40
II.1.1 Índice Internacional de Percepción de la Corrupción	40
II.1.2 Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno, Resultados Nacionales por Trámite	42
II.1.3 Percepción de la Corrupción en América Latina	46
II.1.4 Corrupción en el Sistema Educativo	49
II.1.5 Fraude y Corrupción en México	53
II.1.6 Diagnóstico sobre el Impacto del Fraude y la Corrupción en las Pequeñas y Medianas Empresas	59
II.1.7 Índice de Integridad Pública	63
II.1.8 Encuesta Global sobre Delitos Económicos	66
II.1.9 Índice de Fuentes de Soborno	70
II.1.10 Índice Internacional de Derechos de Propiedad	72
II.1.11 Indicador de Piratería en el Mundo	74
II.1.12 Corrupción en los Sistemas Judiciales	77
II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa	82
II.2.1 Un Vistazo a los Gobiernos	82
II.2.2 Índices de Gobernabilidad del Banco Mundial	85
II.2.3 Encuesta sobre Gobernabilidad y Desarrollo Empresarial	90
II.2.4 Latinobarómetro, Expectativas Económicas Presentes y Futuras para América Latina	92
II.2.5 Índice Mexicano de Reputación Empresarial	95
II.2.6 Calidad del Marco Regulatorio en Entidades Federativas	99

II.2.7	Costo de Regulación para las Empresas en México, 2007	102
II.2.8	Índice de Calidad Institucional, 2009	105
II.2.9	Índices para Establecer un Negocio, 2010	107
II.2.10	Índices de Contratación y Despido, 2010	109
II.2.11	Índices para la Liquidación de una Empresa, 2010	111
II.2.12	Simplificación del Pago de Impuestos, 2010	114
II.2.13	Mejora Regulatoria en México, 2010	116

II.1 Corrupción

II.1.1 Índice Internacional de Percepción de la Corrupción

La organización Transparencia Internacional (TI) elabora anualmente el Índice Internacional de Percepción de la Corrupción (IPC), es un indicador compuesto a partir de múltiples encuestas de opinión aplicadas a expertos que sondan las percepciones sobre la corrupción en el sector público, dicho estudio fue publicado en noviembre de 2010.

Su objetivo fundamental es clasificar a los países de acuerdo con el grado de corrupción que se percibe entre los funcionarios públicos.

Cabe señalar que para la elaboración del IPC 2009 se realizaron encuestas en 178 países.

El indicador se basa en el análisis de diversas encuestas realizadas a expertos y empresas en los 178 países, de los cuales se seleccionaron 32.

La escala de evaluación es de 0 a 10, donde 0 denota una alta corrupción y 10, alta transparencia.

Los países con el mayor índice de transparencia son: Nueva Zelanda, Dinamarca y Singapur con (9.3), seguido de Finlandia y Suecia (9.2) y Canadá (8.9). Nueva Zelanda, a pesar de ocupar la primera posición, disminuyó 1.08% respecto de 2009, mientras que Dinamarca se mantuvo sin cambios y Singapur avanzó 1.08%.

En contraste, los países con el menor índice de transparencia fueron los mismos de 2009: Irak (1.5), Myanmar (antes Birmania) (1.4) y Somalia (1.1).

En 2010, el promedio general fue de 6.5, lo que refleja que se generaron cambios con respecto a 2009.

México presentó una caída en este índice, ya que pasó de 3.3 en 2009 a 3.1 en 2010, lo que representa un retroceso de 6.06% con respecto al año anterior; y su posición disminuyó 9 lugares en la lista de los países participantes.

Transparencia Internacional señala que el propósito fundamental del indicador consiste en que tanto las agencias internacionales como los inversionistas privados tomen en cuenta los indicadores de transparencia para tomar algún tipo de seguridad acerca del correcto uso de sus recursos.

El profesor Johann Graf Lambsdorff, encargado de elaborar el índice, señaló que: "Las pruebas indican que una mejora en el IPC de un punto (en una escala de 10) incrementa el ingreso de capitales en un 0.5% de Producto Interno Bruto de un país y los ingresos promedio hasta un 4%".

Los resultados más relevantes se muestran en el cuadro siguiente:

ÍNDICE INTERNACIONAL DE PERCEPCIÓN DE LA CORRUPCIÓN, 2010

Posición 2009	IPC 2010	País	IPC 2009	IPC 2010
1	1	Nueva Zelanda	9.4	9.3
2	1	Dinamarca	9.3	9.3
3	1	Singapur	9.2	9.3
6	4	Finlandia	8.9	9.2
3	4	Suecia	9.2	9.2
8	6	Canadá	8.7	8.9
6	7	Holanda	8.9	8.8
5	8	Suiza	9.0	8.7
8	8	Australia	8.7	8.7
11	10	Noruega	8.6	8.6
8	11	Islandia	8.7	8.5
12	11	Luxemburgo	8.2	8.5
12	13	Hong Kong	8.2	8.4
14	14	Irlanda	8.0	8.0
16	15	Austria	7.9	7.9
14	15	Alemania	8.0	7.9
17	17	Japón	7.7	7.8
17	20	Reino Unido	7.7	7.6
25	21	Chile	6.7	7.2
19	22	Estados Unidos	7.5	7.1
25	24	Uruguay	6.7	6.9
24	25	Francia	6.9	6.8
32	30	España	6.1	6.1
63	67	Italia	4.3	3.9
75	69	Brasil	3.7	3.7
89	98	México	3.3	3.1
106	105	Argentina	2.9	2.9
120	110	Bolivia	2.7	2.8
130	127	Nicaragua	2.5	2.5
176	175	Irak	1.5	1.5
178	176	Myanmar (Birmania)	1.4	1.4
180	178	Somalia	1.1	1.1
		Promedio	6.6	6.5

FUENTE: Índice Internacional de Percepción de la Corrupción, 2010.

[Fecha de consulta: 13 de diciembre 2010]. ISBN: 978-3-935711-60-9

Disponible en: [http://www.transparencia.org.es/INDICE%20DE%20PERCEPCION%202010/INFORME_COMPLETO_DEL_IPC_2010_\(EN_INGLES\).pdf](http://www.transparencia.org.es/INDICE%20DE%20PERCEPCION%202010/INFORME_COMPLETO_DEL_IPC_2010_(EN_INGLES).pdf)

II.1.2 Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno, Resultados Nacionales por Trámite

Transparencia Mexicana presentó el “Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno (INCBG), Resultados nacionales por trámite, 2007”, publicado el 15 de abril de 2007, este indicador abarca un periodo de estudio de 2001 a 2007, considera 35 servicios públicos y utiliza una escala que va de 0 a 100, donde 0 representa menor corrupción y 100 mayor corrupción.

La metodología consideró una muestra de 14,836 hogares en el territorio nacional, y se utilizó la misma estructura urbano-rural que la del Censo de Población y Vivienda del INEGI 2005.

El índice pasó de 10.1 en 2005 a 10.0 en 2007. De los 35 trámites en 2007, 20 mejoraron su incidencia, como el de “Evitar que se lleven el auto al corralón” que registró un mayor descenso (10.1 puntos); 19 entidades federativas mejoraron su índice entre 2005 y 2007, y en 13 entidades el índice empeoró.

Entre los 12 trámites que aumentaron su incidencia, se comprobó que “Evitar ser infraccionado por un agente de tránsito” registró un mayor incremento (6.2 puntos).

Resultados del estudio:

- √ Las “mordidas” (actos de corrupción) costaron a los hogares mexicanos 138 pesos en promedio.
- √ El monto anual de pagos en “Mordidas” ascendió a más de 27 mil millones de pesos.
- √ En el periodo de estudio se registraron 197 millones de actos de corrupción.
- √ Entre 2006 y 2007, en 19 entidades federativas disminuyó el INCBG y en el resto aumentó.

El índice propone los siguientes puntos para avanzar en la mejora de los trámites:

- √ Reducir el costo de la corrupción.
- √ Implementar políticas públicas para controlar la corrupción.

- √ Políticas públicas de corto plazo para disminuir la corrupción.
- √ Voluntad política de los gobiernos para combatir la corrupción.

Los resultados de la calificación global y por entidad federativa se muestran en el cuadro siguiente:

II. Índices de Buen Gobierno

II.1 Corrupción

ÍNDICE NACIONAL DE CORRUPCIÓN EN SERVICIOS PÚBLICOS, 2001- 2007

Posición				Trámite	Índice			
2001	2003	2005	2007		2001	2003	2005	2007
1	1	1	1	Pago de predial	1.6	1.4	0.3	0.3
-	-	2	2	Solicitar una beca para pagar algún tipo de estudios	*	*	1.5	0.7
8	9	3	3	Recibir correspondencia	3.8	3.2	2.2	1.5
5	14	4	5	Conexión de teléfono	3	3.9	2.6	2.1
9	11	5	7	Obtener una ficha de inscripción a una escuela oficial	3.8	3.3	2.7	2.9
10	8	6	4	Obtener la cartilla militar / excentar el servicio militar	3.9	3	3	2
14	7	6	6	Recibir apoyo o incorporarse a programas del gobierno como PROGRESA, PROCAMPO, leche, etc	5.9	2.8	3	2.8
13	10	8	11	Obtener un crédito o préstamo en efectivo para casa, negocio, o automóvil en instituciones privadas	5	3.2	3.6	3.5
7	12	9	16	Visitar a un paciente en un hospital fuera de los horarios permitidos	3.7	3.3	4.8	6.9
12	13	10	9	Obtener constancias de estudios o exámenes en escuelas públicas	4.7	3.4	4.9	3.1
15	15	11	8	Obtener o acelerar el pasaporte en la Secretaría de Relaciones Exteriores	6.4	5.1	5.4	3
11	5	12	10	Atención urgente a un paciente o que éste ingrese antes de lo programado a una clínica u hospital	4.3	2.5	5.7	3.2
16	16	13	13	Introducción o regularización de servicios: agua, drenaje, alumbrado, pavimento, mantenimiento de parques y jardines, etc	8.5	6.3	6.1	6.1
-	-	14	13	Ingresar a trabajar al Gobierno	*	*	6.2	6.1
-	-	15	19	Solicitar un permiso de instalación de un negocio o abrir un establecimiento	*	*	6.7	9.7
19	18	15	16	Obtener o acelerar actas de nacimiento, defunción, matrimonio o divorcio en el Registro Civil	10	7.9	6.7	6.6
-	-	17	12	Solicitar constancia de uso de suelo u otro trámite al Registro Público de la Propiedad	*	*	7.1	3.8
22	21	18	18	Conexión o reconexión de agua y/o drenaje de domicilio	10.8	8.6	7.7	7.7
17	19	19	17	Obtener un crédito o préstamo en efectivo para casa, negocio, o automóvil en instituciones públicas como el INFONAVIT	9.4	8.1	8.1	7

Continúa...

...Continuación

Posición				Trámite	Índice			
2001	2003	2005	2007		2001	2003	2005	2007
21	20	20	20	Conexión o reconexión de luz a domicilio	10.7	8.3	9.4	9.9
20	23	21	21	Obtener una licencia o permiso de uso de suelo	10.1	9.2	9.8	10
24	26	22	25	Obtener agua de la pipa de la delegación o municipio	12.9	11.3	10.7	14.9
26	28	23	22	Obtener la licencia de conducir	14.5	11.9	10.9	10.6
23	24	24	23	Regularizar cualquier trámite de su vehículo: cambio de dueño, etc	12	9.3	11.6	10.9
27	27	25	27	Aprobar la verificación vehicular	14.5	11.5	13.3	17.1
29	29	26	26	Obtener una licencia o permiso de demolición, construcción o alineamiento y número oficial	16.8	13.2	13.9	15.1
28	25	27	24	Llevar o presentar un caso en un juzgado	15.4	10.8	15	14.7
32	33	28	31	Pedir al camión de la delegación o municipio que se lleve la basura	27	24.4	22.8	27.1
30	30	29	28	Trabajar o vender en la vía pública	18.7	16	23.4	17.5
33	32	30	30	Evitar ser detenido en el Ministerio Público / realizar una denuncia, acusación o levantar un acta / lograr que se le dé seguimiento a un caso	28.3	21.3	23.6	24.1
35	35	31	29	Recuperar su automóvil robado	30.3	26	28.9	24
34	34	32	32	Pasar sus cosas en alguna aduana, retén, garita o puerto fronterizo	28.5	25.8	31.3	28.8
36	37	33	34	Evitar ser infraccionado o detenido por un agente de tránsito	54.5	50.3	50	56.2
37	36	34	35	Estacionar su automóvil en la vía pública en lugares controlados por personas que se apropian de ellos	56	45.9	53.1	58.2
38	38	35	33	Evitar que un agente de tránsito se lleve su automóvil al corralón / sacar su automóvil del corralón	57.2	53.3	60.2	50.1
Nacional					10.6	8.5	10.1	10

FUENTE: Transparencia Mexicana. Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno 2005 y 2007.

[Fecha de consulta: 24 de mayo de 2010].

Disponible en: <http://www.transparenciamexicana.org.mx/documentos/INCBG/2007/INCBGporTramite2007.pdf>.

Nota: El estudio se realiza en las 32 entidades federativas, con un levantamiento de 397 a 569 encuestas por entidad, y se registran los casos de corrupción en 35 servicios públicos ofrecidos por los tres niveles de gobierno y por particulares.

La escala que se utiliza va de 0 = menor corrupción a 100 = mayor corrupción.

* Se mide por primera vez.

Después de la cuarta publicación del INCBG, se aprecia la evolución del indicador en cada entidad federativa. En el cuadro siguiente se contemplan los cuatro años presentados:

II. Índices de Buen Gobierno

II.1 Corrupción

POSICIÓN E ÍNDICE DE CORRUPCIÓN EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS

Entidad	Posición				Índice			
	2001	2003	2005	2007	2001	2003	2005	2007
Estado de México	31	30	30	1	17	12.7	13.3	18.8
Distrito Federal	32	31	32	2	22.6	13.2	19.8	12.7
Tlaxcala	14	23	22	3	6.6	7.8	10	11.7
Puebla	29	32	25	4	12.1	18	10.9	11
Morelos	21	24	26	5	7.7	8.3	11	9.8
Veracruz	23	19	23	6	7.9	6.4	10.8	9.7
Tabasco	25	22	31	7	8.5	6.9	13.6	9.7
Tamaulipas	12	11	13	8	6.3	5.1	6.8	9.2
Yucatán	17	10	12	9	6.8	4.8	6.7	8.9
Baja California	8	17	14	10	5.7	6	6.9	8.8
Jalisco	28	20	16	11	11.6	6.5	7.2	8.8
Chihuahua	5	15	17	12	5.5	5.7	7.4	8.7
Coahuila	4	7	9	13	5	4.4	6.5	8.4
Sinaloa	22	12	10	14	7.8	5.5	6.6	8.1
Guerrero	30	28	27	15	13.4	12	11.1	8
Baja California Sur	2	1	3	16	3.9	2.3	4.8	7.3
Campeche	19	14	18	17	7.3	5.7	7.8	7.2
Chiapas	16	6	2	18	6.8	4	2.8	7.1
Hidalgo	15	4	29	19	6.7	3.9	11.4	7.1
Querétaro	24	18	1	20	8.1	6.3	2	7
San Luis Potosí	7	27	10	21	5.7	10.2	6.6	6.8
Durango	26	29	27	22	8.9	12.6	11.1	6.5
Oaxaca	20	21	19	23	7.4	6.8	8.1	6.4
Sonora	6	8	4	24	5.5	4.5	5.2	6
Nuevo León	18	26	20	25	7.1	9.9	9.3	6
Zacatecas	11	13	6	26	6.2	5.6	5.3	5.9
Quintana Roo	10	2	21	27	6.1	3.7	9.4	5.8
Michoacán	27	29	23	28	10.3	4.8	10.8	5.7
Nayarit	13	16	7	29	6.4	5.8	5.7	5.2
Guanajuato	9	25	4	30	6	8.9	5.2	5.1
Aguascaliente	3	5	8	31	4.5	3.9	6.2	4.7
Colima	1	3	15	32	3	3.8	7	3.1
Nacional					10.6	8.5	10.1	10

FUENTE: Transparencia Mexicana. Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno 2005 y 2007. [Fecha de consulta: 24 de mayo 2010].

Disponible en: <http://www.transparenciamexicana.org.mx/documentos/INCBG/2007/INCBGporTramite2007.pdf>.

Nota: El estudio se realiza en las 32 entidades federativas, con un levantamiento de 397 a 569 encuestas por entidad, y se registran los casos de corrupción en 35 servicios públicos ofrecidos por los tres niveles de gobierno y por particulares. La escala que se utiliza va de 0 = menor corrupción a 100 = mayor corrupción.

II.1.3 Percepción de la Corrupción en América Latina

La Corporación Latinobarómetro es una institución privada sin fines de lucro, con sede en Santiago de Chile, que elabora anualmente el Latinobarómetro.

El estudio presenta los resultados de las encuestas realizadas para la región de América Latina sobre temas como democracia, combate de la pobreza, la debilidad de la política, entre muchos otros. El objetivo del estudio 2010 se centra en conocer la percepción que tienen los Latinoamericanos sobre la democracia.

El Latinobarómetro es un estudio de opinión pública que realiza anualmente alrededor de 20,204 entrevistas en 18 países de América Latina y representa a más de 500 millones de habitantes.

Según la corporación, durante 2010, la región percibe que sí existe progreso en la reducción de la corrupción. De acuerdo con las cifras del

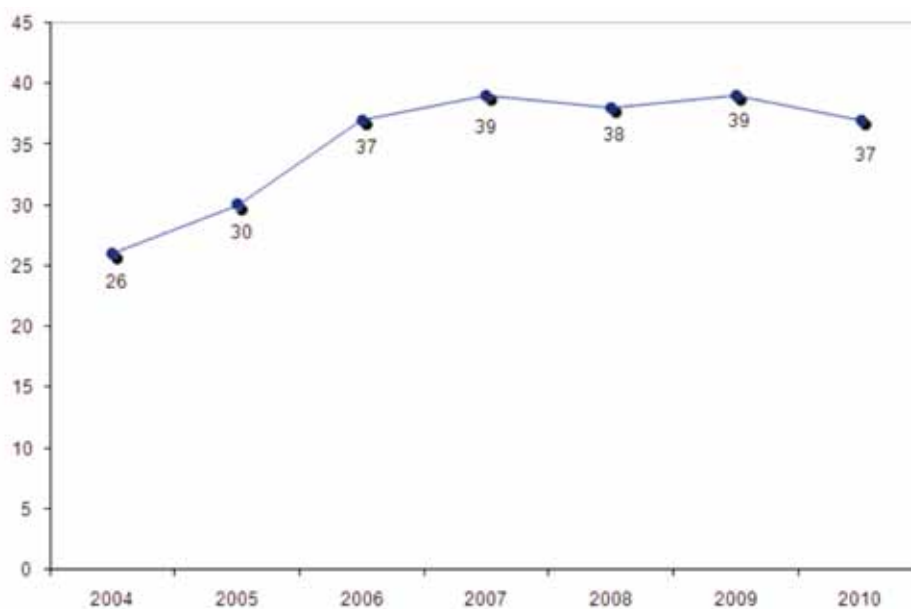
Latinobarómetro, el porcentaje de personas en Latinoamérica que creen que se ha progresado “mucho o algo” en reducir la corrupción en las instituciones del Estado en los últimos dos años es del 37% de los encuestados. El restante 63% piensa que se ha progresado “poco o nada”.

Los países con los mayores porcentajes de percepción son: Uruguay, con 56%, Panamá; con 53%, y Ecuador, con 50%. En contraste, los países con los menores porcentajes son: Guatemala, con 19%; Perú y Argentina, con 21%, y República Dominicana, con 23%.

México muestra que el 32% de los encuestados cree que se ha progresado “mucho o algo” y el 68% restante “poco o nada”.

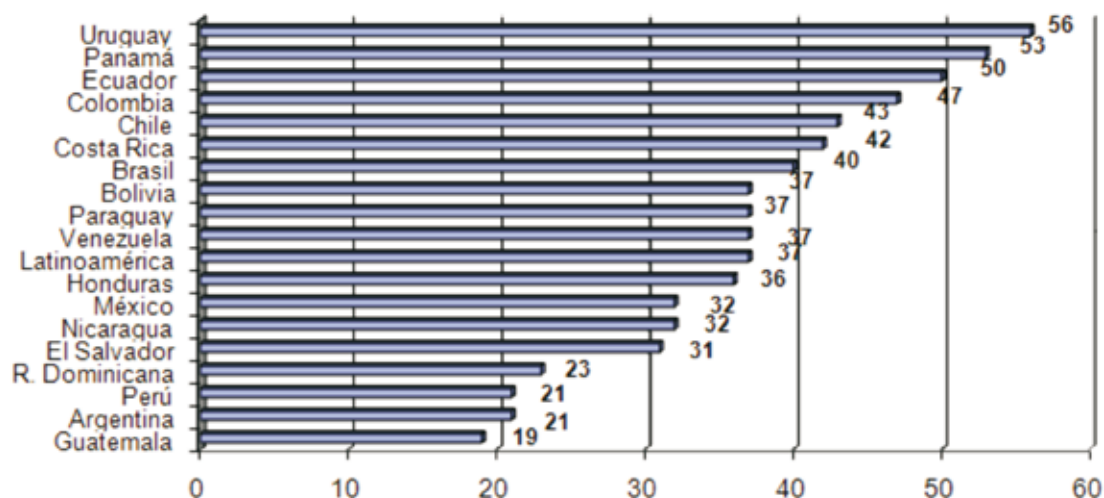
Los resultados del Latinobarómetro 2010 se presentan en las gráficas siguientes:

PROGRESO EN LA REDUCCIÓN DE LA CORRUPCIÓN EN LAS INSTITUCIONES DEL ESTADO 2010, LATINOAMÉRICA (PROMEDIO ANUAL) CUESTIÓN “MUCHO O ALGO” (% Porcentajes)



FUENTE: Corporación Latinobarómetro [en línea]. Santiago de Chile: Diciembre de 2010. Pág. 98.
[Fecha de consulta: 13 de Diciembre 2010].
Disponible en: <http://www.latinobarometro.org>

PROGRESO EN LA REDUCCIÓN DE LA CORRUPCIÓN EN LAS INSTITUCIONES DEL ESTADO 2010, LATINOAMÉRICA (PROMEDIO ANUAL) CUESTIÓN “MUCHO O ALGO” (% Porcentajes)



FUENTE: Corporación Latinobarómetro [en línea]. Santiago de Chile: Diciembre de 2010. Pág. 98.
[Fecha de consulta: 13 de Diciembre 2010].
Disponible en: <http://www.latinobarometro.org>

Corrupción y Democracia

Según el Latinobarómetro, en su edición 2009, la corrupción es uno de los puntos que afecta la democracia y el desarrollo de los países en América Latina, así también el combate contra la delincuencia, por lo tanto, se conforma un indicador de desempeño de la democracia.

En dicho estudio se realiza la pregunta siguiente: ¿Diría usted que su país está gobernado por unos cuantos grupos poderosos en su propio beneficio, o que está gobernado para el bien de todo el pueblo?

El 33% de los encuestados en los países de referencia cree que “sólo para el bien de todos”. Por inferencia, el 67% piensa que “el país está gobernado por unos cuantos grupos poderosos en su propio beneficio”.

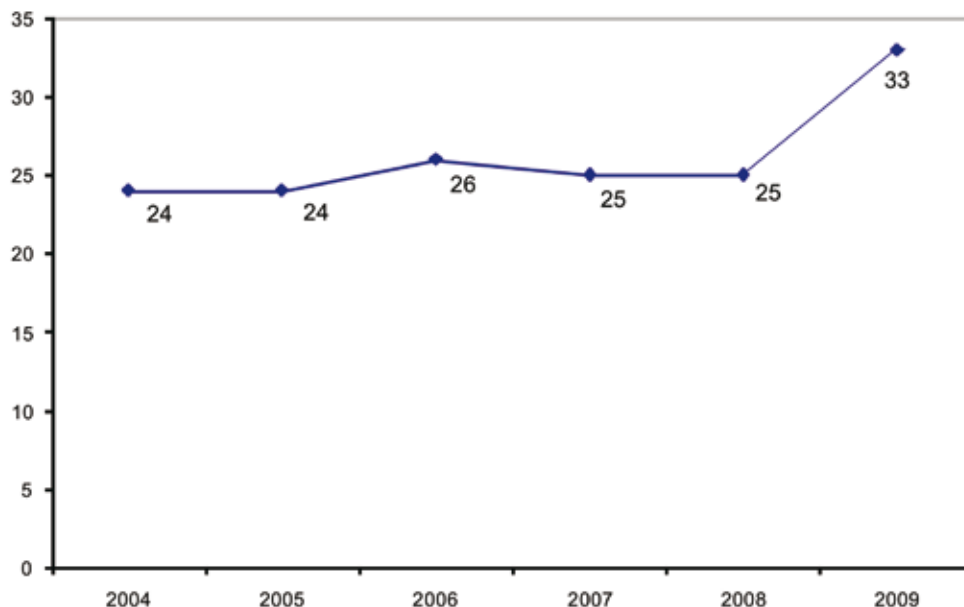
Los países con los mayores porcentajes de aceptación de que “se gobierna para el bien de todos” son: Uruguay, 58%, Panamá, 50%, y El Salvador, 48%.

En contra, los países con los menores porcentajes de aceptación son: Argentina, con 7%; R. Dominicana, con 10%, y Perú, con 15%.

En México, el 21% de los encuestados piensa que “se gobierna para el bien de todos”. En contraste, el 79% cree que “el país está gobernado por unos cuantos grupos poderosos en su propio beneficio”.

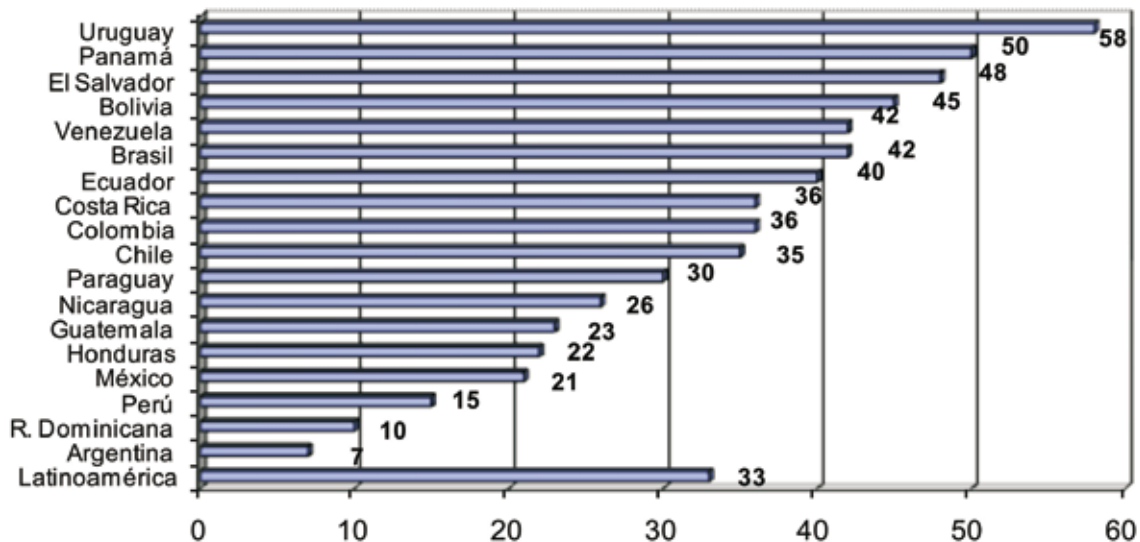
Los resultados se presentan en las gráficas siguientes:

SE GOBIERNA PARA EL BIEN DE TODO EL PUEBLO,
LATINOAMÉRICA 2004 - 2009
(PROMEDIO ANUAL) CUESTIÓN “SÓLO PARA EL BIEN DE TODOS”
(% Porcentajes)



FUENTE: Corporación Latinobarómetro [en línea]. Santiago de Chile: Noviembre de 2009. Pág. 39.
[Fecha de consulta: 11 de Febrero 2010].
Disponible en: <http://www.latinobarometro.org>

SE GOBIERNA PARA EL BIEN DE TODO EL PUEBLO,
TOTALES POR PAÍS 2009
CUESTIÓN “SÓLO PARA EL BIEN DE TODOS”



FUENTE: Corporación Latinobarómetro [en línea]. Santiago de Chile: Noviembre 2009. Pág. 39.
[Fecha de consulta: 11 de Febrero 2010].
Disponible en: <http://www.latinobarometro.org>

II.1.4 Corrupción en el Sistema Educativo

La UNESCO y el Instituto Internacional para la Planeación Educativa (IIEP, por sus siglas en inglés) publicaron el estudio: *Corrupt schools, corrupt universities: What can be done?* (Escuelas corruptas, Universidades corruptas ¿Qué se puede hacer?).

En este estudio, en el que participaron 25 países, se define la corrupción en el sector educativo como el abuso sistemático de un cargo público, relacionado con dicho sector, para beneficio privado, lo que influye significativamente en la disponibilidad y calidad de los bienes y servicios educativos, y tiene consecuencias en el alcance de la calidad y equidad en la educación.

Esta definición se caracteriza por tres elementos:

- ✓ La definición de la corrupción tanto del sector público como del privado.
- ✓ Limita el alcance bajo el cual se estudian las irregularidades observadas, resultantes de las disfunciones del sistema, y excluye el comportamiento individual observado en un periodo.
- ✓ Establece una liga entre esos comportamientos y su efecto en los sistemas, por tanto, reduce los recursos disponibles, lo que disminuye su calidad y propicia una distribución inequitativa.

Hay una gran diferencia entre la corrupción política, legislativa, administrativa y la del servicio público, la cual ocurre cuando a un servidor público se le paga para agilizar un procedimiento, para "limpiar archivos" o para atrasar algún procedimiento. En esos casos, la corrupción envuelve las esferas tanto públicas como privadas. Si hay dinero de por medio, esos beneficios pueden tomar la forma de protecciones, tratamientos especiales, elogios, promociones o algunas veces favores de hombres y mujeres.

La corrupción puede comprender tanto el robo de recursos públicos, como el de fondos o materiales o la asignación de plazas magisteriales con la retribución salarial pero sin el trabajo correspondiente.

El Banco Mundial define las prácticas de corrupción como la oferta, dádiva, recibimiento o requerimiento de algún valor, o también manipular la acción pública para obtener alguna exclusión. El Banco Asiático de Desarrollo incluye esta definición y menciona que la corrupción envuelve

procedimientos fraudulentos, la venta de posiciones oficiales o pagos ilegales para acceder a un mercado monopolístico.

Una distinción entre "pequeña" y "gran" corrupción es que esta última involucra a funcionarios de altos niveles y grandes cantidades de dinero, y repercute notablemente en la economía. La pequeña corrupción se encuentra en toda la esfera pública (central, local y en los niveles escolares) y con bajas cantidades de dinero, con un daño económico limitado, pero con un perjuicio social severo, especialmente en la población pobre, como los pagos ilegales a los maestros para admitir algún alumno en las escuelas. Las modalidades de corrupción grande y pequeña tienen mucho en común. El fraude de los maestros en los altos niveles escolares causa una baja en la calidad de la educación.

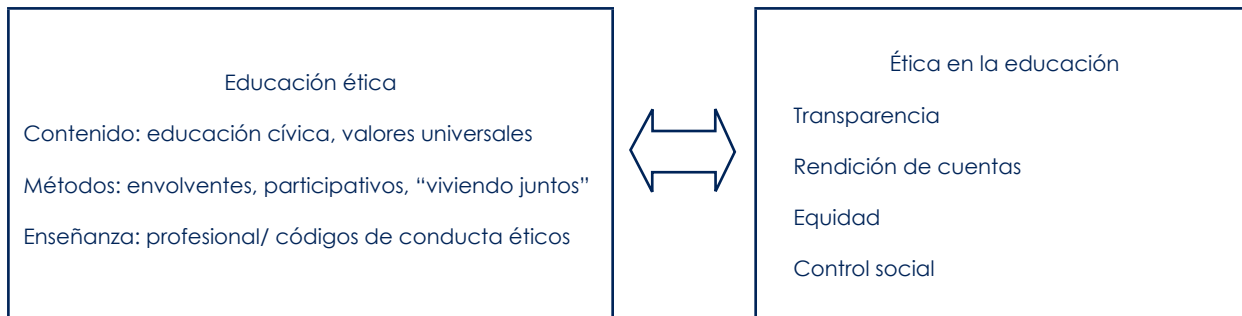
Ética y corrupción

La diferencia entre "corrupción" y "no corrupción" no siempre es obvia, mucho menos sin la existencia de reglas claras ni regulaciones. Un ejemplo son los regalos: en algunas sociedades las personas suelen dar regalos a los servidores públicos y a los maestros. Este acto forma parte de las relaciones socio-culturales y no está ligado con la corrupción. En otras sociedades, los servidores públicos tienen prohibido por ley recibir regalos. Este ejemplo es usado frecuentemente como un caso para demostrar que la corrupción es un concepto cultural y no universal.

La diferencia entre corrupción y no corrupción en relación con los regalos con bajo valor monetario, los cuales forman parte de un intercambio social sin expectativas de contraprestación, y los regalos con gran valor monetario, los cuales se otorgan con la esperanza de obtener algún favor como contrapartida, depende del contexto y de la intención de quien lo ofrece.

Existe una relación entre ética en la educación y educación ética. De hecho, en un ambiente de corrupción no se pueden promover exitosamente los valores y comportamientos éticos. En otras palabras, para crear un ambiente favorable de enseñanza de la ética y los valores, es primordial asegurar la integridad y limitar el ambiente no ético en el sector educativo, como se muestra en el esquema siguiente:

EDUCACIÓN ÉTICA/ÉTICA EN LA EDUCACIÓN



FUENTE: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization/ International Institute for Educational Planning, *Corrupt schools, corrupt universities: What can be done?*, 2007. Pág. 33.

Magnitud de la corrupción

La magnitud de la corrupción es estimada usualmente de la forma en que es percibida. El Índice de Percepción de la Corrupción (IPC), publicado anualmente desde 1995 por Transparencia Internacional, mide el grado en que se percibe la corrupción entre la sociedad civil y el gobierno. El índice refleja la percepción de la corrupción en los negocios y en el ámbito académico, entre otros. En este índice, compuesto por 16 tipos de encuestas, se considera el análisis para 10 instituciones diferentes.

Existen pocas estimaciones sobre el costo de la corrupción. El Banco Mundial estimó el costo de la corrupción desde 1 trillón de dólares hasta 30 trillones de dólares al año. En África, la corrupción se estimó en 25% del PIB. Dos estimaciones comprueban este hecho durante la década de 1980: en México se estimó que la corrupción era de alrededor del 15% del PIB, y en India, del 20%.

El análisis de las conductas corruptas en los diferentes países indica que la gente no percibe que en la educación exista mucha corrupción. En algunos países se considera que la corrupción es menor en la educación que en la policía, la justicia o en las costumbres, al mismo tiempo esos análisis muestran la vulnerabilidad del sistema educativo ante la corrupción, esta puede ser examinada mediante los factores siguientes:

- √ La alta tasa de retorno del sector educativo: la educación da a las personas la esperanza de obtener empleos mejor remunerados, como consecuencia, se ven impulsados a pagar sobornos o cometer fraudes para obtener un mejor nivel o un diploma de reconocimiento.

- √ La complejidad y la falta de acceso a las normas y reglas, combinado con una pobre administración y la falta de supervisión en todos los niveles educativos.
- √ Los bajos salarios de los servidores públicos y de los maestros.
- √ El debilitamiento de las normas éticas.

¿Por qué los sistemas educativos son vulnerables a la corrupción?

De acuerdo con el estudio, los sistemas educativos de los países en desarrollo son particularmente los más vulnerables a la corrupción por tres razones:

1. Existen pocas escuelas con alta representación visible en toda la comunidad.
2. Las decisiones de ingreso a los distintos niveles educativos son realizadas por algunas personas, quienes controlan los accesos de cada uno de los niveles educativos.
3. Una cantidad considerable de fondos educativos tiene una escasa rendición de cuentas y sistemas de monitoreo débiles.

Para contrarrestar esta vulnerabilidad, es importante retomar los elementos que componen la gobernabilidad o un buen gobierno. Un buen gobierno cumple con los parámetros de medición siguientes:

- √ Rendición de cuentas
- √ Calidad regulatoria
- √ Leyes y normas
- √ Control de la corrupción

La tabla siguiente muestra la gobernabilidad de esos parámetros para algunos países entre 1998 y 2004, en la cual se contemplan los parámetros anteriores y se indican aquellas economías que mejoraron o empeoraron.

CAMBIOS SIGNIFICATIVOS EN LA GOBERNABILIDAD MUNDIAL, 1998-2004

Rendición de cuentas	
Empeoró significativamente	Bangladesh, Bielorrusia, República Centroafricana, Costa de Marfil, Ecuador, Eritrea, Gabón, Haití, Irán, Kasajstán, Kirguistán, Nepal, Paquistán, Rusia, Islas Salomón, Venezuela, Zimbabue.
Mejóro significativamente	Argelia, Bahrein, Bosnia y Herzegovina, Chile, Croacia, Kenia, Gambia, Ghana, Indonesia, México , Nigeria, Perú, Senegal, Serbia, Sierra Leona, República Eslovaca, Turquía.
Calidad Regulatoria	
Empeoró significativamente	Zimbabue, Venezuela, Costa de Marfil, Etiopía, Bangladesh, Paquistán, Filipinas, Líbano, Egipto, Zambia, Myanmar, Guinea, Eritrea, Bolivia, Perú, Túnez, Honduras, Guatemala, Ecuador, Kasajstán, Camerún, Cuba.
Mejóro significativamente	Armenia, Azerbaiyán, Bosnia y Herzegovina, Cabo Verde, Guinea Ecuatorial, Estonia, Islandia, Irak, Lituania, Serbia, República Eslovaca, Tayikistán, Zaire.
Leyes y normas	
Empeoró significativamente	Argentina, Costa de Marfil, Cuba, República Dominicana, Eritrea, Etiopía, Haití, Líbano, Moldavia, Myanmar, Nepal, Papua Nueva Guinea, Venezuela, Zimbabue.
Mejóro significativamente	Estonia, Letonia, Lituania, Madagascar, Mozambique, República Eslovaca.
Control de la corrupción	
Empeoró significativamente	Bangladesh, República Centroafricana, Costa de Marfil, Guinea Ecuatorial, Eritrea, Etiopía, Moldavia, Sudán, Suazilandia, Zimbabue.
Mejóro significativamente	Bulgaria, Colombia, Croacia, Estonia, Letonia, Madagascar, Serbia, República Eslovaca, Tanzania.

FUENTE: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization/ International Institute for Educational Planning, *Corrupt schools, corrupt universities: What can be done?*, 2007, Pág. 42.

La existencia de prácticas corruptas está ligada con el cuadro institucional político-social, económico y cultural de los países. Muchos estudios realizados durante la última década muestran que

las prácticas corruptas tienen un efecto altamente negativo en la política, la economía y el desarrollo social de los países, ya que distorsionan las decisiones y reducen la eficiencia y la calidad de los servicios.

El desarrollo de iniciativas contra la corrupción

La lucha contra la corrupción es el tema principal de las agencias bilaterales y multilaterales. La inclusión del tema de la transparencia en la agenda se debe al gran impulso del Fondo Monetario Internacional (FMI) y del Banco Mundial. La decisión del FMI en 1997 de suspender 227 millones de dólares a Kenia por la mala gobernabilidad ilustra los efectos potenciales de la política.

El cuadro siguiente identifica los síndromes de la corrupción, en el cual se observa que México se ubica en el Cuadrante de Mecanismo de Cacicazgo porque cuenta con grupos que limitan la competencia mediante políticas monopólicas, jerarquías altamente controladas y partidos poderosos.

CUATRO SÍNDROMES DE LA CORRUPCIÓN

<p>Instituciones abiertas</p> <p>Oportunidades Económicas → Oportunidades Políticas</p> <p>POSTURAS DE GRUPOS → INTERESES</p> <p>Fuertes intereses privados: Acceso sólo a élites, competencia económica, la riqueza es usada para buscar influencias, la corrupción es en gran medida individual y no sistémica.</p> <p>Países con este tipo de síndrome: Estados Unidos, Alemania, Reino Unido: muchas democracias liberales.</p>	<p>Instituciones autónomas</p> <p>HEGEMONÍA DE ÉLITES</p> <p>Las élites permiten adquirir riqueza a quienes tienen poco acceso político.</p> <p>RIESGO DE CORRUPCIÓN EXTREMA</p> <p>Países con este tipo de síndrome: China (Guandao); regímenes militares, República Democrática de Corea, Partido Liberal Democrático de Japón.</p>
<p>Oportunidades Políticas → Oportunidades Económicas</p> <p>CLIENTELISMO FRAGMENTADO</p> <p>Fragmentadas y políticamente inseguras, las élites construyen sus seguidores personales y sus malas disciplinas, inestables: mafias, violencia e intimidación quizá sea la conexión con la corrupción.</p> <p>RIESGO DE CORRUPCIÓN EXTREMA</p> <p>Países con este tipo de síndrome: Rusia (antes de 1992), Polonia, Perú (antes de A. Fujimori), Italia (antes de 1994), muchos países de África con regímenes no militares.</p>	<p>MECANISMO DE CACICAZGO</p> <p>Élites fuertes controlan a los participantes y limitan la competencia mediante cacicazgos que capitalizan sobre sus seguidores pobres: políticas monopólicas, partidos de seguidores personales, jerarquías fuertemente controladas: partidos que ensanchan su poder dentro del estado y la sociedad.</p> <p>Países con este tipo de síndrome: México, Sicilia (Italia), Indonesia, Malasia.</p>

FUENTE: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization/ International Institute for Educational Planning, *Corrupt schools, corrupt universities: What can be done?*, 2007. Pág. 43.

Actualmente, las estrategias contra la corrupción incluyen a las agencias nacionales de desarrollo, los bancos de desarrollo, las organizaciones internacionales, la radiodifusión y las organizaciones civiles.

II.1.5 Fraude y Corrupción en México

En este texto se incluyen datos específicos sobre fraude en México. Sin embargo, para dar un contexto amplio sobre este tema, es necesario considerar otras fuentes estadísticas.

Cabe mencionar a la Asociación de Examinadores de Fraude Certificados (ACFE Internacional), con sede en Estados Unidos de América, que publica cada dos años un estudio mundial sobre el abuso y el fraude ocupacional, denominado el *Reporte a las Naciones*.

El estudio, considerado como el análisis más importante de su tipo, es realizado con base en encuestas enviadas a voluntarios de todo el mundo, cuyo ejercicio profesional consiste en la detección, investigación y resolución de este tipo de delitos.

Los encuestados pertenecen tanto a la iniciativa privada como al sector público, y la consistencia de los resultados muestra que el fenómeno del fraude guarda grandes semejanzas en todos los países.

El Reporte a las Naciones más reciente, publicado en 2010, arroja datos que permiten obtener una perspectiva más integral sobre la comisión de fraudes en la región geográfica a la que pertenece México.

De acuerdo con el reporte, la pérdida promedio generada por cada fraude en América Latina y el Caribe es de USD 186,000, en tanto que la corrupción ocupa el primer lugar en incidencia de fraudes en la región (47.1%), seguida por esquemas fraudulentos de facturación (28.6%), fraudes no monetarios (18.6%), robo de dinero en efectivo (14.3%) y robo de dinero antes de su registro en los sistemas de contabilidad (12.9%).

De igual modo, las áreas o departamentos más propensos al fraude en la región fueron: Contabilidad (15.2% de los casos reportados), Dirección Ejecutiva/Alta (13.6%), Ventas (12.1%), Compras (10.9%) y Servicio al Cliente (9.1%).

Un dato importante del reporte se refiere a las señales o focos rojos que presentaron las personas fraudulentas durante el tiempo de comisión de los fraudes, las cuales pueden servir de indicios futuros respecto de la posible ocurrencia de ilícitos al interior de la organización.

Para el caso de América Latina y el Caribe, los focos rojos más importantes en la conducta de

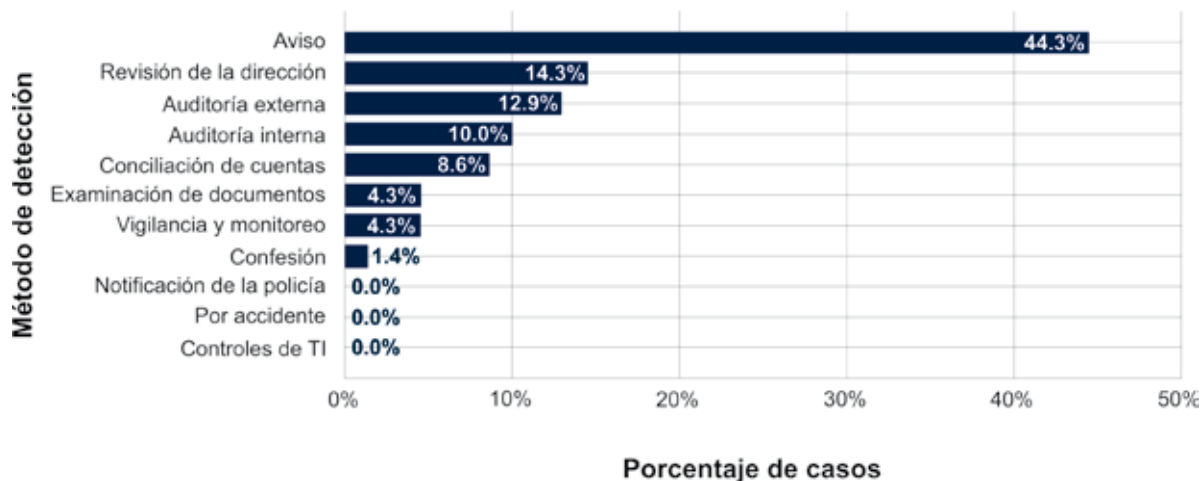
los defraudadores fueron: Dificultades financieras (40.0%); vivir más allá de los propios medios (31.7%), mantener una relación inusualmente estrecha con los proveedores (26.7%); problemas familiares y de divorcio (16.7%), y actitudes extremas de irritabilidad, suspicacia o defensivas (16.7%).

Es interesante que los primeros tres factores indicativos de una posible conducta fraudulenta, se repitan en el resto de los países como los principales focos rojos a los que hay que poner atención.

Otro dato interesante arrojado por el estudio se refiere al género del defraudador. En América Latina y el Caribe, el 80.9% de los defraudadores resultaron ser hombres, en tanto que el 19.1% fueron mujeres. De igual modo, la pérdida promedio de los fraudes cometidos en la región por hombres ascendió a USD 200,000, mientras que en el caso de las mujeres la pérdida promedio fue de USD 124,000.

En cuanto a datos que pueden servir para la prevención futura de estos ilícitos, el reporte señala que los medios por los cuales el mayor número de fraudes fue descubierto en América Latina y el Caribe fueron: la denuncia (aviso) hecha por un tercero (44.3%), las revisiones por la dirección (14.3%), auditorías externas (12.9%), auditorías internas (10.0%) y la conciliación de cuentas (8.6%).

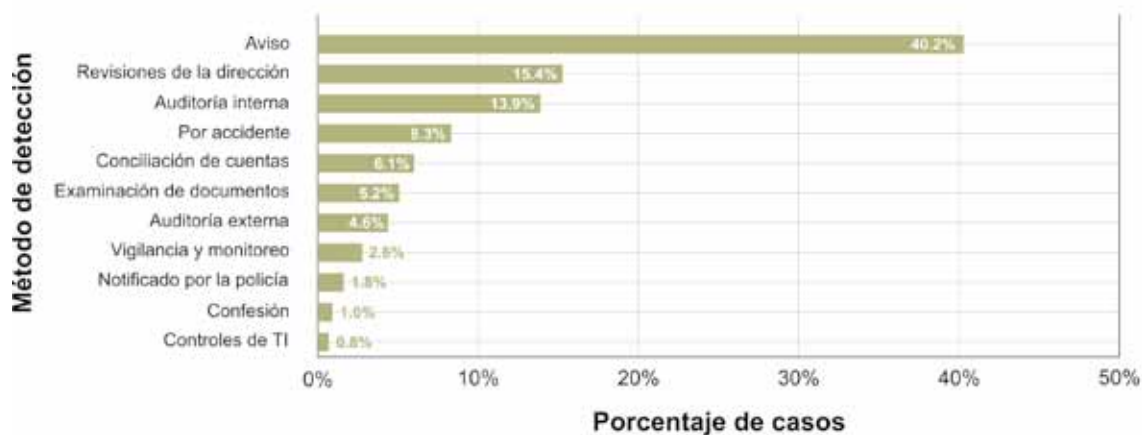
DETECCIÓN EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE - 70 CASOS



De nueva cuenta, estos datos se alinean con los correspondientes para el resto de los países del mundo, ya que a nivel internacional, tanto la denuncia de terceros, las revisiones por la dirección, la auditoría interna y la conciliación de cuentas se

ubicaron también dentro de los cinco métodos más importantes para la detección de fraudes, y sólo la detección por accidente no figuró como uno de los medios principales de detección para América Latina.

DETECCIÓN INICIAL DE FRAUDES OCUPACIONALES



Los datos anteriores ayudan a contextualizar la comisión de fraudes en México, de acuerdo con la región a la que pertenece. Es importante señalar que México fue uno de los países que más casos sobre fraudes reportó para el estudio, lo cual no significa que cuente con mayor incidencia de estos ilícitos, sino que más voluntarios del país decidieron responder la encuesta.

La Encuesta de Fraude y Corrupción en México 2008, elaborada por la consultora KPGM, dio a conocer los niveles de fraude y corrupción en las empresas del sector privado que operan en México. Es importante percatarse del efecto y costo, ya que estos dos problemas son de los más serios que enfrentan las empresas en nuestro país, ya que vulneran la confianza de inversionistas, clientes y socios estratégicos. Conocer los alcances y

consecuencias de esta problemática nos capacita para comprender sus causas, así como para elaborar estrategias de prevención y solución.

El objetivo de este estudio fue conocer la incidencia y el efecto que tienen el fraude y la corrupción en el sector privado en México, así como comparar al país con 12 países similares en materia de fraudes.

Dicho estudio se realizó con datos de 2008 y se publicó en junio de 2009.

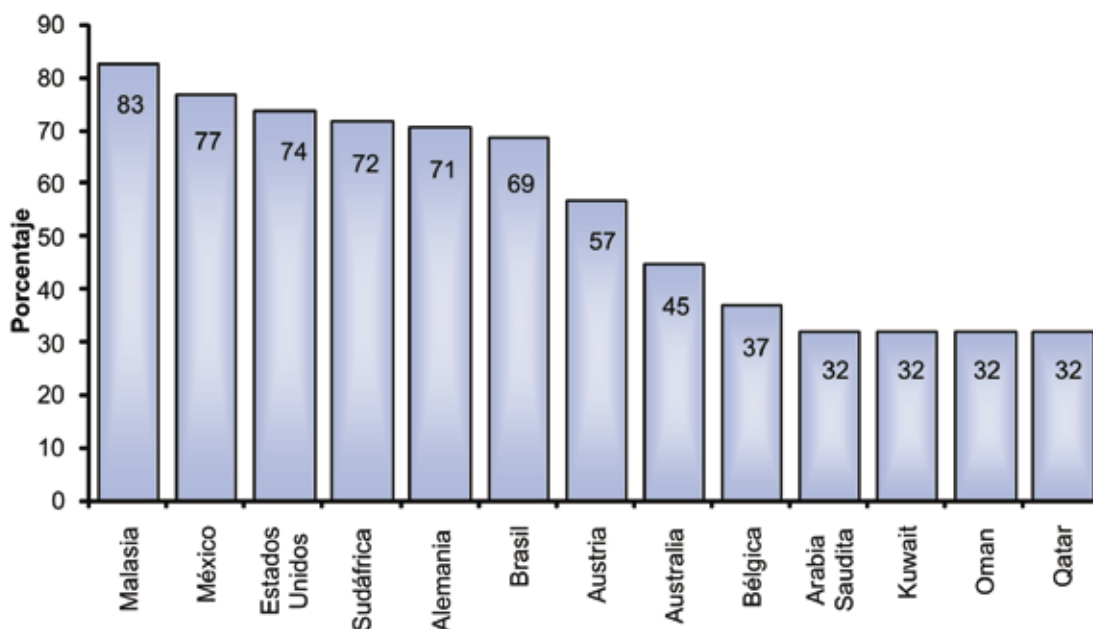
Este estudio se realizó a partir de una encuesta aplicada a 235 directivos de empresas que operan en México y que han registrado ingresos anuales desde menos de 200 millones y hasta más de 5,000 millones de pesos (aproximadamente 455 millones de dólares). La encuesta se encuentra organizada

en tres secciones: perfil de la empresa, percepción y experiencia con fraudes, y percepción y experiencia con pagos extraoficiales a servidores públicos.

Las empresas que participaron en este estudio representan diversos sectores e industrias: el 30% de las encuestas se aplicó al sector manufactura, 21%, al sector consumo, 15%, a servicios financieros, 12%, a servicios, 10%, a electrónicos, 6%, a energía, 3%, a la construcción, 2%, a química y 1%, a otros.

Los países con alta incidencia de fraudes son: Malasia, México y Estados Unidos con 83%, 77% y 74%, respectivamente. Caso contrario, los países con menor nivel de incidencia en fraudes son: Australia, 45%, seguido de Bélgica, 37% y Arabia Saudita, Kuwait, Omán y Qatar, todos estos con 32%; como se observa en la gráfica siguiente:

COMPARACIÓN MUNDIAL DE INCIDENCIA DE FRAUDES



FUENTE: KPMG México. Encuesta de fraude y corrupción en México 2008, Pág. 79. [Fecha de consulta: 5 de junio 2009]. Disponible en: <http://www.kpmg.com.mx>

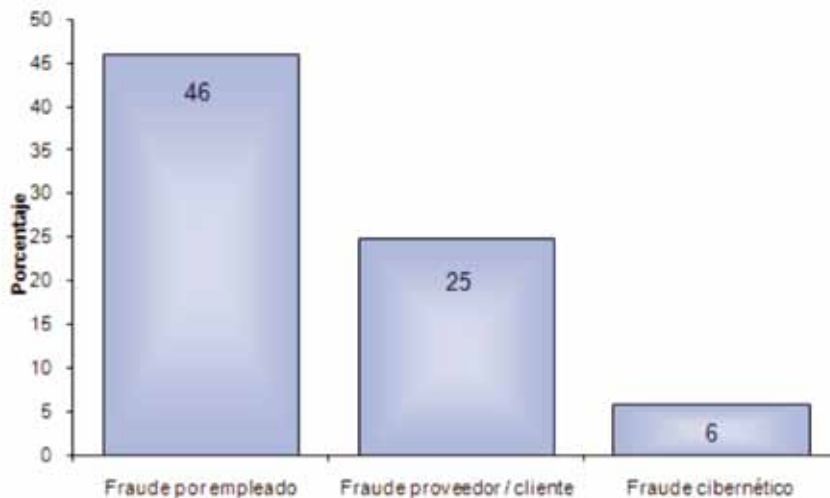
De acuerdo con la consultora KPMG México, las conclusiones del estudio fueron:

- El 77% de las empresas que operan en México han tenido cuando menos un fraude en el último año. De estos casos, el 46% fue cometido por personal de las propias empresas.
- Los fraudes más comunes cometidos por empleados de las propias empresas han

sido el robo de inventarios y la asociación fraudulenta con proveedores y clientes.

- En uno de cada cuatro casos, el monto defraudado fue superior al millón de pesos y en uno de cada 10 la cifra llegó a superar los 5 millones de pesos.

INCIDENCIA DE DIFERENTES TIPOS DE FRAUDE EN MÉXICO

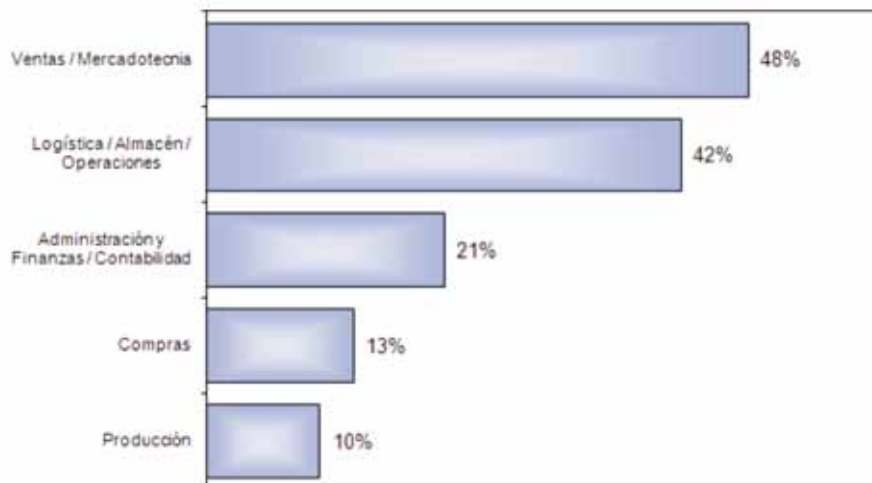


FUENTE: KPMG México. Encuesta de fraude y corrupción en México 2008, Pág. 6.
 [Fecha de consulta: 5 junio 2009].
 Disponible en: <http://www.kpmg.com.mx>

Una gran preocupación de las empresas está relacionada con la detección de las áreas más vulnerables a los fraudes. Se observó que las áreas

de ventas y logística presentan la mayor incidencia con 48% y 42%, respectivamente.

ÁREAS MÁS VULNERABLES A PADECER FRAUDES



FUENTE: KPMG México. Encuesta de fraude y corrupción en México 2008, Pág. 13.
 [Fecha de consulta: 5 de junio 2009].
 Disponible en: <http://www.kpmg.com.mx>

Nota: Los porcentajes no suman el 100% debido a que fue posible seleccionar más de una respuesta.

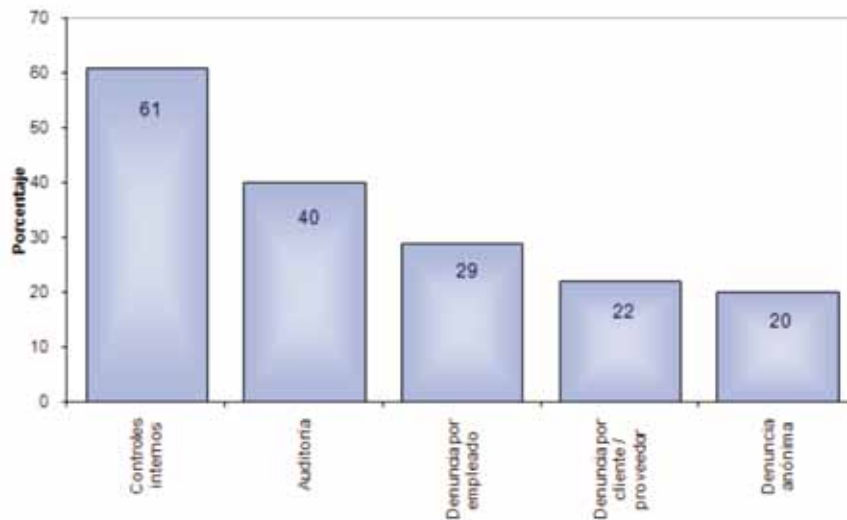
Con el análisis de los datos, KPMG México considera que:

- Las empresas defraudadas enfrentaron, como consecuencia del ilícito, problemas como incrementos en costos de operación,

pérdida de confianza entre empleados y daños a la imagen de la empresa.

- El 60% de los casos, el fraude fue detectado por medio de controles internos y por auditoría interna.

MECANISMOS DE DETECCIÓN DE FRAUDES



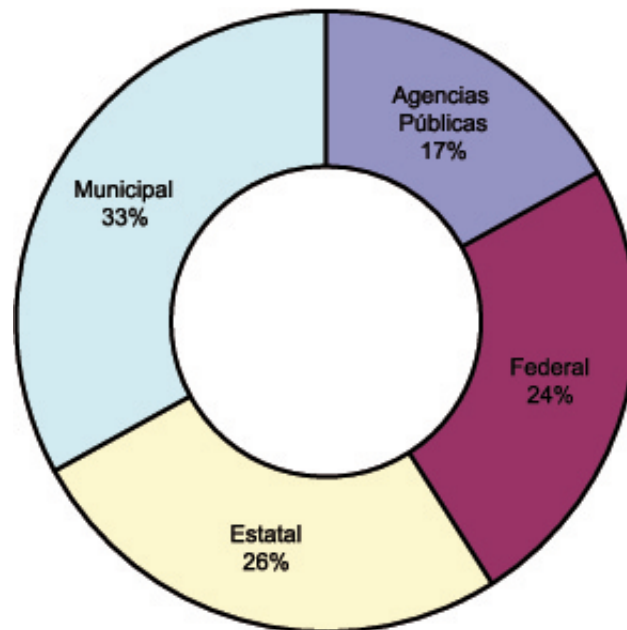
FUENTE: KPMG México. Encuesta de fraude y corrupción en México 2008, Pág. 13. [Fecha de consulta: 5 junio 2009].

Disponible en: <http://www.kpmg.com.mx>

Nota: Los porcentajes no suman el 100% debido a que fue posible seleccionar más de una respuesta.

- Según el estudio, en lo referente a la corrupción:
- El 44% de las empresas que operan en México han reconocido haber realizado algún pago extraoficial a servidores públicos.
 - En promedio, las empresas destinan un 5% de sus ingresos anuales al pago de sobornos.
 - El nivel de gobierno donde más incidencia existe de este tipo de pagos extraoficiales es el municipal.

CORRUPCIÓN Y NIVELES DE GOBIERNO



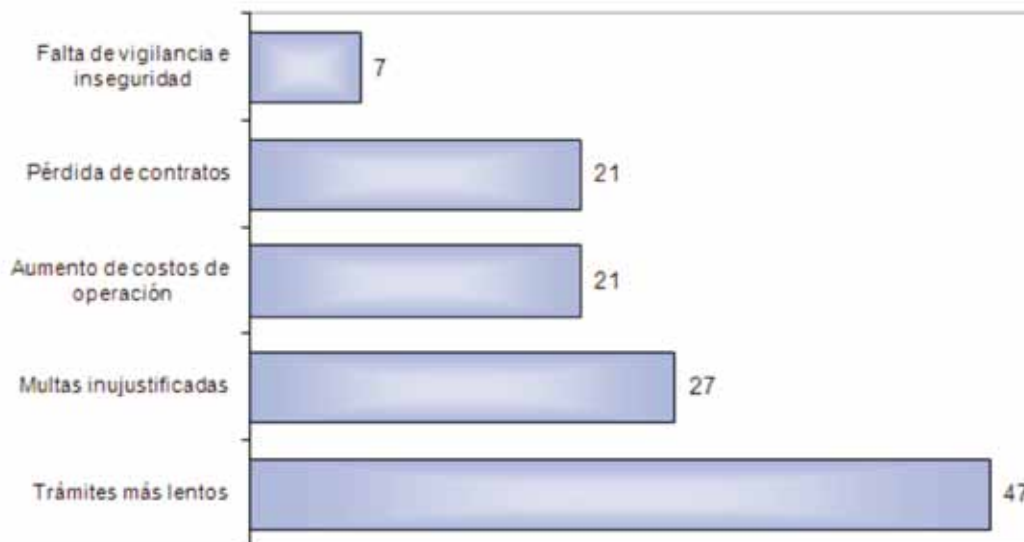
FUENTE: KPMG México. Encuesta de fraude y corrupción en México 2008, Pág. 23. [Fecha de consulta: 5 junio 2009].

Disponible en: <http://www.kpmg.com.mx>

Asimismo, KPMG México dió a conocer que:

- Seis de cada diez empresas consideran que los pagos extraoficiales a servidores públicos afectan significativamente en sus proyecciones de inversión en México.
- El 67% de las empresas reconoce que la corrupción tiene un efecto negativo en su competitividad.
- El hecho de no involucrarse en actos de corrupción también trae consecuencias negativas para las empresas, como exponerse a represalias por no pagar sobornos.

PORCENTAJE DE EMPRESAS QUE REPORTAN CONSECUENCIAS POR NO PAGAR SOBORNOS



FUENTE: KPMG México. Encuesta de fraude y corrupción en México 2008, Pág. 26.

[Fecha de consulta: 5 de junio 2009].

Disponble en: <http://www.kpmg.com.mx>

Nota: Los porcentajes no suman el 100% debido a que fue posible seleccionar más de una respuesta.

II.1.6 Diagnóstico sobre el Impacto del Fraude y la Corrupción en las Pequeñas y Medianas Empresas

El estudio Diagnóstico sobre el Impacto del Fraude y Corrupción en las PyMES fue elaborado por CEI Consulting & Research, empresa especializada en el análisis e investigación de fraudes corporativos y delitos de corrupción.

El artículo tiene como objetivo medir el efecto económico y administrativo de la corrupción en las Pequeñas y Medianas Empresas (PyMES), las cuales en 2004 generaron 315 mil empleos y el 42.0% del PIB nacional.

El diagnóstico se realizó a partir de la aplicación de un cuestionario a 1,376 empresas, 623 clasificadas como pequeñas y 753 como medianas. El cuestionario se dividió en tres secciones: 1) perfil de la empresa; 2) experiencia de la empresa con fraudes, y 3) percepción y experiencia con pagos extraoficiales a servidores públicos.

Para determinar el universo de la investigación se tomó una muestra probabilística de 115 empresas por cada entidad federativa. Del total de las empresas que contestaron el cuestionario, 44.0% pertenece al sector manufacturero, 36.0%, al de servicios, 13.0%, al de comercio y el restante 7.0%, al de la construcción.

El estudio hace una diferencia entre los casos de fraude y los de corrupción. A los primeros los define como aquellos procesos de enriquecimiento ilícito, mediante engaños, en los cuales las normas privadas o públicas son violadas sin la participación o el conocimiento de la parte afectada; y a los segundos, como los procesos por medio de los cuales un servidor público obtiene beneficios privados o pagos extralegales aprovechando su posición de autoridad.

Las formas de fraude más comunes experimentadas por las PyMES son las siguientes:

- Transferencia de fondos sin la autorización debida
- Registro inadecuado de ingresos
- Robo de pagos de las cuentas de crédito o de clientes

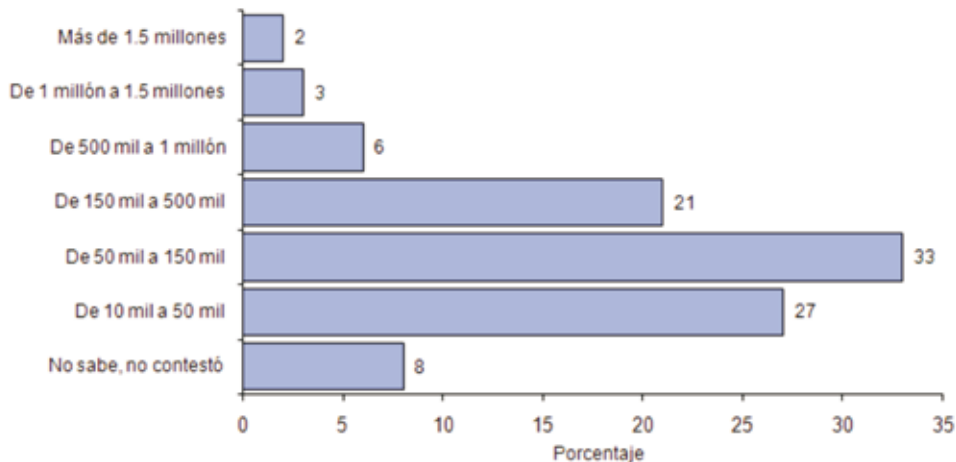
- Robo de mercancía e insumos de operación
- Retención de cuentas cobradas
- Manejo inadecuado de las nóminas y pagos al personal
- Mal uso de tarjetas de crédito
- Falsificación de desembolsos
- Abuso en las cuentas de gastos personales o viáticos
- Traspaso de activos

Los resultados del estudio se presentan a continuación:

Fraude

- 867 empresas (63.0%) han sido víctimas de cuando menos un fraude y 83.0% lo percibe como una seria amenaza para su estabilidad y rentabilidad.
- El fraude representa la tercera causa más importante de la desaparición de las PyMES, con 23.0%, y es superada por la falta de organización (34.0%) y la falta de experiencia en el ramo (27.0%).
- Por sector, las empresas que más reportaron tener ese problema fueron: manufactura (38.0%), construcción (27.0%), comercio (24.0%) y, finalmente, servicios (11.0%).
- Las pérdidas por fraudes que han registrado las PyMES ascienden a 205 millones de pesos.
- La mayor parte de los fraudes se encuentra en el orden de los 50 a los 150 mil pesos. Aunque los desfalcos son relativamente de poco monto, el problema es la frecuencia con el que se da este tipo de ilícitos, ya que la probabilidad de que ocurra un desfalco en una empresa que ha sido defraudada es de 36.0%.

PÉRDIDAS POR FRAUDES (Miles de pesos)

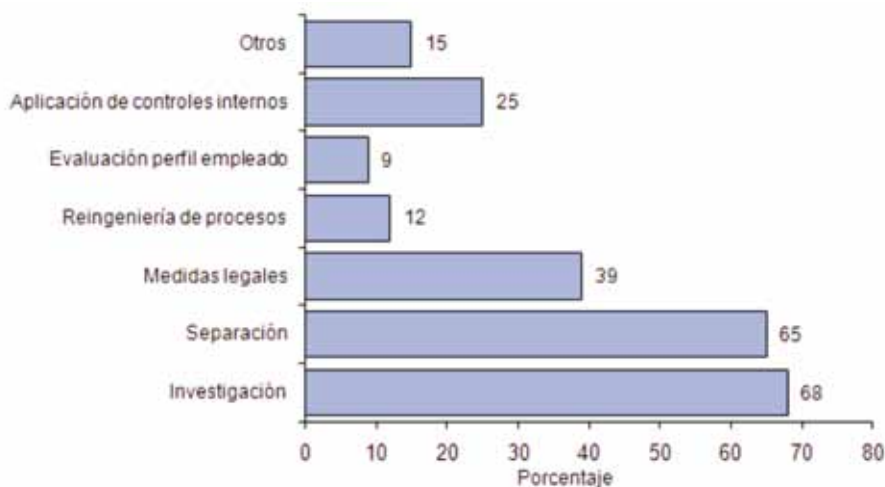


FUENTE: CEI Consulting & Research, Diagnóstico sobre el Impacto del Fraude y Corrupción en las PyMES 2005, Pág.5. [Fecha de consulta: 4 de junio 2010].
 Disponible en: www.funcionpublica.gob.mx/indicadores/doctos/reporte_pymes.pdf.

- Otro punto relevante es que el 37.0% de los fraudes cometidos contra las PyMES fue detectado de manera accidental, 22.0% por denuncia de empleados, clientes o proveedores, y sólo el 18.0% y el 13.0% fueron descubiertos por los sistemas de control interno y las auditorías externas, respectivamente.
- En cuanto a las acciones realizadas por las empresas al descubrir un fraude, se observó

que el 65.0% lleva a cabo la separación del responsable del delito o de quien lo propició, y que sólo el 39.0% toma medidas de tipo legal. Por su parte, el 69.0% de las empresas encuestadas manifestó realizar investigaciones sobre los hechos que provocaron el acto ilegal, como se muestra en la gráfica siguiente:

ACCIONES TOMADAS AL DESCUBRIR EL FRAUDE



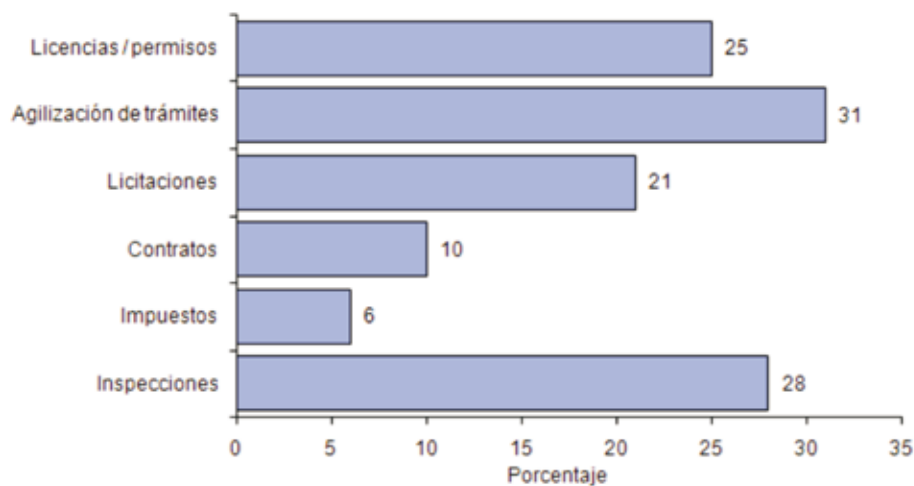
FUENTE: CEI Consulting & Research, Diagnóstico sobre el Impacto del Fraude y Corrupción en las PyMES 2005, Pág.7. [Fecha de consulta: 4 de junio 2010].
 Disponible en: www.funcionpublica.gob.mx/indicadores/doctos/reporte_pymes.pdf.

- De las PyMES defraudadas, el 48.0% recupera menos del 5.0% del dinero perdido, y menos del 10.0% de ellas recupera la totalidad del recurso defraudado.

Corrupción

- El 43.0% de las PyMES realiza ocasionalmente pagos extraoficiales a servidores públicos, mientras que el 35.0% lo hace de forma consuetudinaria.
 - El problema de corrupción se observa frecuentemente en las PyMES de los sectores de construcción (39.0%) y de servicios (31.0%), y, en menor medida, en los sectores comercio (19.0%) y manufactura (11.0%).
- Este tipo de pagos extraoficiales significa para las PyMES, en promedio, un costo del 10.0% de sus ingresos anuales totales, lo que representa en una estimación promedio el 4.5% del PIB.
 - Los motivos por los que se realizan este tipo de pagos extraoficiales son: el 31.0% de las PyMES lo hace para agilizar trámites; el 28.0%, para evitar inspecciones o evadir supuestas multas derivadas de inspecciones de sanidad, construcción, seguridad, etc.; el 25.0% gasta en los trámites de licencias y permisos, y el 20% presenta el pago de sobornos en licitaciones, como se muestra en la gráfica siguiente:

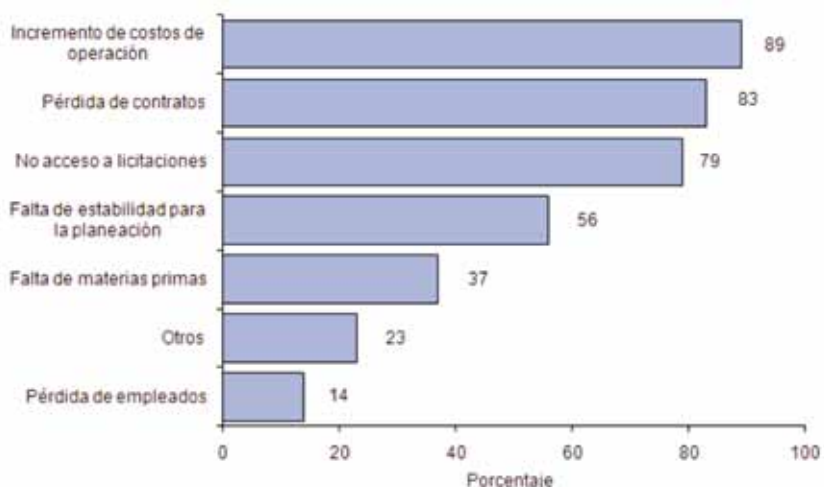
MOTIVOS POR LOS QUE SE REALIZAN PAGOS EXTRAOFICIALES



FUENTE: CEI Consulting & Research, Diagnóstico sobre el Impacto del Fraude y Corrupción en las PyMES 2005, Pág.11. [Fecha de consulta: 4 de junio 2010].
Disponible en: www.funcionpublica.gob.mx/indicadores/doctos/reporte_pymes.pdf.

- Sobre el efecto que tiene el fenómeno de la corrupción en la rentabilidad de las PyMES, se comprobó que el 89.0% de las empresas declaró verse afectada en el incremento de sus costos de operación, el 83.0% en términos de contratos perdidos y el 79.0% en la falta de acceso a licitaciones públicas.

¿CÓMO AFECTA LA CORRUPCIÓN A LAS PYMES?



FUENTE: CEI Consulting & Research, Diagnóstico sobre el Impacto del Fraude y Corrupción en las PyMES 2005, Pág.12. [Fecha de consulta: 4 junio 2010]. Disponible en: www.funcionpublica.gob.mx/indicadores/doctos/reporte_pymes.pdf

- Se observó que el 57.0% de los pagos extraoficiales que realizan las PyMES se efectúa a servidores públicos del gobierno municipal, le siguen los realizados a servidores estatales (36.0%) y en menor cantidad a servidores federales (18.0%).
- Se identificó que sólo el 10.0% de las PyMES tiene un Código de Ética o alguna otra norma que prohíba explícitamente a sus empleados pagar sobornos. De éstas, sólo el 20.0% ha aplicado una medida disciplinaria por alguna práctica corrupta; en contraste, el 54.0% declaró no haber sancionado a nadie.
- En cuanto al tipo de castigos aplicados a empleados que incurrieron en algún comportamiento corrupto, se detectó que el 61.0% de las empresas se inclinó por la amonestación, el 24.0% aplicó una sanción económica y sólo el 2.0% despidió al empleado.

II.1.7 Índice de Integridad Pública

Global Integrity es una organización independiente, no lucrativa, con sede en Washington, D.C., se encarga de elaborar anualmente el *Global Integrity Report 2009*. La fecha de la última emisión fue en febrero de 2010 y se estudió el año 2009.

Su objetivo es proveer de información competente para analizar las tendencias de la corrupción y del buen gobierno, a los interesados y público en general.

La metodología de elaboración del informe consiste en una compilación de estudios exhaustivos de casos nacionales, tanto cualitativos como cuantitativos, preparados por periodistas, investigadores y académicos locales, que evalúan diversos aspectos normativos e institucionales sobre la apertura y calidad de los gobiernos y la existencia de mecanismos para prevenir la corrupción en cada país.

El *Global Integrity Report 2009* abarcó 35 países, de los cuales sólo 29 aparecen en los resultados.

Se utilizaron más de 290 indicadores agrupados en 23 subcategorías, y éstas a su vez se aglutinaron en 6 categorías que calificaron para generar el índice, con el cual se evaluó la existencia y efectividad de leyes e instituciones que promueven la rendición de cuentas, favorecen el acceso de la ciudadanía a la información pública y limitan la corrupción.

La ponderación del índice consideró la efectividad de las entidades e instituciones encargadas de aplicar las políticas anticorrupción en 5 niveles: "muy fuerte" de 91 a 100, "fuerte" de 81 a 90, "moderado" de 71 a 80, "débil" de 61 a 70 y "muy débil" menor de 60. En esta ocasión, ningún país calificó en el nivel de "muy fuerte", 2 quedaron en el de "fuerte"; 6, en el "moderado"; 13 aparecieron en el nivel de "débil", y 8, en el de "muy débil". En conjunto con la calificación total de cada país, el reporte presentó las calificaciones de cada una de las 6 categorías en que se agruparon los indicadores del índice; estas y las subcategorías que las integran son las siguientes:

1. Sociedad Civil, Información Pública y Medios: Organizaciones de la Sociedad Civil, Acceso a la Información y Libertad de Prensa.

2. Proceso Político y Electoral: Elecciones Nacionales, Agencias de Monitoreo de Elecciones, Financiamiento de los Partidos Políticos.
3. Rendición de Cuentas: Ejecutivo, Legislativo y Judicial.
4. Administración y Servicio Civil: Regulaciones del Servicio Civil, Medidas de Protección a Denunciantes, Procuración y Privatización.
5. Mecanismos de Control y Regulación: Ombudsman Nacional, Instituciones de Auditoría, Impuestos y Aduanas y Regulación del Sector Financiero.
6. Mecanismos Anticorrupción y Aplicación de Leyes: Leyes Anticorrupción, Agencias Anticorrupción, Imperio de la Ley y Acceso a la Justicia, Ejercicio más estricto de la Ley.

Los resultados de la calificación global y por categorías se muestran en el cuadro siguiente:

ÍNDICE DE INTEGRIDAD PÚBLICA, 2009

País	Puntaje	Categorías							
		I	II	III	IV	V	VI		
		Sociedad Civil, Información Pública y Medios de Comunicación	Procesos Políticos y Electorales	Rendición de Cuentas	Administración y Servicio Civil	Mecanismos de Control y Regulación	Mecanismos Anticorrupción y Aplicación de Leyes		
Fuerte	Corea	87.9	90.6	94.1	83.6	81.0	91.5	86.7	
	E.U.A	84.9	86.3	83.8	84.2	84.4	84.8	86.2	
Moderado	Macedonia	77.5	77.9	76.7	75.3	74.5	84.2	76.3	
	Indonesia	73.6	59.7	73.2	67.9	79.6	84.0	76.9	
	Georgia	73.5	81.3	78.9	64.9	74.9	67.7	73.0	
	Malawi	73.2	71.5	58.2	66.4	74.5	83.5	85.0	
	México	72.5	82.3	83.6	59.5	62.6	76.8	70.1	
	Ruanda	70.7	63.1	56.5	56.2	79.6	87.6	81.0	
	Débil	India	69.6	71.7	70.0	59.0	65.9	80.4	70.7
Kenia		68.6	60.6	60.7	53.8	76.7	79.0	80.5	
Uganda		69.3	69.1	60.6	70.9	71.5	72.6	70.8	
Sierra Leona		68.9	63.8	63.7	57.8	77.2	72.7	78.1	
Colombia		68.3	66.5	66.0	60.2	65.5	77.1	74.8	
Kosovo		67.5	73.7	68.7	46.0	63.0	80.3	73.1	
Nepal		66.8	80.0	57.9	57.2	63.0	74.7	67.8	
Ghana		64.7	62.8	60.2	50.0	59.0	81.2	75.4	
Azerbaiyán		64.1	65.8	62.9	50.4	62.4	74.5	68.8	
Bosnia y Herzegovina		62.9	65.0	76.6	56.1	44.4	67.9	67.3	
Serbia		63.0	76.3	71.8	49.0	42.7	68.9	69.3	
Venezuela		60.8	61.4	54.9	60.7	52.5	66.9	68.6	
China		60.2	54.9	43.7	45.6	71.4	75.8	69.9	
Muy Débil		Zimbabue	59.4	55.1	53.2	44.5	61.1	74.1	68.5
		Ucrania	57.9	77.7	63.8	46.3	28.4	70.3	61.2
	Mongolia	56.6	60.5	49.8	49.4	50.8	60.4	68.7	
	Algeria	55.0	47.1	59.6	53.9	52.7	50.8	67.5	
	Jordania	55.0	62.1	33.9	39.5	55.0	58.5	81.9	
	Liberia	53.9	59.4	72.4	45.1	24.2	51.0	70.9	
	Líbano	52.7	50.0	68.4	61.9	32.9	47.6	55.3	
	Vietnam	44.3	22.0	42.8	33.3	42.2	60.1	65.2	

FUENTE: Global Integrity. Global Integrity Report, 2009.

[Fecha de consulta: 25 de mayo 2010].

 Disponible en: www.globalintegrity.org/data/downloads.cfm/ Global Integrity index 2009.

Se observa que países como Corea y Estados Unidos presentan los mayores puntajes con las calificaciones 87.9 y 84.9, respectivamente, por lo que se clasifican dentro del grupo de "Fuertes".

Por otro lado, países como Líbano y Vietnam se encuentran al final de la categoría de "Muy débiles", debido a que presentan los más bajos puntajes 52.7 y 44.3, respectivamente.

En términos de evolución, México registró una modesta mejora en su funcionamiento en 2009, por lo que fue calificado como "Moderado" con 72.5, a diferencia del estudio anterior, en que alcanzó el nivel de "Débil", lo que se explica con base en las consideraciones siguientes:

- No obstante las sólidas leyes de acceso a la información, las instituciones evaden la entrega de datos. La ciudadanía no tiene acceso a las declaraciones de bienes de funcionarios de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, lo cual dificulta

determinar si los funcionarios se encuentran en situaciones de conflicto de intereses en el desempeño de sus labores oficiales.

- México es uno de los lugares más peligrosos del mundo para la prensa, pero el presente estudio determinó que además el país impone obstáculos significativos a quienes intentan establecer un nuevo canal de televisión. Entre ellos, los procedimientos y decisiones arbitrarias de parte de la agencia gubernamental encargada de aprobar las licencias.
- Los periodistas continúan enfrentando un ambiente peligroso, con numerosos casos de reporteros asesinados en el último año.
- Pese a ello, se han dado algunas mejoras, las organizaciones de la sociedad civil desempeñan un activo rol fiscalizador y, en algunos casos, ejercen una influencia efectiva sobre la opinión y las políticas públicas.

II.1.8 Encuesta Global sobre Delitos Económicos

La empresa de consultoría *PricewaterhouseCoopers*, con la colaboración de la Escuela de Negocios INSEAED, con sede en Francia, presentó su quinta Encuesta Global sobre Delitos Económicos 2009, con periodicidad bienal, publicada en noviembre del mismo año, acerca del efecto de los delitos económicos o fraudes en las organizaciones, con el objetivo de conocer si el fraude se ha incrementado con motivo de la crisis económica, cuáles son sus tendencias y sus causas. La encuesta fue realizada de julio a noviembre de 2009 e incluyó la participación de 3,037 organizaciones en 54 países.

La herramienta para realizar la encuesta fue un cuestionario en línea (Internet), donde se solicitó a los participantes que respondieran preguntas relacionadas con el fraude y la crisis económica considerando su empresa y su país de origen sobre la base de los últimos 12 meses.

El estudio de *PricewaterhouseCoopers* define los conceptos siguientes:

Delito Económico o Fraude: Es el uso intencional de engaño y mentiras para privar a un tercero de dinero, propiedades o derecho legal.

Malversación de Activos: Es el robo de activos (incluyendo monetarios/ efectivo y equipo y suministros) llevado a cabo por directores, empleados con posiciones privilegiadas o cualquier otro que utilice al activo en su beneficio.

Fraude Contable: Es la alteración y presentación de los estados financieros u otros documentos de tal manera que no reflejan el valor real o la fotografía financiera de la empresa. Esta categoría puede involucrar manipulaciones contables, préstamos ficticios, solicitudes fraudulentas para créditos y transacciones financieras.

Corrupción: Es el uso incorrecto e ilegal de una posición oficial para obtener una posición ventajosa. Esta categoría implica el uso de un favor o supuesto beneficio económico, el uso de "chantaje" o intimidación. La categoría incluye también a todo aquel que acepta el favor o beneficio o recibe un chantaje o intimidación.

Los países que presentan los mayores índices de fraudes cometidos, medidos por el número de empresas que presentaron fraudes con respecto

a las empresas encuestadas, son: Rusia (71%), Sudáfrica (62%) y Kenia (57%), mientras que los que presentaron menores índices son: Japón (10%), Hong Kong (13%), Turquía y Holanda (15%). México ocupa el quinto lugar entre los 54 países encuestados, como se observa en la tabla siguiente:

PAÍSES CON MAYORES Y MENORES ÍNDICES DE FRAUDE

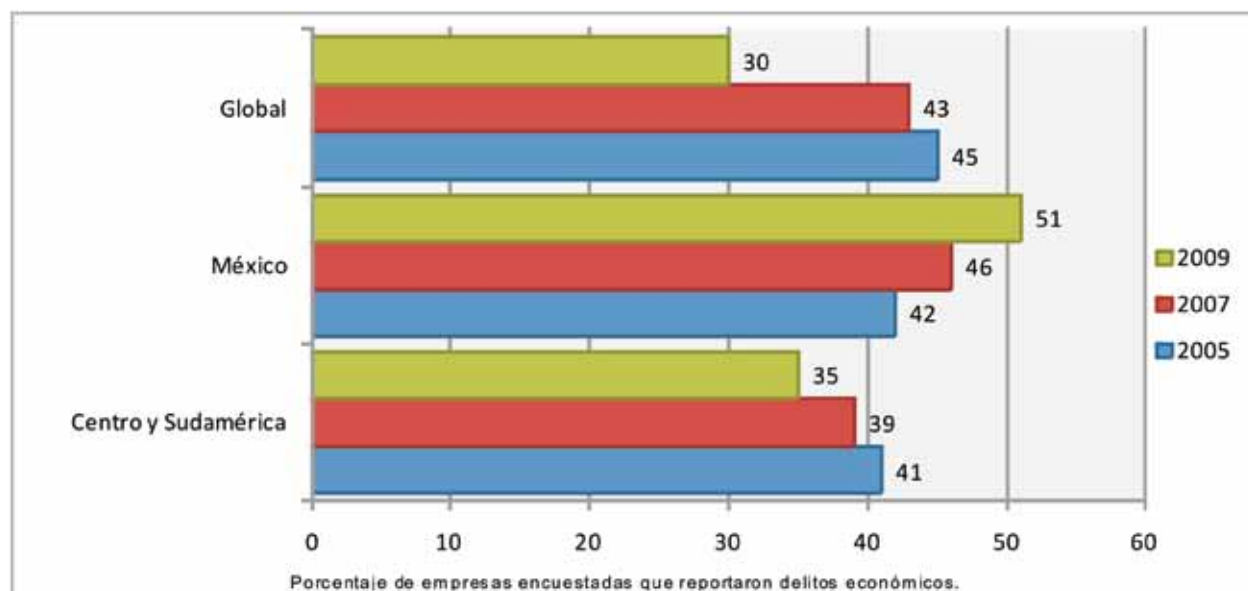
Países con Mayores Índices de Fraude	% Organizaciones	Países con Menores Índices de Fraude	% Organizaciones
Rusia	71%	India	18%
Sudáfrica	62%	Indonesia	18%
Kenia	57%	Suiza	17%
Canadá	56%	Finlandia	17%
México	51%	Rumania	16%
Ucrania	45%	Países Bajos	15%
Reino Unido	43%	Turquía	15%
Nueva Zelanda	42%	Hong Kong	13%
Australia	40%	Japón	10%

FUENTE: PricewaterhouseCoopers, Global Economic Crime Survey [en línea], Noviembre de 2009. Pág. 10. [Fecha de consulta: 7 de mayo de 2010].
 Disponible en: http://www.pwc.com/en_JG/jg/home/global-economic-crime-survey-2009.pdf

En México se aplicaron 94 encuestas en 2009 a igual número de organizaciones, y el porcentaje de empresas que fue víctima de fraude fue de 51%, lo que representa un incremento de 5 puntos porcentuales respecto de la encuesta de 2007, la cual arrojó un índice del 46% sobre un universo de 82 encuestas.

En el contexto internacional se presenta una tendencia hacia la disminución de fraudes; sin embargo, en México esta tendencia es contraria. Las incidencias de fraudes en el mundo son del 30% en promedio y en México son del 51%, como se observa en la gráfica siguiente:

COMPAÑÍAS QUE REPORTARON HABER SIDO VÍCTIMAS DE FRAUDE (2005-2009)



FUENTE: PricewaterhouseCoopers, Encuesta Global sobre Delitos Económicos, Suplemento México [en línea], Noviembre de 2009. Pág. 3. [Fecha de consulta: 7 de mayo de 2010].
 Disponible en: <http://www.pwc.com/mx/es/publicaciones/archivo/crimesurvey-mx.pdf>

Los delitos económicos por industria o sector en México

En México, los fraudes se presentan en numerosas industrias, dos ramas económicas sobresalen por

ser las más afectadas: los servicios financieros y las manufacturas, las cuales fueron víctimas de fraude con el 17% y 15%, respectivamente, como se observa en el cuadro siguiente:

PORCENTAJE DE FRAUDES REPORTADOS POR LA INDUSTRIA EN MÉXICO

Industria, Sector o Rama	Porcentaje
Servicios Financieros	17%
Manufactura	15%
Ingeniería y Construcción	8%
Ventas al por menor y al consumidor	8%
Automotriz	6%
Química	6%
Entretenimiento	6%
Seguros	6%
Farmacéutica	6%
Transportación y Logística	6%
Hospitalidad	4%
Servicios Profesionales	4%
Energía, Servicios Públicos y Minería	2%
Gobierno y Sector Público	2%
Tecnología	2%

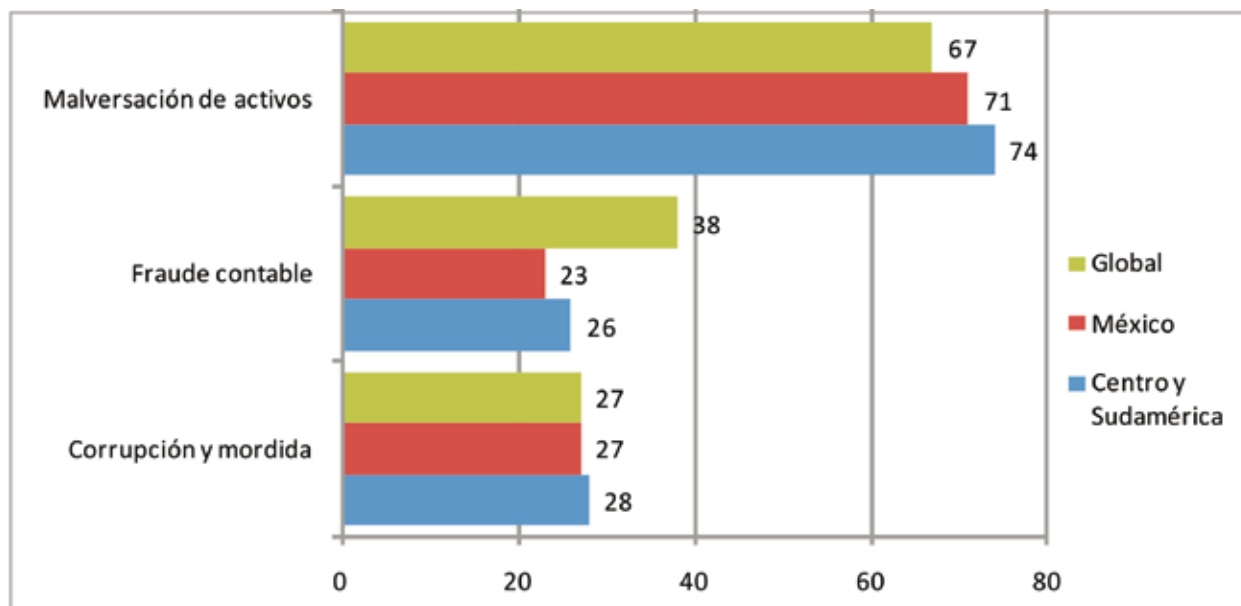
FUENTE: PricewaterhouseCoopers, Encuesta Global sobre Delitos Económicos, Suplemento México [en línea], Noviembre de 2009. Pág. 8. [Fecha de consulta: 7 de mayo de 2010].
Disponibile en: <http://www.pwc.com/mx/es/publicaciones/archivo/crimesurvey-mx.pdf>

Tipos de delitos económicos

En el ámbito internacional y en México los tipos de delitos económicos o de fraude más

frecuentes son: **a)** malversación de activos, **b)** corrupción, y **c)** fraude contable, como se observa en la gráfica siguiente:

TIPOS DE DELITOS ECONÓMICOS MÁS COMUNES EN 2009



FUENTE: PricewaterhouseCoopers, Encuesta Global sobre Delitos Económicos, Suplemento México [en línea], Noviembre de 2009. Pág. 5. [Fecha de consulta: 7 de mayo de 2010]. Disponible en: <http://www.pwc.com/mx/es/publicaciones/archivo/crimesurvey-mx.pdf>

Por otra parte, la encuesta de 2009 señala que en México el 75% de quienes cometen fraudes labora en las organizaciones defraudadas, mientras que el 25% es de origen externo. Esta proporción es relativamente similar con el resto de las regiones encuestadas, ya que globalmente el 53% de los delitos económicos es interno y el 44% externo, mientras que en Centro y Sudamérica se observa que el 70% de los fraudes es interno y el 30% externo.

En resumen, México ocupa el quinto lugar en el contexto internacional con el mayor índice de fraudes cometidos (51%) por encima de los países Latinoamericanos encuestados, Rusia ocupa el primer lugar por fraudes (71%) y Japón es el país con menos fraudes (10%). En México se presenta una tendencia hacia el incremento, mientras que en el ámbito mundial esta tendencia es hacia la baja con un promedio de 30% de empresas que son víctimas de delitos económicos.

II.1.9 Índice de Fuentes de Soborno

La organización no gubernamental *Transparency International* (TI) presentó el informe denominado Índice de Fuentes de Soborno 2008 (IFS), que analiza en detalle las fuentes de corrupción y el soborno, las cuales son transacciones complejas en las que participan varias partes, es decir, quien ofrece un beneficio, habitualmente un soborno, y quien lo acepta.

El objetivo de este informe es evaluar la oferta internacional de sobornos para el IFS 2008; analizar en detalle las fuentes de corrupción en el comercio internacional, teniendo en cuenta en dónde se pagan los sobornos, así como la percepción que tienen los altos ejecutivos respecto del tema.

Este estudio se realizó entre el 5 de agosto y el 29 de octubre de 2008. El informe tiene frecuencia bienal y se publicó en diciembre de 2009, participan 22 de los 26 países que integran el estudio; esta muestra representa las naciones económicamente más influyentes del mundo en función de la propensión de sus empresas en sobornar en el extranjero.

La Encuesta de Fuentes de Soborno 2008 consiste en 2,742 entrevistas a altos ejecutivos de empresas de 26 países, en la cual se implementó un filtro de control de calidad de los datos obtenidos, los países fueron seleccionados tomando en cuenta los flujos de entrada de inversión extranjera directa (IED) e importaciones, así como por la importancia en el comercio regional.

En cada país se entrevistó como mínimo a un centenar de altos ejecutivos de empresas, las cuales fueron seleccionadas teniendo en cuenta el tamaño, sector industrial y su ubicación geográfica.

Para calcular este índice, se revirtió la escala de cinco puntos empleada en la encuesta y luego se convirtió en un sistema de 10 puntos. El puntaje final se obtuvo al estimar el promedio simple para cada uno de los 22 países excluyendo las valoraciones sobre el país del encuestado.

El puntaje va de 0 (mayor propensión a la corrupción) a 10 (menor propensión) en función de la tendencia de las empresas por practicar el soborno en otro país.

Las compañías de Bélgica, Canadá, Holanda y Suiza, con 8.8 en los dos primeros, y 8.7 en los dos

últimos, muestran menor tendencia a sobornar cuando operan en otros países.

México se ubica en el lugar 20 de dicha clasificación, China en el lugar 21 y Rusia en la posición 22, con puntajes de 6.6, 6.5 y 5.9, respectivamente, presentan una de las mayores tendencias a sobornar en el extranjero, como se muestra en el cuadro siguiente:

ÍNDICE DE FUENTES DE SOBORNO, 2008

Posición del País	País / Territorio	Puntaje de IFS 2008
1	Bélgica	8.8
1	Canadá	8.8
3	Países Bajos	8.7
3	Suiza	8.7
5	Alemania	8.6
5	Japón	8.6
5	Reino Unido	8.6
8	Australia	8.5
9	Estados Unidos	8.1
9	Francia	8.1
9	Singapur	8.1
12	España	7.9
13	Hong Kong	7.6
14	Corea del Sur	7.5
14	Sudáfrica	7.5
14	Taiwán	7.5
17	Brasil	7.4
17	Italia	7.4
19	India	6.8
20	México	6.6
21	China	6.5
22	Rusia	5.9

FUENTE: *Transparency International*, Índice de Fuentes de Soborno, 2008.

[Fecha de consulta: 4 de junio 2010].

Disponible en: www.transparencia.org.es/INDICE%20DE%20FUENTES%20SOBORNO%202008/Informe%20completo%20BPI%202008.pdf

II.1.10 Índice Internacional de Derechos de Propiedad

La Alianza Internacional en defensa de los derechos de propiedad emite el informe anual 2010 *International Property Rights Index (IIPD)*, con frecuencia de publicación anual.

El objetivo del documento es comparar a los países y calificar el grado de protección de los derechos de propiedad, físicos e intelectuales y la relación que guarda dicha protección con el bienestar económico.

El estudio se aplicó en 125 países, de los cuales se analizó una muestra de 36 por el método de serie de clases y frecuencias.

Los periodos de estudio son 2009 y 2010.

La metodología del estudio se concentra en el análisis de tres grandes áreas de derechos por medio de 11 factores, con la finalidad de fortalecer y proteger la propiedad privada, como se detalla a continuación:

1. Entorno legal y político

- Autonomía judicial.
- Confianza en las cortes.
- Estabilidad política.
- Corrupción.

2. Derechos de propiedad físicos

- Protección legal de los derechos de propiedad físicos.
- Registros de propiedad.
- Acceso a créditos.

3. Derechos de propiedad intelectual

- Protección legal de los derechos de propiedad intelectual.
- Protección legal de las patentes.
- Piratería sobre derechos reservados.
- Protección sobre las marcas registradas.

La escala de clasificación del indicador, se extiende a partir de 0 a 10, en donde 10 representa

el nivel más fuerte de protección del derecho de propiedad y 0 refleja la carencia del mismo.

De acuerdo con el estudio 2010, los derechos de propiedad físicos e intelectuales de un país son la base para el progreso económico, la mayor libertad para trabajar, invertir y consumir. Los nuevos mercados necesitan tener una identificación clara de su negocio y capital para poder crecer.

En muchos países el gobierno otorga el derecho legal sobre la propiedad como una concesión a individuos y éstos pueden utilizarla, compartirla o transferirla a otros países que carecen de estructura legal para otorgar garantías contra la piratería, patentes y marcas registradas.

Según la alianza, los países que fortalecen la protección de los derechos de propiedad tienen mayor desarrollo económico y los ciudadanos tienen asignados sus recursos y mejoran sus actividades productivas para generar mayores oportunidades de desarrollo.

El reporte (IIPD) subraya que las personas en los países donde se protege la propiedad intelectual y física disfrutan de un mayor Producto Interno Bruto por persona, que aquellos que no tienen protección legal.

Los países que ocuparon las tres mejores posiciones en 2010 son: Finlandia, Dinamarca y Suecia, este último subió 4 posiciones en la clasificación (2010 vs 2009).

En contraste, Bolivia, Venezuela y Zimbabue presentan una caída importante en este indicador en los 2 últimos periodos de análisis y ocupan las últimas posiciones en la clasificación.

Se observa que México se ubicó en la posición 72 en 2010, lo que indica un retroceso de 30 posiciones respecto de la clasificación 2009 (posición 42 en 2009 y 72 en 2010), como se detalla a continuación:

ÍNDICE DE DERECHOS DE PROPIEDAD, 2009-2010

País	Clasificación		Cambio en Clasificación	Calificación	
	2009	2010		2009	2010
Finlandia	1	1	0	10.7	8.6
Dinamarca	2	2	0	10.5	8.5
Suecia	7	3	4	10.3	8.5
Nueva Zelanda	5	5	0	10.3	8.3
Suiza	9	5	4	10.2	8.3
Canadá	12	12	0	9.9	8
Estados Unidos	14	15		9.8	7.9
Japón	15	18	-3	9.6	7.6
Bélgica	16	19	-3	9.5	7.5
Corea	23	24		8.4	6.8
Sudáfrica	28	24	4	8.0	6.8
Malta	21	30	-9	8.6	6.6
Israel	24	36	-12	8.3	6.3
Botswana	49	44	5	6.6	6
Túnez	30	46	-16	7.8	6.9
Polonia	36	53	-17	7.3	5.5
India	49	53	-4	6.6	5.5
Rumania	42	55	-13	6.8	5.4
Tailandia	35	59	-24	7.4	5.2
Turquía	38	59	-21	7.1	5.2
Marruecos	55	64	-9	6.3	5.1
Egipto	57	67	-10	6.2	5
El Salvador	42	71	-29	6.8	4.8
México	42	72	-30	6.8	4.7
Mauritania	57	84	-27	6.2	4.4
Madagascar	64	88	-24	5.9	4.3
Mozambique	78	95	-17	5.1	4.2
Ecuador	63	104	-41	6	3.9
Armenia	67	109	-42	5.7	3.8
Albania	84	109	-25	4.5	3.8
Nigeria	86	109	-23	4.3	3.8
Algeria	76	113	-37	5.2	3.7
Paraguay	72	118	-46	5.5	3.5
Bolivia	69	119	-50	5.6	3.4
Venezuela	76	121	-45	5.2	3.2
Zimbabue	87	121	-34	3.9	3.2
Promedio				7.30	5.67

FUENTE: *International Property Rights Index 2010 report*, pp. 28-29.
 Disponible en: <http://www.internationalpropertyrightsindex.org/>

II.1.11 Indicador de Piratería en el Mundo

La Alianza Internacional de la Propiedad Intelectual, (IIPA por sus siglas en inglés), realiza el Informe "Especial 301", en donde se refleja la situación mundial de los Derechos de Propiedad Intelectual (DPI).

La IIPA es una coalición del sector privado de organizaciones comerciales en Estados Unidos, que representa sus derechos industriales, trabaja para mejorar la protección y la aplicación internacional de los derechos de autor y para abrir los mercados extranjeros cerrados por la piratería y otras barreras de acceso.

Las asociaciones que integran la IIPA en Estados Unidos son siete: la Asociación de Editores Americanos (AAP), la Alianza de Programas Empresariales (BSA), la Asociación del Programas de Entretenimiento (ESA), la Alianza Independiente del Cine y Televisión (IFTA), la Asociación Americana de Cinematografía (MPAA), la Asociación Nacional de Editores de Música (NMPA) y la Asociación Americana de la Industria de Grabación (RIIA). Estas asociaciones representan a más de 1,900 compañías.

La "piratería" es un término popular creado por la Industria Británica del Copyright en el siglo XVII, que se refiere a la copia de obras culturales (música, literatura, audiovisuales, programas o invenciones) realizada sin el consentimiento del titular de los derechos de autor o, en su defecto, sin la autorización legal. También, se utiliza el término piratería para referirse a la venta ilícita de dicho material con ánimo de lucro.

La expresión apropiada para referirse a estos actos es "copia no autorizada" o "infracciones a los derechos de autor".

La metodología que utiliza la IIPA para el cálculo de la piratería, en el rubro de programas empresariales, es de acuerdo con la comparación de dos bases de información, una es el número de nuevos programas instalados (basados en el envío de equipos y carga de programas) y la fuente legal de nuevas unidades de programas en un año.

La cantidad de programas piratas se determina de acuerdo con la diferencia entre la totalidad de programas pagados y la base total de programas.

La base total de programas (legítimos y piratas) se determina al multiplicar el número de nuevas

unidades de equipos por el de unidades existentes que requieren nuevos programas por los ya pagados.

En el Informe "Especial 301", 2010, y de acuerdo con la *Lista de Monitoreo Prioritario*, se observó lo siguiente:

Los países con las mayores pérdidas en millones de dólares en 2009, en el rubro de programas empresariales, son: China con 3,078, Rusia, 1,869 y la India, 1,505 millones de dólares.

En contraste, los países que presentan menores pérdidas son: Filipinas, 126, Chile, 113 y Costa Rica, 14 millones de dólares.

México está dentro de la lista de países con Monitoreo Prioritario, debido a que el mercado ilegal sigue siendo alto en comparación con el tamaño del mercado, en 2009 se registró el 59% en programas empresariales y 82% en grabaciones y música.

México se encuentra clasificado dentro de esta lista y se ubica en la media, con 497 millones de dólares en pérdidas.

En términos de evolución o retroceso, la piratería en México, en 2009, presentó resultados mixtos. Por un lado, la participación del mercado de grabaciones y música creció 2 puntos porcentuales respecto del año previo y, por otro lado, el mercado de programas empresariales se mantuvo con el 59% como en 2008.

En cuanto a grabaciones y música, los países con las mayores pérdidas son: China, 466.3, México, 436.4 y Filipinas, 112.1 millones de dólares.

Los países que presentan las menores pérdidas son: India con 17.7, Indonesia, 24.7 y Argentina con 63.4 millones de dólares.

En el Informe "Especial 301", 2010, y de acuerdo con la *Lista de Monitoreo Adicional*, se observa lo siguiente:

Los países que presentan mayores pérdidas en programas empresariales en 2009 son: Italia, 1,138, Brasil, 831 y España con 617 millones de dólares, caso contrario, los países que presentan pérdidas menores son: Perú, 50; Kuwait, 39, y Líbano con 29 millones de dólares.

II. Índices de Buen Gobierno

II.1 Corrupción

Los países que presentan mayores pérdidas en el rubro de grabaciones y música en 2009 son: Brasil, 147 y Polonia, 118 millones de dólares. Caso contrario, los países que presentan menores pérdidas son: Tailandia con 15.1 y Singapur con 4.3 millones de dólares.

Se observa que para 2009 el total de pérdidas por piratería de los países que integran el listado presenta una disminución, con respecto a 2008, tanto en programas empresariales como en grabaciones y música, como se muestra en el cuadro siguiente:

IIPA 2010, REPORTE ESPECIAL 301, Y RECOMENDACIONES ESTIMACIÓN DE PÉRDIDAS COMERCIALES 2008-2009 DEBIDO A LA PIRATERÍA Y LA VIOLACIÓN DE LOS DERECHOS DE AUTOR (en millones de dólares)

Países / Rubros	Programas Empresariales ¹				Grabaciones y Música ²			
	Pérdidas		Porcentaje		Pérdidas		Porcentaje	
	2009	2008	2009	2008	2009	2008	2009	2008
Lista de Monitoreo Prioritaria								
China	3,078.0	3,005.0	80%	80%	466.3	564.0	90%	90%
Rusia (GPS)	1,869.0	2,318.0	68%	68%	-	-	-	-
India	1,505.0	1,384.0	66%	68%	17.7	36.2	60%	55%
Canadá	710.0	742.0	30%	32%	-	-	-	-
México	497.0	453.0	59%	59%	436.4	419.7	82%	80%
Indonesia	355.0	299.0	86%	85%	24.7	20.0	95%	95%
Argentina	209.0	203.0	71%	73%	63.4	75.1	60%	60%
Filipinas (OCR)	126.0	121.0	71%	69%	112.1	117.0	83%	83%
Chile	113.0	111.0	65%	67%	-	21.0	-	66%
Costa Rica	14.0	14.0	58%	60%	-	14.8	-	60%
Lista de Monitoreo Adicional								
Italia	1,138.0	1,137.0	49%	48%	-	350.0	-	25%
Brasil	831.0	905.0	56%	58%	147.0	171.1	48%	48%
España	617.0	617.0	43%	42%	-	13.4	-	20%
Tailandia	368.0	335.0	77%	76%	15.1	17.8	50%	65%
Polonia ⁴	362.0	389.0	54%	56%	118.0	100.0	27%	27%
Turquía	279.0	257.0	66%	64%	-	-	-	-
Ucrania	208.0	294.0	85%	84%	-	-	-	-
Malasia	192.0	184.0	59%	59%	23.5	26.2	60%	60%
Vietnam	171.0	154.0	84%	85%	-	-	-	95%
Rumania	158.0	149.0	66%	66%	-	10.0	-	40%
Grecia	141.0	131.0	59%	57%	-	-	-	60%
Bielorrusia	96.0	-	88%	-	-	-	-	-
Singapur	95.0	98.0	35%	36%	4.3	4.2	10%	10%
Egipto	88.0	87.0	60%	59%	-	-	-	-
Israel	84.0	81.0	34%	32%	55.0	-	55%	-
Hungría	79.0	88.0	41%	42%	-	-	-	-
Pakistán	73.0	80.0	85%	86%	-	-	-	-
Kazajistán	57.0	69.0	79%	78%	-	-	-	-
Perú	50.0	46.0	71%	71%	-	57.2	-	98%
Kuwait	39.0	41.0	59%	61%	-	-	-	-
Líbano	29.0	27.0	75%	74%	-	3.0	-	70%

Continúa...

...Continuación

Países / Rubros	Programas Empresariales ¹				Grabaciones y Música ²			
	Pérdidas		Porcentaje		Pérdidas		Porcentaje	
	2009	2008	2009	2008	2009	2008	2009	2008
Tayikistán	-	-	-	-	-	-	-	-
Turkmenistán	-	-	-	-	-	-	-	-
Uzbekistán	-	-	-	-	-	-	-	-
Lista de Monitoreo Especial 306								
Paraguay	8.0	9.0	82%	83%	-	-	-	-
Lista de Mención Especial								
Suiza	202.0	207.0	25%	25%	-	-	-	-
Arabia Saudita	176.0	155.0	54%	52%	-	-	-	-
Hong Kong	144.0	135.0	49%	48%	0.7	0.8	10%	10%
Taiwán	112.0	111.0	40%	39%	2.7	2.0	20%	22%
TOTALES	14,273.0	14,436.0			1,486.9	1,969.5		

FUENTE: Estimated Trade Losses Due to Piracy & Piracy Levels (2008-2009) for IIPA's 2010 Special 301 Recommendations.

Disponible en: <http://www.iipa.com/rbc/2010/2010SPEC301LOSSLEVEL.pdf>

1 En la estadística de BSA 2009 los datos son preliminares y para los editores de software de Estados Unidos representan las pérdidas por piratería de software en cada país, y sigue la metodología del sexto compilado anual BSA y el estudio de piratería de Software (mayo 2009).

Estas cifras además de software empresarial abarcan aplicaciones informáticas como las que operan los sistemas de aplicaciones de consumo, tales como juegos de PC, finanzas personales y software de referencia. En la estadística de BSA 2008 los datos eran preliminares al momento de la publicación en febrero de 2009 y los datos finales se reflejan arriba.

2 Las pérdidas y porcentajes de la piratería en la música se refieren solamente a la piratería física, debido a la creciente distribución en línea de la música se crean copias "no autorizadas".

4 RIAA en las estimaciones para Polonia 2008 y 2009 incluye las pérdidas de la piratería física y en línea de grabaciones de música y sonido. La piratería de la música en línea representa alrededor del 90% de las pérdidas anuales.

"GPS" es un medio que utiliza el gobierno de Estados Unidos para revisar las prácticas de derechos de propiedad intelectual de este país en virtud del programa de comercio: Sistema Generalizado de Preferencias.

"OCR" es un medio que utiliza la IIPA para realizar un examen fuera de ciclo más adelante en 2010 a cargo del Representante de Comercio de Estados Unidos.

II.1.12 Corrupción en los Sistemas Judiciales

El Informe Global de la Corrupción (IGC) 2007, Corrupción en los sistemas judiciales, elaborado por Transparencia Internacional (TI), centra su análisis en los jueces y las cortes dentro de un sistema de justicia amplio, en el que explora el efecto de la corrupción judicial sobre los derechos humanos, el desarrollo económico y la gobernabilidad.

El IGC es una publicación anual que aborda temas de corrupción en diferentes áreas de interés general.

La metodología utilizada para el desarrollo del IGC 2007, Corrupción en los Sistemas Judiciales, se basó en reunir las opiniones de los conocedores, profesionales legales y activistas de la sociedad civil alrededor del mundo, donde examinaron cómo, por qué y dónde la corrupción estropea los procesos judiciales.

El estudio aborda dos problemas: la interferencia política, que influye en los jueces para que actúen en favor de intereses políticos y económicos, y la corrupción administrativa, que involucra al personal de la corte, policías, abogados y fiscales antes de presentarse ante un juzgado.

Transparencia Internacional asegura que un gobierno que represente a todos sus ciudadanos no sólo requiere del Estado de derecho, sino también de una judicatura independiente y efectiva, a fin de hacer cumplir la ley en beneficio de todas las partes.

Los mismos analistas de Transparencia Internacional señalan que el sistema de justicia no sólo contempla a los integrantes de la judicatura, sino también a policías, abogados y fiscales que están involucrados dentro de un sistema de tribunales, quienes a menudo son los responsables de aplicar las decisiones judiciales una vez cerrado el caso. La corrupción, a lo largo de esa línea de encuentros con el funcionario judicial, puede distorsionar por completo el curso de la justicia.

Los analistas establecen que el IGC 2007 está estructurado como una serie de círculos concéntricos que comienza con la judicatura, las causas y soluciones de la corrupción judicial, se extiende al sistema de justicia general y finaliza con la sociedad en su conjunto.

Transparencia Internacional define la corrupción como: "el abuso del poder encomendado para el beneficio propio". El poder abarca tanto la ganancia material o financiera como la no material, por ejemplo, la promoción de aspiraciones políticas o profesionales. La corrupción judicial incluye toda influencia inapropiada ejercida por cualquier actor del sistema de tribunales sobre la imparcialidad del proceso judicial.

Muchas personas ofrecen sobornos para acelerar el proceso judicial y obtener un resultado a su conveniencia. En el Barómetro Global de la Corrupción 2006 de Transparencia Internacional se encuestó a 59,661 personas en 62 países y se descubrió que en un tercio de estos países más del 10% de los entrevistados que habían interactuado con el sistema judicial informaron que ellos mismos o un miembro de su hogar había pagado un soborno a cambio de obtener un fallo favorable. Se cree que existe una correlación entre los niveles de corrupción judicial y los niveles de crecimiento económico.

El soborno y la interferencia política en un proceso judicial, en los ámbitos ejecutivo o legislativo, son los tipos de corrupción que más afectan a las judicaturas. La interferencia política se hace presente por medio de la amenaza, la intimidación y el soborno de los jueces, pero también mediante la manipulación de nombramientos judiciales, sueldos y condiciones de servicio.

De acuerdo con el estudio, el soborno puede ocurrir en todos los puntos de interacción dentro del sistema judicial, los funcionarios judiciales quizás exijan dinero por realizar el trabajo que les ha sido encomendado como obligación; los abogados tal vez cobren "cuotas" adicionales para acelerar o retrasar un caso o para canalizar a sus clientes con magistrados conocidos para que dicten decisiones favorables a cambio del pago de sobornos. Por su parte, los magistrados podrían aceptar las "cuotas" para retrasar o acelerar un caso, aceptar o desestimar una apelación, influir en otros jueces o, sencillamente, para emitir un fallo sesgado o parcial.

La evaluación de 16 países estudiados muestra que la corrupción judicial adopta muchas formas y es influida por muchos factores, ya sean legales, sociales, culturales, económicos o políticos. Detrás de estas complejidades yacen denominadores

comunes que alumbran el camino hacia la reforma judicial.

Los problemas de mayor frecuencia son:

1. **Nombramientos judiciales:** la omisión de nombrar a jueces sobre la base del mérito puede dar lugar a la selección de magistrados volubles y susceptibles a la corrupción.
2. **Términos y condiciones:** los sueldos inferiores y las condiciones laborales precarias, incluidos los procesos injustos de ascenso y transferencia, así como la falta de capacitación continua para los jueces, hace que éstos y el personal de la corte se vuelvan vulnerables a la corrupción.
3. **Rendición de cuentas y disciplina:** los procesos injustos o ineficaces para disciplinar y destituir a jueces corruptos provocan a menudo la remoción de jueces independientes por oportunismo político.
4. **Transparencia:** la opacidad en los procesos jurídicos evita que los medios de

comunicación y la sociedad civil puedan monitorear la actividad del tribunal y descubran la corrupción judicial.

Los puntos mencionados no han sido considerados en muchos programas de reforma judicial en las últimas dos décadas. Éstos, generalmente, se han enfocado en temas administrativos y en la formación del personal judicial, sin atender los problemas relacionados con la independencia judicial y la rendición de cuentas. Los recursos dedicados a la capacitación de jueces no abordarán las expectativas e incentivos que impulsan la integridad. También se han invertido recursos en la automatización de tribunales para reducir el volumen de trabajo y perfeccionar el manejo de casos. Sin embargo, si estas medidas no se acompañan de una mejor rendición de cuentas, se corre el riesgo de que las cortes corruptas mejoren su eficiencia en la gestión de operaciones delictivas.

El cuadro siguiente muestra algunos indicadores que influyen en la corrupción del sistema judicial; por ejemplo, la densidad de jueces por cada 100,000 habitantes en algunos países.

II. Índices de Buen Gobierno

II.1 Corrupción

CORRUPCIÓN EN LOS SISTEMAS JUDICIALES, 2007

País	Jueces por cada 100,000 Habitantes	Salarios de los Jueces ¹		Ingreso Nacional Bruto Per Cápita en Dólares	Presupuesto Anual		Porcentaje del Presupuesto	Todas las Resoluciones son Públicas		Existe Código de Conducta	
		Al Comenzar su Carrera	De la Suprema Corte		Poder Judicial	Total		Si	No	Si	No
Croacia	43.7	29,651.0	67,330	8,060	345.1 ²	16.4 ³	2.2	X		X ⁵	
Rep. Checa	28.8	25,610.0	53,569	10,710	514.3 ²	43.6 ³	1.2	X		X	
Egipto	16.4	1,313.0	10,245	1,250	n/d	30.4 ³	n/d	X			X
Costa Rica	16.0	12,139.0	22,725	4,590	208.4 ²	5.5 ³	3.8	X		X	
Argentina	11.4	2,600.0	6,000	4,470	521.7 ²	376.7 ²	1.4	X			X
Paraguay	10.5	15,600.0	33,600	1,280	68.2 ²	1.4 ³	4.9	X		X	
Colombia	10.4	n/d	9,400	2,290	n/d	52.7 ²	1.2	X			X
España	9.5	54,000.0	153,000	25,600	1.796 ²	365 ³	0.5	X			X
Panamá	8.4	1,130.0	6,000	4,630	46.0 ²	6.7 ³	0.7	X		X	
Turquía	7.0	16,505.0	34,660	4,710	1.2 ³	115.3 ³	1.0		X		X
Guatemala	5.9	15,360.0	42,396	2,400	87.9 ²	4.2 ³	4.2	X		X	
Chile	5.0	52,260.0	98,616	5,870	240.5 ²	24.8 ³	1.0		X		X
Filipinas	2.7	5,996.0	32,545	1,300	146.0 ²	24.5 ³	0.6	X		X	
Reino Unido	2.5	183,848.0	369,601	37,600	6.28 ³	354.6 ³	1.8	X		X	
India	1.3	3,996.0	7,992	720	45.3 ²	125.3 ³	0.0	X		X	
México	0.9 ⁴	62,818.0	317,709	7,310	1.5 ³	150 ³	1.0		X	X	

FUENTE: Transparency International, Global Corruption report 2007. Part Two. Country Reports on Judicial Corruption, pp.165 - 290 [Fecha de consulta: 1 de Julio 2009].

Disponible en: <http://www.transparency.org/content/download/27395/412536> y <http://www.transparency.org/content/download/18702/255302>

1 Cifras aproximadas en dólares.

2 Millones de dólares.

3 Miles de millones de dólares.

4 Cortes federales únicamente.

5 En proceso.

n/d No disponible

En Croacia, República Checa y Egipto cuentan con 43.7, 28.8 y 16.4 jueces por cada 100,000 habitantes, respectivamente. En contraste, Reino Unido, India y México reportaron los menores índices, 2.5, 1.3 y 0.9, respectivamente. Esto significa que México cuenta con menos de un juez por cada 100,000 habitantes.

De acuerdo con el estudio, en México, cuando se trata de procesar a delincuentes relacionados con el crimen organizado, en especial con el narcotráfico, al ser considerado un delito federal, debe ser atendido por jueces de ese ámbito, por lo que los sistemas de justicia estatales y municipales no pueden involucrarse. Esta restricción deja al combate de la corrupción en pocas manos, lo que lo vuelve más vulnerable a la presión, la amenaza y la agresión física por parte de los delincuentes.

Los jueces involucrados, en los casos de narcotráfico, no reciben ningún tipo de protección especial y son más susceptibles a la coacción y corrupción. Este esquema se reproduce en todo el sistema policial y de impartición de justicia.

Transparencia Internacional concluye que:

- √ La corrupción del sector judicial es determinada por la calidad de los gobiernos que prevalece dentro de cada ámbito judicial y por la interacción entre ellas. En este orden, las políticas públicas que promueven la lucha contra la corrupción judicial de las cortes, de las fiscalías, comisarías y centros penitenciarios son plenamente interdependientes y requieren de su plena coordinación.
- √ Existe una necesidad de promoción de reformas para combatir la corrupción ya que es pertinente al considerar el efecto en el desarrollo humano. Los estados de corrupción en el ámbito judicial están plenamente concatenados con los indicadores de desarrollo humano. La falta de desarrollo humano ocasiona la corrupción judicial o viceversa. No obstante, el bajo índice de educación/alfabetismo público hace crecer el círculo vicioso de la corrupción judicial. Los países que han dado prioridad al control del delito y la corrupción en las etapas primarias de desarrollo han registrado avances en el mejoramiento relativo del desarrollo humano en sus lugares de origen.
- √ Algunos países necesitan hacer mayor énfasis en la prevención y control de la corrupción,

pues ayudan a eliminar impedimentos cruciales en el desarrollo económico y político.

Por otra parte, de acuerdo con la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción, con la que México ratificó su compromiso en 2004, el país firmó de aceptación el documento para implementar prácticas con causas penales a favor del combate de la corrupción en nuestra legislación aplicable. Cabe señalar que México promulgó el 46% de las cláusulas de la convención.

A continuación se muestra un cuadro con los resultados de México en el que se compara la calificación que la Organización de las Naciones Unidas le otorga en función de la implementación de las prácticas anticorrupción en 2004 y 2008.

ANÁLISIS DE LAS MEJORES PRÁCTICAS ANTICORRUPCIÓN Y SU APLICACIÓN EN MÉXICO

Niveles de Implementación en México Evaluados Mediante Causas Penales	Calificación en la Práctica Escala (0-10)	
	2004	2008
Tipificaciones penales (Desvíos de fondos públicos con propósitos electorales, abuso de autoridad)	2	0
Mecanismos preventivos en el sector público (Servicio Civil de Carrera)	2	1
Testigos protegidos	N/A	N/A
Rol operativo de la sociedad civil (Monitoreo técnico de juzgados)	3	3
Técnicas preventivas de investigación y detección de transferencia de dinero	1	0
Aseguramiento y confiscación ligados al lavado de dinero	1	1
Extinción de dominio por vía no penal y recuperación de activos por vía penal	0	0
Combate a la corrupción de alto nivel (Campañas electorales, partidos políticos)	1	0
Agencia anticorrupción	2	1

FUENTE: Organización de las Naciones Unidas, Convención contra la Corrupción, 2004, Pág. 24. Edgardo Buscaglia. Mejoramiento en el Marco Jurídico y en su Implementación contra la Corrupción y la Delincuencia Organizada, 2008. Pág. 30. Disponible en: http://www.programaanticorrupcion.gob.mx/seminario_ponente_EB.pdf
N/A: No aplica.

Como se observa, México presenta bajos niveles de implementación en todos los conceptos tipificados mediante causas penales que la Organización de las Naciones Unidas evalúa.

II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

II.2.1 Un Vistazo a los Gobiernos

El documento *Government at a Glance 2009* se centra en el funcionamiento de la Administración Pública con la finalidad de asistir a diversos países para lograr un mejor entendimiento de sus propias prácticas, evaluar sus logros mediante comparaciones internacionales, y aprender de la experiencia de otros países que hacen frente a desafíos similares.

El estudio se dio a conocer en octubre de 2009, y se basó en una publicación bienal en la que participaron los 30 países que conforman la OCDE.

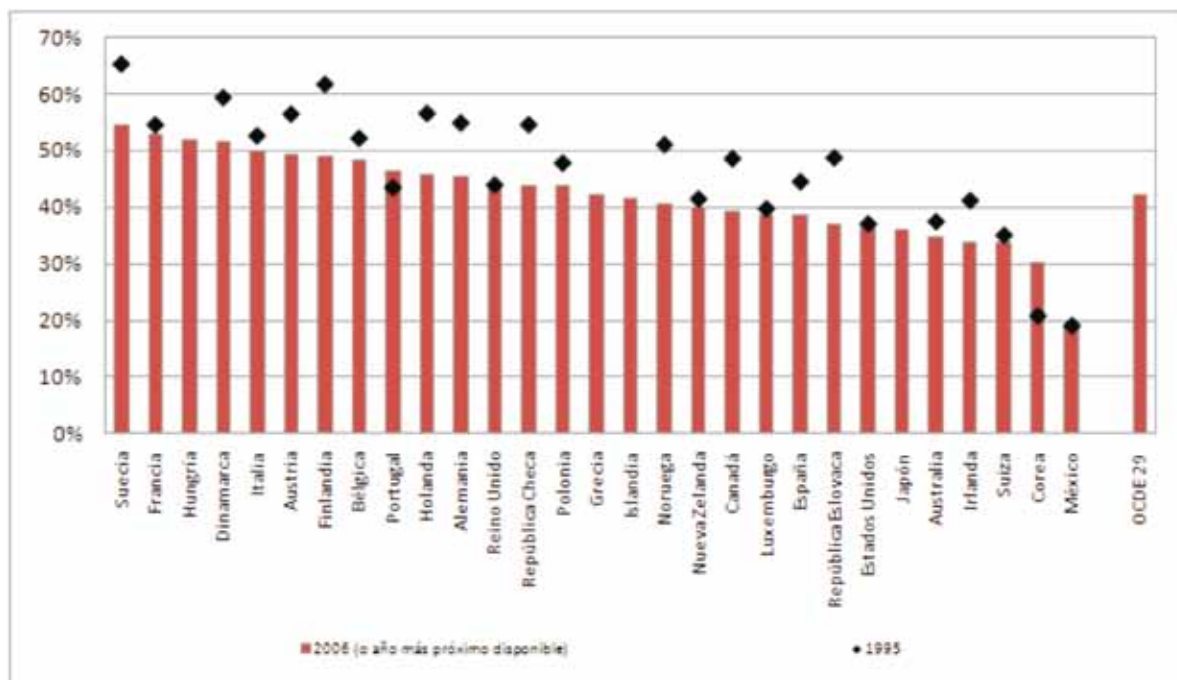
Algunos de los miembros del grupo de dirección que colaboraron en este documento pertenecen

a las instituciones siguientes: el Banco Mundial, la Universidad de Amberes, la Universidad Católica de Lovaina, la Escuela de Economía de Londres, y la Dirección de Estadísticas, la Dirección de Impuestos, y la Dirección del Gobierno de la OCDE.

Los indicadores seleccionados se basaron en los datos existentes, y se eligieron de común acuerdo con los países miembros.

Se concluyó que los países que alcanzaron un mejor gasto en gobierno, como porcentaje del PIB, fueron Suecia, Francia y Hungría, mientras que los que mostraron un menor porcentaje fueron Suiza, Corea y México, como se muestra a continuación:

GASTOS GUBERNAMENTALES GENERALES COMO PORCENTAJE DEL PIB, 1995 Y 2006



FUENTE: OCDE, [en línea], octubre de 2009. [Fecha de consulta: 25 de mayo de 2010], página 3. ISBN: 9789264061651. Disponible en: http://www.oecd.org/document/33/0,3343,en_21571361_45400858_43714657_1_1_1_1,00.html

En primer lugar, algunas de las conclusiones del estudio están relacionadas con la consolidación fiscal y el aumento de la eficiencia y, en segundo lugar, con la creación de una capacidad estratégica para hacer frente a los problemas complejos, como se describe a continuación.

Consolidación fiscal y aumento de la eficiencia

La crisis económica actual ha debilitado profundamente la salud fiscal de casi todos los países. Muchos presentan déficits presupuestarios insostenibles, lo que ha generado una fuerte presión

II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

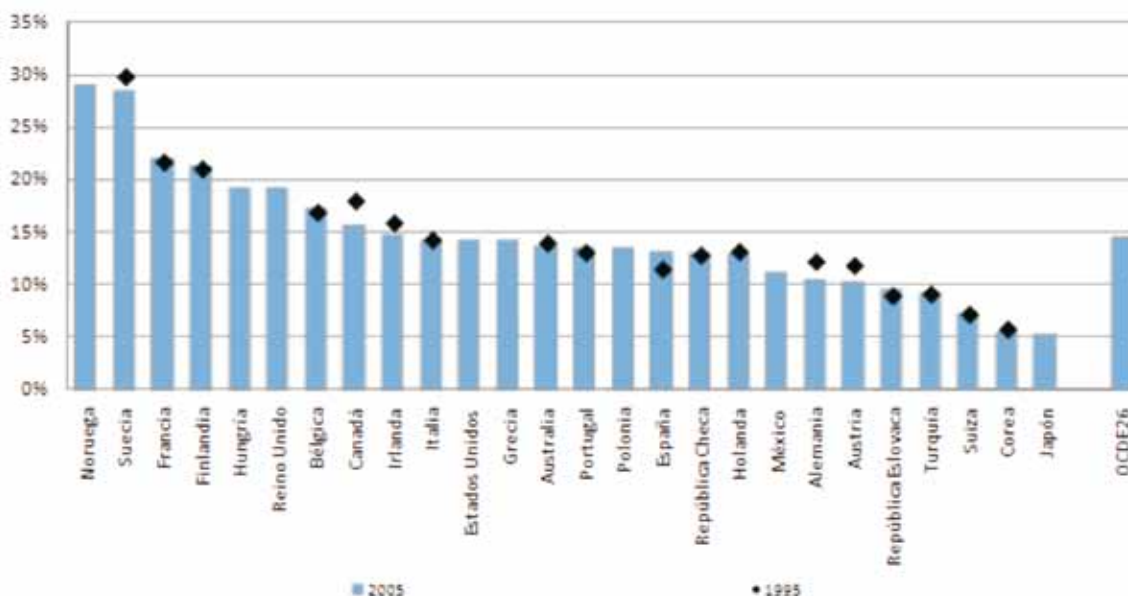
para reducir el gasto público. Mientras que las expectativas de la sociedad, respecto del Gobierno, van en aumento, los recursos disponibles para satisfacerlas son cada vez más limitados. Bajo estas circunstancias, es urgente repensar el papel del Gobierno y el alcance de sus actividades, así como mejorar la eficiencia y la eficacia del sector público.

Durante la última década, las proyecciones fiscales se han vuelto cada vez más comunes entre los países miembros de la OCDE y en 2007 fueron utilizadas por 25 países. Cada año, más de la mitad de los países de la OCDE preparan proyectos fiscales; cinco países lo hacen de manera periódica (cada tres a cinco años) y dos las elaboran cada vez que se requieran.

Si bien una mayor eficiencia es esencial, no será suficiente en la mayoría de los países. Los recortes presupuestarios de los programas podrían ser inevitables. Los gobiernos tendrán que pensar críticamente acerca de qué bienes y servicios deberán proporcionar y cuál es la mejor forma de proporcionarlos.

Los países que alcanzaron una mejor proporción de la fuerza de trabajo empleada en el Gobierno en general fueron Noruega, Suecia y Francia; mientras que los que mostraron un menor porcentaje fueron Suiza, Corea y Japón. México ocupó el lugar 19 entre los 26 países en los que se realizó el estudio, como se observa en la gráfica siguiente:

EMPLEO EN EL GOBIERNO EN GENERAL COMO PORCENTAJE DE LA FUERZA DE TRABAJO, 1995 Y 2005



FUENTE: OCDE, [en línea], octubre de 2009.

[Fecha de consulta: 25 de mayo de 2010], página 6. ISBN: 9789264061651.

Disponible en: http://www.oecd.org/document/33/0,3343,en_21571361_45400858_43714657_1_1_1_1,00.html

Crear una capacidad estratégica para hacer frente a problemas complejos

Es fundamental que los responsables de la toma de decisiones tengan datos correctos y adopten una visión estratégica sobre las respuestas de las políticas públicas. Debido a la complejidad de los desafíos políticos actuales, los gobiernos deben desarrollar sus capacidades para pensar y actuar a largo plazo, colaborar y coordinarse entre sus niveles y sectores, y analizar y procesar información

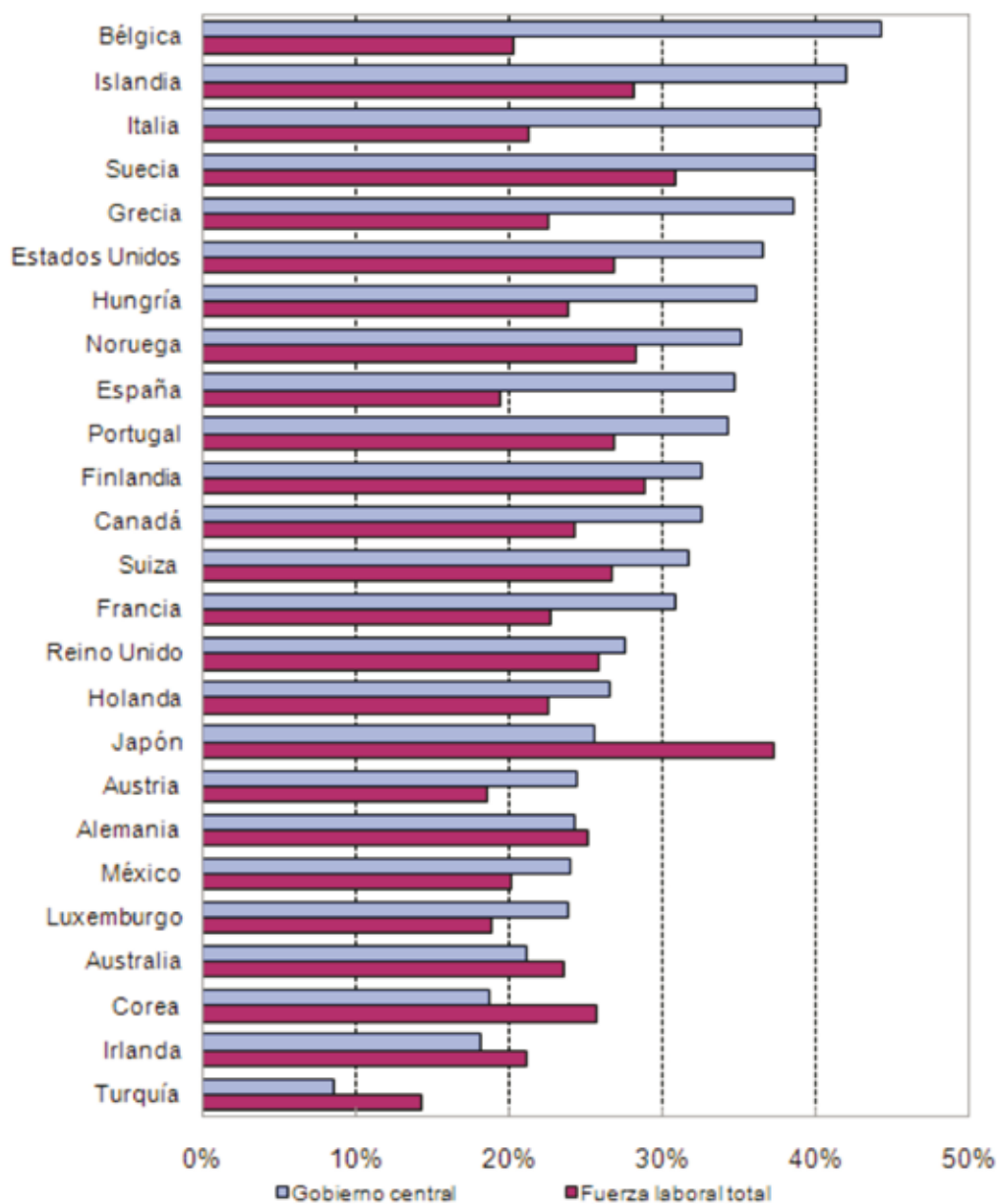
diversa. Esto requiere de una fuerza de trabajo con habilidades y formación adecuadas, buena calidad en datos y análisis, e incentivos para adoptar una perspectiva a mediano y largo plazos.

En los últimos 20 años, muchos gobiernos centrales han reformado sus prácticas de gestión de recursos humanos. En varios países de la OCDE, los trabajadores del Gobierno Central están envejeciendo más rápido que los del mercado laboral general. En 14 países miembros de la OCDE, más del 30% de los trabajadores del Gobierno

Central se jubilará dentro de los próximos 15 años. Si bien este cambio demográfico presenta un desafío para la continuidad y el liderazgo, es también una oportunidad para incorporar personal con nuevas habilidades y para reorganizar la estructura de la fuerza de trabajo.

Los países con un mayor porcentaje de empleados de 50 años de edad o más en el Gobierno Central fueron Bélgica, Islandia e Italia, mientras que los que mostraron un menor porcentaje fueron Turquía, Irlanda y Corea. México ocupa el lugar 20, entre los 25 países en los que se realizó el estudio, como se observa en la gráfica siguiente:

PORCENTAJE DE EMPLEADOS DE 50 AÑOS O MÁS, DE LA FUERZA LABORAL TOTAL, EN LOS GOBIERNOS CENTRALES, 2005



FUENTE: OCDE, [en línea], octubre de 2009.
 [Fecha de consulta: 25 de mayo de 2010]. Pág. 8. ISBN: 9789264061651.
 Disponible en: http://www.oecd.org/document/33/0,3343,en_21571361_45400858_43714657_1_1_1_1,00.html

II.2.2 Índices de Gobernabilidad del Banco Mundial

El Banco Mundial (BM), en su estudio "Indicadores Mundiales de Gobernabilidad 2009," realiza numerosas actividades orientadas a fomentar el buen gobierno y la lucha contra la corrupción en todo el mundo.

La frecuencia de la publicación es anual y el periodo del estudio es de 2005 a 2008.

La metodología utilizada para el desarrollo de los indicadores toma métodos estadísticos mediante seis indicadores, como son: Voz y Rendición de Cuentas; Estabilidad Política y Ausencia de Violencia; Efectividad Gubernamental; Calidad Regulatoria; Estado de Derecho; y Control de la Corrupción, basados en las opiniones de expertos de organizaciones no gubernamentales (ONG) y ciudadanos que respondieron a las encuestas sobre la calidad en los servicios que prestan los gobiernos.

Este proyecto es uno de los esfuerzos más significativos en el mundo en materia de Gobernabilidad y Corrupción, cuyo estudio lleva más de una década (1996), ha tenido una enorme repercusión tanto en el ámbito académico como en los dedicados al diseño e implementación de políticas públicas, valorado por haber impulsado y agregado valor al debate sobre la gobernabilidad y el desempeño institucional al demostrar lo siguiente:

- √ La gobernabilidad puede ser medida con la precisión suficiente para identificar cambios en el tiempo y hacer recomendaciones útiles en la gestión pública.
- √ Mientras los países industrializados presentan mejores resultados en cuanto a su gobernabilidad, los países subdesarrollados presentan realidades muy dinámicas y de ningún modo sufren umbrales constantes de ingobernabilidad. Asimismo, los países más desarrollados también pueden experimentar mejoras y retrocesos en materia de gobernabilidad en función de las políticas que aplican, sobre todo frente a los nuevos y cambiantes desafíos que caracterizan a la sociedad mundial.
- √ El progreso significativo en términos de combate de la corrupción y las mejoras en la gobernabilidad puede ocurrir en un periodo de corto tiempo.

- √ Debilidades comparativas en términos de gobernabilidad pueden convivir con periodos de crecimiento económico, pero en el largo plazo el desarrollo equitativo y sustentable (desarrollo humano) está altamente correlacionado con sociedades democráticas estables, con altos umbrales de gobernabilidad, respeto de las libertades y de los derechos humanos.

El proyecto de Indicadores Mundiales de Gobernabilidad demuestra que en el largo plazo la alta calidad institucional permite incrementar el ingreso per cápita y promueve el crecimiento en todas partes del mundo, independientemente de tradiciones culturales, religiosas y de otros factores demográficos y geográficos.

Los seis indicadores agregados para medir el funcionamiento de los gobiernos, que se aplican en 212 países, son los siguientes:

- 1) Voz y Rendición de Cuentas: mide los derechos políticos, civiles y humanos.
- 2) Estabilidad Política y ausencia de violencia: mide la probabilidad de que el gobierno esté sujeto a amenazas violentas o cambios, incluidos actos de terrorismo.
- 3) Efectividad Gubernamental: mide el grado de competencia de la burocracia y la calidad de la prestación de servicios públicos.
- 4) Calidad Regulatoria: mide la capacidad del gobierno para establecer políticas y reglamentaciones acertadas que permitan y promuevan el desarrollo del sector privado.
- 5) Estado de Derecho: mide la calidad de la ejecución de contratos, la policía y los tribunales, incluida la independencia del poder judicial y la incidencia del delito.
- 6) Control de la Corrupción: mide el abuso del poder público en beneficio privado, con inclusión de la corrupción en pequeña y gran escala (y el control del Estado por minorías privilegiadas).

Los resultados en cada indicador mantienen el rango de calificaciones definido en el estudio anterior, de -2.5 a 2.5, en donde las más altas calificaciones próximas al límite superior de este intervalo se interpretan como altos logros en políticas públicas tendentes a favorecer la gobernabilidad; un valor cero significa el posicionamiento en valores promedio, mientras que las cifras negativas y cercanas al límite inferior son expresión de políticas públicas deficientes y generadoras de inestabilidad política, económica y social.

En general, y en una selección de 36 naciones, los puntajes en el periodo 2005-2008, por cada uno de

los indicadores de gobernabilidad ya mencionados, muestran que las seis primeras posiciones las ocupan Finlandia, Luxemburgo, Suiza, Noruega, Suecia y Dinamarca. En contraste, los seis países con los menores puntajes fueron México, India, Argentina, China, Rusia y Venezuela.

Solamente en los indicadores de Voz y Rendición de Cuentas y Calidad Regulatoria, México no se ubica dentro de los países con los menores puntajes.

A continuación se presentan los resultados de los 36 países seleccionados en el periodo 2005-2008.

II. Índices de Buen Gobierno

II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

INDICADORES DE GOVERNABILIDAD, 2009

País	Posición 2008	Voz y Rendición de Cuentas				Posición 2008	Estabilidad Política				Posición 2008	Efectividad Gubernamental			
		2008	2007	2006	2005		2008	2007	2006	2005		2008	2007	2006	2005
Argentina	57	0.321	0.358	0.358	0.224	42	-0.038	0.184	0.061	-0.091	49	-0.181	-0.103	-0.064	-0.185
Australia	94	1.364	1.356	1.387	1.520	85	1.077	0.897	0.905	0.900	97	1.904	1.988	1.909	1.926
Austria	94	1.358	1.353	1.325	1.389	96	1.300	1.235	1.031	1.059	94	1.706	1.769	1.752	1.704
Bélgica	95	1.374	1.390	1.375	1.417	69	0.608	0.784	0.790	0.790	89	1.364	1.654	1.822	1.780
Brasil	61	0.507	0.480	0.514	0.434	38	-0.119	-0.171	-0.127	-0.082	55	-0.010	-0.130	-0.144	-0.095
Canadá	96	1.425	1.370	1.370	1.499	84	1.034	1.022	1.035	0.965	97	1.933	1.950	2.081	2.037
Chile	77	0.982	1.031	0.879	1.209	66	0.564	0.585	0.705	0.937	85	1.238	1.239	1.148	1.213
China	6	-1.724	-1.718	-1.675	-1.516	33	-0.317	-0.280	-0.312	-0.245	64	0.237	0.191	0.058	-0.118
Costa Rica	77	0.984	0.919	0.827	0.811	65	0.559	0.752	0.849	0.834	66	0.392	0.375	0.182	0.279
Dinamarca	98	1.482	1.488	1.588	1.780	82	0.999	0.939	0.862	0.998	100	2.188	2.287	2.319	2.162
Finlandia	97	1.475	1.489	1.551	1.719	97	1.362	1.430	1.475	1.558	98	1.952	1.989	2.207	2.183
Francia	90	1.243	1.251	1.340	1.470	67	0.582	0.544	0.509	0.470	90	1.537	1.361	1.474	1.571
Alemania	93	1.335	1.381	1.406	1.505	86	1.078	0.980	0.921	0.837	93	1.652	1.746	1.757	1.602
Hong Kong	61	0.488	0.513	0.668	0.596	86	1.091	1.058	1.116	1.143	95	1.827	1.758	1.777	1.613
Islandia	96	1.449	1.470	1.531	1.607	94	1.221	1.647	1.588	1.623	91	1.580	2.061	2.153	2.204
India	59	0.453	0.413	0.469	0.425	17	-0.994	-0.983	-0.903	-0.738	54	-0.028	0.047	-0.037	-0.123
Irlanda	95	1.404	1.396	1.423	1.625	89	1.158	1.139	1.091	1.174	92	1.612	1.717	1.684	1.688
Italia	76	0.961	1.093	1.000	0.999	60	0.413	0.386	0.424	0.342	66	0.395	0.320	0.470	0.660
Japón	76	0.952	0.969	0.972	0.995	79	0.937	1.030	1.097	1.031	89	1.459	1.381	1.557	1.314
Corea del Sur	65	0.586	0.654	0.614	0.746	60	0.408	0.446	0.413	0.560	86	1.259	1.287	1.180	1.028
Luxemburgo	99	1.501	1.508	1.489	1.548	100	1.524	1.571	1.496	1.457	92	1.646	1.740	1.755	1.934
Malasia	32	-0.581	-0.572	-0.547	-0.174	50	0.130	0.226	0.336	0.473	84	1.128	1.108	1.055	0.995
México	50	0.075	0.052	0.091	0.174	24	-0.624	-0.501	-0.476	-0.231	61	0.176	0.124	0.096	-0.010
Holanda	99	1.529	1.543	1.528	1.686	80	0.955	0.847	0.798	0.886	96	1.856	1.824	1.872	1.961
Nueva Zelanda	98	1.477	1.480	1.518	1.660	89	1.164	1.299	1.323	1.315	95	1.760	1.882	1.859	1.911
Noruega	100	1.531	1.534	1.492	1.646	97	1.329	1.250	1.183	1.289	98	1.952	2.144	2.126	1.993
Rusia	22	-0.969	-0.982	-0.917	-0.652	24	-0.625	-0.722	-0.766	-0.944	45	-0.316	-0.414	-0.448	-0.363
Singapur	35	-0.407	-0.455	-0.479	0.038	96	1.329	1.223	1.299	1.178	100	2.531	2.449	2.288	2.129
España	87	1.121	1.099	1.061	1.109	43	-0.033	0.067	0.169	0.455	80	0.995	1.000	0.990	1.405
Suecia	100	1.530	1.491	1.394	1.580	88	1.126	1.239	1.168	1.220	99	1.994	2.112	2.059	2.009
Suiza	97	1.453	1.508	1.500	1.605	94	1.228	1.386	1.409	1.329	99	2.063	2.274	2.237	2.113
Taiwán	69	0.702	0.719	0.659	0.925	72	0.724	0.495	0.602	0.607	79	0.880	1.060	1.171	1.162
Turquía	42	-0.189	-0.203	-0.123	-0.047	22	-0.733	-0.770	-0.591	-0.533	63	0.204	0.234	0.168	0.196
Reino Unido	92	1.329	1.334	1.435	1.471	66	0.563	0.605	0.612	0.378	94	1.736	1.783	1.822	1.718
Estados Unidos	86	1.121	1.092	1.100	1.326	68	0.592	0.371	0.453	0.083	93	1.648	1.644	1.662	1.665
Venezuela	30	-0.625	-0.597	-0.449	-0.608	12	-1.234	-1.205	-1.159	-1.179	17	-0.850	-0.868	-0.790	-0.816

INDICADORES DE GOBERNABILIDAD, 2009

País	Posición 2008	Calidad Regulatoria				Posición 2008	Estado de Derecho				Posición 2008	Control de la Corrupción			
		2008	2007	2006	2005		2008	2007	2006	2005		2008	2007	2006	2005
Argentina	28	-0.645	-0.766	-0.706	-0.635	32	-0.612	-0.520	-0.535	-0.567	40	-0.442	-0.433	-0.378	-0.393
Australia	98	1.777	1.706	1.663	1.617	95	1.765	1.785	1.792	1.739	96	2.028	2.000	1.926	1.908
Austria	94	1.642	1.618	1.607	1.560	99	1.918	1.886	1.849	1.807	94	1.822	1.973	1.929	1.911
Bélgica	92	1.480	1.480	1.409	1.290	89	1.384	1.482	1.386	1.386	90	1.349	1.392	1.333	1.420
Brasil	58	0.192	-0.035	-0.035	0.053	46	-0.303	-0.429	-0.434	-0.441	58	-0.033	-0.212	-0.168	-0.187
Canadá	95	1.661	1.611	1.559	1.542	96	1.806	1.858	1.818	1.744	96	2.028	2.049	1.886	1.845
Chile	93	1.579	1.450	1.431	1.428	88	1.249	1.206	1.194	1.202	87	1.307	1.337	1.353	1.346
China	46	-0.217	-0.241	-0.329	-0.261	45	-0.333	-0.446	-0.484	-0.411	41	-0.438	-0.612	-0.527	-0.665
Costa Rica	66	0.473	0.491	0.412	0.595	63	0.441	0.427	0.502	0.547	70	0.485	0.335	0.337	0.375
Dinamarca	99	1.863	1.933	1.856	1.707	100	1.921	2.043	1.952	1.967	99	2.321	2.390	2.353	2.188
Finlandia	94	1.583	1.667	1.756	1.763	98	1.866	1.893	1.961	1.941	100	2.345	2.579	2.560	2.382
Francia	87	1.255	1.154	1.115	1.103	90	1.398	1.348	1.381	1.367	91	1.433	1.312	1.457	1.386
Alemania	91	1.459	1.504	1.480	1.418	93	1.722	1.735	1.727	1.680	93	1.773	1.782	1.786	1.846
Hong Kong	100	1.998	1.892	1.905	1.836	91	1.557	1.440	1.501	1.499	94	1.875	1.623	1.766	1.702
Islandia	84	1.119	1.569	1.617	1.657	99	1.910	2.029	2.060	2.116	99	2.319	2.625	2.491	2.530
India	47	-0.210	-0.220	-0.191	-0.214	56	0.122	0.135	0.209	0.181	44	-0.373	-0.395	-0.233	-0.340
Irlanda	99	1.915	1.842	1.874	1.587	94	1.742	1.750	1.652	1.562	92	1.755	1.678	1.611	1.570
Italia	79	0.951	0.812	0.854	0.890	62	0.434	0.410	0.337	0.499	62	0.129	0.320	0.327	0.246
Japón	86	1.227	1.051	1.185	1.166	89	1.397	1.345	1.383	1.287	86	1.246	1.168	1.339	1.228
Corea del Sur	73	0.730	0.875	0.698	0.793	74	0.791	0.897	0.741	0.852	70	0.448	0.463	0.393	0.625
Luxemburgo	96	1.714	1.894	1.844	1.788	96	1.815	1.858	1.810	1.898	95	2.024	2.235	2.000	1.817
Malasia	60	0.268	0.533	0.508	0.519	65	0.490	0.519	0.563	0.577	63	0.144	0.229	0.360	0.315
México	65	0.449	0.394	0.382	0.325	30	-0.642	-0.556	-0.508	-0.483	50	-0.259	-0.342	-0.321	-0.381
Holanda	97	1.751	1.805	1.722	1.703	95	1.760	1.741	1.723	1.704	97	2.193	2.278	2.067	1.982
Nueva Zelanda	97	1.721	1.738	1.735	1.679	97	1.852	1.902	1.858	1.879	98	2.318	2.369	2.335	2.234
Noruega	89	1.341	1.440	1.348	1.469	100	1.965	1.981	1.996	1.923	95	1.877	2.049	2.069	1.961
Rusia	31	-0.556	-0.438	-0.569	-0.325	20	-0.914	-0.950	-0.948	-0.870	15	-0.981	-0.914	-0.773	-0.743
Singapur	100	1.918	1.866	1.759	1.799	94	1.729	1.735	1.731	1.791	100	2.345	2.217	2.190	2.172
España	88	1.273	1.146	1.112	1.233	85	1.157	1.088	1.041	1.071	85	1.182	1.129	1.135	1.313
Suecia	96	1.685	1.641	1.533	1.535	98	1.901	1.930	1.883	1.806	98	2.235	2.360	2.200	2.070
Suiza	95	1.658	1.562	1.438	1.466	97	1.865	1.978	1.907	1.934	97	2.155	2.285	2.179	2.095
Taiwán	82	1.072	0.938	0.919	1.076	74	0.766	0.692	0.710	0.893	73	0.550	0.475	0.667	0.848
Turquía	59	0.216	0.234	0.198	0.184	56	0.092	-0.009	0.014	0.105	60	0.095	0.090	0.083	0.012
Reino Unido	98	1.790	1.858	1.878	1.575	92	1.683	1.695	1.700	1.562	93	1.766	1.850	1.869	1.882
Estados Unidos	93	1.579	1.446	1.537	1.536	92	1.646	1.556	1.543	1.514	92	1.545	1.402	1.293	1.543
Venezuela	5	-1.441	-1.562	-1.245	-1.199	3	-1.588	-1.504	-1.376	-1.265	9	-1.135	-1.069	-1.013	-1.056

FUENTE: Banco Mundial. Governance Matters 2009. World Governance Indicators, 1996-2008. [Fecha de consulta: junio 2010]. Disponible en: http://info.worldbank.org/governance/wgi/sc_country.asp

II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

En 2008, México se ubicó en las posiciones siguientes: 50 en "Voz y Rendición de Cuentas", 24 en "Estabilidad Política", 61 en "Efectividad Gubernamental", 65 en "Calidad Regulatoria", 30 en "Estado de Derecho" y 50 en "Control de la Descomposición".

En términos de la evolución de los indicadores de gobernabilidad en el último periodo de estudio, los datos para México presentan resultados mixtos; uno permanece sin cambio, tres mejoraron su posición y dos disminuyeron respecto del año anterior (2007).

II.2.3 Encuesta sobre Gobernabilidad y Desarrollo Empresarial

En 2005, el Centro de Estudios Económicos del Sector Privado (CEESP) realizó la Encuesta sobre Gobernabilidad y Desarrollo Empresarial (EGDE).

El objetivo de este informe es continuar con el estudio del fenómeno de la corrupción en México, su efecto en el desarrollo empresarial y en la gobernabilidad democrática.

La metodología de este informe consiste en un diseño muestral, el cual incluye:

- Censo de las 250 empresas más grandes del país de acuerdo con el INEGI y la EGDE 2002.
- Censo de las 540 empresas más grandes de un conjunto de 18 estados (las 30 empresas más grandes de cada estado).
- 1,860 empresas tomadas de la muestra original y seleccionadas con un esquema

de probabilidad proporcional por entidad federativa.

Los resultados se miden en porcentajes.

El estudio arrojó los resultados siguientes:

De las empresas consultadas, entre 68% y 94% identificaron 14 aspectos que representan obstáculos de gobernabilidad y que inhibieron el desarrollo empresarial; 94.0% de esas empresas consideró la inseguridad como el aspecto que más obstaculizó la creación y el crecimiento de empresas; entre 84.0% y 88.0% consideraron que la política fiscal, la economía informal, la falta de transparencia y la inobservancia de leyes, políticas y regulaciones, la piratería y la obtención de permisos y licencias desalentaron el desarrollo de las empresas, como se aprecia a continuación:

GOBERNABILIDAD

Obstáculos de Gobernabilidad	% de Empresas que los Consideran Obstáculos para el Desarrollo Empresarial
Inseguridad (robos, crímenes y secuestros)	94
Política fiscal (Tributaria)	88
Economía informal	87
Falta de transparencia en el desarrollo de Leyes, Políticas y Regulaciones	85
Observancia injusta de las Leyes, Políticas y Regulaciones	85
Piratería	84
Obtención de permisos y licencias	84
Procedimientos legales para establecer una empresa	82
Funcionamiento del Poder Judicial	81
Leyes, Políticas y Regulaciones no adecuadas a las necesidades de las empresas	81
Infraestructura pública del País	81
Sindicatos	79
Desempeño del Gobierno en los servicios que proporciona	79
Requisitos para realizar operaciones de comercio exterior	68

FUENTE: Centro de Estudios del Sector Privado, Encuesta sobre Gobernabilidad y Desarrollo Empresarial 2005, diapositiva 7. [Fecha de consulta: 4 de junio de 2010]. Disponible en: <http://www.cce.org.mx/ceesp>.

II. Índices de Buen Gobierno

II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

Como parte de la EGDE 2005, el CEESP elaboró un índice de corrupción por entidad federativa con base en cuatro variables sobre gestión de las instituciones públicas, a saber: grado de honestidad de las instituciones, incidencia de la corrupción en el ambiente de negocios, frecuencia con la que son solicitados pagos extraoficiales para influir el contenido de nuevas leyes, políticas o regulaciones, y frecuencia de pagos extraoficiales

para obtener servicios. Como resultado, se observó que la entidad federativa con mayor corrupción fue Morelos, 3.93, seguida por Chihuahua, 3.84, y Baja California, 3.64; en tanto que Tlaxcala, 2.69, Campeche, 2.58, y Baja California Sur, 2.29, fueron los estados con menor corrupción. Los resultados para las restantes entidades federativas se muestran en el cuadro siguiente:

GOBERNABILIDAD

Entidad Federativa	Índice	Entidad Federativa	Índice	Entidad Federativa	Índice	Entidad Federativa	Índice
Morelos	3.93	Veracruz	3.38	Zacatecas	3.13	Hidalgo	2.93
Chihuahua	3.84	Michoacán	3.33	Nuevo León	3.06	Puebla	2.92
Baja California	3.64	Sinaloa	3.31	Tamaulipas	3.05	Chiapas	2.91
Guerrero	3.58	Estado de México	3.30	Quintana Roo	3.01	Sonora	2.79
Oaxaca	3.50	Querétaro	3.28	Yucatán	3.01	Colima	2.78
Nayarit	3.39	Distrito Federal	3.24	San Luis Potosí	2.99	Tlaxcala	2.69
Coahuila	3.38	Tabasco	3.20	Durango	2.96	Campeche	2.58
Jalisco	3.38	Guanajuato	3.15	Aguascalientes	2.94	Baja California Sur	2.29
Promedio Nacional 3.23							

FUENTE: Centro de Estudios del Sector Privado, Encuesta sobre Gobernabilidad y Desarrollo Empresarial 2005. Diapositiva 45. [Fecha de consulta: 4 de junio 2010]. Disponible en: <http://www.cce.org.mx/ceesp>

II.2.4 Latinobarómetro, Expectativas Económicas Presentes y Futuras para América Latina

Situación económica y crisis 2009

En el estudio Latinobarómetro 2009, se destacan los temas relativos a la democracia y la percepción del progreso, la cual aumentó a pesar del golpe de estado en Honduras, el brote de la influenza AH1N1, la crisis económica en el contexto de la situación económica actual, y la desconfianza en las instituciones públicas.

La metodología para la realización del Latinobarómetro, se basó en la aplicación de 20,204 entrevistas en 18 países, entre el 21 de septiembre y el 26 de octubre de 2009, con muestras representativas de la población de cada país, con un margen de error del 3% por país.

En el estudio se cuestionó a los encuestados respecto de cómo calificarían en general la situación económica actual de su país. Se presentaron tres opciones a elegir: 1 "Muy buena, más buena", 2 "Regular" y 3 "Muy mala, más mala".

En general, los resultados en 2009 mostraron que los latinoamericanos percibieron que su economía, no obstante la existencia de mejoras, continuó

mostrando signos o efectos de la crisis, como desempleo, inflación, delincuencia, pobreza, etc.

El 40% de los latinoamericanos encuestados en 2009 calificó la situación económica actual de su país como "Muy mala, más mala, el 43% la calificó como "regular" y sólo el 16% como "Muy buena, más buena".

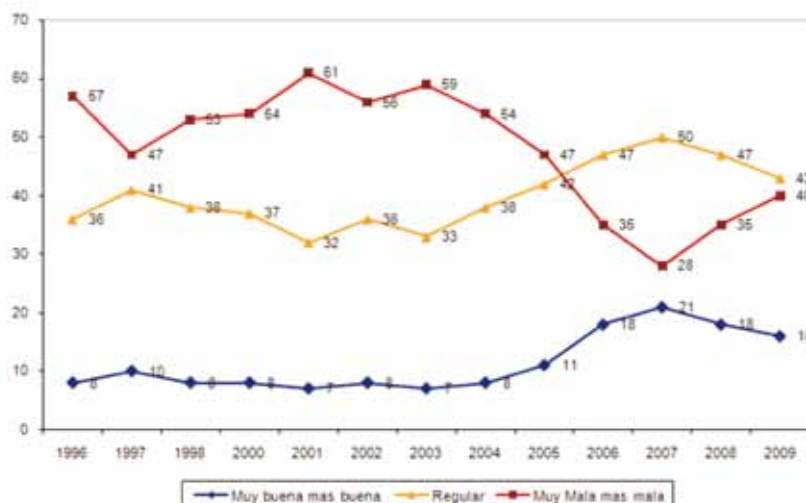
En el análisis por país, Uruguay, Chile, Panamá y Brasil (13%, 20%, 21% y 22%, en ese orden), alrededor de un quinto de su población consideró "Muy mala" su situación económica en 2009.

En contraste, Honduras y Nicaragua (66%), México (63%), Guatemala (59%), es decir, dos tercios de la población, piensa que la situación económica en sus países en 2009 fue "Muy mala".

En México el 63% de la población opinó que la situación económica fue "Muy mala", un porcentaje mayor incluso que el promedio de Latinoamérica (40%).

Los resultados se presentan en los cuadros siguientes:

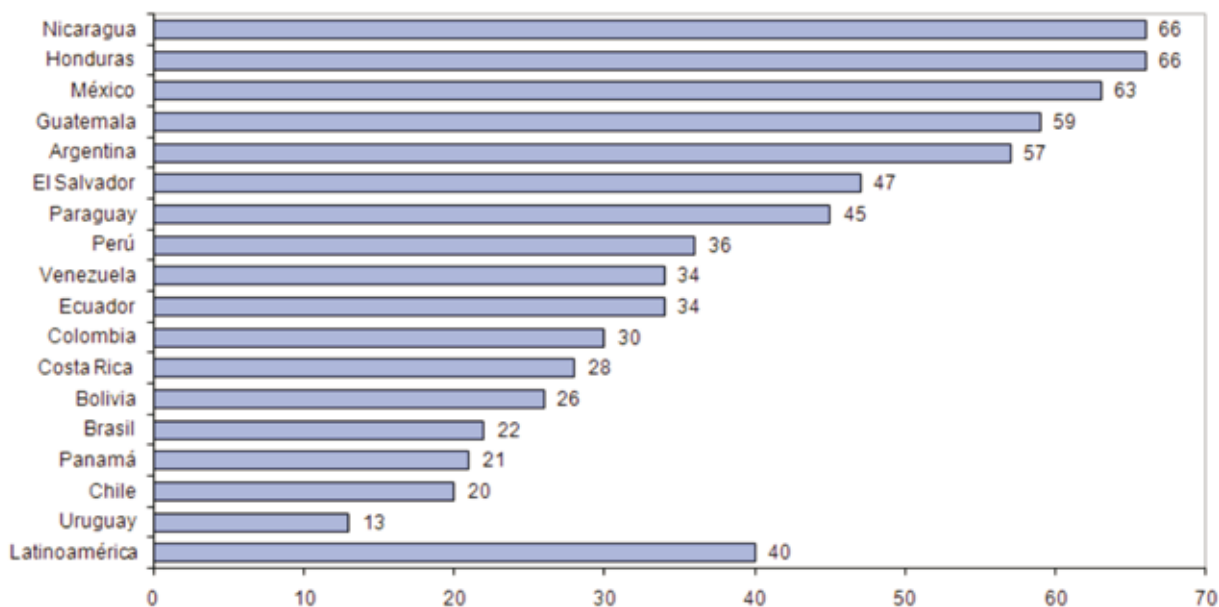
SITUACIÓN ECONÓMICA ACTUAL DEL PAÍS AMÉRICA LATINA (PROMEDIO) 1996-2009



FUENTE: Corporación Latinobarómetro, Santiago de Chile, Informe 2009, Pág.78. [Fecha de consulta: 11 febrero 2010]. Disponible en: <http://www.latinobarometro.org/>

II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

SITUACIÓN ECONÓMICA ACTUAL POR PAÍS, 2009



FUENTE: Corporación Latinobarómetro, Santiago de Chile, Informe 2009, Pág. 78.
[Fecha de consulta: 11 de febrero de 2010].
Disponible en: <http://www.latinobarometro.org/>

La situación económica futura del país y personal

En otro apartado del Latinobarómetro 2009, se interrogó a los latinoamericanos respecto de sus expectativas futuras en cuanto a la situación económica del país y personal.

Se aplicaron dos preguntas, a saber:

1. ¿En los próximos 12 meses cree usted que, en general, la situación económica del país será? "Mucho mejor", "Un poco mejor", "Igual", "Un poco peor o Mucho peor que ahora".
2. ¿En los próximos 12 meses, cree que su situación económica y la de su familia será? "Mucho mejor", "Un poco mejor", "Igual", "Un poco peor o Mucho peor de la que hoy tiene".

Los resultados de las encuestas dicen que en promedio la región disminuye su expectativa futura dos puntos en lo que respecta a lo personal y cinco puntos en lo relativo al país, en el análisis comparativo de 2009 contra 2008.

De igual manera, los resultados se pueden interpretar como un incremento del optimismo de

las personas respecto de sí mismas y menor respecto de los países.

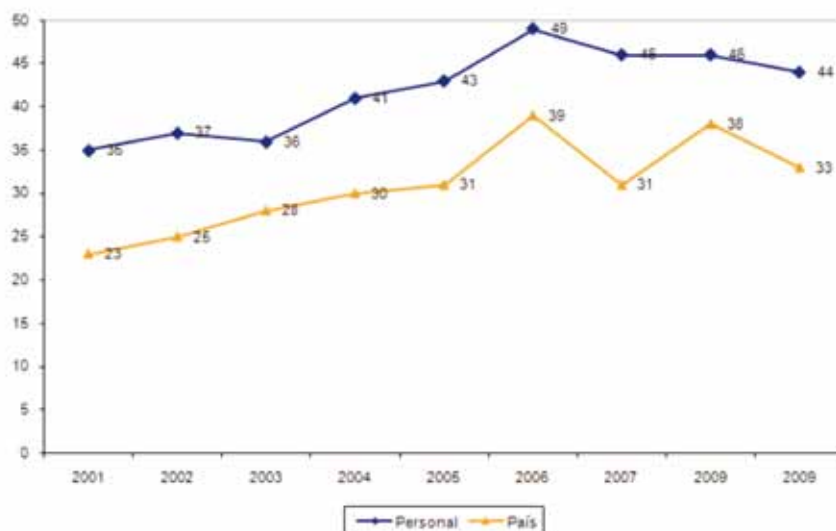
Los países de América Latina que tienen las mayores expectativas de que la situación económica mejore son: Brasil 68%, Paraguay 65% y Panamá 64%.

Por el contrario, los países que tienen las menores expectativas son: México y Ecuador 31%, Argentina 29% y con el 22% Nicaragua, siendo este último el país con mayor pesimismo.

Como se observa, México se ubica entre los países que tienen las menores expectativas de que la situación económica futura mejore. Esto puede derivarse de la marcha de la economía actual, y el efecto negativo del virus AH1N1, que paralizó el país unos días con un costo enorme. Las expectativas futuras del país han sido, desde el año 2006, más volátiles que las expectativas personales, con alzas y bajas de año en año.

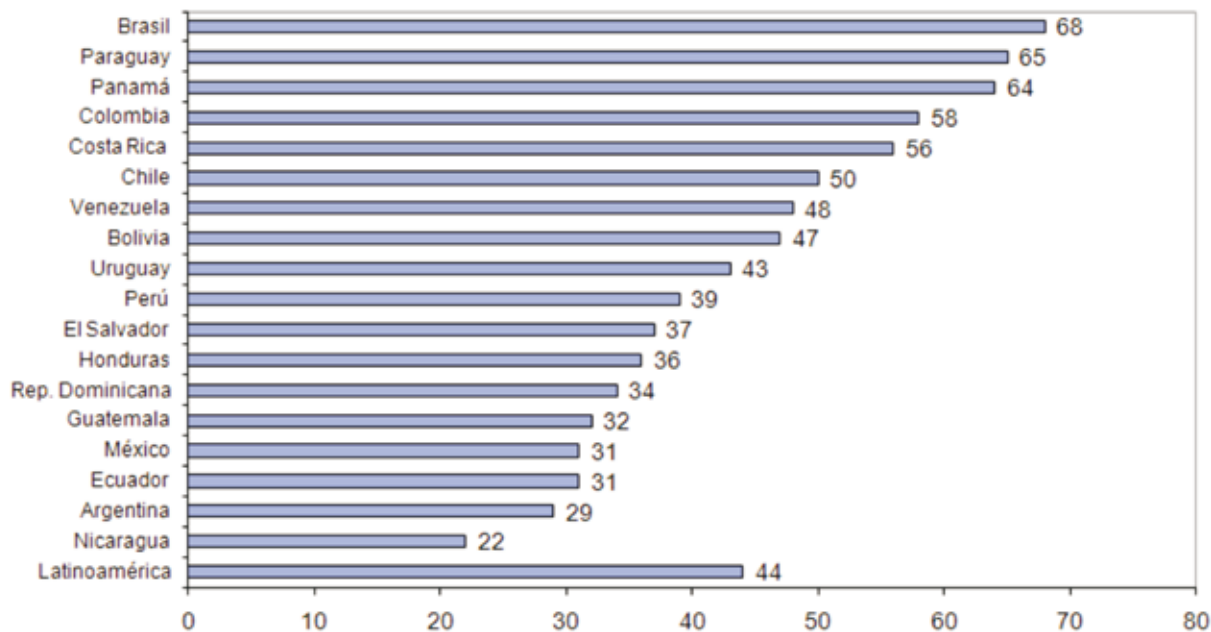
Los resultados se presentan en los gráficos siguientes:

SITUACIÓN ECONÓMICA FUTURA DEL PAÍS AMÉRICA LATINA (PROMEDIO) 2001-2009



FUENTE: Corporación Latinobarómetro, Informe 2009. Santiago de Chile. Noviembre 2009.
[Fecha de consulta: 11 de febrero de 2010].
Disponible en: <http://www.latinobarómetro.org>. Pág. 80.

SITUACIÓN ECONÓMICA FUTURA PERSONAL POR PAÍS, 2009



FUENTE: Corporación Latinobarómetro, Informe 2009. Santiago de Chile. Noviembre 2009.
[Fecha de consulta: 11 de febrero de 2010].
Disponible en: <http://www.latinobarómetro.org>. Pág. 80.

II.2.5 Índice Mexicano de Reputación Empresarial

El Índice Mexicano de Reputación Empresarial 2006 (IMRE) fue elaborado por Transparencia Mexicana, A.C., en colaboración con Consulta Mitofsky, S.A. de C.V.

El estudio destaca el trabajo de las empresas mexicanas que realizan prácticas responsables y que están comprometidas con el desarrollo del país.

El IMRE es una herramienta que mide la percepción y tiene un grupo seleccionado de informantes calificados sobre la reputación de las empresas.

Los objetivos del IMRE son: promover una idea clara y precisa de la reputación de las empresas que laboran en México; desarrollar un instrumento de medición para identificar el lugar que ocupan las empresas de acuerdo con su reputación, y elaborar un índice de reputación que faculte a las empresas para cuantificar el éxito al modificar su prestigio.

Para su elaboración, este indicador se concentró en ocho variables, que también fueron consideradas en el estudio de 2004, y que son las siguientes:

- 1) Atención a clientes y proveedores.
- 2) Compromiso con el desarrollo de México.
- 3) Preocupación por los intereses de los accionistas inversionistas y socios.
- 4) Relación con la competencia.
- 5) Relación con la comunidad.
- 6) Respeto de las leyes y normas vigentes.
- 7) Respeto del derecho de los trabajadores.
- 8) Respeto del medio ambiente.

La metodología para la realización del IMRE se basó en un cuestionario con reactivos cerrados a por lo menos tres personas de nivel ejecutivo y directivo de los grupos siguientes: informantes calificados, académicos, agentes de bolsa, analistas de riesgo financiero, analistas económicos, auditores externos, certificadores, consultores, empresarios, funcionarios públicos y publicistas.

Los valores de este índice están acotados entre 0 y 1. Si el resultado se acerca a 1 se considera una mejor reputación, si se acerca a 0 se considera peor.

Para la elaboración del IMRE de 2006, se consultaron 142 empresas privadas (34 empresas más que en 2004), las cuales cumplieron con dos requisitos principales: que las ventas declaradas se situaran dentro de las 500 más importantes del país, y que la empresa encuestada perteneciera a alguno de los 14 sectores empresariales propuestos en el diseño del índice. Dichos sectores son los siguientes:

- 1) Alimentos.
- 2) Automotriz.
- 3) Autoservicio, mayorista y departamental.
- 4) Bebidas alcohólicas y tabaco.
- 5) Bebidas no alcohólicas y lácteas.
- 6) Cemento, construcción, cerámica, vidrio y siderurgia.
- 7) Educación superior.
- 8) Energético.
- 9) Industria química farmacéutica.
- 10) Productos de consumo.
- 11) Publicidad, medios de comunicación y diversión.
- 12) Servicios de telecomunicaciones e informática.
- 13) Servicios financieros.
- 14) Turismo y transporte aéreo y terrestre.

Las tres empresas con mayor IMRE en 2006 fueron: el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (0.92), Grupo Bimbo (0.91) y Nestlé de México (0.90). Al hacer una comparación con el IMRE de 2004, se encontró que las primeras 2 empresas se mantuvieron en los 3 sitios iniciales, a diferencia de Cemex, que en ese año ocupaba el tercer lugar en el ámbito nacional, pero en los resultados de 2006 no aparece más dentro de las primeras 10 posiciones.

Entre las primeras 10 posiciones resalta el hecho de que 4 empresas sean instituciones de educación superior.

Los resultados completos se presentan a continuación:

ÍNDICE MEXICANO DE REPUTACIÓN EMPRESARIAL, 2006 (10 mejores)

Posición	Empresa	IMRE 2006
1	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	0.92
2	Grupo Bimbo	0.91
3	Nestlé de México	0.90
4	Grupo Modelo	0.89
5	Bayer de México	0.87
5	Procter & Gamble de México	0.87
5	Universidad Iberoamericana	0.87
5	Instituto Tecnológico y Autónomo de México	0.87
6	Universidad de las Américas, Puebla	0.86
6	Pfizer	0.86
	Promedio	0.76

FUENTE: Transparencia Mexicana y Consulta Mitofsky. Índice Mexicano de Reputación Empresarial, 2006 (IMRE), Pág.6. [Fecha de consulta: 2 de junio de 2010].
Disponible en: http://www.tm.org.mx/imre/ARCHIVOS%20PDF/Presentación_IMRE%202006.pdf

Al considerar cada una de las variables que integran el índice, los resultados alcanzados indican que los principales aspectos que, a juicio de los encuestados, dan mayor reputación a las empresas,

se refieren a la preocupación por los intereses de los accionistas, inversionistas y socios, así como el respeto de la legislación y normativa vigentes, y de los derechos laborales.

ÍNDICE MEXICANO DE REPUTACIÓN EMPRESARIAL POR VARIABLE, 2006

Posición 2004	Posición 2006	Variable	Índice	Índice
			2004	2006
1	1	Preocupación por los intereses de los accionistas , inversionistas y socios	0.8	0.88
2	2	Respeto a las leyes y normas vigentes	0.76	0.8
5	3	Respeto al derecho de los trabajadores	0.72	0.79
4	4	Respeto al medio ambiente	0.72	0.77
3	5	Atención a clientes y proveedores	0.73	0.74
6	6	Relación con la comunidad	0.7	0.73
7	7	Compromiso con el desarrollo de México	0.68	0.71
8	8	Relación con la competencia	0.63	0.66
		Promedio	0.72	0.76

FUENTE: Transparencia Mexicana y Consulta Mitofsky. Índice Mexicano de Reputación Empresarial, 2006 (IMRE), Pág.7. [Fecha de consulta: 2 de junio de 2010].
Disponible en: http://www.tm.org.mx/imre/ARCHIVOS%20PDF/Presentación_IMRE%202006.pdf

En el cuadro siguiente se muestra el IMRE promedio de las 14 actividades empresariales

consideradas, así como la empresa con mayor índice dentro de cada una de éstas:

II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

ÍNDICE MEXICANO DE REPUTACIÓN EMPRESARIAL POR SECTOR DE ACTIVIDAD, 2006

Posición 2006	Sector	Índice
1	Industria química farmacéutica	0.85
	Bayer de México	0.87
2	Educación superior	0.84
	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	0.92
3	Alimentos	0.81
	Grupo Bimbo	0.91
3	Productos de consumo	0.81
	Procter & Gamble de México	0.87
5	Automotriz	0.80
	Honda Motors de México	0.84
6	Bebidas no alcohólicas y lácteos	0.78
	Nestlé de México	0.90
7	Bebidas alcohólicas y tabaco	0.76
	Grupo Modelo	0.89
7	Servicios financieros	0.76
	Grupo Banorte	0.80
9	Autoservicio, mayorista y departamental	0.75
	El Puerto de Liverpool	0.80
	Grupo Palacio de Hierro	0.80
9	Servicios de telecomunicaciones e informática	0.75
	Microsoft de México	0.84
11	Cemento, construcción, cerámica, vidrio y siderurgia	0.74
	Cemex	0.85
12	Publicidad, medios de comunicación y entretenimiento	0.73
	Grupo Cinemex	0.79
13	Turismo y transporte aéreo y terrestre	0.66
	Compañía Mexicana de Aviación	0.73
14	Energético	0.61
	Sempra Energy Internacional	0.65
	Unión Fenosa de México	0.65
	Promedio	0.76

Los sectores con mayor IMRE son la industria química farmacéutica, educación superior y alimentos, mientras que los de menor IMRE son publicidad, medios de comunicación y entretenimiento, turismo y transporte aéreo y terrestre, así como el sector energético.

Finalmente, los factores que determinan una mayor o menor reputación de las empresas se muestran en el cuadro siguiente:

FACTORES QUE DETERMINAN MAYOR O MENOR REPUTACIÓN DE LAS EMPRESAS, 2006

Factor	%
Calidad en sus productos y servicios	35.5
Imagen pública / publicidad	35.5
Prestigio / profesionalismo, disciplina, dar soluciones	29.0
Satisfacción y relación con los clientes	25.8
Relación y contribución con la comunidad	25.8
Comportamiento ético / honestidad	22.6
Respeto por las leyes	22.6
Relación con los empleados	16.1
Tipo de servicio que ofrece	16.1
Dirección (Management) de empresa	12.9
Situación financiera	9.7
Valores corporativos	6.5
El tiempo de vida / vigencia	6.4

FUENTE: Transparencia Mexicana y Consulta Mitofsky. Índice.

[Fecha de consulta: 2 de junio de 2010.].

Disponible en: http://www.fm.org.mx/imre/ARCHIVOS%20PDF/Presentación_IMRE%202006.pdf

Nota: Encuesta múltiple no suma 100%.

Los factores con más peso dentro del IMRE son la calidad en los productos y servicios al igual que la imagen pública de las empresas. Por el contrario, los que menos influyen son los valores corporativos y la vigencia.

II.2.6 Calidad del Marco Regulatorio en Entidades Federativas

En febrero de 2007, el Centro de Estudios Económicos del Sector Privado (CEESP) publicó el documento denominado *Análisis Estratégico*.

El CEESP se fundó en 1963 ante la necesidad del sector empresarial de contar con una institución que elaborara el análisis y la investigación de la coyuntura económica.

El objetivo del estudio es proporcionar a las autoridades de los distintos niveles de gobierno elementos concretos para diseñar acciones de mejora y medir sus efectos.

La falta de acciones de mejora deteriora el crecimiento de la productividad, debido a las medidas regulatorias excesivas, tramitología en exceso y por consecuencia corrupción.

El periodo de estudio abarcó de 1998 a 2006 y se realizó por medio de una encuesta probabilística acerca de la eficiencia en el procesamiento y resolución de 15 trámites, como es el caso del número de días que toma abrir una empresa, y la evaluación "factual" sobre la instrumentación de acciones enfocadas en la mejora regulatoria, para lo cual

se consideraron aspectos como el marco jurídico e institucional y los consejos estatales de mejora regulatoria, así como instrumentos administrativos, como son ventanillas únicas de gestión y el Sistema de Apertura Rápida de Empresas (SARE).

El diseño y contenido del estudio fueron determinados por un comité en el que participaron académicos, empresarios y funcionarios públicos.

La buena regulación reduce los costos y operación de empresas y negocios, además eleva la productividad y la eficiencia. Un componente clave de la alta calidad del marco regulatorio es que los tiempos de procesamiento y resolución de trámites sean cortos al medir el número de días que tarda un empresario en abrir un negocio. La calidad del marco regulatorio afecta directamente la actividad económica.

A partir de la encuesta aplicada a empresas de nueva creación, se obtuvo el índice de satisfacción con la calidad de atención de los trámites seleccionados, por estado, como se muestra en la tabla siguiente:

ÍNDICE DE SATISFACCIÓN EN LA REALIZACIÓN DE TRÁMITES, 2010

Entidad	Índice	Entidad	Índice
Colima	84.93	Hidalgo	74.42
Distrito Federal	82.2	Aguascalientes	73.71
Campeche	82.1	Baja California	72.19
Nayarit	79.97	Tlaxcala	72.18
Sinaloa	79.97	Guerrero	70.68
Tabasco	78.87	Zacatecas	69.87
Chihuahua	78.84	Veracruz	69.85
Chiapas	78.81	Oaxaca	68.86
Nuevo León	78.8	Morelos	68.8
Sonora	78.47	Guanajuato	68.79
Querétaro	78.1	Yucatán	68.44
Tamaulipas	77.39	Jalisco	67.72
Michoacán	76.64	Durango	66.63
San Luis Potosí	74.97	Estado de México	64.55
Coahuila	74.48	Quintana Roo	61.27
Baja California Sur	74.42	Puebla	60.19
Promedio Nacional	73.7		

FUENTE: Centro de Estudios Económicos del Sector Privado (CEESP), México Calidad del Marco Regulatorio en Entidades Federativas 2006, presentación. [Fecha de consulta: junio-2010]. Disponible en: www.cce.org.mx/ceesp.

Los tres estados que registran el índice de satisfacción más alto son: Colima, Distrito Federal y Campeche, con 84.9, 82.2 y 82.1, respectivamente.

En contraste, las tres últimas entidades fueron: Estado de México, Quintana Roo y Puebla, con 64.5, 61.2 y 60.1.

Respecto del plazo promedio para abrir un negocio, se encontró que entre 1999 y 2005 el plazo se redujo de 71 a 39 días, lo que continúa siendo muy elevado. En 2006, se encontraba en 44 días.

PROMEDIO NACIONAL DE DÍAS PARA ABRIR UN NEGOCIO



FUENTE: Centro de Estudios Económicos del Sector Privado (CEESP), El Reto de Aumentar la Productividad en México. Marzo de 2010. [Fecha de consulta junio-2010]. Disponible en: www.cce.org.mx/ceesp

En relación con la evaluación "factual" su evolución se presenta en el cuadro siguiente:

INSTRUMENTACIÓN DE BUENAS PRÁCTICAS

Entidad	1998	2005	Entidad	1998	2005
Sinaloa	32.8	89.3	Baja California	44.7	74.5
Aguascalientes	64	87.6	Michoacán	26.3	71.8
Estado de México	61.7	86	Nuevo León	59.7	71
Hidalgo	35.3	85.9	Zacatecas	24.3	70.4
Veracruz	39.2	85.9	Tabasco	26.8	68.5
Puebla	37.2	85.3	San Luis Potosí	28.3	62.9
Coahuila	41.8	83.7	Tlaxcala	32.3	59
Jalisco	58.3	82.6	Chiapas	39.3	58.6
Quintana Roo	27.3	81.7	Baja California Sur	45.7	58.4
Tamaulipas	39.7	79.9	Durango	48.8	54
Morelos	52	79.8	Nayarit	41.3	53.3
Guanajuato	37.3	79.7	Querétaro	27.8	52.5
Distrito Federal	33.7	79.5	Guerrero	23.8	50.1
Colima	39.8	79.4	Chihuahua	40.8	48
Sonora	40.7	75.3	Oaxaca	33.2	46.4
Yucatán	16.7	74.7	Campeche	21.3	37.8
Promedio Nacional	38.1	70.4			

FUENTE: Centro de Estudios Económicos del Sector Privado (CEESP), El Reto de Aumentar la Productividad en México. Marzo de 2010. [Fecha consulta 10 de junio de 2010]. Diapositiva 10. Disponible en: <http://www.cce.org.mx/ceesp>

II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

La información del cuadro anterior muestra que las entidades federativas mejoraron sustancialmente sus marcos normativos en el grado de instrumentación de buenas prácticas. Las entidades con mayor incremento de instrumentación de buenas prácticas fueron: Sinaloa, Aguascalientes y Estado de México. En contraste, las tres últimas son: Chihuahua, Oaxaca y Campeche.

El estudio concluye que se requiere mejorar la regulación y reducir los tiempos de trámites de apertura de negocios, asimismo, poner en práctica acciones integrales para mejorar la actividad económica y la calidad de la regulación en cada entidad, así como habilitar los consejos de mejora regulatoria estatales con participantes activos de toda la población para coordinar acciones instrumentadas.

II.2.7 Costo de Regulación para las Empresas en México, 2007

El Centro de Estudios Económicos del Sector Privado (CEESP) presentó los resultados de la Encuesta sobre el costo de la regulación para las empresas en México 2007, cuyo objetivo fue obtener indicadores sobre los obstáculos que impiden obtener un óptimo desarrollo empresarial, la calidad de los servicios provistos por los estados, su costo y su relación con otras implicaciones sociales, como la corrupción.

Estos indicadores se pueden utilizar por los tres niveles de gobierno y las empresas para diseñar medidas al respecto.

Los resultados se obtuvieron por medio de entrevistas aplicadas a empresarios en las tres principales ciudades del país (México, Monterrey y Guadalajara). Para el diseño de la encuesta se tomaron en cuenta 400 empresas de todas las magnitudes; asimismo, se consideraron actividades económicas como las de servicios, manufactura, construcción y comercio.

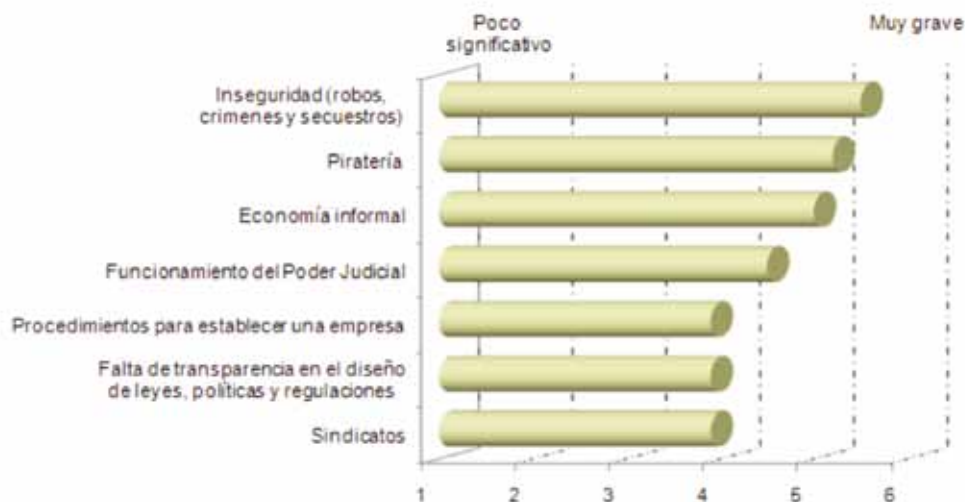
Cobertura temática

- √ Obstáculos en el desarrollo empresarial.

- √ Costos de la regulación por obstáculos de la operación.
- √ Logística.
- √ Acceso a insumos básicos.
- √ Fiscales y financieros.
- √ Calidad de los servicios públicos.
- √ Incidencia de la corrupción en el ambiente de los negocios.
- √ Transparencia de las licitaciones públicas.
- √ Impacto de la economía informal.

En la tabla comparativa siguiente se aprecian los obstáculos que impiden el desarrollo empresarial, identificados por los empresarios, de acuerdo con el estudio:

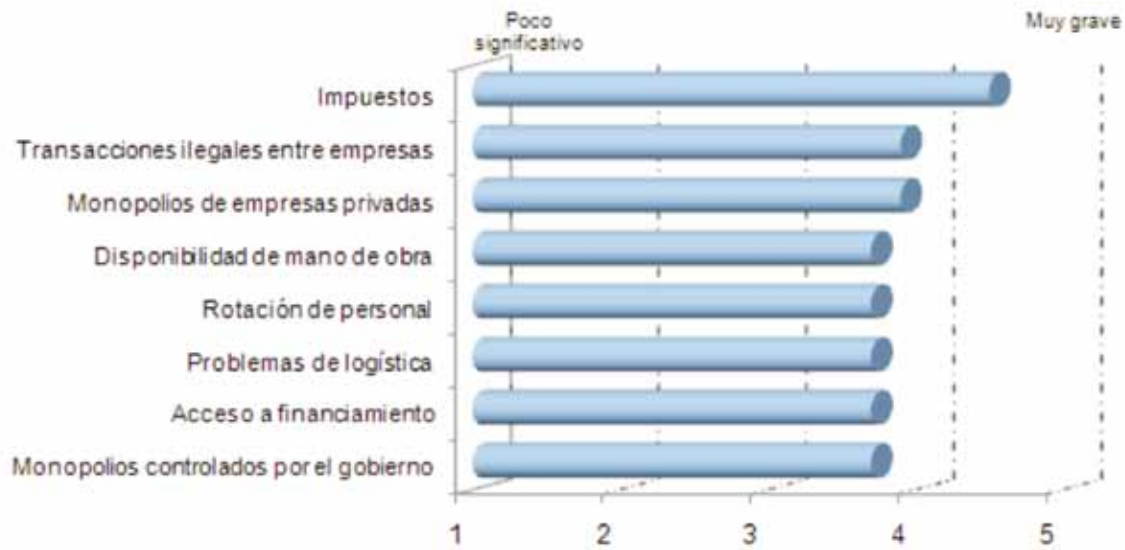
OBSTÁCULOS PARA EL DESARROLLO, IDENTIFICADOS POR LOS EMPRESARIOS (Obstáculos de Gobernabilidad)



FUENTE: Centro de Estudios Económicos del Sector Privado (CEESP), Encuesta sobre el Costo de la Regulación para las Empresas en México 2007.
 [Fecha consulta 10 de junio de 2010], diapositiva 5.
 Disponible en: <http://www.cce.org.mx/ceesp>

II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

OBSTÁCULOS PARA EL DESARROLLO, IDENTIFICADOS POR LOS EMPRESARIOS (Obstáculos de Mercado)



FUENTE: Centro de Estudios Económicos del Sector Privado (CEESP), Encuesta sobre el Costo de la Regulación para las Empresas en México 2007.

[Fecha consulta 10 de junio de 2010].diapositiva 6.
Disponible en: <http://www.cce.org.mx/ceesp>

El indicador Costo de Regulación, derivado de la Calidad de los Servicios Públicos, se integra, a su vez, de 14 costos, los cuales tienen una escala que va del 1 al 7, en donde 1 equivale a la mejor calidad y transparencia, y 7 a la peor calidad. En la gráfica siguiente se observan los 14 costos que integran la regulación. En ella se aprecia que la policía (federal, estatal y municipal) obtuvo la menor calificación, mientras que los mejores costos evaluados fueron el pago de impuestos, de la energía eléctrica, del agua y del gas, y el dictamen de protección civil.

COSTOS DE LA REGULACIÓN DERIVADOS DE LA CALIDAD DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS, 2007



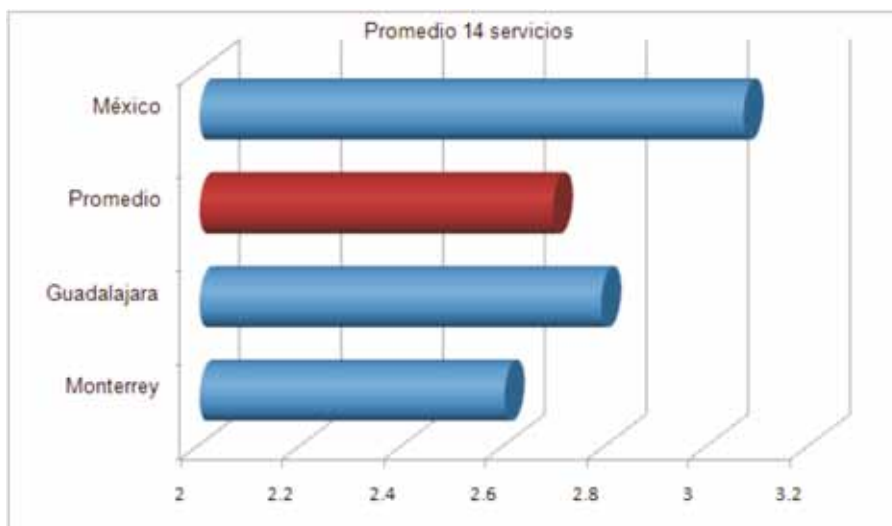
FUENTE: Centro de Estudios Económicos del Sector Privado (CEESP), Encuesta sobre el Costo de la Regulación para las Empresas en México 2007. Diapositiva 9. [Fecha de consulta: 10 de junio de 2010]. Disponible en: <http://www.cce.org.mx/ceesp>

Nota: 1 equivale a la mejor calidad y transparencia y 7 a la peor calidad y transparencia.

El estudio señala que Monterrey tiene un costo promedio de dichos servicios de 2.60, seguida de Guadalajara, con 2.79 y, por último,

la Ciudad de México, con 3.07, como se observa en la gráfica siguiente:

COSTOS DE REGULACIÓN DERIVADOS DE LA CALIDAD DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS POR CIUDAD



FUENTE: Centro de Estudios Económicos del Sector Privado (CEESP), Encuesta sobre el Costo de la Regulación para las Empresas en México 2007. [Fecha consulta 10 de junio de 2010]. Diapositiva 10. Disponible en: <http://www.cce.org.mx/ceesp>

Nota: (Se asigna 7 a la mejor calidad y transparencia y 1 a la peor).

II.2.8 Índice de Calidad Institucional, 2009

Es un indicador publicado anualmente por Martín Krause y abarca como periodo de estudio los años de 2008 y 2009. Fue diseñado para medir el adecuado marco institucional de un gobierno.

El informe del Índice de calidad institucional (ICI) 2009 indica que un adecuado marco institucional está en función del acceso de las oportunidades que otorga a la ciudadanía para alcanzar sus objetivos particulares.

Para analizar el marco institucional, se revisaron ocho indicadores que integran el ICI; los cuatro primeros están relacionados con las libertades políticas y son:

- √ Índice del Estado de Derecho (Estado de derecho).
- √ Índice de Voz y Rendición de Cuentas (Voz y rendición).
- √ Índice de Percepción de la Corrupción (Corrupción).
- √ Índice de Libertad de Prensa (Libertad de prensa).

Los indicadores de las libertades económicas son los siguientes:

- √ Haciendo Negocios.
- √ Competitividad Global (Compet).
- √ Libertad Económica en el Mundo (Fraser).
- √ Índice de Libertad Económica (WSJ Heritage).

El análisis del ICI para 2009 se realizó en 192 países, los cuales calificaron al menos en cuatro de los ocho indicadores anteriores. Los indicadores tienen una escala de 0 a 1, donde 0 indica que hay menores oportunidades de obtener libertad para la ciudadanía y 1 la mayor oportunidad de libertad.

Dinamarca ocupa el primer lugar (1.00), Suiza el segundo lugar (0.99) y Nueva Zelanda y Finlandia el tercer lugar (0.98).

México no presentó cambios significativos en su ICI al pasar del 0.55 en 2008 al 0.59 en 2009, por lo que su posición se mantuvo de forma constante en

el lugar 79 de la lista de los 192 países estudiados y por debajo del promedio presentado por los países de la OCDE, con 0.86.

La posición de los países miembros de la OCDE en cada indicador se muestra en el cuadro siguiente:

RESULTADOS DEL ÍNDICE DE CALIDAD INSTITUCIONAL, 2009
(Países seleccionados)

País	ICI 2008	ICI 2009	Posición 2008	Posición 2009
Dinamarca	0.99	1.00	1	1
Suiza	0.97	0.99	6	2
Nueva Zelanda	0.98	0.98	2	3
Finlandia	0.98	0.98	3	4
Islandia	0.97	0.97	4	5
Canadá	0.94	0.97	9	6
Irlanda	0.93	0.96	10	7
Holanda	0.95	0.96	8	8
Estados Unidos	0.91	0.95	9	9
Reino Unido	0.92	0.95	14	10
Australia	0.93	0.94	11	11
Suecia	0.97	0.93	7	13
Noruega	0.97	0.93	5	14
Luxemburgo	0.92	0.92	15	15
Alemania	0.93	0.92	12	16
Austria	0.90	0.91	17	18
Bélgica	0.92	0.90	13	19
Japón	0.87	0.89	20	22
Francia	0.87	0.87	19	25
Portugal	0.87	0.83	21	33
Corea del Sur	0.74	0.81	45	36
República Checa	0.76	0.81	42	37
España	0.82	0.80	28	38
Hungría	0.79	0.79	32	41
República Eslovaca	0.76	0.78	44	42
Italia	0.71	0.72	48	53
Grecia	0.66	0.68	58	62
Polonia	0.68	0.62	54	72
México	0.55	0.59	79	79
Turquía	0.56	0.54	75	87
Promedio	0.86	0.86	-	-

FUENTE: Krause Martín, Índice de Calidad Institucional 2009, pp. 17 y 18.

II.2.9 Índices para Establecer un Negocio, 2010

Doing Business 2010, "Reformar en tiempos Difíciles", es una publicación conjunta del Banco Mundial (BM) y la Corporación Financiera Internacional (CFI) y Palgrave Macmillan.

Es un estudio de frecuencia anual, y el periodo de análisis es el año 2010.

La metodología del informe *Doing Business* consiste en recopilar y registrar todos los procedimientos que se requieren oficialmente para que un empresario pueda abrir y operar formalmente una empresa industrial o comercial, estos incluyen la obtención de todas las licencias y permisos necesarios, la realización de cualquier notificación, comprobación o inscripción ante las autoridades correspondientes, que se le exijan a la empresa o a sus empleados, en todos los países objeto del estudio.

Después de estudiar las leyes, reglamentos y datos públicos sobre la puesta en marcha de una empresa, se desarrolla una lista detallada de los procedimientos, junto con el tiempo y costos de realización y los requisitos de capital mínimo aportado. A continuación, los abogados expertos en constitución de empresas, además de los funcionarios públicos de cada país, completan y verifican los datos.

También se recopila información sobre la secuencia en que se deben completar los procedimientos, y si éstos se pueden realizar simultáneamente. Se establece la presunción de que toda la información necesaria está directamente disponible y que todas las autoridades involucradas en el proceso de apertura funcionan sin corrupción. Si las respuestas de los expertos locales difieren, continúan las consultas hasta que se resuelvan las diferencias.

Para comparar los datos entre los diferentes países, se utilizan varias suposiciones por lo que se refiere a la empresa y a los procedimientos.

Doing Business mide la forma en la cual las regulaciones gubernamentales fomentan la actividad empresarial o la restringen. Los indicadores cubren los aspectos siguientes: apertura de una empresa, empleo de trabajadores, manejo de permisos de construcción, registro de propiedades, obtención de crédito, protección de inversionistas,

pago de impuestos, comercio transfronterizo, cumplimiento de contratos y cierre de una empresa.

Estos indicadores fueron seleccionados debido a que cubren áreas de competencia federal, estatal y municipal. Los indicadores analizan los resultados económicos de las regulaciones e identifican qué reformas han tenido éxito, dónde y por qué.

El estudio se realizó en 183 países, de los cuales se seleccionaron 30 en donde México está incluido.

Las cifras reportadas por *Doing Business 2010* revelan que en México los costos para establecer un negocio fueron de 11.7% del ingreso per cápita, respecto del capital mínimo requerido, y presentaron un valor de 8.9%.

En cuanto al número de procedimientos y sus días de duración fueron de 8 y 13, respectivamente.

En comparación con Estados Unidos y Canadá, México sigue presentando cifras por arriba de los estándares norteamericanos y del promedio de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), con excepción del capital mínimo requerido, y por primera vez el de duración (días) fue ligeramente mejor. Por el contrario, los indicadores "número de procedimientos" y "costo" (porcentaje del ingreso per cápita), se encuentran por arriba del promedio de la OCDE.

Desde el punto de vista evolutivo, en 2010, México muestra un avance en los cuatro indicadores y como resultado una mejor clasificación en "Apertura de un Negocio", entre los países que integran la OCDE, al pasar del lugar 114 en 2009 al 90 en 2010.

A continuación se presentan los datos para los países que integran la OCDE:

ÍNDICES PARA ESTABLECER UN NEGOCIO, 2010

País	Clasificación	Número de Procedimientos	Duración (Días)	Costo (% del Ingreso Per Cápita)	Capital Mínimo Requerido (% del Ingreso Per Cápita)
Alemania	84	9	18	4.7	0.0
Australia	3	2	2	0.8	0.0
Austria	122	8	28	5.1	52.0
Bélgica	31	3	4	5.3	19.4
Canadá	2	1	5	0.4	0.0
Dinamarca	28	4	6	0.0	38.6
Eslovaquia	66	6	16	2.0	23.8
España	146	10	47	15.0	12.8
Estados Unidos	8	6	6	0.7	0.0
Finlandia	30	3	14	0.9	7.2
Francia	22	5	7	0.9	0.0
Grecia	140	15	19	10.9	21.4
Hungría	39	4	4	8.0	10.2
Irlanda	9	4	13	0.3	0.0
Islandia	33	5	5	3.0	15.8
Italia	75	6	10	17.9	9.7
Japón	91	8	23	7.5	0.0
Luxemburgo	72	6	24	1.8	19.9
México	90	8	13	11.7	8.9
Noruega	35	5	7	1.9	18.7
Nueva Zelanda	1	1	1	0.4	0.0
Holanda	70	6	10	5.6	49.4
Polonia	117	6	32	17.9	15.3
Portugal	60	6	6	6.4	33.5
Reino Unido	16	6	13	0.7	0.0
República Checa	113	8	15	9.2	30.5
República de Corea	53	8	14	14.7	0.0
Suecia	43	3	15	0.6	28.5
Suiza	71	6	20	2.0	26.4
Turquía	56	6	6	14.2	9.5
Promedio OCDE(*)		6	13.43	5.7	15.1

FUENTE: Página electrónica del Banco Mundial, Haciendo Negocios 2010.

[Fecha de consulta: junio 2010].

Disponible en: <http://www.doingbusiness.org>

(*)Nota: El promedio presentado para los 30 países integrantes de la OCDE difiere del Doing Business 2010 ya que para el cálculo no se consideró a México, Polonia y Turquía.

II.2.10 Índices de Contratación y Despido, 2010

El documento *Doing Business* mide la regulación del empleo, concretamente lo que se refiere a la contratación y el despido de trabajadores y la rigidez de los horarios de trabajo. Es un estudio de frecuencia anual, y es el periodo de análisis el año 2010.

La metodología de este indicador se ha modificado en varias ocasiones, para adecuarla a las convenciones más actuales de la Organización Internacional del Trabajo (OIT).

Estos índices tienen varios componentes y todos asumen valores entre 0 y 100, donde los mayores valores indican una regulación más rígida.

El estudio se realizó en 183 países, de los cuales se seleccionaron 30, incluido México.

En el área de empleo de trabajadores, los indicadores analizan los aspectos siguientes:

Índice de dificultad de contratación:

- ✓ Posibilidad de suscripción y duración máxima de los contratos de duración fija.
- ✓ Salario mínimo para empleados en formación o en su primer empleo.

Índice de rigidez en los horarios:

- ✓ Límites en el trabajo nocturno y en fin de semana.
- ✓ Duración máxima permitida de la jornada semanal en días y horas, incluidas las horas extraordinarias.
- ✓ Vacaciones pagadas al año.

Índice de dificultad de despido:

- ✓ Requisitos de notificación y autorización para despedir a uno o varios trabajadores por exceso de plantilla.
- ✓ Obligación de reubicar o formar, así como normas de prioridad, para el despido o cambio de puesto de trabajo.

Índice de rigidez del empleo:

- ✓ Promedio simple de los índices de dificultad de contratación, rigidez en los horarios y dificultad de despido.

Costo del despido (semanas de salario):

- ✓ Requisitos de preaviso, pago de indemnizaciones y sanciones debidas cuando se despide a un trabajador por exceso de plantilla, expresado en semanas de salario.

De conformidad con el indicador de contratación y despido para 2010, México no presenta cambios, en 2009 ocupaba la posición 136, y en 2010 permanece igual.

En términos de evolución, México no tuvo cambios en 2010 respecto de sus condiciones laborales, presentó valores para el indicador "Costo para despedir" de 52 salarios semanales en 2010, similar a 2009. Por lo que respecta a los índices "Dificultad para despedir" y "Rigidez laboral", los resultados alcanzados en 2010 fueron de 70 y 41, respectivamente.

Los indicadores "Dificultad para contratar" y "Rigidez en horarios" presentan valores de 33 y 20, respectivamente. Este último es el único que se ubica por debajo del promedio de la OCDE (20 contra 30.2).

Las mejores calificaciones las obtuvieron: Estados Unidos, debido a que los cinco indicadores registran valores nulos, seguido por Australia, Dinamarca, Nueva Zelanda y Suiza. Respecto del indicador "Costo para despedir" los países que obtuvieron los valores más bajos, aun por debajo del promedio de la OCDE, son: Estados Unidos, Dinamarca, Nueva Zelanda, Austria, Australia y Japón.

En contraste, los países que presentan la peor clasificación en 2010 son: Francia, España, Alemania, Luxemburgo y Portugal, siendo este último el peor clasificado en el contexto mundial.

ÍNDICES DE CONTRATACIÓN Y DESPIDO, 2010

País	Clasificación	Dificultad para Contratar	Rigidez en Horarios	Dificultad para Despedir	Rigidez Laboral	Costo para Despedir (Salarios Semanales)
Alemania	158	33	53	40	42	69
Australia	1	0	0	0	0	4
Austria	60	0	33	40	24	2
Bélgica	48	11	40	0	17	16
Canadá	17	11	0	0	4	28
Dinamarca	9	0	20	0	7	0
Eslovaquia	81	17	20	30	22	26
España	157	78	40	30	49	56
Estados Unidos	1	0	0	0	0	0
Finlandia	132	44	40	40	41	26
Francia	155	67	60	30	52	32
Grecia	147	44	67	40	50	24
Hungría	77	0	67	0	22	35
Irlanda	27	11	0	20	10	18
Islandia	56	44	20	0	21	13
Italia	99	33	40	40	38	11
Japón	40	11	7	30	16	4
Luxemburgo	170	67	60	40	56	52
México	136	33	20	70	41	52
Noruega	114	61	40	30	44	13
Nueva Zelanda	15	11	0	10	7	0
Holanda	123	17	40	70	42	17
Polonia	76	11	33	30	25	13
Portugal	171	33	47	50	43	97
Reino Unido	35	11	20	0	10	22
República Checa	25	33	0	0	11	22
República de Corea	150	44	40	30	38	91
Suecia	117	33	40	40	38	26
Suiza	16	0	20	0	7	13
Turquía	145	44	40	20	35	95
Promedio OCDE(*)	85.3	26.7	30.2	24.3	27.1	29.2

FUENTE: Página electrónica del Banco Mundial, Haciendo Negocios 2010.

[Fecha de consulta: junio-2010]. www.doingbusiness.org

(*)Nota: El promedio presentado para los 30 países integrantes de la OCDE, difiere del Doing Business 2010, ya que para el cálculo no se consideró a México, Polonia y Turquía.

II.2.11 Índices para la Liquidación de una Empresa, 2010

El estudio *Doing Business* 2010, en el indicador "Cierre de una Empresa", tiene por objeto identificar las debilidades en las leyes de bancarrota así como las principales demoras procesales y administrativas durante este tipo de procesos.

El presente estudio, de frecuencia anual, incluye a 183 países, de los cuales se hizo una selección de 30 países, entre los que se encuentra México.

Las principales variables que se miden en el indicador son:

- El tiempo promedio para completar un procedimiento.
- El costo de un procedimiento de bancarrota.
- La tasa de recuperación, que calcula en centavos por dólar lo que los demandantes (acreedores, autoridades tributarias y empleados) recuperan de una empresa insolvente.

El tiempo y costo requeridos para resolver una situación de bancarrota se explica en la tabla siguiente, cuyos datos muestran debilidades en la ley así como dificultades procesales y administrativas durante el proceso de bancarrota. También se muestra la tasa de recuperación que está expresada en términos de cuántos centavos por cada dólar recibe el demandante por parte de la firma insolvente.

Los cinco países que se encuentran mejor clasificados en este índice son: Japón, Noruega, Canadá, Finlandia e Irlanda.

En contraste, los cinco países que tienen la peor clasificación son: Luxemburgo, Hungría, Polonia, República Checa y Turquía, que tiene la clasificación 121 en este grupo.

En la clasificación general, México se encuentra ubicado en la posición 24 y no presenta ningún cambio respecto del año anterior.

ÍNDICES PARA LA LIQUIDACIÓN DE UNA EMPRESA, 2010

País	Clasificación	Tiempo (Años)	Costo (% del Patrimonio)	Tasa de Recuperación (Centavos Por Dólar)
Alemania	35	1.2	8.0	52.2
Australia	14	1.0	8.0	78.8
Austria	20	1.1	18.0	71.5
Bélgica	8	0.9	4.0	86.3
Canadá	4	0.8	4.0	88.7
Dinamarca	7	1.1	4.0	86.5
Eslovaquia	39	4.0	18.0	45.9
España	19	1.0	15.0	73.2
Estados Unidos	15	1.5	7.0	76.7
Finlandia	5	0.9	4.0	87.3
Francia	42	1.9	9.0	44.7
Grecia	43	2.0	9.0	44.2
Hungría	58	2.0	15.0	38.4
Irlanda	6	0.4	9.0	86.6
Islandia	16	1.0	4.0	76.6
Italia	29	1.8	22.0	56.6
Japón	1	0.6	4.0	92.5
Luxemburgo	50	2.0	15.0	41.7
México	24	1.8	18.0	64.2
Noruega	3	0.9	1.0	89.0
Nueva Zelanda	17	1.3	4.0	76.2
Holanda	10	1.1	4.0	82.7
Polonia	85	3.0	20.0	29.8
Portugal	22	2.0	9.0	69.4
Reino Unido	9	1.0	6.0	84.2
República Checa	116	6.5	15.0	20.9
República de Corea	12	1.5	4.0	80.5
Suecia	18	2.0	9.0	75.1
Suiza	38	3.0	4.0	46.8
Turquía	121	3.3	15.0	20.2
Promedio OCDE (*)		1.8	9.5	65.6

FUENTE: Página electrónica del Banco Mundial, Haciendo Negocios 2010.

[Fecha de consulta: junio-2010]. Disponible en: www.doingbusiness.org

(*)Nota: El promedio presentado para los 30 países integrantes de la OCDE, difiere del Doing Business 2010, ya que para el cálculo no se consideró a México, Polonia y Turquía.

En comparación con el promedio de la OCDE, México continúa con los resultados negativos; por un lado, las cifras alcanzadas en costo son superiores

al promedio de esa organización, mientras que los montos de la Tasa de Recuperación, ante una imminente liquidación, son inferiores.

II. Índices de Buen Gobierno

II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

A continuación se muestra una tabla comparativa de la clasificación para los 30 países seleccionados, en 2009 y 2010.

ÍNDICES PARA LA LIQUIDACIÓN DE UNA EMPRESA, 2009 Y 2010

País	Clasificación 2009	Clasificación 2010	Cambio Favorable (+), Desfavorable (-)
Alemania	35	35	0
Austria	14	14	0
Australia	20	20	0
Bélgica	8	8	0
Canadá	4	4	0
Dinamarca	7	7	0
Eslovaquia	39	39	0
España	19	19	0
Estados Unidos	15	15	0
Finlandia	5	5	0
Francia	42	42	0
Grecia	43	43	0
Hungría	58	58	0
Irlanda	6	6	0
Islandia	16	16	0
Italia	29	29	0
Japón	1	1	0
Luxemburgo	50	50	0
México	24	24	0
Noruega	3	3	0
Nueva Zelanda	17	17	0
Holanda	10	10	0
Polonia	85	85	0
Portugal	22	22	0
Reino Unido	9	9	0
República Checa	115	116	
República de Corea	12	12	0
Suecia	18	18	0
Suiza	38	38	0
Turquía	120	121	

II.2.12 Simplificación del Pago de Impuestos, 2010

El informe *Doing Business 2010* considera 10 temas para el análisis anual de la evolución en materia de Mejora Regulatoria. Uno de ellos es específicamente el pago de impuestos.

Esta sección del informe resume el total de pagos de impuestos por año y el tiempo en horas por año que hay que invertir para realizarlos y la tasa de impuestos total como porcentaje de las ganancias que una empresa de tamaño mediano debe sortear para pagar o retener en un determinado período sus impuestos.

Además, mide la carga administrativa asociada con el pago de impuestos y contribuciones. Analiza todos los impuestos y contribuciones que los distintos niveles de gobierno imponen a una empresa estándar. Es un estudio de frecuencia anual y el período de estudio comprende de 2009 a 2010.

El estudio incluye a 183 países, de los cuales se seleccionaron 30 países, en donde México forma parte de la muestra.

Los países que están en los primeros puestos en facilidad de pago de impuestos suelen contar con cargas fiscales más bajas y menos complejas, además de disponer de procesos administrativos sencillos para el pago de impuestos y para la presentación de declaraciones tributarias.

En la clasificación de facilidad del pago de impuestos para el 2010, los 5 países mejor clasificados son: Irlanda, Nueva Zelanda, Dinamarca, Luxemburgo y Reino Unido. En contraste, los 5 países peor clasificados son: Polonia, Italia, Japón, Hungría y República Checa.

México se sitúa en la posición 106 dentro de la clasificación; muestra un avance respecto del año anterior (149 contra 106), pero en comparación con los países de la OCDE está en la parte baja, sólo por arriba de los países antes mencionados.

En el indicador número de pagos por año, México muestra un gran avance, debido a que en 2009 presentó 27 puntos y en 2010 sólo 6. En comparación con los países de la OCDE, en este concepto está sólo por debajo de Suecia y Noruega.

El informe concluye que en los países donde los impuestos son elevados, las empresas eligen operar en la clandestinidad y que las elevadas tasas

impositivas se asocian con una menor inversión privada, menor número de empresas formales per cápita y tasas inferiores de apertura de empresas.

A continuación se presenta la clasificación para 2010 de acuerdo con el informe *Doing Business 2010*.

II. Índices de Buen Gobierno

II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

CLASIFICACIÓN EN FACILIDAD DEL PAGO DE IMPUESTOS, 2010

País	Clasificación 2009	Clasificación 2010	Cambio Favorable, (+) Desfavorable (-)	Pagos (Números por año)	Tiempo (Horas por año)	Tasa de impuestos total (% de ganancia)
Alemania	80	71	9	16	196	44,9
Australia	48	47	1	12	107	48,0
Austria	96	102	-6	22	171	55,5
Bélgica	66	73	-7	11	156	57,3
Canadá	29	28	1	9	119	43,6
Dinamarca	13	13	0	9	135	29,2
Eslovaquia	130	119	11	31	257	48,6
España	86	78	8	8	213	56,9
Estados Unidos	54	61	-7	10	187	46,3
Finlandia	99	71	28	8	243	47,7
Francia	55	59	-4	7	132	65,8
Grecia	65	76	-11	10	224	47,4
Hungría	114	122	-8	14	330	57,5
Irlanda	6	6	0	9	76	26,5
Islandia	32	31	1	31	140	25,0
Italia	131	136	-5	15	334	68,4
Japón	115	123	-8	13	355	55,7
Luxemburgo	15	15	0	22	59	20,9
México	149	106	43	6	517	51,0
Noruega	17	17	0	4	87	41,6
Nueva Zelanda	12	9	3	8	70	32,8
Holanda	31	33	-2	9	164	39,3
Polonia	147	151	-4	40	395	42,5
Portugal	72	80	-8	8	328	42,9
Reino Unido	16	16	0	8	110	35,9
República Checa	124	121	3	12	613	47,2
República de Corea	45	49	-4	14	250	31,9
Suecia	44	42	2	2	122	54,6
Suiza	19	21	-2	24	63	29,7
Turquía	70	75	-5	15	223	44,5
Promedio OCDE (*)				13.6	212.5	

FUENTE: Página electrónica del Banco Mundial, Haciendo Negocios 2010. [Fecha de consulta 10 de junio de 2010].

Disponible en: <http://www.doingbusiness.org>

(*) Nota: El promedio presentado para los 30 países integrantes de la OCDE difiere del *Doing Business 2010*, ya que para el cálculo no se consideró a México, Polonia y Turquía.

II.2.13 Mejora Regulatoria en México, 2010

El informe *Doing Business 2010* analiza las medidas regulatorias durante el año, encaminadas a favorecer la actividad empresarial a través del uso de indicadores cuantitativos sobre las regulaciones empresariales y la protección de los derechos de propiedad que son susceptibles de comparación entre 183 economías del mundo, en donde México es objeto de estudio.

El proyecto *Doing Business* engloba dos tipos de datos:

- √ La revisión de las leyes y regulaciones.
- √ Los indicadores de tiempo y movimiento que miden la eficiencia para alcanzar un objetivo específico (por ejemplo, otorgar identidad legal a una empresa).

En los últimos años, el tema de la Mejora Regulatoria es considerado en muchos foros, tanto públicos como privados, debido a que los distintos trámites que se tienen que hacer ante las entidades públicas, en sus distintos niveles de gobierno, provocan demoras, atrasos y costos adicionales para los particulares y las empresas.

Definición de Mejora Regulatoria

Es el conjunto de acciones que el Gobierno realiza para mejorar las actividades del sector público y privado, así como los procesos y trámites que derivan de éstos; la mejora se mide por la agilidad, sencillez y transparencia en la aplicación de dicha regulación. Con esto el Estado fomenta la inversión, la competitividad y el desarrollo económico sustentable.

De acuerdo con la COFEMER (Comisión Federal de Mejora Regulatoria), la Mejora Regulatoria es una política pública que consiste en la realización de cambios que elevan la calidad del sistema jurídico en su conjunto, y de instrumentos jurídicos en particular, con el propósito de procurar el máximo beneficio para la sociedad, al menor costo posible para los ciudadanos y las empresas, para mejorar la eficiencia de la economía y su capacidad para adaptarse a situaciones cambiantes para ser más competitivas.

La Mejora Regulatoria no se limita a desregular procesos burocráticos, también construye y

actualiza el marco jurídico para subsanar vacíos, mejorar procesos y reformar la regulación vigente, sin que la intervención del Gobierno sea excesiva, ineficiente o responda a intereses particulares.

En los últimos años, la COFEMER ha solicitado, por mandato a las dependencias y organismos descentralizados de la Administración Pública Federal, someter a su consideración, al menos cada dos años, un programa de mejora regulatoria en relación con la normativa y los trámites que aplican, así como presentar reportes periódicos sobre los avances correspondientes.

También, la COFEMER ha emprendido tres programas de mejora regulatoria, entre ellos, el Programa de Mejora Regulatoria 2001-2006, que tiene por objetivos:

- Profundizar el proceso de mejora regulatoria para ampliar su ámbito de aplicación en áreas clave del Sector Público.
- Asegurar la calidad y eficiencia de la regulación y la transparencia en su elaboración.
- Fomentar una cultura de mejora regulatoria en los tres órdenes de gobierno.
- Mejorar los servicios de la población y propiciar el uso extensivo de mejores prácticas regulatorias.

En los programas de 2009 y 2010, de acuerdo con la COFEMER, se agregaron algunas acciones de mejora regulatoria, entre las cuales se destacan:

1. Trámites (por inscribir y por modificar). En este apartado se aprecia la programación de las inscripciones, modificaciones o eliminaciones de trámites y servicios en el Registro Federal de Trámites y Servicios.
2. Regulaciones (por emitir, por reformar y por derogar o abrogar). Se muestra la programación de la emisión, derogación y abrogación de regulaciones que deben someterse a la opinión o dictamen de la COFEMER.
3. Acciones específicas propuestas por la COFEMER.

II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

El seguimiento de la programación de propuestas de mejora regulatoria que la COFEMER ha detectado junto con las instituciones y, en su caso, la programación de actividades asociadas a tales acciones.

4. Acciones específicas propuestas por las instituciones.

El seguimiento de la programación de propuestas de mejora regulatoria, que las propias instituciones consideraron y en su caso la programación de actividades, asociadas a tales acciones.

Sistema de Apertura Rápida de Empresas (SARE)

La COFEMER diagnosticó los trámites, requisitos y plazos de mayor repercusión en el establecimiento y el inicio de operaciones de las empresas, por lo que propuso el Acuerdo que establece el Sistema

de Apertura Rápida de Empresas (SARE), que entró en vigor el 1° de marzo de 2002.

El SARE estableció como máximo dos trámites federales obligatorios para la constitución e inicio de operaciones de micro, pequeñas y medianas empresas de bajo riesgo público. No obstante, el éxito del SARE depende en gran parte de su instrumentación en los estados y municipios, ya que éstos establecen las reglas para que una empresa opere en su territorio.

A partir de lo anterior, algunos de los estados y municipios más importantes del país han adoptado mecanismos similares que permiten que en un plazo no mayor de 48 horas se cumpla con los trámites de los tres órdenes de gobierno para abrir una empresa.

A continuación se presentan las tablas comparativas, en donde se muestran los indicadores de facilidad para hacer negocios, y de apertura de un negocio del *Doing Business*:

FACILIDAD PARA HACER NEGOCIOS

País	Clasificación 2009	Clasificación 2010	Cambio, Favorable (+), Desfavorable (-)
Alemania	27	25	2
Austria	9	9	0
Australia	26	28	-2
Bélgica	20	22	-2
Canadá	8	8	0
Dinamarca	5	6	
Eslovaquia	35	42	-7
España	51	62	-11
Estados Unidos	4	4	0
Finlandia	14	16	-2
Francia	31	31	0
Grecia	100	109	-9
Hungría	41	47	-6
Irlanda	7	7	0
Islandia	11	14	-3
Italia	74	78	-4
Japón	13	15	-2
Luxemburgo	53	64	-11
México	55	51	4
Noruega	10	10	0
Nueva Zelanda	2	2	0
Holanda	28	30	-2
Polonia	72	72	0
Portugal	48	48	0
Reino Unido	6	5	1
República Checa	66	74	-8
República de Corea	23	19	4
Suecia	17	18	
Suiza	19	21	-2
Turquía	63	73	-10

FUENTE: Página electrónica del Banco Mundial, Haciendo Negocios, 2010.
 [Fecha de consulta: 10 de junio de 2010].
 Disponible en: <http://www.doingbusiness.org>

La clasificación de la tabla anterior indica que con un menor puntaje disminuye la dificultad para hacer negocios y para emprender la apertura de un negocio.

En la facilidad para hacer negocios, las 5 primeras posiciones las ocupan Nueva Zelanda, Estados Unidos, Reino Unido, Dinamarca e Irlanda. En contraste, los últimos 5 lugares son para Polonia, Turquía, República Checa, Italia y Grecia. Por su

II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

parte, México presenta un avance de 4 lugares en la clasificación.

En la apertura de un negocio, las 5 primeras posiciones las ocupan Nueva Zelanda, Canadá, Austria, Estados Unidos e Irlanda. En contraste, los

últimos 5 lugares son para la República Checa, Polonia, Australia, Grecia y España. Este último presenta la posición 146 en la clasificación del reporte. México muestra un avance de 24 lugares en esta clasificación, como se aprecia en la tabla siguiente:

APERTURA DE UN NEGOCIO

País	Clasificación 2009	Clasificación 2010	Cambio, Favorable, (+) Desfavorable (-)
Alemania	101	84	17
Austria	3	3	0
Australia	106	122	-16
Bélgica	21	31	-10
Canadá	2	2	0
Dinamarca	18	28	-10
Eslovaquia	49	66	-17
España	139	146	-7
Estados Unidos	6	8	-2
Finlandia	20	30	-10
Francia	14	22	-8
Grecia	130	140	-10
Hungría	29	39	-10
Irlanda	7	9	-2
Islandia	19	33	-14
Italia	54	75	-21
Japón	67	91	-24
Luxemburgo	70	72	-2
México	114	90	24
Noruega	25	35	-10
Nueva Zelanda	1	1	0
Holanda	51	70	-19
Polonia	145	117	28
Portugal	39	60	-21
Reino Unido	9	16	-7
República Checa	91	113	-22
República de Corea	133	53	80
Suecia	32	43	-11
Suiza	52	71	-19
Turquía	44	56	-12

FUENTE: Página electrónica del Banco Mundial, Haciendo Negocios 2010.
[Fecha de consulta: 10 de junio de 2010]
Disponible en: <http://www.doingbusiness.org>

En relación con los resultados de los 10 indicadores del *Doing Business* 2010, a continuación se muestra el cuadro de resumen con la clasificación para cada uno de ellos:

DOING BUSINESS, 2009 - 2010

Temas	Clasificación 2010	Clasificación 2009	Cambio, Favorable (+), Desfavorable (-)
Hacer negocios	51	55	4
Apertura de un negocio	90	114	24
Manejo de permisos de construcción	37	33	-4
Contrato de Trabajadores	136	136	0
Registro de propiedades	99	90	-9
Obtención de Créditos	61	59	-2
Protección de los Inversionistas	41	38	-3
Pago de impuestos	106	149	43
Comercio transfronterizo	74	69	-5
Cumplimiento de contratos	81	76	-5
Cierre de empresa	24	24	0

FUENTE: Página electrónica del Banco Mundial, *Doing Business* 2010. [Fecha de consulta: 10 de junio de 2010]. Disponible en: <http://www.doingbusiness.org>

En términos de evolución, en el análisis de 2009 contra el de 2010, México presenta 6 indicadores que muestran un retroceso, 2 con avance respecto de 2009 y 2 sin cambio.

En el cuadro siguiente se presenta el comparativo anual del Registro Federal de Trámites y Servicios de la COFEMER, de 2003 a 2008, donde se muestra el avance o retroceso en materia de trámites y servicios para las principales dependencias federales:

II. Índices de Buen Gobierno

II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

REGISTRO DE TRÁMITES EN EL REGISTRO FEDERAL DE TRÁMITES Y SERVICIOS, 2003-2008

Sectores	2003	2004	2005	2006	2007	2008	(%) del Total 2008
Secretaría de Hacienda y Crédito Público	407	656	713	875	937	986	28.4
Secretaría de Comunicaciones y Transportes	531	521	441	433	435	437	12.6
Secretaría de Educación Pública	482	484	351	355	354	354	10.2
Secretaría de Economía	179	269	320	333	342	355	10.2
Secretaría de Salud	195	198	235	242	165	165	4.8
Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales	136	155	185	208	247	241	7.0
Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	174	195	204	205	207	173	5.0
Secretaría de Energía	115	117	122	120	124	137	4.0
Secretaría de Gobernación	75	94	107	107	107	109	3.1
Secretaría de la Reforma Agraria	90	90	85	84	84	84	2.4
Secretaría de Desarrollo Social	66	76	95	99	78	81	2.3
Secretaría de Relaciones Exteriores	48	51	56	56	54	57	1.6
Secretaría de Función Pública	41	44	45	50	50	50	1.4
Secretaría de Trabajo y Previsión Social	60	60	34	35	36	38	1.1
Secretaría de Seguridad Pública	28	31	31	32	24	60	1.7
Secretaría de Turismo	4	4	10	10	10	10	0.3
Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	24	24	7	8	18	18	0.5
Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores	36	17	14	14	14	14	0.4
Instituto Mexicano del Seguro Social	71	71	67	70	80	84	2.4
Instituto Federal de Acceso a la Información Pública	7	7	7	7	7	7	0.2
Dirección de Integración Familiar		3	3	7	7	7	0.2
Total	2769	3167	3132	3350	3380	3467	100

FUENTE: Tercer Informe de Gobierno de Felipe Calderón.

[Fecha de consulta: 10 de junio de 2010].

Disponible en: http://www.informe.gob.mx/descargas/pdf/anexo_estadistico_tercer_informe.pdf

Las secretarías del Medio Ambiente y Recursos Naturales, y la de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación disminuyeron el número de trámites en 2008 contra 2007, 9 dependencias permanecieron sin cambio y 10 muestran mayor

número de trámites. Por su parte, las secretarías de Hacienda y Crédito Público y la de Comunicaciones y Transportes resultaron ser las dependencias federales que cuentan con el mayor número de trámites.

Índices Económicos y Financieros

Capítulo

III

Índice particular

III. ÍNDICES ECONÓMICOS Y FINANCIEROS

III.1 Índices Económicos	126
III.1.1 Producto Interno Bruto Mundial	126
III.1.2 Producto Interno Bruto por Entidad Federativa, 2006-2008	128
III.1.3 Ingreso Per Cápita, 2007-2009	133
III.1.4 Índice Compuesto de Indicadores Líderes de la OCDE, 2009-2010	135
III.1.5 Índices de Desequilibrios Macroeconómicos, 2008	137
III.1.6 Índice de Riesgo País, 2009-2010	139
III.1.7 Índice de Libertad Económica, 2010	141
III.1.8 Índice de Globalización, 2007	144
III.1.9 Índice de Competitividad Global, 2009-2010	149
III.1.10 Índice de Competitividad Internacional, 2009	151
III.1.11 Índice de Competitividad del Instituto Internacional de Desarrollo Gerencial, 2009-2010	154
III.1.12 Índices de Competitividad de los Estados de la República Mexicana, 2010	157
III.1.13 Índices de Productividad de la Mano de Obra, 2009	165
III.1.14 Contribuciones Salariales de los Países de la OCDE, 2008	167
III.1.15 Tendencia de la Actividad Económica en México, 2010	170
III.1.16 Perspectivas Económicas, Financieras y Fiscales, 2010	173
III.2 Índices Financieros	174
III.2.1 Ingresos Fiscales como Porcentaje del PIB en Países de la OCDE, 2010	174
III.2.2 Ingresos Tributarios No Petroleros y Tasas Impositivas en el Mundo	177

III.2.3	Finanzas de los Gobiernos Centrales, 2008	179
III.2.4	Deuda Externa, 2005-2007	182
III.2.5	Tasas de Interés Real, 2005-2006	185
III.2.6	Índice de Confianza de la Inversión Extranjera Directa, 2010	186
III.2.7	Un vistazo a las Pensiones en los Países de la OCDE, 2009	189
III.2.8	Encuesta Empresarial Internacional sobre Expectativas Financieras de las Empresas del Sector Privado, 2009	192

III.1 Índices Económicos

III.1.1 Producto Interno Bruto Mundial

El Fondo Monetario Internacional (FMI) presentó, en su publicación "*World Economic Outlook Data Base, October 2009*", los datos del Producto Interno Bruto (PIB) de las principales economías mundiales.

El PIB se define como la suma de los bienes y servicios finales producidos por una economía en un periodo de tiempo determinado, (no incluye la producción de residentes en el extranjero y sí incorpora los producidos por extranjeros residentes en el país) que comprende un trimestre o ejercicio fiscal (un año).

El FMI resume que el crecimiento económico ha entrado en un terreno positivo, debido a las extensas intervenciones públicas que apuntalaron la demanda y alejaron la incertidumbre, tras una profunda recesión mundial.

Se asegura que la recuperación será lenta, los sistemas financieros continúan con problemas, el apoyo público deberá disminuir poco a poco, los hogares y las economías que vieron desplomar los precios de sus activos continuarán construyendo sus ahorros, mientras luchan contra un desempleo elevado.

Restablecer la salud del sector financiero y mantener al mismo tiempo políticas macroeconómicas propicias, para que la recuperación se afiance, es la misión crítica para la política económica de las naciones.

La institución hace énfasis en la economía más grande del planeta, la de Estados Unidos, cuyo PIB es el más alto, muy cercano a la suma del PIB de Japón, China y Alemania. La producción mundial de bienes y servicios de su economía, en el periodo 2009, generó cerca del 25% del PIB mundial, no obstante, presentó un retroceso de 1.2% respecto de 2008. (14,266.2 en 2009 contra 14,441.4 en 2008, en MMD).

Japón, China y Alemania se mantienen en las posiciones 2, 3 y 4, respectivamente, para los periodos de estudio (2007 a 2009).

En contraste, las economías en las posiciones más bajas para los países de estudio fueron México (14), Corea (15) y Holanda (16).

México representa el 1.5% del PIB mundial, no obstante, presenta una caída de 20.4% respecto

de 2008. (866.3 en 2009 contra 1,088.1 en 2008 en MMD). Asimismo, retrocedió una posición en la clasificación de los países de estudio (14 en 2009, contra 13 en 2008).

Brasil representa el 2.6% del PIB mundial, no obstante una caída de 5.8% respecto de 2008, (1,481.5 en 2009, contra 1,572.8 en 2008 en MMD), y mejoró su posición en la clasificación en los países de estudio (octava en 2009 y decima en 2008). Este país es el único de Latinoamérica que se encuentra entre las 10 mayores economías del mundo en los periodos de estudio, 2007 a 2009, como se muestra en el cuadro siguiente:

III. Índices Económicos y Financieros

III.1 Índices Económicos

PRODUCTO INTERNO BRUTO MUNDIAL, 2007-2009 (Miles de millones de dólares de EUA)

País	Posición	2009	%	Posición	2008	%	Posición	2007	%
Estados Unidos	1	14,266.2	24.9	1	14,441.4	23.7	1	14,077.7	25.5
Japón	2	5,048.6	8.8	2	4,910.7	8.1	2	4,380.4	7.9
China	3	4,757.7	8.3	3	4,327.4	7.1	3	3,382.4	6.1
Alemania	4	3,235.5	5.7	4	3,673.1	6.0	4	3,328.2	6.0
Francia	5	2,634.8	4.6	5	2,867.0	4.7	6	2,597.7	4.7
Reino Unido	6	2,198.2	3.8	6	2,680.0	4.4	5	2,800.1	5.1
Italia	7	2,089.6	3.7	7	2,313.9	3.8	7	2,117.5	3.8
Brasil	8	1,481.5	2.6	10	1,572.8	2.6	10	1,333.5	2.4
España	9	1,438.4	2.5	9	1,602.0	2.6	8	1,442.9	2.6
Canadá	10	1,319.1	2.3	11	1,499.6	2.5	9	1,427.2	2.6
Rusia	11	1,254.7	2.2	8	1,676.6	2.8	11	1,294.4	2.3
India	12	1,242.6	2.2	12	1,206.7	2.0	12	1,101.0	2.0
Australia	13	920.0	1.6	14	1,013.5	1.7	15	910.3	1.6
México	14	866.3	1.5	13	1,088.1	1.8	14	1,025.4	1.9
Corea	15	800.3	1.4	15	929.1	1.5	13	1,049.2	1.9
Holanda	16	789.7	1.4	16	877.0	1.4	16	779.4	1.4
SUBTOTAL		44,343.2	77.5		46,678.9	76.7		43,047.4	77.9
RESTO DEL MUNDO		12,885.2	22.5		14,238.7	23.4		12,222.7	22.1
Total		57,228.4	100.0		60,917.6	100.1		55,270.1	100.0

FUENTE: Fondo Monetario Internacional (FMI), *World Economic Outlook Database*, October 2009.
[Fecha de consulta: 3 de mayo de 2010].
Disponible en: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2009/02/weodata/download.aspx>
Nota: Las sumas parciales y variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

III.1.2 Producto Interno Bruto por Entidad Federativa 2006-2008

El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en su publicación anual Sistema de Cuentas Nacionales de México, Producto Interno Bruto por Entidad Federativa (PIBE) 2003-2008, presenta cálculos en valores corrientes y constantes, desglosados en 19 sectores de actividad económica del Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte (SCIAN). Los resultados se muestran en 73 ramas de actividad económica. En 2009 se modificó el codificador de actividades y el año base de los cálculos reales pasó de 1993 a 2003.

El INEGI define los valores corrientes como los resultados numéricos que se encuentran calculados en los precios vigentes de cada año del periodo de observación; los cambios pueden originarse por alzas en los precios, o por aumentos en los volúmenes físicos producidos o consumidos.

En cuanto a los valores constantes, significa que los flujos de bienes y servicios están valorados en los precios que ofrecían en un año base o de referencia, aislando los efectos que introducen las fluctuaciones o cambios en los precios.

La publicación está estructurada en cinco apartados:

- Primero: Antecedentes, fuentes y métodos.
- Segundo: Resultados del PIBE a precios básicos en valores corrientes y constantes.
- Tercero: Cuadros anuales con la contribución del total del país y la composición de las actividades económicas en los estados.
- Cuarto: Comportamiento del PIB por actividad económica.
- Quinto: Anexo con información por grupos de actividad económica para los sectores primario, industrial y de servicios.

La tasa de crecimiento anual indica el incremento promedio de un año respecto de otro, el cual se representa en términos porcentuales.

En 2008, el PIB total del país (a precios básicos de 2003) alcanzó la cifra de 8,475 miles de millones de pesos constantes, lo que representa un crecimiento del 1.5% en relación con el año anterior, como se presenta en el cuadro y la gráfica siguientes:

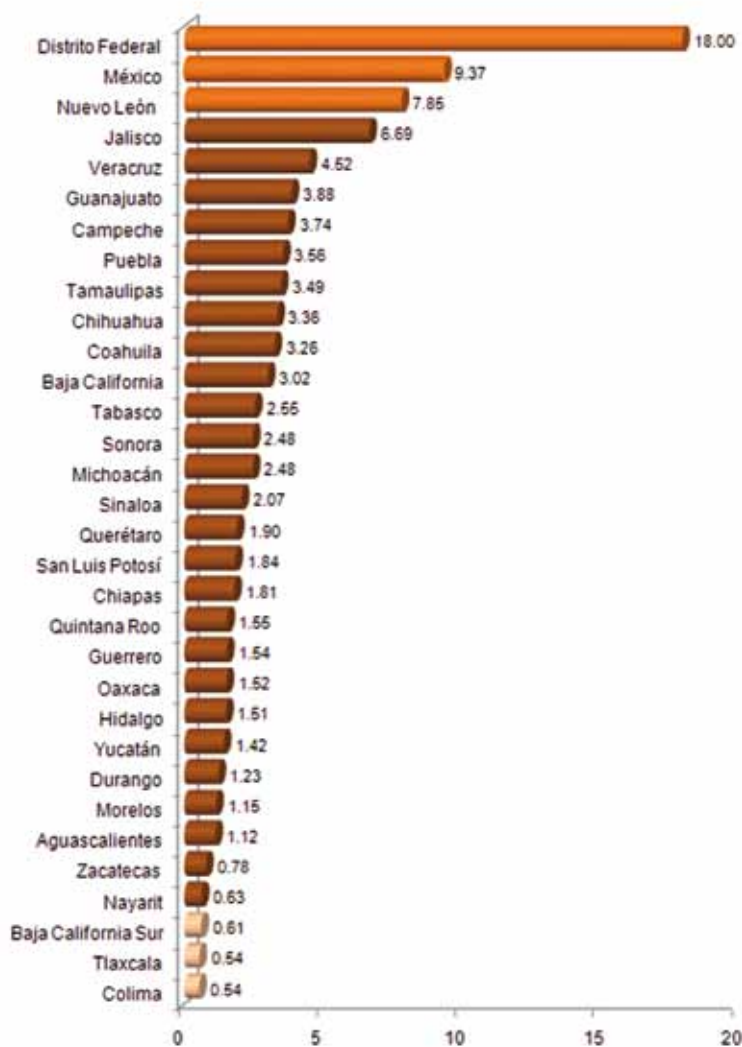
III. Índices Económicos y Financieros

III.1 Índices Económicos

PRODUCTO INTERNO BRUTO POR ENTIDAD FEDERATIVA, 2006-2008 (Miles de pesos a precios de 2003)

Entidad Federativa	Año			Porcentajes			Tasa de Crecimiento Anual	
	2006	2007	2008	2006	2007	2008	2007	2008
Aguascalientes	89,398,972	94,634,793	95,174,314	1.11	1.13	1.12	5.86	0.57
Baja California	249,268,651	255,548,443	255,693,371	3.09	3.06	3.02	2.52	0.06
Baja California Sur	46,238,486	49,787,145	52,057,672	0.57	0.60	0.61	7.67	4.56
Campeche	341,663,382	324,438,827	316,907,952	4.23	3.89	3.74	-5.04	-2.32
Coahuila	265,108,038	270,335,690	275,915,730	3.29	3.24	3.26	1.97	2.06
Colima	42,809,931	44,752,196	45,421,512	0.53	0.54	0.54	4.54	1.50
Chiapas	149,589,233	146,221,368	153,062,117	1.85	1.75	1.81	-2.25	4.68
Chihuahua	274,144,374	283,457,133	284,410,033	3.40	3.40	3.36	3.40	0.34
Distrito Federal	1,465,616,998	1,514,745,315	1,525,337,720	18.16	18.14	18.00	3.35	0.70
Durango	100,674,184	101,394,343	104,550,742	1.25	1.21	1.23	0.72	3.11
Guanajuato	320,265,304	325,096,366	328,538,982	3.97	3.89	3.88	1.51	1.06
Guerrero	126,080,125	132,329,815	130,470,734	1.56	1.59	1.54	4.96	-1.40
Hidalgo	113,562,182	119,142,651	127,674,708	1.41	1.43	1.51	4.91	7.16
Jalisco	540,830,500	562,195,483	566,773,847	6.70	6.73	6.69	3.95	0.81
México	744,106,857	775,861,942	794,297,135	9.22	9.29	9.37	4.27	2.38
Michoacán	194,541,685	202,801,142	209,811,534	2.41	2.43	2.48	4.25	3.46
Morelos	96,717,893	99,797,846	97,123,858	1.20	1.20	1.15	3.18	-2.68
Nayarit	53,074,636	51,034,929	53,199,325	0.66	0.61	0.63	-3.84	4.24
Nuevo León	617,028,232	656,079,565	665,552,640	7.65	7.86	7.85	6.33	1.44
Oaxaca	122,749,791	125,126,736	128,978,508	1.52	1.50	1.52	1.94	3.08
Puebla	281,645,091	292,975,357	302,063,833	3.49	3.51	3.56	4.02	3.10
Querétaro	142,216,027	153,561,988	160,878,699	1.76	1.84	1.90	7.98	4.76
Quintana Roo	118,529,702	129,904,938	131,557,585	1.47	1.56	1.55	9.60	1.27
San Luis Potosí	147,838,847	150,778,605	156,059,382	1.83	1.81	1.84	1.99	3.50
Sinaloa	161,778,829	171,670,639	175,859,546	2.00	2.06	2.07	6.11	2.44
Sonora	202,561,373	208,078,115	210,126,625	2.51	2.49	2.48	2.72	0.98
Tabasco	203,289,178	207,859,057	216,032,078	2.52	2.49	2.55	2.25	3.93
Tamaulipas	266,806,184	285,078,736	295,745,950	3.31	3.41	3.49	6.85	3.74
Tlaxcala	44,885,136	45,639,374	46,094,141	0.56	0.55	0.54	1.68	1.00
Veracruz	373,825,219	386,146,632	383,431,397	4.63	4.63	4.52	3.30	-0.70
Yucatán	113,314,493	120,328,475	120,562,252	1.40	1.44	1.42	6.19	0.19
Zacatecas	60,073,396	61,592,596	66,200,496	0.74	0.74	0.78	2.53	7.48
Nacional	8,070,232,929	8,348,396,237	8,475,564,417	100.00	100.00	100.00	3.45	1.52

PRODUCTO INTERNO BRUTO POR ENTIDAD FEDERATIVA, VARIACIÓN PORCENTUAL, 2008



FUENTE: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México, Producto Interno Bruto por Entidad Federativa, 2006-2008, Cuadro 2. [Fecha de consulta: 25 de mayo de 2010].

Disponible en: http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/derivada/regionales/piib/PIBE2008.pdf

Los estados que presentan un mayor crecimiento anual del PIB son: el Distrito Federal con 1,525,337 mdp, que representan el 18.00%; seguido del Estado de México, 794,297 mdp, con 9.37%, y Nuevo León, 665,552 mdp, con 7.85%.

Los estados que presentaron un menor crecimiento anual en 2008 fueron: Colima y Tlaxcala, con 45,421 mdp y 46,094 mdp, en ese orden, y representan el 0.54% en ambos casos. Baja California Sur reporta un PIB de 52,057 mdp, con 0.61%.

Dinámica de los Estados en la Economía Nacional, 2008

En términos reales, el Producto Interno Bruto total de la economía nacional presenta un crecimiento de 1.52% en 2008, con respecto a 2007; los estados de mayor crecimiento durante el periodo 2007-2008 son: Zacatecas con 7.48%, Hidalgo con 7.16%, y Querétaro con 4.76%.

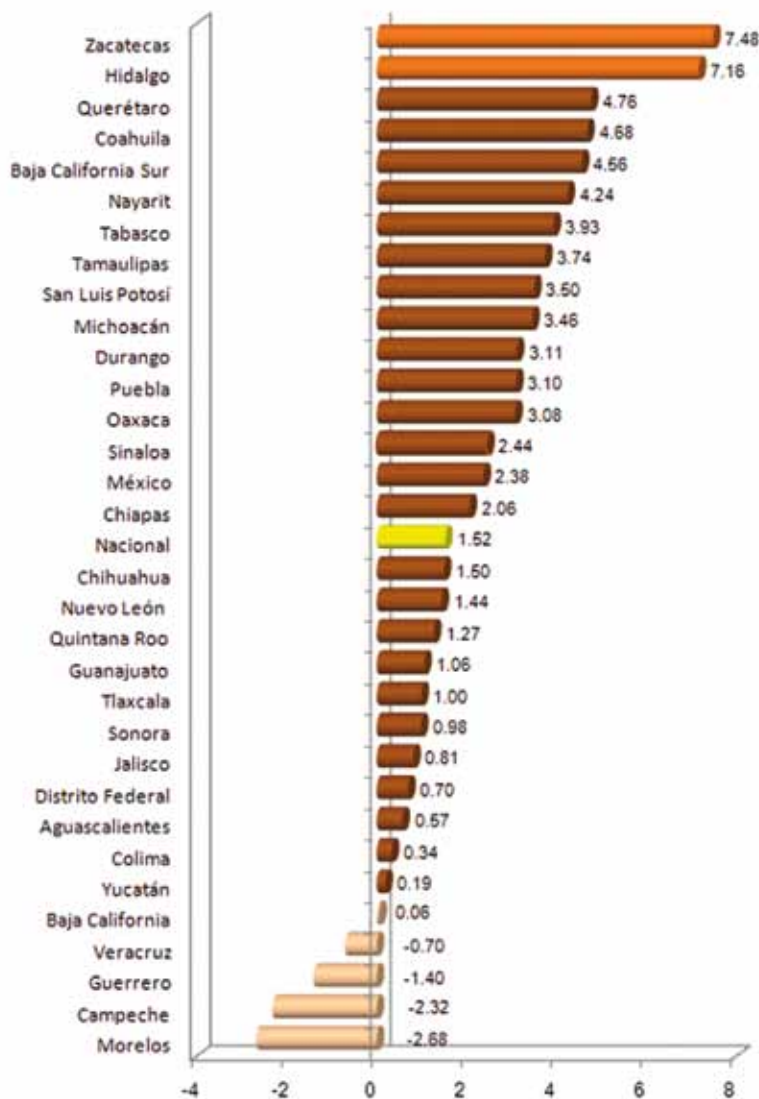
III. Índices Económicos y Financieros

III.1 Índices Económicos

Los estados con un crecimiento nulo o, en su caso, cercano a cero son: Colima con 0.34%; Yucatán con 0.19%, y Baja California con 0.06%. Los estados que

presentan una disminución en su PIB son: Morelos (-2.68%), Campeche (-2.32%) y Guerrero (-1.40%); como se presenta en la gráfica siguiente:

PRODUCTO INTERNO BRUTO POR ENTIDAD FEDERATIVA, TASA DE CRECIMIENTO ANUAL, 2008



FUENTE: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México, Producto Interno Bruto por Entidad Federativa, 2006-2008, Cuadro 2. [Fecha de consulta: 25 de mayo de 2010]. Disponible en: http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/derivada/regionales/pib/PIBE2008.pdf

Distribución del PIB nacional por Sector de Actividad económica, 2008

Durante 2008, la mayor contribución del PIB, por sector económico, se encuentra en las actividades terciarias (servicios), pues generaron 5,457 millones de pesos a precios constantes, equivalentes al 64.4%. El sector 53 (Servicios Financieros y de Seguros) presenta una tasa media de crecimiento de 18.0%, mientras que el sector 55 (Dirección de Corporativos y Empresas) decreció en 3.05%.

La actividad secundaria (transformación e industria) reportó un PIB de 2,692 millones de pesos, que corresponde a 31.8%. Sólo el sector 23 (Construcción) creció 0.62% respecto de 2007, y el resto de los sectores decrecieron.

Por último, el sector primario (actividades agropecuarias) generó 325 millones de pesos, lo que representa el 3.8% del PIB nacional, como se presenta en la gráfica siguiente:

PARTICIPACIÓN DEL PIB POR SECTOR DE ACTIVIDAD ECONÓMICA, 2008



FUENTE: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México, Producto Interno Bruto por Entidad Federativa, 2006-2008, Cuadro 2. [Fecha de consulta: 25 de mayo de 2010]. Disponible en: http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/derivada/regionales/pib/PIBE2008.pdf

III.1.3 Ingreso per cápita, 2007-2009

El Fondo Monetario Internacional (FMI) presentó las estadísticas sobre el ingreso per cápita para 182 países.

El objetivo de este indicador es mostrar a los países que cuentan con el mayor nivel de ingresos per cápita, así como ubicar a México en este contexto.

El ingreso per cápita es un indicador que mide y estima el nivel de riqueza de las economías, ya que representa el ingreso promedio por habitante y la producción de bienes y servicios de un país expresado en términos monetarios, en un periodo determinado, que generalmente es un año.

El FMI establece las siguientes categorías de países, de acuerdo con el ingreso per cápita, que registran las economías en estudio:

- Ingreso alto: son aquellas economías que tienen un ingreso per cápita de 11,906 dólares o más.
- Ingreso mediano alto: tienen un ingreso per cápita de entre 3,856 y 11,905 dólares.
- Ingreso mediano bajo: desde 967 hasta 3,855 dólares.
- Ingreso bajo: de 975 dólares o menos.

Luxemburgo presentó el mayor ingreso per cápita de los países seleccionados, en los periodos de análisis, por arriba del ingreso promedio registrado por la OCDE, 37,436.6 dólares, así como también del promedio mundial, 57,228.3, dólares.

México ocupó la última posición dentro de la selección de economías en los periodos de análisis.

Los países con el mayor ingreso per cápita durante 2009 fueron Luxemburgo con 94,417.7 dólares, Noruega, 76,692 dólares, y Qatar, 75,957.3 dólares, clasificadas como naciones con altos ingresos.

No obstante, estos países presentaron una variación negativa en su nivel de ingresos con una tasa de crecimiento anual de -16.5%, -18.7% y -18.5%, respectivamente.

En contraste, Polonia, Turquía y México, al igual que el resto de las economías, disminuyeron en -19.8%, -19.6% y -21.2% su ingreso per cápita en tasas anualizadas, respectivamente. México pasó

de 10,199.6 dólares en 2008 a 8,040.2 dólares en 2009, lo que representa una pérdida de ingresos de 2,159.4 dólares anuales, y está clasificada como una nación de ingreso mediano alto, como se presenta en la tabla siguiente:

INGRESO PER CÁPITA, 2007-2009
 (Dólares)

Países de la OCDE	2009		2008		2007	
	Posición	Ingreso	Posición	Ingreso	Posición	Ingreso
Luxemburgo	1	94,417.7	1	113,043.9	1	103,590.6
Noruega	2	76,692.0	2	94,386.5	2	82,275.7
Qatar	3	75,956.3	3	93,204.0	3	76,373.7
Suiza	4	66,126.7	4	68,433.1	6	59,474.6
Dinamarca	5	55,942.1	5	62,096.8	7	56,922.8
Irlanda	6	51,128.4	6	60,509.5	5	59,940.0
Holanda	7	47,041.6	9	52,499.7	9	46,906.2
Emiratos Árabes Unidos	8	46,583.5	7	55,028.0	19	40,147.1
Estados Unidos	9	46,442.6	13	47,439.9	11	46,673.9
Finlandia	10	45,876.3	11	51,588.3	10	46,836.4
Austria	11	45,090.4	12	50,039.0	13	44,842.9
Suecia	12	43,146.7	10	52,180.7	8	49,553.7
Bélgica	13	42,964.6	14	47,289.1	15	43,032.5
Francia	14	42,091.3	16	46,037.3	17	41,940.0
Australia	15	41,981.6	15	46,824.0	16	42,863.6
Japón	16	39,573.4	21	38,457.2	21	34,286.7
Alemania	17	39,442.4	18	44,728.5	18	40,479.9
Canadá	18	39,217.2	17	45,085.2	14	43,403.5
Islandia	19	36,873.4	8	53,058.0	4	64,832.8
Reino Unido	20	35,727.9	19	43,733.7	12	45,922.3
Italia	21	34,954.8	20	38,996.1	20	35,963.2
España	22	31,141.5	22	35,116.5	22	32,153.0
Grecia	23	30,304.7	23	32,105.1	24	28,145.4
Nueva Zelanda	24	25,354.2	24	30,030.0	23	30,453.0
Portugal	25	20,654.9	25	23,041.0	26	21,101.7
República Checa	26	18,193.6	26	20,759.6	27	16,880.4
Corea	27	16,449.8	27	19,136.1	25	21,653.2
República Eslava	28	16,315.4	28	17,646.4	28	13,924.4
Hungría	29	12,385.7	29	15,522.5	29	13,784.7
Polonia	30	11,098.1	30	13,846.3	30	11,157.2
Turquía	31	8,427.1	31	10,479.4	32	9,422.0
México	32	8,040.2	32	10,199.6	31	9,692.9
Promedio mundial		57,228.3		60,917.4		55,270.1
Promedio OCDE		37,436.6		42,810.3		39,937.0
Promedio América Latina (19 Países) ¹		5,226.3		5,478.1		4,707.4

FUENTE: Fondo Monetario Internacional (IMF), World Economic Outlook Database, October 2009.

[Fecha de consulta: 12 de mayo de 2010].

Disponibile en: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2009/02/weodata/download.aspx>

¹ Se incluyen 19 países de América Latina.

Nota: Las sumas parciales y variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

III.1.4 Índice Compuesto de Indicadores Líderes de la OCDE, 2009-2010

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) publica mensualmente el Índice Compuesto de Indicadores Líderes (ICIL) para 29 países pertenecientes a la OCDE y 6 países más invitados (Islandia no está considerada en este estudio).

El objetivo de los indicadores líderes es anticipar los movimientos y particularmente los puntos de quiebre del ciclo de la actividad económica y financiera de los países miembros de la OCDE, para tomar acciones preventivas y correctivas, y corregir en el menor tiempo las posibles desviaciones en el crecimiento de las economías.

El ICIL 2010 se basa en los ciclos de crecimiento económico y estima que la tasa de crecimiento del Producto Interno Bruto no es el único factor que determina el futuro.

El ICIL considera a un grupo de series como medida de aproximación de la economía agregada, seleccionado de acuerdo con los criterios siguientes:

- √ Importancia económica.
- √ Comportamiento cíclico.
- √ Calidad de datos.

Algunos valores altos del ICIL muestran que sus componentes son altamente calificados, por lo que se puede establecer que un país tendrá un buen comportamiento en su ICIL entre más elevado sea su valor.

Los países que presentaron las mejores posiciones para marzo de 2010 son: República Eslovaca con 109 puntos, Italia con 105.8 puntos y Alemania con 105.6 puntos; por el contrario, los países con las peores posiciones fueron Grecia con 98.7 puntos, Noruega con 98.3 puntos y la República Checa con 96.7 puntos.

México presentó 105.1 puntos en enero de 2010; es decir, 2.5 puntos por arriba del promedio de la OCDE, con un avance de 11 puntos con respecto al mismo mes, pero de 2009.

Los 29 países seleccionados registraron movimientos favorables en los meses de referencia, como se muestra en el cuadro siguiente:

ÍNDICE COMPUESTO DE INDICADORES LÍDERES DE LA OCDE, 2009-2010

País	2009					2010		
	Enero	Abril	Julio	Octubre	Diciembre	Enero	Febrero	Marzo
República Eslovaca	83.9	88.0	95.6	101.7	104.4	105.5	107.1	109.0
Italia	92.3	95.6	100.6	104.0	105.3	105.6	105.8	105.8
Alemania	88.0	89.8	95.5	100.3	102.6	103.6	104.6	105.6
Finlandia	92.1	95.2	99.4	102.9	104.3	104.7	105.1	105.4
Reino Unido	93.4	94.8	98.6	102.4	103.9	104.4	104.8	105.0
Francia	93.9	96.4	100.0	103.3	104.6	104.8	104.9	104.9
Luxemburgo	90.2	91.4	96.0	100.3	102.5	103.4	104.2	104.9
México	94.1	96.3	100.5	104.3	105.1	105.1	105.0	104.8
Canadá	91.0	92.0	96.7	101.1	102.9	103.7	104.3	104.8
Suiza	91.3	91.6	94.9	99.5	102.1	103.2	104.0	104.6
España	92.9	94.6	98.2	101.2	102.6	103.3	103.9	104.6
Bélgica	92.5	93.1	96.5	100.3	102.3	103.1	103.7	104.3
Corea	93.6	99.0	103.1	105.2	105.3	105.0	104.5	104.0
Turquía	87.8	93.0	98.3	100.2	101.3	102.2	103.1	104.0
Japón	92.2	91.5	94.5	98.1	100.3	101.4	102.4	103.4
Estados Unidos	90.7	91.2	95.0	98.5	100.6	101.6	102.4	103.2
Portugal	91.7	91.0	93.5	97.7	100.1	101.3	102.2	103.2
Holanda	92.0	91.8	95.0	98.8	100.8	101.6	102.3	102.9
Austria	94.3	94.7	97.0	99.5	100.9	101.5	102.1	102.8
Suecia	92.7	91.4	93.1	96.9	99.6	100.8	101.9	102.8
Hungría	88.1	89.0	94.8	99.7	101.7	102.5	102.7	102.8
Dinamarca	91.4	92.0	94.9	97.5	99.3	100.3	101.3	102.3
Polonia	95.1	95.9	96.3	97.5	99.2	100.1	101.2	102.2
Australia	97.2	95.8	96.6	98.8	100.1	100.6	101.2	101.7
Irlanda	94.7	93.7	94.5	96.2	97.8	98.8	99.7	100.7
Nueva Zelanda	97.4	99.3	100.6	101.0	100.9	100.8	100.6	100.5
Grecia	97.6	97.4	98.4	99.0	98.9	98.8	98.7	98.7
Noruega	96.2	96.3	97.2	97.9	98.2	98.3	98.3	98.3
República Checa	95.0	93.0	93.6	94.8	95.8	96.2	96.5	96.7
Islandia ¹	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL OCDE	91.8	92.9	96.6	100.1	101.8	102.6	103.2	103.8
PAÍSES INVITADOS								
Indonesia	92.0	94.3	98.0	100.9	102.8	103.8	104.8	105.8
China	95.1	98.7	101.4	102.5	102.6	102.6	102.5	102.1
Rusia	86.6	88.1	94.0	98.9	100.5	101.0	101.6	102.1
Sudáfrica	93.9	94.0	95.4	97.6	99.1	99.8	100.5	101.2
India	94.0	95.6	97.8	99.0	99.9	100.3	100.7	101.1
Brasil	84.2	88.0	94.6	98.4	99.3	99.4	99.2	99.0

 Mejor
Posición

 Peor
Posición


FUENTE: OECD, Composite Leading 2009, Indicators.
 [Fecha de consulta: 14 de mayo de 2010].
 Disponible en: <http://stats.oecd.org/index.aspx>
Nota: 1 No está considerada en este estudio.

III.1.5 Índices de Desequilibrios Macroeconómicos, 2008

El indicador *Misery Index* o Índice de desequilibrios original (ID), publicado en diciembre de 2008, cuyo periodo de estudio se extiende entre 1990 y 2006, es uno de los indicadores utilizados en la literatura económica de un país; fue formulado inicialmente por Arthur M. Okun en la década de los cincuenta y actualmente se presenta por el Observatorio de Coyuntura Económica Internacional (OCEI).

El indicador analiza los desequilibrios de una economía, para lo cual se considera la tasa de inflación anual y la tasa de desempleo. El estudio se efectúa para los 30 países miembros de la OCDE, de los cuales se hizo una selección de 14.

El OCEI determina el Índice de Desequilibrios Complementarios (IDC), que considera los saldos de la cuenta corriente y del saldo presupuestario del Sector Público. La aplicación de este índice permite conocer el costo de tener una posición deficitaria.

Finalmente, de la suma del ID y del IDC da un tercer indicador, el Índice de Desequilibrios Agregado (IDA).

El tratamiento de los datos se realiza mediante técnicas básicas de estadística descriptiva, la suma de los valores ($ID + IDC = IDA$), en la cual se aplica la propiedad matemática de la media.

Una elevada volatilidad del IDA supone que los indicadores fluctúan durante el periodo; no obstante, lo deseable para un país es que la volatilidad sea lo más reducida posible, ya que las variaciones en los índices están asociadas con desajustes en la economía.

En el análisis de 2006, los países que presentaron un mayor IDA fueron: España con el 20.62, seguido de los Estados Unidos con el 16.63 y, finalmente, Italia con el 15.99.

Las naciones que mostraron el menor IDA fueron Corea, Suiza y Japón, con 5.92, 6.85 y 8.22, respectivamente.

En 2006, México no presentó datos, pero en 2005 se ubicó en una tercera posición entre todas las economías del estudio, por delante de sus principales socios comerciales, Estados Unidos y Canadá. Sin embargo, el OCEI menciona que,

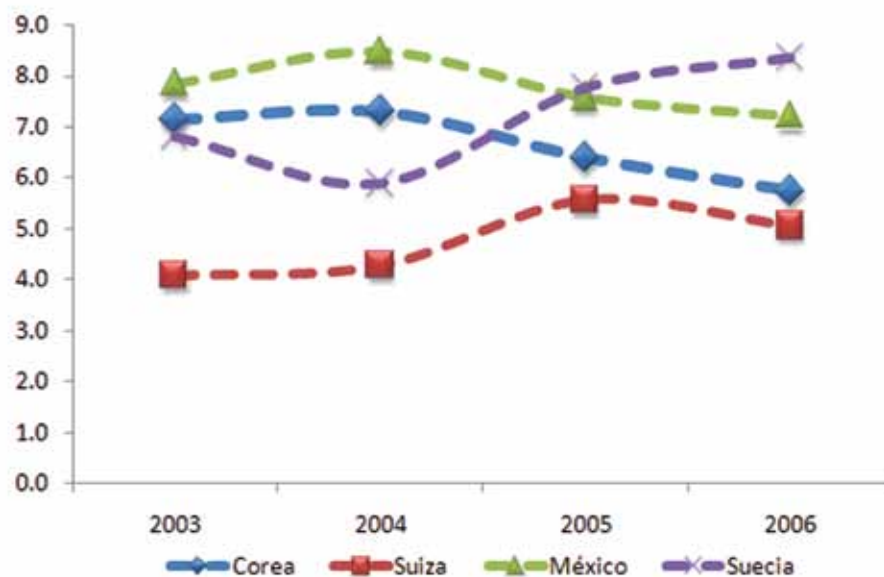
aunque el IDA ubicó a México en buena posición durante ese año, el resultado se sustentó en una tasa de desempleo o desocupación oficial de imposible credibilidad, como se muestra en la tabla y gráfica siguientes:

INDICADORES DE DESEQUILIBRIOS MACROECONÓMICOS

Países Seleccionados	2005			2006		
	ID	IDC	IDA	ID	IDC	IDA
Corea	6.40	0.48	6.88	5.74	0.18	5.92
Suiza	5.56	1.56	7.12	5.06	1.79	6.85
México	7.59	0.20	7.79	7.22	-	-
Suecia	7.77	1.70	9.47	8.36	4.05	12.41
Canadá	9.08	0.50	9.58	8.30	1.40	9.70
Luxemburgo	6.97	2.83	9.80	7.47	2.58	10.04
Japón	5.01	7.30	12.31	4.34	3.88	8.22
Reino Unido	7.63	6.00	13.63	7.63	6.00	13.63
Francia	11.06	3.90	14.96	10.88	2.93	13.81
Italia	9.69	5.90	15.59	8.89	7.10	15.99
Alemania	11.38	4.40	15.78	11.38	2.83	14.20
Estados Unidos	8.47	9.70	18.17	7.83	8.80	16.63
España	12.55	7.40	19.95	12.02	8.60	20.62
Brasil	16.54	5.24	21.78	14.18	-	-

FUENTE: Instituto de Economía Internacional, Observatorio de Coyuntura Económica Internacional, julio 2008, pp.71-86. [Fecha de consulta: 12 mayo 2009]. Disponible en: <http://www.ocei.es/indicadorIndicesDesequilibrios>

ÍNDICE DE DESEQUILIBRIO ORIGINAL, 2003-2006 (ID)



FUENTE: Instituto de Economía Internacional, Observatorio de Coyuntura Económica Internacional, julio 2008, pp.71-86. [Fecha de consulta: 12 mayo 2009]. Disponible en: <http://www.ocei.es/indicadorIndicesDesequilibrios>

III.1.6 Índice de Riesgo País, 2009-2010

En la publicación electrónica semanal de Acciones y Valores Banamex-Casa de Bolsa, La Semana. Análisis de Inversiones. Deuda Gubernamental, y la página electrónica argentina ambito.com se presenta el indicador de riesgo país, para siete naciones llamadas economías emergentes: Argentina, Brasil, Chile, México, Rusia, Turquía y Venezuela.

El Índice de Riesgo País es un indicador que revela el nivel de riesgo de inversión por un país emergente que no pueda responder con sus compromisos de pago de deuda externa, en capital e intereses, conforme a sus condiciones políticas, sociales y económicas, el cual es calificado de acuerdo con el conocimiento que cada calificadora tenga de dichas condiciones.

El Riesgo País se mide en puntos básicos, donde 100 puntos son equivalentes al 1% de rentabilidad de una inversión considerada sin riesgo a 30 años, como son los Bonos de la Reserva Federal del Tesoro Estadounidense (FED, por sus siglas en inglés).

Además, es la diferencia de los rendimientos entre los bonos de los países emergentes. Si aumenta el índice de Bonos de Mercados Emergentes (EMBI) se da un riesgo país mayor de inversión. Entre más bajo sea el índice, menor será el riesgo.

Dentro de este índice, las naciones que ocupaban las tres mejores posiciones al 30 de abril de 2010 eran: Chile con 115 puntos porcentuales, seguido por México con 148, y Rusia con 181.

Chile presentó el mejor comportamiento de este indicador, debido a que ha disminuido de 299 puntos, al 30 de abril de 2009, a 115 puntos al 30 de abril de 2010, 61.5%. En el caso contrario, se encuentran Turquía con 225, Argentina con 649 y Venezuela con 887 puntos porcentuales.

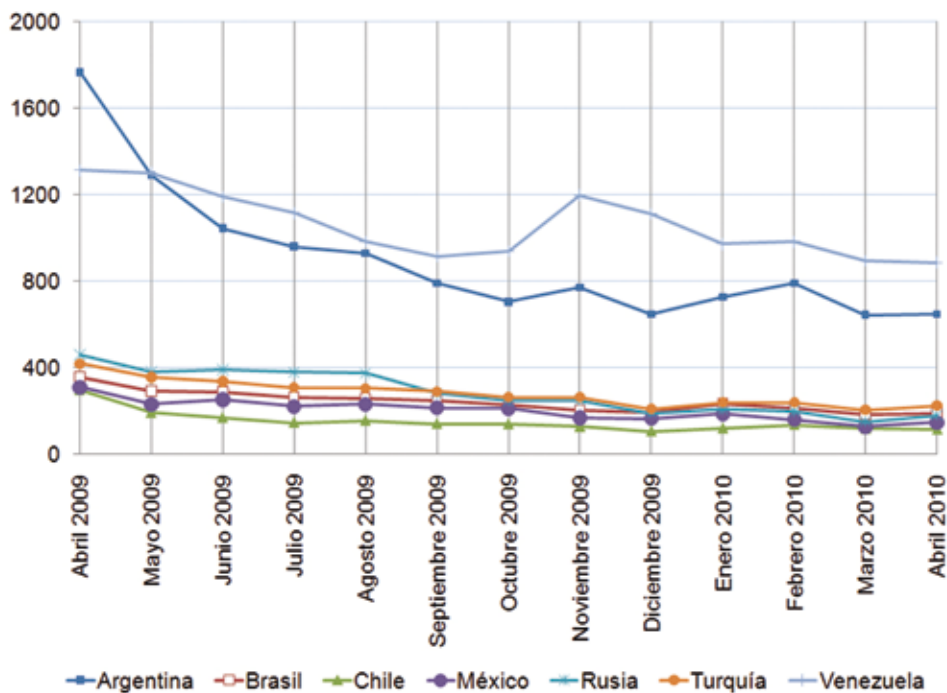
Para atraer mayor Inversión Extranjera Directa (IDE) se requiere de un índice de Riesgo País con calificación baja. A continuación se presenta una tabla del Índice de Riesgo País en el periodo de un año:

RIESGO PAÍS, 2009-2010

Cierre al:	Argentina	Brasil	Chile	México	Rusia	Turquía	Venezuela
30/04/2009	1769	359	299	311	461	420	1314
29/05/2009	1291	294	193	233	382	357	1302
30/06/2009	1045	288	170	253	392	337	1192
31/07/2009	962	265	147	223	381	309	1117
31/08/2009	931	260	156	232	375	307	985
30/09/2009	792	249	142	216	281	291	916
30/10/2009	707	231	140	213	248	265	941
30/11/2009	773	206	128	169	251	265	1198
30/12/2009	649	196	107	166	191	211	1113
29/01/2010	728	235	120	188	209	240	973
26/02/2010	792	212	137	161	200	241	983
31/03/2010	645	183	119	128	152	206	895
30/04/2010	649	190	115	148	181	225	887

FUENTE: Banamex, Histórico de Riesgo País. Acciones y Valores Banamex, Casa de Bolsa, La Semana. Análisis de Inversiones. Deuda Gubernamental.
 [Fecha consulta 28 de abril de 2010]. Disponible en:
http://www.banamex.com.mx/esp/finanzas/historicos/economia_int/ei_riesgo_pais.jsp?init=2008&offset=7
<http://www.ambito.com/economia/mercados/riesgo-historico.asp?idpais=15&desde=22/04/2009&hasta=30/04/2010&pag=2>

RIESGO PAÍS, 2009-2010



FUENTE: Banamex, Histórico de Riesgo País. Acciones y Valores Banamex, Casa de Bolsa, La Semana. Análisis de Inversiones. Deuda Gubernamental. [Fecha consulta 28 de abril de 2010]. Disponible en:
http://www.banamex.com.mx/esp/finanzas/historicos/economia_int/ei_riesgo_pais.jsp?init=2008&offset=7
<http://www.ambito.com/economia/mercados/riesgo-historico.asp?idpais=15&desde=22/04/2009&hasta=30/04/2010&pag=2>

III.1.7 Índice de Libertad Económica, 2010

La Fundación *Heritage* publicó los resultados del Índice de libertad económica 2010 para el estudio de 183 economías, de las cuales 179 cuentan con una libertad económica basada en 10 componentes.

La metodología de medición de la libertad económica, introducida desde 2007, establece una

escala de 0 a 100. Los valores próximos a 100 indican las condiciones más propicias para el desarrollo de las empresas y el 0 indica las condiciones menos propicias. El índice se calcula mediante los 10 factores siguientes:

COMPONENTES DE LA LIBERTAD ECONÓMICA

Factor	Descripción de la Medición
Libertad para hacer negocios	Es una medida cuantitativa de la capacidad para abrir, operar y cerrar negocios que representa el total de la carga de regulación, así como la eficiencia del gobierno en el proceso regulatorio. La libertad para hacer negocios se califica, para cada país, en un rango de entre 0 y 100, siendo el 100 igual al ambiente de negocios más libre.
Libertad comercial	Es una medida compuesta de la ausencia de barreras arancelarias y no arancelarias que afectan las exportaciones e importaciones de bienes y servicios. La libertad comercial se basa en dos insumos: la tasa arancelaria promedio del peso comercial y las barreras no arancelarias.
Libertad fiscal	Es una medida de la carga gubernamental por el lado de los ingresos. Ésta incluye tanto la carga impositiva en términos de la tasa fiscal máxima sobre los ingresos (de las personas y empresas por separado) y la cantidad total de ingresos fiscales como porcentaje del PIB. Así, la libertad fiscal está compuesta por tres factores cuantitativos: la tasa máxima sobre el ingreso a las personas, la tasa máxima sobre el ingreso a las empresas y el total del ingreso fiscal como porcentaje del Producto Interno Bruto.
Tamaño del gobierno	Este componente considera el nivel de gastos gubernamentales como porcentaje del PIB. Los gastos gubernamentales – incluyendo consumo y transferencias– cuentan para el resultado total. Algunos niveles de gasto gubernamental representan los verdaderos bienes públicos e implica un nivel de tasa cero. Sin embargo el identificar el nivel ideal es muy arbitrario, estático y difícil de aplicar universalmente. Por estas razones la metodología trata el gasto gubernamental de cero como el punto de partida. Asimismo, los gobiernos que no tienen bienes públicos serán penalizados con bajos resultados en otros factores (tales como los derechos de propiedad y la libertad financiera).
Libertad monetaria	Combina una medida de estabilidad de precios con una de control de precios. La inflación y los controles de precios distorsionan la actividad de mercados. La estabilidad de precios sin intervención macroeconómica es el estado ideal para la libertad de mercado. El resultado de la libertad monetaria se basa en dos factores: el peso promedio de la tasa de inflación para los tres últimos años y los controles de precios.
Libertad de inversión	Este componente examina cada política del país dirigida al libre flujo de la inversión de capitales (inversión extranjera, así como flujos de capital interno) en orden para determinar su clima de inversión total. Los autores tasan todos los países usando la misma rubrica.
Libertad financiera	Es la medida de la seguridad bancaria y es una medida de la independencia del control gubernamental. La propiedad estatal de los bancos y otras instituciones financieras, tales como aseguradoras y mercados de capital, es una carga ineficiente que reduce la competencia y reduce generalmente el nivel de servicios disponibles.
Derechos de propiedad	Es un componente de la capacidad de los individuos de acumular propiedad privada, se asegura por leyes claras que son aplicadas por el Estado; y también el grado en que las leyes de un país protegen los derechos de propiedad privada y el grado en que se aplican esas leyes.
Libre de corrupción	La corrupción erosiona la libertad económica por la introducción de inseguridad e incertidumbre en la relación económica. El resultado para este componente es derivado principalmente por el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) de Transparencia Internacional de 2007, el cual mide el nivel de corrupción en 179 países. El IPC se basa en una escala de 10 puntos, el 10 indica muy poca corrupción y el 0 indica un gobierno muy corrupto.
Libertad laboral	El componente de libertad laboral es una medida cuantitativa de varios aspectos de marco regulatorio y legal de un país sobre su mercado laboral. Éste provee datos cruzados del país sobre las regulaciones concernientes a los salarios mínimos, leyes que inhiben los despidos, severidad en los requerimientos y cargas regulatorias medibles sobre contratación, horas y demás.

FUENTE: Methodology for the 10 Economic Freedoms 2009, Index of Economic Freedom, Appendix. [Fecha de consulta: 12 febrero 2010].
Disponible en: http://www.heritage.org/index/pdf/2010/Index2010_ExecutiveHighlights.pdf

A continuación se presentan los resultados globales e individuales de los factores antes enunciados.

ÍNDICE DE LIBERTAD ECONÓMICA, 2010
(Muestra de las 183 naciones enlistadas en el ranking mundial)

Posición Mundial	País	Calificación global	Libertad para hacer negocios	Libertad de comercio	Libertad fiscal	Tamaño del Gobierno	Libertad monetaria
2010		2010	2010	2010	2010	2010	2010
1	Hong Kong	89.7	98.7	90.0	93.0	93.7	83.1
2	Singapur	86.1	98.2	90.0	90.7	95.3	80.9
3	Australia	82.6	90.3	85.1	61.4	64.9	82.7
4	Nueva Zelanda	82.1	99.9	86.0	63.6	51.3	83.1
5	Irlanda	81.3	92.8	87.5	71.1	61.8	79.0
6	Suiza	81.1	81.2	90.0	68.2	68.9	81.3
7	Canadá	80.4	96.5	88.1	76.7	54.1	75.4
8	Estados Unidos	78.0	91.3	86.9	67.5	58.0	78.1
10	Chile	77.2	64.8	88.0	77.5	89.6	73.0
11	Reino Unido	76.5	94.9	87.5	61.8	41.9	73.7
19	Japón	72.9	84.5	82.4	67.2	61.1	88.8
23	Alemania	71.1	89.6	87.5	58.3	41.4	79.9
32	El Salvador	69.9	67.4	83.8	85.7	89.2	74.1
36	España	69.6	75.8	87.5	58.1	54.8	77.7
41	México	68.3	83.0	82.0	83.5	85.2	76.3
60	Panamá	64.8	75.9	75.8	82.6	90.0	73.2
64	Francia	64.2	86.3	82.5	51.9	17.9	79.7
113	Brasil	55.6	54.5	69.2	68.4	50.3	75.8
135	Argentina	51.2	62.1	69.5	69.5	75.6	61.2
143	Rusia	50.3	52.2	68.4	82.3	66.5	62.6
174	Venezuela	37.1	50.3	57.2	74.0	61.8	47.7
177	Cuba	26.7	10.0	61.7	45.9	0.0	66.7
179	Corea del Norte	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Continúa...

III. Índices Económicos y Financieros

III.1 Índices Económicos

...Continuación

Posición Mundial	País	Libertad financiera	Libertad de inversión	Derechos de propiedad	Libre de corrupción	Libertad laboral
1	Hong Kong	90.0	90.0	90.0	81.0	87.4
2	Singapur	50.0	75.0	90.0	92.0	98.9
3	Australia	90.0	80.0	90.0	87.0	94.9
4	Nueva Zelanda	80.0	80.0	95.0	93.0	88.8
5	Irlanda	80.0	95.0	90.0	77.0	79.0
6	Suiza	80.0	80.0	90.0	90.0	81.8
7	Canadá	80.0	75.0	90.0	87.0	81.5
8	Estados Unidos	70.0	75.0	85.0	73.0	94.8
10	Chile	70.0	80.0	85.0	69.0	75.4
10	Japón	50.0	60.0	80.0	73.0	82.4
11	Reino Unido	80.0	90.0	85.0	77.0	72.8
23	Alemania	60.0	85.0	90.0	79.0	39.9
32	El Salvador	70.0	75.0	50.0	39.0	64.5
36	España	80.0	80.0	70.0	65.0	47.3
41	México	60.0	65.0	50.0	36.0	61.9
60	Panamá	70.0	65.0	40.0	34.0	41.3
64	Francia	70.0	50.0	80.0	69.0	54.7
113	Brasil	50.0	45.0	50.0	35.0	57.5
135	Argentina	30.0	45.0	20.0	29.0	50.1
143	Rusia	40.0	25.0	25.0	21.0	59.6
174	Venezuela	20.0	5.0	0.0	19.0	36.2
177	Cuba	10.0	0.0	10.0	43.0	20.0
179	Corea del Norte	0.0	0.0	5.0	5.0	0.0
Promedio Mundial 2010		59.4				

FUENTE: Fundación Heritage y Dow Jones. Índice de Libertad Económica 2010, pp. 4-8. [Fecha de consulta: 12 de febrero de 2010].

Disponible en: http://www.heritage.org/index/pdf/2010/Index2010_ExecutiveHighlights.pdf

Nota: La escala de calificaciones es de 0 a 100, donde 100 significa el nivel más alto de libertad económica para el desarrollo empresarial y 0 la existencia de excesivas regulaciones o controles que impiden el fomento de actividades empresariales. La calificación global es resultado del promedio de los puntajes de los 10 factores señalados.

Las naciones que presentaron los mejores resultados en 2010 fueron: Hong Kong, Singapur, Australia, Nueva Zelanda e Irlanda, en tanto que Cuba y Corea del Norte se situaron en los últimos lugares por revelar condiciones poco o nada propicias para el desarrollo del sector privado.

México ocupó la posición 41, con una calificación global de 68.3 puntos (avanzó 8

lugares respecto del año anterior), por arriba del promedio mundial de 59.4 puntos, pero por debajo de naciones latinoamericanas como Chile y El Salvador. En las variables en donde México obtuvo las más bajas calificaciones fueron las siguientes: "Libre de Corrupción", "Derechos de Propiedad" y "Libertad Financiera".

III.1.8 Índice de Globalización, 2007

La revista *Foreign Policy (FP)*, en colaboración con A.T. Kearney, publica anualmente el Índice de globalización.

El objetivo del índice es clasificar las economías de acuerdo con su nivel de globalización y mostrar las naciones que tienen los mayores niveles de comercio mundial, tecnología de punta, negocios acordes con el bienestar común, compromiso político y flujos de inversión entre otros, que sirven para un desarrollo sustentable.

El índice de globalización es un indicador utilizado para evaluar aquellas directrices mundiales que señalan el incremento o la disminución de las relaciones entre países. Para tal efecto, se analizaron varios indicadores como el comercio, las tecnologías de la información, las políticas y los negocios, entre otros.

Con este índice se determina la posición de los 72 países, los cuales concentran el 97% del Producto Interno Bruto Mundial y el 88% de la población mundial en 2007.

Singapur permanece en el primer lugar de la lista como el país más globalizado, seguido de Hong Kong, que se presenta por primera vez en este estudio. Holanda logró ascender cuatro posiciones dentro de la clasificación al pasar del lugar 7 en 2006 al 3 en 2007, por lo que se ubicó en la tercera posición. Tanto Gran Bretaña como Japón mantuvieron su posición dentro de la clasificación de 2006 y 2007.

En contraparte, los países que mostraron la mayor caída en la escala fueron: Brasil, China y Rusia, con 15 posiciones cada uno, seguidos de Argentina con 11, India e Irán con 10, Chile e Indonesia con 9, e Italia y México con 7 posiciones.

En general, la mayoría de los países retrocedieron respecto del periodo de estudio anterior. En los cuadros siguientes se muestran dos perspectivas de análisis del Índice de Globalización.

III. Índices Económicos y Financieros

III.1 Índices Económicos

ÍNDICE DE GLOBALIZACIÓN, 2007

Posición 2007	País	Cambio desde 2006	Grupos				Integración económica		Posición 2006
			Integración Económica	Contacto Personal	Conexión Tecnológica	Compromiso político	Comercio	IED	
1	Singapur	0	2	3	15	40	1	5	1
2	Hong Kong	N/A	1	1	17	71	2	1	N/A
3	Holanda	4	4	16	6	8	16	2	7
4	Suiza	(2)	11	2	7	28	22	8	2
5	Irlanda	(1)	6	4	13	5	8	6	4
6	Dinamarca	(1)	5	13	5	7	26	4	5
7	Estados Unidos	(4)	71	40	1	51	71	69	3
8	Canadá	(2)	34	11	2	13	42	25	6
9	Jordania	N/A	10	5	50	1	9	10	N/A
10	Estonia	N/A	3	10	21	25	5	3	N/A
11	Suecia	(1)	15	19	8	10	27	13	10
12	Gran Bretaña	0	18	21	9	6	53	12	12
13	Australia	(5)	26	39	3	41	67	14	8
15	Bélgica	N/A	7	7	22	16	4	9	N/A
17	Noruega	(3)	35	27	11	26	41	27	14
18	Finlandia	(5)	38	36	10	27	33	36	13
22	Alemania	(4)	45	34	16	19	36	50	18
23	Malasia	(4)	9	20	31	63	3	29	19
25	Francia	(2)	31	29	24	3	58	18	23
28	Japón	0	70	65	12	15	69	66	28
29	España	(4)	40	30	25	18	52	28	25
34	Italia	(7)	56	38	26	11	59	40	27
35	Corea	(6)	47	52	20	44	31	61	29
39	Costa Rica	N/A	32	44	33	46	20	39	N/A
43	Chile	(9)	27	61	34	31	39	19	34
49	México	(7)	50	45	41	37	49	43	42
54	Argentina	(11)	61	63	38	20	61	42	43
62	Rusia	(15)	49	60	46	52	54	38	47
66	China	(15)	43	67	56	65	44	35	51
67	Brasil	(15)	69	71	39	42	70	58	52
69	Indonesia	(9)	48	68	58	62	46	49	60
71	India	(10)	66	59	63	69	62	67	61
72	Irán	(10)	65	72	54	70	55	72	62

FUENTE: A.T. Kearney, *Foreign Policy*. Globalization Index, november-dicember 2007.

N/A: Categoría no aplicable.

[Fecha de consulta: 10 de julio de 2010].

Disponible en: http://www.atkearney.com/images/global/pdf/GIndex_2007.pdf

Índice de ciudades globalizadas, 2008

Foreign Policy, A.T. Kearney y el *Chicago Council on Global Affairs* realizaron el estudio Índice de Ciudades Globalizadas 2008, que complementa la serie de Índices de Globalización que han producido desde 2001.

El estudio muestra una clasificación de ciudades de acuerdo con su nivel de globalización.

El Índice de Ciudades Globalizadas es un indicador que señala en qué proporción influyen las ideas y valores de una ciudad en el mundo. Para tal efecto, se analizaron 24 criterios repartidos en 5 dimensiones: Actividad económica, Capital humano, Intercambio de información, Experiencia cultural y Compromiso político.

Como se describen a continuación:

- 1. Actividad económica:** el valor de sus mercados de capitales, el número de sedes de empresas incluidas entre las Fortune Global 500 y el volumen de mercancías que circulan por la ciudad.
- 2. Capital humano:** hasta qué punto la ciudad atrae a distintos grupos de personas y de talento. Aquí se incluyen el tamaño de la población inmigrante, el número de colegios internacionales y el porcentaje de residentes con títulos universitarios.
- 3. Intercambio de información:** cómo se difunden las noticias y los datos por la ciudad y al resto del mundo. El número de redacciones extranjeras, la cantidad de noticias internacionales en los principales periódicos locales y el número de personas que tiene banda ancha.
- 4. Experiencia cultural:** cantidad de atracciones distintas para residentes y viajeros extranjeros. En este aspecto entran desde cuántos grandes acontecimientos deportivos atiende la ciudad hasta el número de teatros y salas de conciertos que tiene.
- 5. Compromiso político:** mide hasta qué punto una ciudad influye en la política y el diálogo mundial.

Las 60 ciudades incluidas en este primer estudio abarcan toda la gama de la experiencia urbana moderna.

Los resultados demuestran que no existe ninguna ciudad totalmente globalizada; sin embargo, Nueva York obtuvo el primer lugar en Actividad económica y Capital humano, segundo lugar en Compromiso político, tercer lugar en Experiencia cultural y cuarto en Intercambio de información, seguida de Londres, París, Tokio y Hong Kong.

En contraparte, las ciudades que figuran en las últimas posiciones son: Dhaka, Karachi, Bangalore, Chongqing y por último Calcuta, que se presenta en el lugar 57 en Actividad económica, 58 en Capital Humano y Experiencia cultural, y 59 en Intercambio de información y Compromiso político.

La Ciudad de México ocupa la vigésima quinta posición al figurar en el lugar 9 en experiencia cultural, 11 en compromiso político, 23 en capital humano, 32 en intercambio de información y 34 en actividad económica.

Es importante subrayar que el estudio no considera otra ciudad de las importantes de México dentro de las 60 ciudades más globalizadas, como se presenta en el cuadro siguiente:

III. Índices Económicos y Financieros

III.1 Índices Económicos

ÍNDICE DE CIUDADES GLOBALIZADAS, 2008

Lugar	Ciudad	Dimensiones				
		Actividad Económica	Capital Humano	Intercambio De Información	Experiencia Cultural	Compromiso Político
1	Nueva York	1	1	4	3	2
2	Londres	4	2	3	1	5
3	París	3	11	1	2	4
4	Tokio	2	6	7	7	6
5	Hong Kong	5	5	6	26	40
6	Los Ángeles	15	4	11	5	17
7	Singapur	6	7	15	37	16
8	Chicago	12	3	24	20	20
9	Seúl	7	35	5	10	19
10	Toronto	26	10	18	4	24
11	Washington	35	17	10	14	1
12	Pekín	9	22	28	19	7
13	Bruselas	19	34	2	32	3
14	Madrid	14	18	9	24	33
15	San Francisco	27	12	22	23	29
16	Sídney	17	8	27	36	43
17	Berlín	28	29	12	8	14
18	Viena	13	31	29	11	9
19	Moscú	23	15	33	6	39
20	Shanghái	8	25	42	35	18
21	Frankfurt	11	43	19	13	34
22	Bangkok	18	14	23	41	13
23	Ámsterdam	10	38	25	12	56
24	Estocolmo	25	33	13	16	27
25	México DF	34	23	32	9	11
26	Zúrich	30	20	8	31	54
27	Dubái	21	19	14	44	44
28	Estambul	32	13	34	43	8
29	Boston	37	9	35	33	50
30	Roma	31	30	30	15	22
31	São Paulo	16	36	31	27	23
32	Miami	33	21	26	39	21
33	Buenos Aires	40	16	43	25	12
34	Taipéi	20	49	21	40	15
35	Múnich	29	27	49	18	36
36	Copenhague	36	41	16	42	28
37	Atlanta	38	24	39	21	32
38	El Cairo	48	28	17	45	10
39	Milán	24	42	41	28	37

...Continuación

Lugar	Ciudad	Dimensiones				
		Actividad Económica	Capital Humano	Intercambio De Información	Experiencia Cultural	Compromiso Político
40	Kuala Lumpur	22	46	40	49	38
41	Nueva Delhi	47	50	20	46	35
42	Tel Aviv	51	45	38	17	31
43	Bogotá	46	26	51	34	25
44	Dublín	41	39	48	30	48
45	Osaka	54	32	45	29	51
46	Manila	43	48	47	38	26
47	Río de Janeiro	44	47	50	22	46
48	Yakarta	42	40	36	51	41
49	Bombay	39	37	53	52	52
50	Johannesburgo	45	55	37	48	45
51	Caracas	52	54	44	55	42
52	Guangzhou	49	53	54	50	30
53	Lagos	58	56	46	60	53
54	Shenzhen	50	59	57	56	47
55	Ciudad Ho Chi Minh	55	52	58	53	58
56	Dhaka	59	51	55	54	49
57	Karachi	56	57	52	59	55
58	Bangalore	53	44	60	57	60
59	Chongging	60	60	56	47	57
60	Calcuta	57	58	59	58	59

FUENTE: A.T. Kearney, *Foreign Policy. The 2008 Global Cities Index*.

[Fecha de consulta: 10 de julio de 2010].

Disponible en: <http://www.atkearney.com/index.php/Publications/the-2008-global-cities-index.html>

III.1.9 Índice de Competitividad Global, 2009-2010

El Foro Económico Mundial (FEM), con sede en Ginebra, Suiza, es una organización internacional, imparcial e independiente comprometida con el mejoramiento del estado del mundo; posee el carácter de inspector del Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas. El FEM elabora de forma anual *The Global Competitiveness Report 2009-2010*, el cual se basa en el Índice de competitividad global (GCI, por sus siglas en inglés) y que se fundamenta en 12 pilares de competitividad que incluyen:

- Instituciones
- Infraestructura
- Estabilidad Macroeconómica
- Salud y Educación primaria
- Educación superior y capacitación
- Eficiencia de mercados de bienes
- Eficiencia de mercados de trabajo
- Mercados financieros
- Preparación Tecnológica
- Tamaño del mercado
- Sofisticación de negocios
- Innovación

El informe 2009-2010 lo conforman 133 economías del ámbito mundial, tanto desarrolladas como en vías de desarrollo; asimismo, agrupa a más de 13,000 líderes empresariales.

De los países seleccionados, Suiza encabeza la clasificación, al pasar de la segunda a la primera posición, seguido de Estados Unidos en el segundo lugar, en virtud de que presentó un debilitamiento en sus mercados financieros, así como en su estabilidad macroeconómica, mientras tanto Singapur, Suecia y Dinamarca rondan las tres posiciones siguientes.

En América Latina, la mejor posición la encabeza Chile, aunque descendió dos lugares (del 28 al 30). México no presenta movimientos en la clasificación 2008-2009 y 2009-2010 al registrarse en la posición 60. Por su parte, Brasil tuvo un avance muy significativo

y mejoró ocho posiciones, cerrando su brecha con México, y se registró en el lugar 56, es decir, por arriba de México.

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD GLOBAL (PAÍSES SELECCIONADOS),
2009 - 2010

Países	Posición	Calificación	Posición
	2009-2010	2009-2010	2008-2009
Suiza	1	5.60	2
Estados Unidos	2	5.59	1
Singapur	3	5.55	5
Suecia	4	5.51	4
Dinamarca	5	5.46	3
Finlandia	6	5.43	6
Alemania	7	5.37	7
Japón	8	5.37	9
Canadá	9	5.33	10
Holanda	10	5.32	8
Reino Unido	13	5.19	12
Noruega	14	5.17	15
Australia	15	5.15	18
Francia	16	5.13	16
Austria	17	5.13	14
Bélgica	18	5.09	19
Corea	19	5.00	13
Nueva Zelanda	20	4.98	24
Luxemburgo	21	4.96	25
Irlanda	25	4.84	22
Islandia	26	4.80	20
Israel	27	4.80	23
Chile	30	4.70	28
República Checa	31	4.67	33
España	33	4.59	29
Estonia	35	4.56	32
Eslovenia	37	4.55	42
Portugal	43	4.40	43
Polonia	46	4.33	53
República Eslava	47	4.31	46
Italia	48	4.31	49
Brasil	56	4.23	64
Hungría	58	4.22	62
México	60	4.19	60
Turquía	61	4.16	63
Rusia	63	4.15	51
Grecia	71	4.04	67

FUENTE: Foro Económico Mundial, Suiza 2009. *The Global Competitiveness Report 2009-2010*, Pág. 13.

[Fecha de consulta: 15 de mayo de 2010].

Disponible en: <http://www.imd.ch/research/publications/wcy/World-Competitiveness-Yearbook-Results/#/wcy-2010-rankings/>

III.1.10 Índice de Competitividad Internacional, 2009

En julio de 2009, el Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) publicó el "Informe sobre la Competitividad Internacional 2009: México ante la crisis que cambió al mundo" en su Tercera Edición, con periodicidad bienal, el cual identifica la posición competitiva de 48 países que representan cerca del 95% del PIB mundial y propone los cambios que México requiere en el corto y mediano plazos, con el objetivo de aportar información útil para diseñar, priorizar y dar seguimiento a las políticas públicas que promuevan la competitividad de México en el escenario internacional. El estudio se realizó con datos anuales al cierre de 2005, 2006 y 2007.

Dicho informe tiene como objetivos particulares:

1. Proporcionar una base de comparación objetiva entre las condiciones intrínsecas de la economía de México y su desempeño respecto de la economía global;
2. Incorporar al talento como una variable fundamental para la competitividad;
3. Analizar la realidad con base en los cambios presentes y las tendencias de la economía mexicana;
4. Aportar herramientas novedosas como el ejemplo a seguir y *la mejora factible para México*, y
5. Incorporar las lecciones aprendidas y las recomendaciones para transformar el país a la brevedad.

El IMCO señala que este nuevo informe busca convertirse en una agenda de cambios viables para adecuar la capacidad de respuesta de México a las transformaciones que ocurren dentro y fuera del país.

A partir de la tercera edición del Informe del IMCO, la definición de competitividad cambió por "la capacidad de un país para atraer y retener inversiones y talento".

La metodología se basó en el análisis de 10 factores de competitividad y 137 variables que explican la Formación Bruta de Capital Fijo.

Esta metodología presenta cambios sustanciales con respecto a sus ediciones anteriores. En esta ocasión, la innovación parte de la misma definición de competitividad, la cual incluye la capacidad de un país para retener y atraer inversiones y talento. La metodología del índice estatal se integró con la del índice internacional. Con esto es posible comparar a los países y contrastarlos con las entidades mexicanas.

Los ajustes metodológicos realizados fueron de dos tipos: cambios en el modelo econométrico que afectaron la ponderación de los 10 subíndices y el peso de las variables, y cambios en las variables por su actualización.

Se revisaron y actualizaron todas las variables y se utilizaron herramientas econométricas y estadísticas para construir un modelo robusto de comparación. Se eliminaron todas las variables correlacionadas entre sí para asegurar la consistencia del modelo.

Los 10 factores de la competitividad que el índice considera fueron:

1. Sistema de derecho confiable y objetivo.
2. Manejo sustentable del medio ambiente.
3. Sociedad incluyente, preparada y sana.
4. Macroeconomía estable.
5. Sistema político estable y funcional.
6. Mercados de factores eficientes.
7. Sectores precursores de clase mundial.
8. Gobiernos eficientes y eficaces.
9. Aprovechamiento de las relaciones internacionales.
10. Sectores económicos en vigorosa competencia.

Como consecuencia de los cambios metodológicos, se actualizaron las posiciones del índice de competitividad anterior.

La competitividad se logra cuando los países, regiones o entidades ofrecen condiciones integrales para maximizar el potencial socioeconómico de las empresas y de las personas. En el Índice de Competitividad Internacional las variables de cada país se normalizan en una escala de 0 a 100 en función de los valores que el resto de los países presenten. Así, el país con menor competitividad de la muestra toma el valor 0, mientras que el valor 100 representa la mayor competitividad.

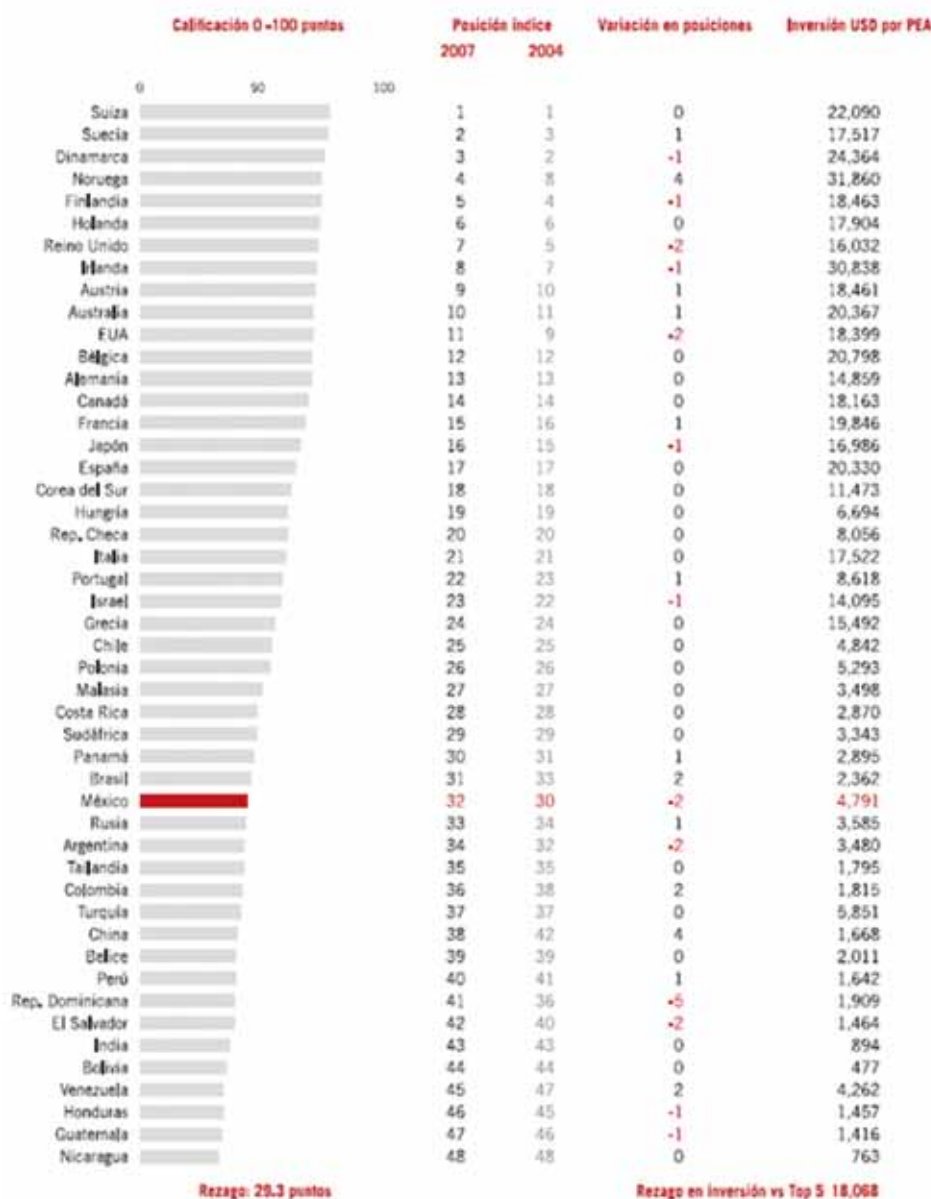
Los países que ocupan los primeros tres lugares en el Índice de Competitividad Internacional

2009 son: Suiza, Suecia y Dinamarca. Los países que tuvieron los últimos lugares son: Nicaragua, Guatemala y Honduras.

primer lugar, descendió dos posiciones en relación con el informe anterior, como se observa en la gráfica siguiente.

México ocupa la posición número 32 en el índice y muestra un rezago de 29.3 puntos con respecto al

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD INTERNACIONAL, 2009



FUENTE: Instituto Mexicano para la Competitividad, informe sobre la Competitividad Internacional 2009: México ante la crisis que cambió al mundo [en línea], julio de 2009.
 [Fecha de consulta: 4 de junio de 2010]. pp. 21-22.
 Disponible en: http://www.imco.org.mx/indice2009/imco_pdfs/completo_2009.pdf

Una característica de los cinco países más competitivos: Suiza, Suecia, Dinamarca, Noruega y Finlandia, además de su alto nivel de inversión, es que son intensivos en el uso del talento para atraer y retener inversiones.

China fue el país que más avanzó en competitividad (cuatro posiciones), lo cual se deriva de las mejoras en su macroeconomía, el aprovechamiento de sus relaciones internacionales y la mayor eficiencia de sus diferentes sectores económicos.

Chile, Costa Rica y Panamá fueron los únicos países latinoamericanos que se encuentran dentro de los primeros 30 lugares.

Caso de México

El informe señala que México retrocedió dos posiciones en el índice por la baja estabilidad y confiabilidad del sistema político; por el menor dinamismo de los sectores económicos más importantes del país; por la menor contribución al PIB del sector servicios y de las exportaciones de alta tecnología, y por un lento crecimiento (y en algunos casos disminución) de las variables relacionadas con la innovación.

El informe agrega que el retroceso de México preocupa, ya que se había avanzado a la posición 30 en el estudio anterior. No obstante, aunque no se vio reflejado en la posición competitiva, México avanzó 22% en el subíndice de sectores precursores de clase mundial, esto se debió principalmente al incremento en infraestructura, mayor competencia financiera y el aumento en la penetración de telefonía móvil e Internet. Sin embargo, ninguno de estos cambios fue suficiente para avanzar frente a otros países, es decir, México se desarrolla más lentamente que el resto del mundo en la generación de infraestructura e integración con la economía global.

Según el estudio, las dos debilidades apremiantes encontradas fueron:

- El Medio Ambiente. México tiene una enorme debilidad frente al mundo por su falta de agua. Lo anterior se agrava por una baja eficiencia en el consumo de ésta, especialmente en la producción agrícola. Además, el país cuenta con pocas empresas limpias, tiene emisiones de dióxido de carbono importantes (en relación con su producción) y ha incrementado el número

de catástrofes ecológicas por causa humana (explosiones de gasoductos y fugas de gas).

- Factores Ineficientes. México sufre de baja productividad y mayores costos en los mercados de sus factores de producción (energía, tierra, capital y mano de obra). Además, el país mantiene la peor calificación en el índice de liberalización del sector energético del mundo y una alta rigidez en su mercado laboral.

El estudio señala que existe una larga lista de acciones por realizar para mejorar la competitividad de México. Sin embargo, ante la urgencia que imponen las crisis económica y fiscal, el estudio se centra en un grupo reducido de recomendaciones de alto impacto que logren transformar de fondo la competitividad, propone y desarrolla una serie de acciones por cada uno de los 10 factores de competitividad analizados.

El análisis concluye que los países que más rápido logren flexibilizar y adecuar su economía a las nuevas condiciones, serán los que puedan aprovechar las ventajas que representa la nueva competencia internacional, que se focalizará sin duda en la productividad.

Ante esta situación, México está obligado a transformar su sistema político para detonar cambios profundos en su política fiscal, energética, de comercio exterior y en acciones contundentes para mejorar la productividad mediante la competencia, la mayor conectividad y la atracción y retención de talento.

Particularmente, en el factor de competitividad 4: "Macroeconomía estable y dinámica", se propone crear una Comisión Federal de Eficiencia Presupuestal con carácter independiente, encargada de que las observaciones que realiza la Auditoría Superior de la Federación (ASF) se integren en las agendas del Poder Legislativo y del Poder Ejecutivo, los gobiernos estatales y demás entidades fiscalizadas, con objeto de que se traduzcan en acciones correctivas inmediatas de acuerdo con prioridades, responsables y fechas de cumplimiento.

III.1.11 Índice de Competitividad del Instituto Internacional de Desarrollo Gerencial, 2009-2010

El Instituto Internacional de Desarrollo Gerencial (IIDG) elaboró el Índice de competitividad mundial 2010, el cual muestra la capacidad de una economía para aumentar su competitividad. Se publicó en mayo de 2010 y su frecuencia es anual.

El universo del estudio comprende 58 países con economías industrializadas y emergentes.

El objetivo de este índice es evaluar la habilidad de las economías para crear y mantener un medio ambiente propicio para la competitividad empresarial y se realiza mediante la medición de cuatro factores:

- √ desempeño económico
- √ eficiencia gubernamental
- √ eficiencia en los negocios
- √ infraestructura

Los factores se dividen en cinco subfactores y, en su conjunto, comprenden más de 300 criterios.

Los resultados del estudio se presentan en la tabla siguiente:

COMPETITIVIDAD MUNDIAL, 2009-2010

País	Posición		País	Posición	
	2009	2010		2009	2010
Singapur	3	1	Islandia ¹	...	30
Hong Kong	2	2	India	30	31
Estados Unidos	1	3	Polonia	44	32
Suiza	4	4	Kazajistán	36	33
Australia	7	5	Estonia	35	34
Suecia	6	6	Indonesia	42	35
Canadá	8	7	España	39	36
Taiwán	23	8	Portugal	34	37
Noruega	11	9	Brasil	40	38
Malasia	18	10	Filipinas	43	39
Luxemburgo	12	11	Italia	50	40
Holanda	10	12	Perú	37	41
Dinamarca	5	13	Hungría	45	42
Austria	16	14	Lituania	31	43
Qatar	14	15	Sudáfrica	48	44
Alemania	13	16	Colombia	51	45
Israel	24	17	Grecia	52	46
China (Continental)	20	18	México	46	47
Finlandia	9	19	Turquía	47	48
Nueva Zelanda	15	20	República Eslovaca	33	49
Irlanda	19	21	Jordania	41	50
Reino Unido	21	22	Rusia	49	51
Corea	27	23	Eslovenia	32	52
Francia	28	24	Bulgaria	38	53
Bélgica	22	25	Rumania	54	54
Tailandia	26	26	Argentina	55	55
Japón	17	27	Croacia	53	56
Chile	25	28	Ucrania	56	57
República Checa	29	29	Venezuela	57	58

FUENTE: Instituto Internacional de Desarrollo Gerencial (IMD), World Competitiveness Yearbook 2010.
 Basado en un índice desde 0 a 100.
 [Fecha de consulta: 20 mayo 2010].
¹ Aparece por primera vez en este estudio.

Singapur ocupa la primera posición al desplazar a Estados Unidos al tercer lugar respecto del año anterior; en la segunda posición se encuentran Hong Kong, Suiza y Australia, que se ubican dentro de los primeros cinco lugares. Asimismo, se considera que son las economías que presentaron un mayor nivel de competitividad. En contraste, Croacia, Ucrania y Venezuela ocuparon las últimas posiciones de la lista con 56, 57 y 58, respectivamente.

Taiwán, Polonia e Italia mostraron los cambios positivos más significativos al subir 15, 12 y 10 lugares, respectivamente.

Eslovenia, República Eslovaca y Bulgaria presentaron las variaciones negativas más pronunciadas, al descender 20, 16 y 15 lugares, respectivamente.

México retrocedió una posición, al pasar del lugar 46 en 2009 al 47 en 2010, y se ubica por debajo de sus principales socios comerciales, Estados Unidos (lugar 3) y Canadá (lugar 7), así como de China (lugar 18) e India (lugar 31).

De los países latinoamericanos, Chile, Brasil y Perú presentan mejores posiciones al ubicarse en los lugares 28, 38 y 41, respectivamente.

III.1.12 Índices de Competitividad de los Estados de la República Mexicana, 2010

El Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey publicó en mayo de 2010 el estudio "La Competitividad de los Estados Mexicanos, 2010. Fortalezas ante la Crisis", el cual muestra la competitividad de las 31 entidades federativas y el Distrito Federal, y se dividió en cuatro factores: Desempeño Económico, Eficiencia de Negocios, Eficiencia Gubernamental, e Infraestructura, con la finalidad de contribuir con la formulación y el diseño de políticas públicas para lograr un desarrollo sustentable en el país. La periodicidad del estudio ha sido variable, de 2 a 4 años, ya que las ediciones han sido en 1995, 1997, 1999, 2003, 2007 y 2010.

Para este indicador la palabra "entidades" se refiere a las 31 entidades federativas y el Distrito Federal, en tanto que son territorios con jurisdicción propia de los Estados Unidos Mexicanos.

Por consiguiente y dado que en esta edición 2010 se consideró la repercusión de la crisis económica a corto plazo en las entidades mexicanas, el estudio muestra seis índices: de Competitividad Global, Desempeño Económico, Eficiencia Gubernamental, Eficiencia de Negocios, Infraestructura y el de Coyuntura.

En el estudio se desarrolla el Índice de Competitividad Global 2010, el cual incorpora los cuatro factores citados, 19 subfactores y 172 variables. Debido a que la mayoría de los criterios utilizan una escala de medición diferente, las 172 variables que se consideran son estandarizadas con el método de desviación estándar. Los índices de los 19 subfactores son generados al promediar, para cada estado, las probabilidades acumuladas de los valores estandarizados de las variables. Por su parte, el índice para cada factor se genera al promediar los índices de los subfactores que lo componen.

El Índice de Competitividad Global se obtiene al promediar los índices de los cuatro factores de competitividad, éstos, a su vez, de los índices de los 19 subfactores y éstos directamente de las 172 variables.

Los posibles valores se encuentran entre 0 y 1. Un valor cercano a 1 refleja una mayor competitividad y un valor cercano a 0 refleja menor competitividad.

El estudio muestra que las entidades con mayor valor del índice global son: en primer lugar, el Distrito Federal, en segundo lugar, Nuevo León, y en tercer lugar, Querétaro; en tanto que el último lugar lo ocupa Chiapas, el penúltimo, Oaxaca, y el antepenúltimo, Guerrero, como se muestra en la tabla siguiente:

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD GLOBAL, 2010

Nº	Entidad Mexicana	Índice	Nº	Entidad Mexicana	Índice
1	Distrito Federal	0.661	17	Durango	0.479
2	Nuevo León	0.606	18	Yucatán	0.476
3	Querétaro	0.559	19	México	0.470
4	Colima	0.546	20	Morelos	0.461
5	Coahuila	0.541	21	San Luis Potosí	0.441
6	Baja California Sur	0.539	22	Hidalgo	0.441
7	Sonora	0.537	23	Zacatecas	0.440
8	Tamaulipas	0.531	24	Guanajuato	0.438
9	Baja California	0.526	25	Michoacán	0.438
10	Aguascalientes	0.524	26	Veracruz	0.428
11	Nayarit	0.520	27	Tlaxcala	0.421
12	Quintana Roo	0.519	28	Puebla	0.411
13	Jalisco	0.515	29	Tabasco	0.405
14	Sinaloa	0.511	30	Guerrero	0.387
15	Chihuahua	0.510	31	Oaxaca	0.375
16	Campeche	0.495	32	Chiapas	0.366

FUENTE: Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, La Competitividad de los Estados Mexicanos, 2010. Fortalezas ante la Crisis [en línea], mayo de 2010. pp. 24-25. [Fecha de consulta: 21 de mayo de 2010]. Disponible en: <http://www.itesm.mx/webtools/competitividad/index.html>

Del cuadro anterior se calcula la media nacional en 0.485 del Índice de Competitividad Global 2010 por entidades, considerando que todos los valores se encuentran estandarizados y tienen el mismo peso.

Adicionalmente, el estudio muestra el cambio en la posición competitiva de cada entidad con respecto al estudio de 2007, conforme se señala en el cuadro siguiente:

CAMBIO EN EL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD GLOBAL, 2007-2010

Aumentaron			Se Mantuvieron			Descendieron		
Sonora	+ 10	(17 al 7)				Baja California Sur	-3	(3 al 6)
Durango	+ 10	(27 al 17)	Coahuila	(5)		Yucatán	-3	(15 al 18)
Querétaro	+ 9	(12 al 3)	Tamaulipas	(8)		Guanajuato	-4	(20 al 24)
Colima	+ 7	(11 al 4)	Jalisco	(13)		Baja California	-5	(4 al 9)
Nayarit	+ 7	(29 al 22)	Puebla	(28)		Quintana Roo	-5	(7 al 12)
Hidalgo	+ 7	(11 al 4)	Distrito Federal	+1	(2 al 1)	Tlaxcala	-5	(22 al 27)
Sinaloa	+ 6	(19 al 13)	Nuevo León		(1 al 2)	Campeche	-6	(10 al 16)
Michoacán	+ 6	(31 al 25)	Aguascalientes		(9 al 10)	Morelos	-6	(14 al 20)
Zacatecas	+ 3	(26 al 23)	Veracruz		(24 al 26)	Chiapas	-8	(24 al 32)
México	+ 2	(21 al 19)	Oaxaca		(30 al 31)	Chihuahua	-9	(6 al 15)
San Luis Potosí	+ 2	(23 al 21)				Tabasco	-13	(16 al 20)
Guerrero	+ 2	(32 al 30)						

FUENTE: Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, La Competitividad de los Estados Mexicanos, 2010. Fortalezas ante la Crisis [en línea], mayo de 2010. [Fecha de consulta: 21 de mayo de 2010]. Disponible en: <http://www.itesm.mx/webtools/competitividad/resumen.html>

Del análisis de las tres entidades que más avanzaron en su posición competitiva: Durango, Sonora y Querétaro, emergen los siguientes factores o variables clave, cuyo crecimiento estuvo por arriba de la media del resto de las entidades:

- Aumento en el PIB Industrial en el caso de Sonora y Querétaro, y del PIB de Servicios en el caso de Durango.
- Menor percepción de inseguridad.
- Aumento en el gasto de obra pública.
- Aumento en el Impuesto al Activo.
- Aumento en la Inversión Extranjera Directa.
- Mayor participación de la mujer en el mercado de trabajo.
- Menor número de días para abrir un negocio.
- Aumento en el número de investigadores miembros del Sistema Nacional de Investigadores.
- Aumento en la solicitud de patentes.
- Mayor eficiencia terminal en el nivel de secundaria.

Con base en lo anterior, el estudio señala que la competitividad local en México depende de:

- 1) La solidez de la base económica, sustentada por la vocación particular de cada entidad.
- 2) Una plataforma de infraestructura básica, tanto física como de capital humano.
- 3) Del ambiente de seguridad percibido por sus habitantes.

Los cuatro factores de la competitividad global son: Índice de Desempeño Económico, Índice de Eficiencia Gubernamental, Índice de Eficiencia de Negocios e Índice de Infraestructura, los cuales se describen a continuación.

Índice de desempeño económico

Evalúa los resultados con criterios macroeconómicos como el Producto Interno Bruto y la tasa de desempleo. Está compuesto por cuatro subfactores: economía doméstica, comercio internacional, inversión y empleo. El índice representa la posición relativa de cada entidad con respecto al resto de entidades en el desempeño económico.

Las entidades con mayor índice de desempeño económico son: Baja California, en primer lugar, Nuevo León en segundo lugar, y Tamaulipas que tiene la tercera posición. Las entidades con menor índice son: Tlaxcala, que ocupa el último lugar, Guanajuato, el penúltimo lugar, y Tabasco, la antepenúltima posición. Los resultados por entidad son los siguientes:

ÍNDICE DE DESEMPEÑO ECONÓMICO, 2010

Nº	Entidad Mexicana	Índice	Nº	Entidad Mexicana	Índice
1	Baja California	0.630	17	Chiapas	0.452
2	Nuevo León	0.613	18	Jalisco	0.451
3	Tamaulipas	0.589	19	Veracruz	0.451
4	Coahuila	0.574	20	Zacatecas	0.448
5	Aguascalientes	0.570	21	Durango	0.444
6	Sonora	0.570	22	Puebla	0.429
7	Distrito Federal	0.550	23	Michoacán	0.429
8	Chihuahua	0.527	24	Yucatán	0.423
9	Sinaloa	0.507	25	Oaxaca	0.421
10	Quintana Roo	0.505	26	Campeche	0.413
11	Colima	0.502	27	San Luis Potosí	0.412
12	Guerrero	0.501	28	Morelos	0.390
13	México	0.479	29	Hidalgo	0.384
14	Nayarit	0.470	30	Tabasco	0.373
15	Querétaro	0.466	31	Guanajuato	0.371
16	Baja California Sur	0.461	32	Tlaxcala	0.305

FUENTE: Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, La Competitividad de los Estados Mexicanos, 2010. Fortalezas ante la Crisis [en línea], mayo de 2010, pp. 25. [Fecha de consulta: 21 de mayo de 2010]. Disponible en: <http://www.itesm.mx/webtools/competitividad/index.html>

Índice de eficiencia gubernamental

Evalúa los recursos financieros estatales y la implementación del estado de derecho en materia de legislación y seguridad. Está compuesto por cinco subfactores: finanzas públicas, política fiscal, ambiente institucional, legislación y marco social.

El Distrito Federal tiene el mayor índice de eficiencia gubernamental, seguido de Campeche y Colima, que ocupan segunda y tercera posiciones. Por el contrario, Puebla ocupa la última posición, Oaxaca, el penúltimo lugar y Guerrero tiene el antepenúltimo lugar. Los resultados son los siguientes:

ÍNDICE DE EFICIENCIA GUBERNAMENTAL, 2010

Nº	Entidad Mexicana	Índice	Nº	Entidad Mexicana	Índice
1	Distrito Federal	0.662	17	Yucatán	0.489
2	Campeche	0.657	18	Sonora	0.481
3	Colima	0.656	19	Tlaxcala	0.480
4	Querétaro	0.651	20	Hidalgo	0.466
5	Nuevo León	0.604	21	México	0.466
6	Tamaulipas	0.581	22	Baja California	0.461
7	Aguascalientes	0.578	23	Jalisco	0.458
8	Nayarit	0.572	24	Guanajuato	0.454
9	Baja California Sur	0.553	25	Michoacán	0.442
10	Coahuila	0.552	26	Veracruz	0.439
11	Chihuahua	0.540	27	Morelos	0.437
12	Durango	0.531	28	Chiapas	0.399
13	Quintana Roo	0.520	29	Tabasco	0.389
14	Sinaloa	0.515	30	Guerrero	0.362
15	Zacatecas	0.501	31	Oaxaca	0.338
16	San Luis Potosí	0.500	32	Puebla	0.336

FUENTE: Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, La Competitividad de los Estados Mexicanos, 2010. Fortalezas ante la Crisis [en línea], pp. 26-27. [Fecha de consulta: 21 de mayo de 2010]. Disponible en: <http://www.itesm.mx/webtools/competitividad/index.html>

Índice de eficiencia de negocios

Evalúa el ambiente de negocios de una entidad para desarrollar actividades económicas mediante aspectos como la productividad y la creación de empresas. Está compuesto por cinco subfactores: productividad, mercado de trabajo, mercado financiero, prácticas administrativas y globalización.

El Distrito Federal tiene el mayor índice de eficiencia de negocios, seguido de Jalisco y Quintana Roo, que tiene el tercer lugar. Por el contrario, Chiapas ocupa la última posición, Guerrero, el penúltimo lugar, y Zacatecas, el antepenúltimo lugar. Los resultados son los siguientes:

ÍNDICE DE EFICIENCIA DE NEGOCIOS, 2010

N°	Entidad Mexicana	Índice	N°	Entidad Mexicana	Índice
1	Distrito Federal	0.655	17	Sinaloa	0.485
2	Jalisco	0.588	18	Colima	0.467
3	Quintana Roo	0.585	19	México	0.467
4	Nuevo León	0.566	20	Guanajuato	0.466
5	Baja California Sur	0.562	21	Tabasco	0.442
6	Sonora	0.554	22	Aguascalientes	0.442
7	Querétaro	0.538	23	Tlaxcala	0.440
8	Baja California	0.521	24	Hidalgo	0.439
9	Durango	0.515	25	San Luis Potosí	0.439
10	Nayarit	0.511	26	Morelos	0.429
11	Chihuahua	0.511	27	Puebla	0.412
12	Coahuila	0.506	28	Veracruz	0.411
13	Yucatán	0.505	29	Oaxaca	0.404
14	Campeche	0.500	30	Zacatecas	0.398
15	Tamaulipas	0.491	31	Guerrero	0.362
16	Michoacán	0.489	32	Chiapas	0.317

FUENTE: Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, La Competitividad de los Estados Mexicanos, 2010. Fortalezas ante la Crisis [en línea]. pp. 27. mayo de 2010. [Fecha de consulta: 21 de mayo de 2010]. Disponible en: <http://www.itesm.mx/webtools/competitividad/index.html>

Índice de infraestructura

Evalúa aspectos tanto de infraestructura física como de capital humano. Está compuesto por cinco subfactores: infraestructura básica, infraestructura tecnológica, infraestructura científica, salud y ecología y educación.

El Distrito Federal tiene el mayor índice de infraestructura, la segunda posición la ocupa Nuevo León y el tercer lugar lo ocupa Morelos. Por el contrario, Chiapas ocupa la última posición, Guerrero, el penúltimo lugar, y Oaxaca, el antepenúltimo lugar. Los resultados son los siguientes:

ÍNDICE DE INFRAESTRUCTURA, 2010

Nº	Entidad Mexicana	Índice	Nº	Entidad Mexicana	Índice
1	Distrito Federal	0.776	17	Puebla	0.468
2	Nuevo León	0.639	18	Quintana Roo	0.465
3	Morelos	0.590	19	Chihuahua	0.463
4	Querétaro	0.582	20	Guanajuato	0.463
5	Baja California Sur	0.581	21	Tamaulipas	0.461
6	Jalisco	0.563	22	Tlaxcala	0.458
7	Colima	0.560	23	Durango	0.425
8	Sonora	0.544	24	Tabasco	0.417
9	Sinaloa	0.537	25	San Luis Potosí	0.414
10	Coahuila	0.534	26	Zacatecas	0.413
11	Nayarit	0.526	27	Campeche	0.411
12	Aguascalientes	0.503	28	Veracruz	0.409
13	Baja California	0.490	29	Michoacán	0.390
14	Yucatán	0.485	30	Oaxaca	0.336
15	Hidalgo	0.474	31	Guerrero	0.323
16	México	0.469	32	Chiapas	0.295

FUENTE: Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, La Competitividad de los Estados Mexicanos, 2010. Fortalezas ante la Crisis [en línea], mayo de 2010. pp. 28-29. [Fecha de consulta: 21 de mayo de 2010]. Disponible en: <http://www.itesm.mx/webtools/competitividad/index.html>

Índice de coyuntura

Evalúa los efectos de corto plazo producidos por la crisis global que se inició hacia finales de 2008. Para cumplir con este objetivo se consideraron 15 variables no estructurales, actualizables trimestralmente con información del primer trimestre al mes de noviembre de 2009, las cuales se conjuntan en cuatro factores de medición: **a)** la pérdida de la capacidad de pago; **b)** la pérdida de medios para obtener ingresos por el sector privado; **c)** la pérdida de medios para obtener ingresos por el sector público, y **d)** la pérdida de confianza.

Un valor cercano a 1 del índice de coyuntura refleja las entidades que fueron menos afectadas en el corto plazo por la crisis global. Un valor cercano a

0 del índice refleja las entidades más afectadas en el corto plazo por la crisis global.

El estudio señala que si bien las entidades que se encontraban con mejor posición en el índice global de competitividad son relativamente más afectadas en el corto plazo por la crisis, la naturaleza estructural de la competitividad permanece y se mantiene en el largo plazo.

Oaxaca presentó el mayor índice de coyuntura, Campeche, la segunda posición, y Nayarit, el tercer lugar, lo que significa que fueron los menos afectados por la crisis financiera global. Por el contrario, Tlaxcala ocupa la última posición, Coahuila, el penúltimo lugar y Tamaulipas, el antepenúltimo lugar. Los resultados son los siguientes:

ÍNDICE DE COYUNTURA, 2010

N°	Entidad Mexicana	Índice	N°	Entidad Mexicana	Índice
1	Oaxaca	0.659	17	Distrito Federal	0.492
2	Campeche	0.659	18	Chihuahua	0.485
3	Nayarit	0.630	19	Puebla	0.483
4	Michoacán	0.588	20	Baja California Sur	0.459
5	Jalisco	0.584	21	Colima	0.458
6	Guerrero	0.555	22	Baja California	0.458
7	Sinaloa	0.554	23	Aguascalientes	0.444
8	Veracruz	0.553	24	Quintana Roo	0.442
9	Chiapas	0.553	25	México	0.440
10	Yucatán	0.548	26	Sonora	0.438
11	Morelos	0.535	27	Hidalgo	0.437
12	San Luis Potosí	0.535	28	Guanajuato	0.436
13	Zacatecas	0.523	29	Durango	0.426
14	Nuevo León	0.504	30	Tamaulipas	0.411
15	Querétaro	0.494	31	Coahuila	0.402
16	Tabasco	0.493	32	Tlaxcala	0.394

FUENTE: Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, La Competitividad de los Estados Mexicanos, 2010. Fortalezas ante la Crisis [en línea], mayo de 2010, pp. 29. [Fecha de consulta: 21 de mayo de 2010]. Disponible en: <http://www.itesm.mx/webtools/competitividad/index.html>

III.1.13 Índice de Productividad de la Mano de Obra, 2009

El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en su Banco de Información Económica (BIE), presenta anualmente sus estadísticas sobre la productividad de la mano de obra por país. El periodo de análisis de este indicador abarca de 2002 a 2009.

La productividad en la mano de obra se puede definir como el tiempo trabajado por cada empleado en la producción total de bienes y servicios.

El objetivo consiste en mejorar la eficiencia en la utilización de los recursos con los que cuenta una empresa o un sector; la evolución de la productividad desempeña un papel central en el crecimiento económico que alcanza un país.

El BIE presenta el índice de productividad de la mano de obra para siete países; la unidad de

medida se representa como un promedio y se expresa en porcentajes.

Los países con el mayor índice de productividad de la mano de obra durante 2009 fueron: Corea con 149.0, seguido de Alemania con 116.2 y de Estados Unidos con 116.1. En el caso contrario, los países con un menor índice de productividad fueron: México con 114.3, seguido de Canadá con 106.4 y Japón con 87.6.

México presentó una disminución en el índice de productividad entre 2002 y 2009 de 39.7 puntos porcentuales.

Adicionalmente, este índice fue menor que el reportado por sus principales socios comerciales, Estados Unidos y Canadá.

ÍNDICES DE PRODUCTIVIDAD DE LA MANO DE OBRA POR PAÍS, 2002-2009 (Índices, 2003=100)

Periodo	México ¹	Estados Unidos ²	Canadá ³	Japón ⁴	Alemania ⁵	Corea ⁶	Reino Unido ⁷
2002	154.0	159.1	125.7	125.6	140.0	235.0	121.1
2003	159.2	169.7	126.7	132.5	142.9	249.7	127.5
2004	168.2	175.2	133.2	138.4	150.1	270.5	137.1
2005	108.6	108.5	108.4	106.7	111.4	119.3	112.3
2006	115.9	110.3	107.7	109.4	133.4	132.6	119.0
2007	113.4	114.0	109.5	111.9	139.8	143.5	122.3
2008	114.2	115.2	109.6	107.7	137.7	149.6	121.3
2009	114.3	116.1	106.4	87.6	116.2	149.0	115.7
Var. anual (%) 2008	0.7	1.1	0.1	(3.8)	(1.5)	4.3	(0.8)
Var. anual (%) 2009	0.01	0.8	(2.9)	(18.7)	(15.6)	(0.4)	(4.6)

FUENTE: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), Banco de Información Económica.

[Fecha de consulta: 12 de mayo de 2010], [Fecha de consulta: 15 de junio de 2010].

Disponible en: <http://dgcnesyp.inegi.org.mx/cgi-win/bdioints.exe/NIVN10052401300100#ARBOL>

1 Índice por horas trabajadas. Para el cálculo de esta variable, La Encuesta Industrial Mensual Ampliada (EIMA) actualizó sus series a partir de enero de 2008 tomando como ponderaciones resultados de los Censos Económicos de 2004. Se refieren al sector manufacturero 230 clases de actividad, excluye a los establecimientos que se dedican a la maquila de exportación.

2 Índice por horas trabajadas. Cifras desestacionalizadas. Bureau of Labor Statistics (BLS). OECD Main Economic Indicators.

3 Índice por persona ocupada. Cifras desestacionalizadas. Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). Main Economic Indicators.

4 Índice por horas trabajadas. Cifras desestacionalizadas. Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). Main Economic Indicators.

5 Índice por persona ocupada. Cifras desestacionalizadas. Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). Main Economic Indicators.

6 Índice por persona ocupada. Cifras desestacionalizadas. Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). Main Economic Indicators.

7 Índice por persona ocupada. Cifras desestacionalizadas. Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). Main Economic Indicators.

Salarios contractuales en México, 2004-2008

El Banco de México (BANXICO), en su Informe anual 2008, publicado en abril de 2009, presentó estadísticas relativas a los salarios contractuales en empresas de jurisdicción federal. El estudio abarcó el periodo de 2004 a 2008.

Se entiende por "salario contractual" al salario determinado en un contrato individual o colectivo, celebrado entre el trabajador y el empresario, en donde se establecen las cláusulas y pactos que tengan por convenientes, siempre y cuando no sean contrarios a la ley, la moral y el orden público. Una vez establecidas las condiciones, éstas no pueden ser suprimidas por la empresa, si no es por la compensación u absorción.

La unidad de medida de los datos se expresa en porcentajes.

De acuerdo con la información, el incremento al salario nominal acordado en las revisiones contractuales de los trabajadores de empresas de jurisdicción federal fue de 4.4% durante 2008; dicho aumento fue mayor en 0.2 puntos porcentuales que el observado durante 2007.

Las revisiones salariales en el sector manufacturero presentaron un incremento de 4.7% durante 2008, es decir, 0.3 puntos porcentuales mayor que lo registrado en 2007, que fue de 4.4%.

El cuadro siguiente muestra la variación porcentual de los salarios contractuales en México, la cual registró el mayor valor para la industria manufacturera.

SALARIOS CONTRACTUALES EN EMPRESAS DE JURISDICCIÓN FEDERAL VARIACIÓN PORCENTUAL, PROMEDIO PONDERADO DEL PERIODO¹

	2004	2005	2006	2007	2008				
					Trimestres				Anual
					I	II	III	IV	
Total	4.1	4.4	4.1	4.2	4.4	4.4	4.8	4.2	4.4
Públicas	3.5	4.0	3.8	4.1	4.3	4.3	4.8	4.0	4.3
Privadas	4.6	4.7	4.4	4.3	4.4	4.5	4.7	4.7	4.5
Manufacturas	4.6	4.7	4.4	4.4	4.5	4.7	4.9	4.7	4.7
Otros Sectores	3.9	4.2	4.0	4.1	4.3	4.3	4.7	4.1	4.3

FUENTE: Banco de México, Informe Anual 2008, Pág. 41.

[Fecha de consulta: 12 de mayo de 2010].

Disponibile en: <http://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-discursos/publicaciones/informes->

¹ El promedio ponderado se calcula con base en el número de trabajadores beneficiados en cada revisión salarial.

III.1.14 Contribuciones Salariales de los Países de la OCDE, 2008

La OCDE, en su publicación anual *Taxing Wages 2007-2008, Special Feature: Consumption Taxation as an additional Burden on Labour Income*, realizó un estudio de los impuestos pagados sobre los salarios y sus respectivas contribuciones para la seguridad social de los 30 países miembros de esta organización.

El objetivo del estudio fue ilustrar la magnitud del efecto de los impuestos pagados y las contribuciones de seguridad social en la economía de las personas en su ingreso familiar.

Se realizaron comparaciones cuantitativas (numéricas), entre los países sobre los costos y los beneficios que traen consigo las contribuciones salariales de las familias y personas solteras sin hijos.

En el cuadro siguiente se muestra un comparativo del total de impuestos obligatorios para el periodo 2007-2008. Los países que reportan los mayores niveles de impuestos son: Bélgica, 56.0% en 2008, reporta un incremento de 0.5 puntos porcentuales respecto del año anterior, con un costo de mano de obra de 59,758 dólares; seguido de Hungría

con un decremento de 0.3 puntos porcentuales, es decir, de 54.4% en 2007 a 54.1% en 2008 y un costo de 22,507 dólares; Alemania registró 0.2 puntos porcentuales al pasar de 52.2% en 2007 a 52.0% en 2008, con el mayor costo de mano de obra dentro de los países miembros de la OCDE.

Caso contrario, los países que presentaron los menores impuestos obligatorios en 2008 fueron: Nueva Zelanda con 21.2% y 21.5% en 2007, lo que representa un decremento de 0.3 puntos porcentuales, y un costo de mano de obra de 30,005 dólares; Corea con 20.3% en 2008 y un incremento de 0.7 puntos porcentuales respecto del año anterior y un costo de la mano de obra de 50,079 dólares en 2008.

México fue la nación menos cara en materia de impuestos dentro de los países miembros de la OCDE, pues reportó un total de 15.1% de impuestos obligatorios en 2008 y 0.2 puntos porcentuales menos que el año anterior; se observa que el costo de la mano de obra es el más bajo de la OCDE con tan sólo 11,442 dólares.

COMPARATIVO DEL TOTAL DE IMPUESTOS OBLIGATORIOS, 2007 - 2008¹ (Como porcentaje del costo de la mano de obra)

Países de la OCDE ²	Total de impuestos obligatorios ⁵		Costos de la mano de obra ⁴
	2007 ³	2008 ³	
Bélgica	55.5	56.0	59,758
Hungría	54.4	54.1	22,507
Alemania	52.2	52.0	61,635
Francia	49.2	49.3	51,279
Austria	48.6	48.8	56,610
Italia	45.9	46.5	39,947
Holanda	44.0	45.0	55,943
Suecia	45.4	44.6	49,798
Finlandia	43.7	43.5	45,887
República Checa	42.9	43.4	25,690
Grecia	42.3	42.4	46,044
Dinamarca	41.3	41.2	41,710
Turquía	42.7	39.7	22,982
Polonia	42.8	39.7	21,587
República Eslovaca	38.5	38.9	19,160
España	38.9	37.8	39,595
Noruega	37.5	37.7	53,620
Portugal	37.4	37.6	30,708
Luxemburgo	37.5	35.9	56,173
Reino Unido	34.1	32.8	56,764
Canadá	31.3	31.3	39,317
Estados Unidos	30.0	30.1	44,039
Suiza	29.6	29.5	51,118
Japón	29.3	29.5	48,862
Islandia	28.3	28.3	35,066
Australia	27.7	26.9	43,425
Irlanda	22.3	22.9	40,661
Nueva Zelanda	21.5	21.2	30,005
Corea	19.6	20.3	50,079
México	15.3	15.1	11,442

FUENTE: *Taxing Wages 2007-2008, Special Feature: Consumption Taxation as an Additional Burden on Labour Income*, OECD 2008, Pág. 15.

¹ Empleados solteros sin hijos con un nivel de ingreso promedio.

² Los países están clasificados en orden decreciente de acuerdo con el costo de la mano de obra.

³ Debido al redondeo quizá se difiera en un punto porcentual, de las columnas de Impuesto sobre la renta y las contribuciones de seguridad social.

⁴ Dólares con igual poder de compra.

⁵ Incluye impuestos sobre la renta, y contribuciones de seguridad social de empleados y patrones.

Pago total de las contribuciones de seguridad social

Los países con el mayor porcentaje de contribuciones de seguridad social fueron: Alemania con 42.7% en 2008 y 42.8% en 2007, lo que representa un decremento de 0.1 puntos porcentuales respecto del año anterior, con ganancias brutas salariales de 51,630 dólares anuales, siendo el mayor de la OCDE. Bélgica con 42.5% y 42.0%, respectivamente, con un

incremento de 0.5 puntos porcentuales del pago de las contribuciones del año anterior, lo cual marca un notable crecimiento de 4.4% en las ganancias salariales y representa un monto de 1,938 dólares en 2008; Dinamarca presentó una disminución durante el periodo de 0.1 puntos porcentuales; 40.9% de 2008, contra el 41.0% de 2007. Las ganancias salariales brutas se vieron favorecidas en 1.1% en 2008.

Caso contrario, los países que presentan un bajo nivel de pago de contribuciones de seguridad social

III. Índices Económicos y Financieros

III.1 Índices Económicos

son: Irlanda con 14.6% en 2008 y 13.9% en 2007, éste presentó un incremento de 0.7 puntos porcentuales y 18.3% en las ganancias salariales, lo que representó un monto de 5,672 dólares; Corea con 12.5% en 2008 y 11.9% en 2007, este país mostró una dinámica de crecimiento de 0.6 puntos porcentuales respecto de 2007 y una ganancia de 7.2% que corresponde a un monto de 3,066 dólares durante 2008.

México presentó el nivel más bajo de pago total de las contribuciones de seguridad social con 5.1% en 2008, 0.1 puntos porcentuales menores que en 2007. Las ganancias salariales brutas fueron las más bajas dentro de la OCDE; adicionalmente, se mostró una disminución de 2.7% en las ganancias respecto del año anterior.

COMPARATIVO DEL PAGO TOTAL DE CONTRIBUCIONES DE SEGURIDAD SOCIAL DE EMPLEADOS, 2007 - 2008 ¹ (Como porcentaje de las ganancias salariales brutas)

Países de la OCDE ²	Pago total de las contribuciones de seguridad social ⁵		Ganancias salariales brutas	
	2007 ³	2008 ³	2007 ⁴	2008 ⁴
Alemania	42.8	42.7	49,744	51,630
Bélgica	42.0	42.5	43,812	45,750
Dinamarca	41.0	40.9	41,019	41,486
Hungría	38.7	38.3	16,012	16,733
Holanda	35.4	36.1	44,930	48,218
Austria	33.6	33.9	43,856	43,891
Finlandia	30.1	30.0	36,534	37,006
Noruega	29.5	29.7	46,142	47,535
Italia	28.5	29.3	27,780	30,245
Polonia	31.1	28.6	16,480	18,227
Francia	27.8	27.8	35,394	36,035
Turquía	30.3	27.5	16,611	19,112
Luxemburgo	29.1	27.2	47,570	49,488
Suecia	27.6	26.7	36,825	37,607
Grecia	26.1	26.3	34,597	35,955
Reino Unido	27.0	25.6	51,097	51,272
Estados Unidos	24.5	24.7	41,143	40,857
Islandia	24.4	24.5	36,294	33,288
República Checa	22.9	23.6	17,484	19,029
Canadá	23.3	23.4	34,611	35,253
Portugal	22.5	22.8	22,185	24,814
República Eslovaca	22.4	22.8	14,433	15,182
Australia	23.4	22.6	40,169	40,967
Suiza	21.8	21.7	43,664	46,031
Nueva Zelanda	21.5	21.2	29,037	30,005
Japón	20.1	20.3	41,555	43,211
España	20.4	19.0	27,913	30,422
Irlanda	13.9	14.6	31,042	36,714
Corea	11.9	12.5	42,547	45,613
México	5.2	5.1	10,520	10,235

FUENTE: *Taxing Wages 2007-2008, Special Feature: Consumption Taxation as an Additional Burden on Labour Income, OECD 2008, Pág. 17* ISBN 978-92-64-04933-8.

¹ Empleados solteros sin hijos con un nivel de ingreso promedio.

² Los países están clasificados en orden decreciente de acuerdo con el costo de la mano de obra.

³ Debido al redondeo quizá se difiera en un punto porcentual, de las columnas de Impuesto sobre la renta y las contribuciones de seguridad social.

⁴ Dólares con igual poder de compra.

⁵ Incluye Impuestos sobre la renta, y contribuciones de seguridad social de empleados y patrones.

III.1.15 Tendencia de la Actividad Económica en México, 2010

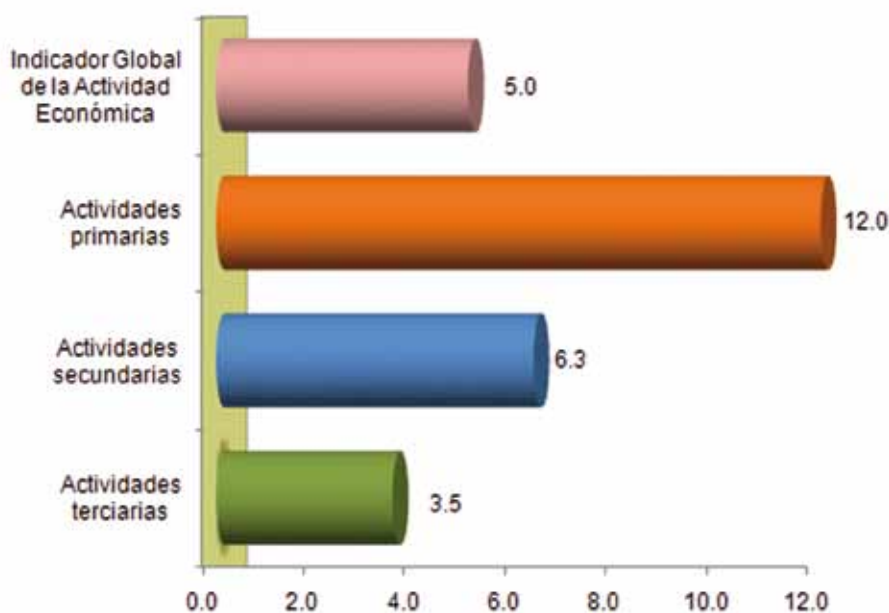
El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) publica mensualmente *El Indicador Global de Actividad Económica (IGAE)*, basado en el Sistema Nacional de Cuentas Nacionales de México para la Economía Mexicana. Su objetivo es verificar el desarrollo de las actividades económicas del país para proyectar una tendencia del Producto Interno Bruto (PIB) a corto plazo.

La información que se presenta considera el desempeño de los tres grandes grupos de actividades que integran la economía mexicana: primarias, secundarias y terciarias.

El indicador se expresa mediante un índice de cantidades de acuerdo con la fórmula de "Laspeyres" (índice que mide los cambios registrados en un conjunto de precios en un periodo determinado). Tiene su base fija en 2003 y emplea la clasificación por actividades económicas del Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte (SCIAN), así como de fuentes básicas de información que cuentan con oportunidad mensual.

Con información al mes de septiembre de 2010, se obtuvieron los resultados del IGAE siguientes:

**INDICADOR GLOBAL DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA (IGAE)
SEPTIEMBRE, 2010
(Variación porcentual anual real)**



FUENTE: Servicio de Información Estadística de Coyuntura (SIEC) *Indicador global de la actividad económica*. 22 de noviembre de 2010. Número 121.

Nota: El IGAE no incluye los subsectores de Aprovechamiento forestal, de pesca, caza y captura, ni la totalidad de las Actividades Terciarias, por lo que su tasa de crecimiento puede diferir de la que registre el PIB.

III. Índices Económicos y Financieros

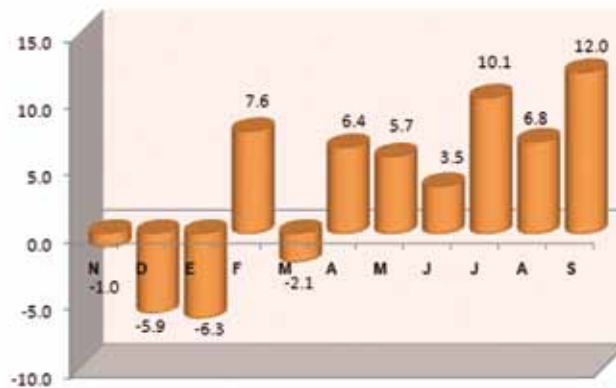
III.1 Índices Económicos

Según el INEGI, en septiembre de 2010 el IGAE, en su comparación anual, creció 5.0% en términos reales por el incremento de los tres grandes grupos de actividades como se muestra a continuación:

1. Las actividades primarias que incluyen agricultura y ganadería aumentaron

en 12% a tasa anual, lo que representó un avance producto del aumento en los cultivos de la superficie sembrada y de su cosecha del ciclo otoño-invierno; asimismo, la ganadería tuvo un incremento en septiembre de 2010 con respecto al mismo mes de 2009.

ACTIVIDADES PRIMARIAS



FUENTE: Servicio de Información Estadística de Coyuntura (SIEC) *Indicador global de la actividad económica*. 22 de noviembre de 2010. Número 121.

Las actividades secundarias que incluyen minería, electricidad, agua y suministro de gas, construcción, industria manufacturera, crecieron 6.3% en términos reales en comparación de septiembre de 2009. El aumento es el resultado del desempeño favorable en los subsectores:

fabricación de equipo de transporte, servicios relacionados con la minería; industria química, industria alimentaria; maquinaria y equipo, generación, transmisión y suministro de energía eléctrica; minería de minerales metálicos y no metálicos, excepto petróleo y gas, principalmente.

ACTIVIDADES SECUNDARIAS



FUENTE: Servicio de Información Estadística de Coyuntura (SIEC) *Indicador global de la actividad económica*. 22 de noviembre de 2010. Número 121.

2. En ese mismo mes las actividades terciarias se incrementaron 3.5% a tasa anual, debido a los ascensos mostrados en el comercio, autotransporte de carga, otras telecomunicaciones, actividades bursátiles cambiarias y de inversión financiera; servicios relacionados con el transporte; compañías de finanzas,

seguros y pensiones, y de transporte por ferrocarril, entre otros.

Por el contrario, descendieron los servicios profesionales, científicos y técnicos; servicios de apoyo a los negocios, y los servicios educativos, básicamente.

ACTIVIDADES TERCIARIAS



FUENTE: Servicio de Información Estadística de Coyuntura (SIEC) *Indicador global de la actividad económica*. 22 de noviembre de 2010. Número 121.

III.1.16 Perspectivas Económicas, Financieras y Fiscales, 2010

El marco macroeconómico para 2010, comparado entre el Grupo de Economistas y Asociados (GEA) y los Criterios Generales de Política Económica (CGPE), se muestra a continuación:

MARCO MACROECONÓMICO, 2010

Variable	CGPE	GEA
Producto Interno Bruto	3.0	3.8
Inflación dic/dic	3.3	5.4
Tipo de Cambio nominal (Promedio)	13.8	13.2
Tasa del Interés (Cetes 28 días-Nominal fin del periodo)	5.4	4.5
Saldo de la Cuenta Corriente (mmd)	(16.8)	(8.5)
Precios del petroleo (dólares por barril)	53.9	69.5
PIB EE UU (Var % anual)	2.3	2.8
Inflación EE UU % (Promedio)	1.8	1.7
Tasa de interés Libor 3 meses (Promedio)	2.0	1.8

FUENTE: Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Aprobación del Programa Económico, 2010, Pág. 4.

[Fecha de consulta: 13 de mayo de 2010].

Disponible en: <http://www.bargallo.com.mx/Espanol/Mainframe.html>

Consultora MGI Bargalló, Cardoso y Asociados, S.C. Perspectivas Económicas, Financieras y Políticas: Los desafíos de la Recuperación Económica 2010, con datos de Grupo de Economistas y Asociados (GEA), Marco Macroeconómico 2010, Pág. 51.

III.2 Índices Financieros

III.2.1 Ingresos Fiscales como Porcentaje del PIB en Países de la OCDE, 2010

La Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) publicó, en mayo de 2010, su libro *Factbook 2010, Economic, Environmental and Social Statistics*. En el apartado de finanzas públicas, se profundiza sobre los ingresos fiscales totales de los gobiernos como porcentaje del Producto Interno Bruto (PIB).

Los impuestos se definen como pagos obligatorios al gobierno no recompensados. Esto significa que los beneficios proporcionados por el gobierno a los contribuyentes no son proporcionales a los impuestos.

Los datos de este indicador se presentan anualmente y se refieren a los ingresos fiscales totales, a los ingresos recolectados de impuestos sobre la renta; a las ganancias; contribuciones de Seguridad Social; impuestos asignados a bienes y servicios; impuestos sobre las remuneraciones; impuestos sobre la propiedad; de transferencia de bienes (inmobiliarios); y de otros impuestos.

Los impuestos sobre los bienes y servicios, entre ellos el Impuesto al Valor Agregado (IVA), cubren los impuestos asignados a la producción, extracción, venta, transferencia, alquiler con opción a compra o entrega de mercancías, y la prestación de servicios, o en el uso de mercancías, o del permiso para utilizar mercancías, o de realizar actividades.

Los datos de los ingresos fiscales se recolectaron de tal manera que los hace internacionalmente comparables. Los países de la OCDE están de acuerdo con las definiciones de cada tipo de impuesto y cómo deben ser medidos, de acuerdo con lo que se establece en "La Guía Interpretativa de la OCDE".

En 2008, los ingresos fiscales totales como porcentaje del PIB descendieron en 17 países y aumentaron en 9. Esto indica que el promedio de ingresos fiscales de la OCDE disminuyó alrededor del 0.5% del PIB con respecto al 2007. En casi todos los países de la OCDE, la tendencia del bajo crecimiento en la recaudación registrada durante los años 90 se detuvo en 2000 y disminuyó levemente a partir de 2001.

En 2007, los ingresos fiscales, por concepto de Impuestos Sobre la Renta y por las ganancias, como

porcentaje del PIB, alcanzaron el 13.2% en promedio para la OCDE. Esto es, 0.2 puntos porcentuales más con respecto al año anterior.

El promedio de la recaudación en impuestos sobre bienes y servicios para los países de la OCDE se ha mantenido desde 1994 en un nivel de 11% del PIB.

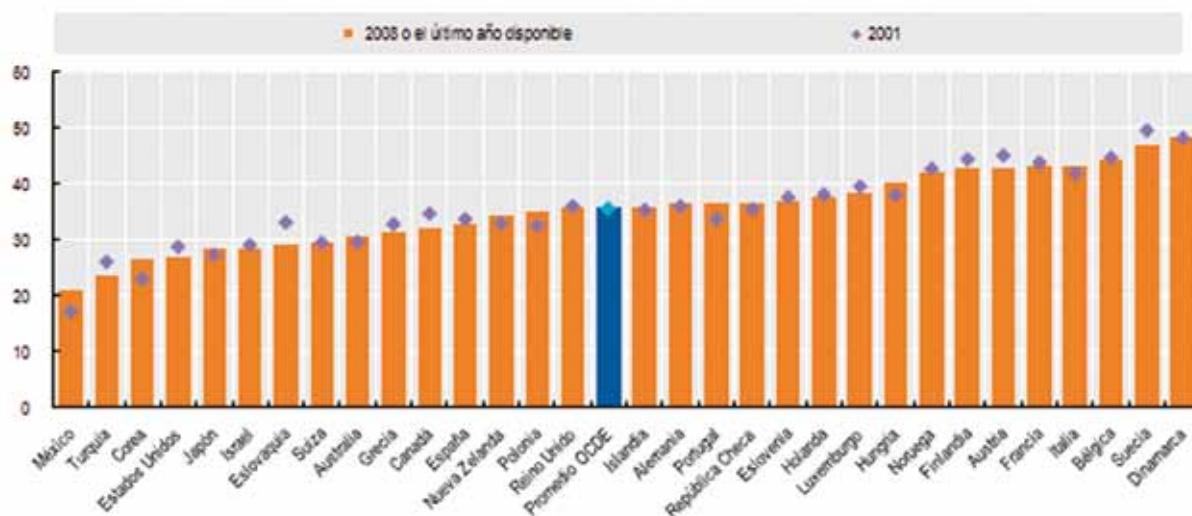
Los países con el mayor porcentaje de recaudación por concepto de ingresos fiscales totales en 2008, como porcentaje del PIB, fueron: Dinamarca (48.3%), Suecia (47.1%) y Bélgica (41.3%). Mientras que los de menor porcentaje fueron: México (21.1%), Turquía (23.5%) y Corea (26.6%).

Los datos revelan que México reporta el menor porcentaje de recaudación de ingresos fiscales totales como porcentaje del PIB, como se observa en el cuadro y gráfica siguientes:

INGRESOS FISCALES TOTALES Como Porcentaje del PIB

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Alemania	37.2	36.5	36.2	36.4	37.1	37.2	36.1	35.4	35.5	34.8	34.8	35.6	36.2	36.4
Australia	28.8	29.4	29.2	30	30.5	31.1	29.6	30.5	30.6	31.1	30.8	30.6	30.8	..
Austria	41.4	42.9	44.4	44.4	44	43.2	45.3	44	43.8	43.4	42.3	41.8	42.3	42.9
Bélgica	43.6	44	44.5	45.2	45.2	44.9	44.9	45	44.6	44.8	44.7	44.4	43.9	44.3
Canadá	35.6	35.9	36.7	36.7	36.4	35.6	34.8	33.7	33.7	33.6	33.4	33.5	33.3	32.2
Corea	18.6	19.2	20.1	20.2	20.6	22.6	23	23.2	23.9	23.2	23.9	25	26.5	26.6
Dinamarca	48.8	49.2	48.9	49.3	50.1	49.4	48.4	47.8	48	49	50.8	49.6	48.7	48.3
Eslovaquia	36.7	35.4	34.1	33.2	33.2	33.1	31.6	31.4	29.4	29.4	29.3
Eslovenia	39.2	38.1	37	37.8	38.2	37.5	37.7	38	38.2	38.3	38.6	38.3	37.8	37.1
España	32.1	31.9	32.9	33.2	34.1	34.2	33.8	34.2	34.2	34.6	35.7	36.7	37.2	33
Estados Unidos	27.9	28.3	28.7	29.3	29.4	29.9	28.8	26.5	25.9	26.1	27.5	28.2	28.3	26.9
Finlandia	45.7	47	46.3	46.1	45.8	47.2	44.6	44.6	44	43.5	44	43.5	43	42.8
Francia	42.9	44.1	44.4	44.2	45.1	44.4	44	43.4	43.2	43.5	43.9	44	43.5	43.1
Grecia	28.9	35.9	30.3	32	32.9	34	32.9	33.6	32.2	31.1	31.4	31.2	32	31.3
Hungría	41.3	39.7	38.1	37.8	38.1	38	38.1	37.9	37.6	37.6	37.3	37.1	39.5	40.1
Irlanda	32.5	32.5	31.8	31.3	31.5	31.3	29.1	28	28.5	29.9	30.4	31.7	30.8	28.3
Islandia	31.2	32.3	32.2	34.5	36.9	37.2	35.4	35.3	36.7	38	40.6	41.5	40.9	36
Italia	40.1	41.8	43.2	41.7	42.5	42.3	42	41.4	41.8	41	40.8	42.3	43.5	43.2
Japón	26.8	26.8	27.2	26.8	26.3	27	27.3	26.2	25.7	26.3	27.4	28	28.3	..
Luxemburgo	37.1	37.6	39.3	39.4	38.3	39.1	39.7	39.3	38.1	37.2	37.6	35.8	36.5	38.3
México	15.2	15.3	15.9	15.1	15.8	16.9	17.1	16.5	17.4	17.1	18.1	18.3	18	21.1
Noruega	40.9	40.8	41.5	42.4	42.7	42.6	42.9	43.1	42.3	43.3	43.5	44	43.6	42.1
Nueva Zelanda	36.6	34.8	35	33.4	33.4	33.6	33	34.4	34.2	35.3	37.4	36.6	35.7	34.5
Holanda	41.5	40.9	40.9	39.1	40.1	39.7	38.2	37.5	36.9	37.3	38.5	38.9	37.5	..
Polonia	36.2	37.4	36.6	35.6	35.1	32.8	32.6	33.1	32.6	31.7	33	34	34.9	..
Portugal	32.1	32.7	32.8	33	33.9	34.1	33.8	34.5	34.7	33.9	34.7	35.5	36.4	36.5
Promedio OCDE	34.7	35.3	35.4	35.5	35.9	36	35.5	35.2	35.1	35.1	35.7	35.8	35.8	..
Reino Unido	34	33.8	34.3	35.5	35.7	36.4	36.1	34.6	34.3	34.9	35.8	36.6	36.1	35.7
República Checa	37.5	36	36.3	34.9	35.8	35.3	35.6	36.3	37.3	37.8	37.6	37.1	37.4	36.6
Suecia	47.5	49.4	50.6	51	51.4	51.8	49.8	47.9	48.3	48.7	49.5	49	48.3	47.1
Suiza	27.7	28.1	27.6	28.5	28.7	30	29.5	29.9	29.2	28.8	29.2	29.3	28.9	29.4
Turquía	16.8	18.9	20.7	21.1	23.1	24.2	26.1	24.6	25.9	24.1	24.3	24.5	23.7	23.5

INGRESOS FISCALES TOTALES Como Porcentaje del PIB



FUENTE: Mira D' Ercole, Finat-Duclos, Gamba, Herrbach, Parrot, Sarrazin. *Factbook, 2010 Economic, Environmental and Social Statistics*, OECD Publications, 2010. Pág. 219. ISBN: 978-92-64-08356-1
 Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/822256363522>

III.2.2 Ingresos Tributarios no Petroleros y Tasas Impositivas en el Mundo

La Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) presentó, como cada año, dentro de su informe Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2008, los resultados de las finanzas públicas.

El objetivo es mostrar la evolución de los ingresos tributarios no petroleros y no tributarios del Gobierno Federal.

De acuerdo con la política de ingresos para 2008, con la finalidad de avanzar en el fortalecimiento de los ingresos tributarios y reducir la dependencia de las fuentes de origen petrolero, el Ejecutivo Federal promovió diversas modificaciones fiscales como parte de la reforma hacendaria que fueron aprobadas con algunas modificaciones por el H. Congreso de la Unión en los meses de septiembre, octubre y noviembre de 2007.

En estas reformas se incluyeron: el Impuesto Empresarial a Tasa Única (IETU), el Impuesto a los Depósitos en Efectivo (IDE), y dentro del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios (IEPS),

se estableció un impuesto a la venta final de combustibles, y otro impuesto especial a los juegos con apuestas y sorteos, principalmente.

Las reformas fiscales dieron como resultado lo siguiente:

Los ingresos tributarios no petroleros presentaron una variación positiva real respecto de 2007 de 8.2%.

Básicamente, el IEPS, IVA, Impuesto a la Importación e ISR presentaron tasas de crecimiento real de 11.3%, 4.8%, 4.3% y 2.8%, respectivamente.

Ingresos No Tributarios 2008

La captación de ingresos no tributarios en relación con el 2007 fue inferior en 11.0% real, debido principalmente a los ingresos extraordinarios obtenidos en ese año por desincorporaciones y el pago del rendimiento mínimo garantizado a cargo de Pemex, como se presenta en el cuadro siguiente:

INGRESOS ORDINARIOS DEL GOBIERNO FEDERAL (Millones de Pesos)

Concepto	Presupuesto Ejercido		Variación real respecto de 2007 ¹ (%)
	2007	2008	
Total	1,711,220.6	2,049,936.3	12.3
Petroleros	505,858.3	692,095.5	28.3
No Petroleros	1,205,362.3	1,357,840.8	5.6
Tributarios	1,047,255.7	1,207,720.6	8.2
ISR	511,513.6	561,088.5	2.9
IETU		46,586.0	
Impuesto al activo	15,670.0	1,133.8	(93.2)
Impuesto al valor agregado	409,012.5	457,248.3	4.8
Producción y Servicios	41,532.2	49,283.9	11.3
Tenencia o Uso de Vehículos	19,235.0	20,022.7	(2.4)
Automóviles Nuevos	5,476.2	5,071.2	(13.2)
Importación	32,188.0	35,783.1	4.3
Exportación	2.6	1.1	(60.3)
IDE		17,700.3	
Accesorios	12,403.4	13,744.1	3.9
Otros	222.2	57.6	(75.7)
No Tributarios	158,106.6	150,120.2	(11.0)

FUENTE: Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2008, Tomo de Resultados Generales. Pág.60.

¹ Deflactado con el índice de precios implícito del Producto Interno Bruto.

Tasas impositivas en el mundo

La consultora internacional KPMG realizó el estudio llamado *KPMG's Corporate and Indirect Tax Rate Survey 2009*, de frecuencia anual, basado en encuestas, el cual contempla los 115 países donde la firma tiene operaciones.

El estudio muestra cómo los gobiernos han aplicado su política fiscal, ya que conducidos por su necesidad de obtener mayores recursos ejecutan medidas tendentes a incrementar la recaudación de impuestos. Una medida fundamental ha sido el aumento de los impuestos indirectos y los impuestos sobre la renta corporativos, basado en mayores tasas impositivas o creación de nuevos impuestos para actividades empresariales.

Las Islas Caimán son uno de los mayores paraísos fiscales del mundo, debido a sus leyes fiscales favorables para el establecimiento de residencia legal de personas físicas o empresariales que quieran pagar bajos impuestos. Por su parte, también Chipre y Bulgaria presentan tasas de ISR muy bajas, sólo del 10%.

Los paraísos fiscales son aquellos países que aseguran legislaciones bancarias y fiscales favorables para los inversionistas extranjeros. Su objetivo es favorecer la economía local y de esta manera atraer capitales del exterior. A diferencia de los países "pobres", los paraísos fiscales sólo facilitan el ingreso de grandes capitales y generalmente su política migratoria desfavorece la pequeña inversión. Los paraísos fiscales y los países de baja imposición existen porque hay naciones con altas tasaciones y se aprovechan de estos últimos para desarrollar sus economías.

En el periodo 2009, Japón, Estados Unidos y Canadá fueron los países con las mayores tasas impositivas del mundo, 40.7%, 40% y 33%, respectivamente.

México, con tasas de 28% de ISR, se ubica en la posición 22 dentro de una selección de 37 países, por debajo de Chile (17%) y China (25%), pero por encima de Brasil (34%), quienes son sus competidores directos de inversión. Los resultados se presentan en la tabla siguiente:

**TASA DEL ISR, PERSONAS MORALES, 2007-2009
(Países Seleccionados)**

País	Tasa		
	2007	2008	2009
Islas Caimán	0.0	0.0	0.0
Bulgaria	10.0	10.0	10.0
Chipre	10.0	10.0	10.0
Irlanda	12.5	12.5	12.5
Hungría	16.0	16.0	16.0
Islandia	18.0	15.0	15.0
Chile	17.0	17.0	17.0
Polonia	19.0	19.0	19.0
República Eslova	19.0	19.0	19.0
Turquía	20.0	20.0	20.0
Suiza	21.3	21.2	21.2
República Checa	24.0	21.0	20.0
Austria	25.0	25.0	25.0
Grecia	25.0	25.0	25.0
Portugal	25.0	25.0	25.0
Holanda	25.5	25.5	25.5
Dinamarca	28.0	25.0	25.0
Finlandia	26.0	26.0	26.0
Corea	27.5	27.5	24.2

País	Tasa		
	2007	2008	2009
Suecia	28.0	28.0	26.3
China	33.0	25.0	25.0
México	28.0	28.0	28.0
Noruega	28.0	28.0	28.0
Reino Unido	30.0	28.0	28.0
Luxemburgo	29.6	29.6	28.6
Australia	30.0	30.0	30.0
España	32.5	30.0	30.0
Nueva Zelanda	33.0	30.0	30.0
Alemania	38.4	29.5	29.4
Francia	33.3	33.3	33.3
Italia	37.3	31.4	31.4
Bélgica	34.0	34.0	34.0
Brasil	34.0	34.0	34.0
India	34.0	34.0	34.0
Canadá	36.1	33.5	33.0
Estados Unidos	40.0	40.0	40.0
Japón	40.7	40.7	40.7

FUENTE: KPMG Internacional, *Corporate And Indirect Tax Rate Survey 2009*, pp. 12-14.

III.2.3 Finanzas de los Gobiernos Centrales, 2008

The Central Government Finances es un estudio del Banco Mundial (BM) que se presenta dentro del *World Development Indicators 2009 (WDI)*.

El estudio describe el tamaño y la función de los gobiernos centrales en las economías nacionales, tomando en cuenta sus ingresos y gastos y, como resultado, el superávit o déficit fiscal, la deuda total y el pago de intereses.

La metodología se basó en los conceptos y recomendaciones del FMI de acuerdo con su manual 2001, y las estadísticas de finanzas de los gobiernos.

El estudio incluye a 209 economías seleccionadas a partir de países con población superior a 30,000 habitantes y 18 grupos de países agregados.

Se tomó una muestra representativa de 18 economías, que registran los mayores superávits y déficits en los periodos de 2004 a 2007.

En el documento de 2009, el BM presentó los principales resultados de las finanzas públicas, estadísticas relativas a ingresos y gastos y, como resultado, el superávit o déficit gubernamentales, en proporción del Producto Interno Bruto (PIB), la deuda total y el pago de intereses.

El BM define los siguientes términos como:

- √ *Ingreso*: Todos los ingresos recibidos en efectivo provenientes de impuestos, contribuciones sociales y de otros ingresos como multas, honorarios, alquiler y renta o venta de bienes. Los ingresos por concesiones son excluidos.
- √ *Gastos*: Son todos los pagos en efectivo por concepto de actividades del Gobierno para proporcionar bienes y servicios; incluye la remuneración de empleados, intereses, subsidios, concesiones, beneficios sociales y otros gastos como el alquiler y los dividendos.
- √ *Superávit o Déficit*: Es el ingreso (que incluye concesiones), menos los gastos, y el gasto por adquisiciones de activos no financiados.

Durante 2007, los 3 países que presentaron los porcentajes más altos de ingreso como proporción del PIB fueron: Francia, con el 41.8%, Bélgica, con el

40.8% y Dinamarca, con el 40.4%. Por el contrario, los 3 países que reportaron los menores ingresos fueron: Estados Unidos, con el 19.6%, Argentina, con el 18.1% y China, con el 10.3%.

Respecto del gasto, los 3 países que reportaron el mayor gasto en proporción con el PIB fueron: Francia, con el 44.5%, Bélgica, con el 41.1% y Reino Unido, con el 40.8%. En contraste, países como Argentina, Chile y China presentaron los menores gastos en proporción con su PIB: 18.3%, 17.3% y 11.4%, respectivamente.

Los 3 principales países con finanzas sanas fueron: Chile (8.8%), Finlandia (5.5%) y Dinamarca (4.8%). Por el contrario, los 3 principales países con finanzas públicas deficitarias fueron: Reino Unido (-2.7%), Francia (-2.3%) y Estados Unidos (-2.1%).

México reportó en 2007 un ingreso de 25.4%, es decir, 2.2 puntos porcentuales más que en 2004; y un gasto de 25.3%, es decir, 1.9 puntos porcentuales más que lo registrado en 2004. Por lo tanto, tuvo un superávit de 0.08%.

Aproximadamente, el 44.4% de los países seleccionados presentaron finanzas públicas superavitarias, es decir, que su ingreso fue superior al gasto dentro de la economía, como se presenta en el cuadro siguiente:

FINANZAS DE LOS GOBIERNOS CENTRALES, 2004-2007 (Porcentaje del PIB)

Países Seleccionados	Ingreso			Gasto			Déficit o Superávit		
	2004	2006	2007	2004	2006	2007	2004	2006	2007
Chile	22.3	25.9	27.5	18.4	17.1	17.3	2.2	7.7	8.8
Dinamarca	36.5	36.0	40.4	35.2	32.2	36.3	1.8	5.1	4.8
Finlandia	39.1	38.3	38.9	36.9	35.2	34.0	2.5	3.9	5.5
Venezuela ^b	24.0	28.4	28.3	25.2	25.2	25.1	(4.1)	2.2	2.2
España	26.0	27.2	27.8	29.7	25.2	25.1	0.6	1.9	2.6
Suecia	38.0	37.9	-	37.5	35.4	-	0.3	1.9	-
Canadá ^b	19.9	19.5	21.0	18.3	17.9	19.1	1.4	1.5	1.8
Bélgica	43.7	41.2	40.8	43.9	41.4	41.1	(0.3)	0.3	0.3
México ^{1b}	23.2	24.7	25.4	23.4	24.6	25.3	(0.2)	0.1	0.1
Argentina	18.1	18.1	18.1	18.3	18.3	18.3	(0.5)	(0.5)	(0.5)
Alemania	28.6	28.9	28.5	31.3	30.6	29	(2.4)	(1.4)	(0.4)
China ^b	8.8	9.6	10.3	10.4	10.8	11.4	(2.4)	(1.6)	(1.4)
Estados Unidos	17.2	19.3	19.6	20.9	21.3	21.6	(3.8)	(2.0)	(2.1)
Francia	43.3	43.0	41.8	47.1	45.6	44.5	(3.5)	(2.3)	(2.3)
Reino Unido	36.6	38.8	38.1	39.9	41.2	40.8	(3.2)	(2.8)	(2.7)
Italia	37.7	37.2	37.9	40.0	40.8	39.8	(2.3)	(3.3)	(1.8)
Colombia	17.1	26.0	24.0	22.9	28.7	25.5	(8.0)	(3.9)	(1.8)
República Checa ^b	32.4	30.6	31.0	36.1	35.5	33.6	(3.3)	(4.3)	(1.7)

FUENTE: Banco Mundial. *World Development Indicators 2009*, pp. 240-242.
[Fecha de consulta: 11 mayo 2010].

¹ Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2007, Tomo de Resultados Generales. Pág.43.

Disponible en: <http://asfintranet:81/CtaPub/CtaPub2007/index.html>

^b Los datos fueron presentados sobre una base en efectivo y han sido ajustados al marco fiscal.

Deuda Total

El Banco Mundial define la Deuda Total como la cantidad de dinero o bienes que un país debe a otro, y que constituyen obligaciones contractuales que se deben saldar en un plazo determinado, e incluyen las deudas interna y externa.

En el análisis de 2007, se observó que los 3 países que presentan los mayores niveles de deuda como porcentaje del PIB fueron: Italia (104.8%), Francia (66.6%) y Colombia (49.1%). En contraste, los 3 países con el menor nivel de deuda como porcentaje del PIB fueron: México (25.2%), es decir, 0.9 puntos porcentuales más que lo reportado en el año anterior, seguido de la República Checa (25.1%) y Dinamarca (23.9%).

Pago de intereses como porcentaje de los ingresos

Las 3 naciones que presentan los mayores niveles de pago de intereses respecto de sus ingresos en 2007 fueron: Colombia (26.5%), Italia (12.4%) y Estados Unidos (11.6%). En contraste, los 3 países con el menor nivel de pago de intereses respecto de sus ingresos fueron: Finlandia (3.2%), República Checa (3.0%) y Chile (2.2%). México reportó 9.6%, es decir, 1.4 puntos porcentuales menos que lo reportado en 2006, como se observa en la tabla siguiente:

FINANZAS DE LOS GOBIERNOS CENTRALES, 2004-2006

Países Seleccionados	Deuda total (% del PIB)			Pago de intereses (% de ingresos)		
	2004	2006	2007	2004	2006	2007
Alemania	42.6	43.2	40.8	6.1	6.0	6.0
Argentina	26.5
Bélgica	90.7	84.1	...	10.6	9.2	...
Brasil
Canadá	48.6	7.8	7.0	6.1
Chile	4.4	2.7	2.2
China	4.7	4.3	...
Colombia	57.7	57.0	49.1	32.7	35.5	26.5
Dinamarca	42.9	28.9	23.9	8.1	5.5	4.5
España	47.3	39.5	35.4	6.6	4.8	4.4
Estados Unidos	47.6	47.0	47.3	10.8	11.0	11.6
Finlandia	47.9	40.2	37.5	4.3	3.6	3.2
Francia	70.7	68.3	66.6	6.1	5.5	5.9
Italia	111.1	108.8	104.8	13.0	12.0	12.4
México	24.7 a	24.3 b	25.2 c	11.7 c	11.0 d	9.6 c
Reino Unido	-	47.7	48.4	5.4	5.3	5.7
República Checa	20.9	24.7	25.1	3.1	3.1	3.0
Suecia	52.9	47.4
Venezuela	14.8

FUENTE: Banco Mundial. *World Development Indicators 2009*, Time Series Database 2004-2007. [Fecha de consulta: 11 mayo 2010].

a: El dato corresponde al reportado en la Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2005, Tomo de Resultados Generales. Pág.111. Disponible en: <http://asfintranet:81/CtaPub/ctapub2005/index.html>

b: El dato corresponde al reportado en la Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2006, Tomo de Resultados Generales. Pág.116. Disponible en: <http://asfintranet:81/CtaPub/CtaPub2006/index.html>

c: El dato corresponde al reportado en la Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2007 y 2008, Tomo de Resultados Generales. PP. 54 y 109.

Disponible en: <http://asfintranet:81/CtaPub/CtaPub2007/index.html>

Disponible en: <http://asfintranet:81/CtaPub/CtaPub2008/index.html>

III.2.4 Deuda Externa, 2005-2007

El Banco Mundial (BM), en su publicación anual *World Development Indicators 2009 (WDI)*, presenta las estadísticas sobre deuda externa, como se mencionó anteriormente, el estudio incluye a 209 economías seleccionadas a partir de países con población superior a 30,000 habitantes y 18 grupos de países agregados.

Se tomó una muestra representativa de 13 economías que registran los mayores montos de deuda total en los periodos 2005 a 2007.

La deuda externa comprende los créditos externos recibidos por un país, tanto públicos como privados, en moneda extranjera.

En 2007, la deuda externa total de China, Rusia y Turquía presentó los mayores montos: 373,635, 370,172 y 251,477 millones de dólares, respectivamente. Rusia fue el país con el mayor crecimiento de deuda externa respecto del 2006 con 47.8%, seguido de Polonia con 40.5% e India con 25.9%.

En contraste, los países con el menor monto de deuda total en 2007 fueron: Chile, Colombia y Venezuela con 58,649; 44,976 y 43,148 millones de dólares, respectivamente. Argentina, Filipinas e Indonesia presentaron el menor crecimiento de deuda externa respecto del 2006 con 10.3%, 9.2% y 7.6%, respectivamente.

En 2007, México reportó un monto de 178,108 millones de dólares de deuda externa total, lo que representa un crecimiento de 11.0% respecto del 2006. En relación con la deuda externa pública garantizada, los países que presentaron un mayor crecimiento en relación con 2006 fueron: Rusia, India y Turquía con 24.8%, 16.6% y 12.0%, respectivamente.

En contraste, los países con el menor crecimiento promedio anual fueron Brasil, Chile y China con 5.2%, 0.8% y 0.4%, respectivamente.

DEUDA EXTERNA, 2005-2007 (Millones de dólares)

Países Seleccionados	Deuda Externa Total			Tasa de Crecimiento Promedio Anual (%)	Deuda Externa Pública Garantizada			Tasa de Crecimiento Promedio Anual (%)
	2005	2006	2007		2005	2006	2007	
Argentina	124,979	115,856	127,758	10.3	54,225	60,746	66,110	8.8
Brasil	187,431	193,516	237,472	22.7	93,933	84,302	79,957	-5.2
Chile	45,370	47,971	58,649	22.3	9,097	9,449	9,378	-0.8
China	283,803	325,077	373,635	14.9	85,044	88,034	87,653	-0.4
Colombia	37,720	38,937	44,976	15.5	22,555	25,003	27,689	10.7
Filipinas	61,657	60,282	65,845	9.2	35,364	36,751	37,895	3.1
India	123,144	175,540	220,956	25.9	80,303	63,799	74,419	16.6
Indonesia	132,794	130,800	140,783	7.6	71,729	67,117	68,708	2.4
México	167,942	160,490	178,108	11.0	108,482	96,094	105,379	9.7
Polonia	108,172	139,033	195,374	40.5	35,094	39,248	43,598	11.1
Rusia	229,911	250,480	370,172	47.8	76,827	56,427	70,396	24.8
Turquía	169,269	207,773	251,477	21.0	61,909	67,133	75,171	12.0
Venezuela	45,703	44,614	43,148	-3.3	30,927	27,159	27,494	1.2

FUENTE: Banco Mundial. *World Development Indicators 2009*, Time Series Database 2005-2007. [Fecha de consulta: 12 mayo 2010]. ISBN: 978-0-8213-7829-8.

Deuda externa de corto plazo y privada no garantizada

El perfil de vencimiento es la participación de la deuda de corto plazo respecto de la deuda externa total, es decir, los vencimientos de pago son menores de un año fiscal.

Los países que presentaron el mejor perfil de vencimiento durante 2007 en la deuda externa de corto plazo fueron: Colombia (11.9%), Filipinas (10.8%) y México (5.1%).

China, Polonia y Argentina fueron los países que presentaron un bajo perfil de vencimiento de deuda externa de corto plazo con 54.5%, 30.9% y 29.8%, respectivamente.

Los países que presentaron la mayor tasa de crecimiento promedio anual respecto del año anterior fueron: Rusia (95.6%), Brasil (93.1%) y Polonia (74.7%). Caso contrario, Indonesia, Turquía y Venezuela presentaron las menores tasas de crecimiento en la deuda externa de corto plazo en cuanto al 2006, con 5.9% y 1.2% para los últimos dos países.

En relación con la deuda externa privada no garantizada, los países que presentaron el menor nivel de crecimiento promedio anual respecto de 2006 fueron: México (11.7%), Argentina (9.8%) y Venezuela (29.5%). Caso contrario, los países con el mayor nivel de crecimiento promedio anual fueron: Turquía, Rusia y Polonia, con 45.4%, 43.7% y 40.1%, respectivamente.

DEUDA EXTERNA, 2005-2007 (Millones de dólares)

Países Seleccionados	Deuda Externa de Corto Plazo			Perfil de Vencimiento	Tasa de Crecimiento Promedio Anual (%)	Deuda Externa Privada No Garantizada			Tasa de Crecimiento Promedio Anual (%)
	2005	2006	2007		2006-2007	2005	2006	2007	2006-2007
Argentina	34,841	33,630	38,067	29.8	13.2	26,401	21,480	23,581	9.8
Brasil	23,993	20,325	39,248	16.5	93.1	69,505	88,889	118,267	33.1
Chile	7,089	9,411	13,302	22.7	41.3	29,184	29,112	35,969	23.6
China	148,267	173,377	203,698	54.5	17.5	50,492	63,666	82,284	29.2
Colombia	6,176	4,822	5,349	11.9	10.9	8,989	9,112	11,938	31.0
Filipinas	6,395	5,009	7,084	10.8	41.4	19,510	18,522	20,867	12.7
India	8,788	26,376	43,662	19.8	65.5	34,054	85,366	102,876	20.5
Indonesia	29,600	33,000	34,943	24.8	5.9	23,658	30,683	37,132	21.0
México	6,578	7,346	9,006	5.1	22.6	52,881	57,050	63,723	11.7
Polonia	27,054	34,558	60,365	30.9	74.7	46,024	65,228	91,412	40.1
Rusia	27,131	40,448	79,103	21.4	95.6	125,953	153,604	220,673	43.7
Turquía	37,100	42,315	41,803	16.6	-1.2	55,614	87,563	127,344	45.4
Venezuela	10,108	11,848	11,700	27.1	-1.2	4,667	5,606	3,954	-29.5

FUENTE: Banco Mundial. *World Development Indicators 2009*, Time Series Database 2005-2007.
[Fecha de consulta: 12 mayo 2010].
ISBN: 978-0-8213-7829-8.

Créditos del Fondo Monetario Internacional

Internacional (FMI) en 2007 por un monto de 7,158 millones de dólares, 3,604 millones de dólares menos que lo registrado en 2006.

De los países seleccionados, Turquía fue el único que obtuvo créditos del Fondo Monetario

DEUDA EXTERNA, 2005-2007 (Millones de dólares)

Países Seleccionados	Créditos del FMI		
	2005	2006	2007
Argentina	9,513	0	0
Brasil	0	0	0
Chile	0	0	0
China	0	0	0
Colombia	0	0	0
Filipinas	389	0	0
India	0	0	0
Indonesia	7,807	0	0
México	0	0	0
Polonia	0	0	0
Rusia	0	0	0
Turquía	14,646	10,762	7,158
Venezuela	0	0	0

FUENTE: Banco Mundial. *World Development Indicators 2009*, Time Series Database 2005-2007.
[Fecha de consulta: 12 mayo 2010].
ISBN: 978-0-8213-7829-8.

III.2.5 Tasas de Interés Real, 2005-2007

El Banco Mundial (BM), en su informe anual *World Development Indicators 2009 (WDI)* incluye un apartado relacionado con las tasas de interés, su objetivo es mostrar las naciones que presentan mayores tasas de interés real y la proporción que guardan los intereses sobre el monto total de las exportaciones de un país, para lo cual utiliza los conceptos, recomendaciones y datos sobre estadísticas monetarias y financieras, publicadas por el Fondo Monetario Internacional (FMI), en sus estadísticas financieras internacionales mensuales y el anuario financiero Internacional.

La tasa de interés real es la retribución que se paga o se recibe por utilizar o prestar una cierta cantidad de dinero por un periodo determinado, el cual se calcula como un porcentaje de la cantidad prestada, y también se incluye el factor inflación y la rentabilidad esperada.

Se realizó una selección de 13 naciones que forman parte de los países llamados emergentes, entre los que se incluye México. Los 3 países que presentaron las mayores tasas de interés real en

2007 fueron: Brasil (38.5%), Colombia (10.1%) e India (7.8%). En contraste, los 3 países con las menores tasas de interés fueron: Rusia con -3.1%, Argentina con -2.7% y China con 0.0%. México presentó una tasa de interés real de 2.7% en 2007, es decir, 2.1 puntos porcentuales más de la registrada en 2006.

En cuanto a la relación de intereses pagados de deuda como porcentaje de las exportaciones en el periodo 2007, Brasil muestra el mayor porcentaje de participación con 27.8%, seguido de Polonia (25.6%) y Colombia (22.0%).

México presentó un menor nivel de participación del pago de intereses de su deuda sobre las exportaciones en 2007 (12.5%), con lo que disminuyó 6.4 puntos porcentuales en relación con el 2006.

Rusia, Venezuela y China presentaron el menor nivel de participación del pago de intereses de su deuda sobre las exportaciones con 9.1%, 7.4% y 2.2%, respectivamente, como se muestra en el cuadro siguiente:

ÍNDICES FINANCIEROS DE LA OCDE, 2005-2007

Países Seleccionados	Tasa de Interés Real (%)			Total del Servicio de la Deuda (% de las Exportaciones)		
	2005	2006	2007	2005	2006	2007
Argentina	(2.5)	(4.3)	(2.7)	20.2	31.1	13.0
Brasil	44.9	42.1	38.5	44.7	37.3	27.8
Chile	(0.8)	(3.9)	3.4	15.1	19.8	14.2
China	1.7	2.4	0.0	3.1	2.4	2.2
Colombia	7.9	5.7	10.1	35.6	30.7	22.0
Filipinas	3.5	4.4	5.6	16.8	19.6	13.7
India	6.3	5.9	7.8	13.2	7.7	...
Indonesia	(0.2)	1.7	2.3	15.3	18.6	10.5
México	5.1	0.6	2.7	17.6	18.9	12.5
Polonia	4.1	3.9	...	28.6	24.3	25.6
Rusia	(7.2)	(4.6)	(3.1)	14.6	13.8	9.1
Turquía	37.5	32.6	32.1
Venezuela	(9.9)	(2.2)	2.7	9.3	13.3	7.4

FUENTE: Banco Mundial. *World Development Indicators 2009*, Time Series Database 2005-2007.
[Fecha de consulta: 13 mayo 2009].
ISBN: 978-0-8213-7829-8.

III.2.6 Índice de Confianza de la Inversión Extranjera Directa, 2010

A.T. Kearney, firma global de consultoría de negocios en alta dirección, publicó el Índice de Confianza de la Inversión Extranjera Directa (IED). Su frecuencia de publicación es cada 2 años y es un estudio realizado desde 1998, para evaluar el estado actual y futuro de los flujos financieros internacionales. Su objetivo es señalar el destino más confiable para invertir en los próximos años, de acuerdo con la valoración de los principales países del mundo.

La metodología para efectuar el estudio fue mediante encuestas aplicadas a un millón de empresarios en 50 países.

El indicador muestra que a mayor ponderación obtenida en las encuestas, éstas ubican al país en una mejor posición en el listado.

De acuerdo con este índice, durante 2010 China resultó ser el lugar más atractivo para las inversiones extranjeras, posición que ha ocupado desde 2002.

Estados Unidos se ubicó en la segunda posición al desplazar a la India, que se ubicó en la tercera posición. La India continúa atrayendo inversionistas al sector servicios, específicamente al sector financiero y de tecnologías de la información.

La colocación de China, India y Brasil dentro de los primeros cinco lugares indica un voto de confianza para dichos países al salir fortalecidos de la crisis económica; lo mismo ocurrió con Estados Unidos y Alemania, ya que son grandes economías desarrolladas que ofrecen a los inversionistas seguridad.

Los tres países, dentro del estudio, con la menor inversión extranjera directa son: Turquía, Singapur y Egipto.

Al igual que en estudios anteriores, por Latinoamérica figuran Brasil y México, y en 2010 se incorporó Chile dentro de los 25 países con el mayor IED. México pasó de la posición 19 en 2007 a la 8 en 2010.

Según la firma, esta mejora se debe a las condiciones favorables que encuentran sobre todo los fabricantes de manufactura ligera, productos eléctricos, muebles, alimentos y textiles.

Brasil mejoró dos posiciones en 2010, respecto de su posición en 2007, al situarse en el cuarto lugar.

En 2010, China, Estados Unidos e India obtuvieron ponderaciones de 1.9, 1.7 y 1.6, respectivamente. Los países que presentaron las posiciones más bajas en el índice fueron Turquía, Singapur y Egipto con una ponderación de 1.2, como se presenta en el cuadro siguiente:

ÍNDICE DE CONFIANZA DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA, 2007-2010

País	2007		2010	
	Posición	Índice de Confianza	Posición	Índice de Confianza
China	1	2.2	1	1.9
Estados Unidos	3	1.9	2	1.7
India	2	2.1	3	1.6
Brasil	6	1.2	4	1.5
Alemania	10	1.7	5	1.4
Polonia	22	1.6	6	1.4
Australia	11	1.7	7	1.3
México	19	1.6	8	1.3
Canadá	14	1.7	9	1.3
Reino Unido	4	1.8	10	1.3
Emiratos Árabes Unidos	8	1.7	11	1.3
Vietnam	12	1.7	12	1.3
Francia	13	1.7	13	1.3
Hong Kong	5	1.8	14	1.3
Otros Estados del Golfo ¹	17	1.6	15	1.3
Rumania	N/A	N/A	16	1.3
República Checa	25	1.6	17	1.3
Rusia	9	1.7	18	1.2
Arabia Saudita	N/A	N/A	19	1.2
Indonesia	21	1.6	20	1.2
Malasia	16	1.6	21	1.2
Chile	N/A	N/A	22	1.2
Turquía	20	1.6	23	1.2
Singapur	7	1.8	24	1.2
Egipto	N/A	N/A	25	1.2

FUENTE: AT Kearney Foreign Direct Investment Confidence Index 2007 - 2010.

Disponible en: http://www.atkearney.com/images/global/pdf/Investing_in_a_Rebound-FDICI_2010.pdf

Disponible en: http://www.atkearney.com/shared_res/FDICI_2007.pdf

¹ Incluye: Bahrein, Kuwait, Omán y Qatar.

[Fecha de consulta: 10 de junio de 2010].

En la tabla siguiente se presentan los países preferidos por los inversionistas.

LOS 10 PAÍSES PREFERENTES PARA LOS INVERSIONISTAS, 2010

Posición	Inversionistas Asiáticos	Posición	Inversionistas Europeos	Posición	Inversionistas Norteamericanos
1	China	1	China	1	Estados Unidos
2	Vietnam	2	Estados Unidos	2	China
3	Estados Unidos	3	India	3	India
4	India	4	Alemania	4	Brasil
5	Hong Kong	5	Brasil	5	México
6	Indonesia	6	Rumania	6	Polonia
7	Brasil	7	Italia	7	Reino Unido
8	Australia	8	Francia	8	Canadá
9	Tailandia	9	Polonia	9	Australia
10	Emiratos Árabes Unidos	10	Rusia	10	Alemania

FUENTE: A.T. Kearney Foreign Direct Investment confidence Index, 2010. Pág. 6.

III.2.7 Un Vistazo a las Pensiones en los Países de la OCDE, 2009

En febrero de 2010 la OCDE publicó el estudio denominado "*Pensions at a Glance, Retirement-Income Systems In OECD Countries*" (Un Vistazo a las Pensiones en los países de la OCDE). El estudio fue dirigido por Edward Whitehouse de la Dirección para el Empleo, el Trabajo y Asuntos Sociales de la OCDE. El documento, con frecuencia anual, incluye la participación de los 30 países miembros y describe las reformas necesarias a los sistemas de pensiones para ayudar a reducir la incertidumbre de los mercados financieros internacionales y garantizar la estabilidad presupuestaria en el sector público.

La finalidad del estudio es propiciar que los países reformen sus sistemas de pensiones con cinco objetivos básicos: **1)** cobertura a todos los trabajadores, **2)** prestaciones por jubilación, **3)** viabilidad financiera, **4)** eficiencia económica, **5)** eficiencia administrativa y seguridad de ingresos de jubilación ante riesgos e incertidumbres.

Un Vistazo a las Pensiones 2009 proporciona una gama de indicadores para comparar las políticas de pensión entre los países participantes y un análisis informativo profundo sobre los debates del diseño de sistemas de ahorro para el retiro.

Los planes de pensiones enfrentan problemas desde la caída en los precios de capital accionario y de bienes raíces. El efecto aumenta en los casos en que las pensiones desempeñan una función importante al proporcionar ingresos para la vejez.

La metodología aplicada para este estudio incluye la evaluación de las reformas de los sistemas de pensiones, complejos en sus estructuras y regulaciones. En algunos países las reformas se han introducido recientemente. Las principales prioridades incluyen evaluaciones de los programas públicos para asegurar que proporcionen una protección eficaz contra la pobreza, en la actualidad y en el futuro.

Todos los países miembros de la OCDE tienen programas dirigidos a prevenir la pobreza en edad avanzada, llamados esquemas de redistribución de primer y segundo nivel.

Los esquemas de redistribución de primer nivel son de tres tipos, México aplica dos de ellos:

En el primero, llamado recursos privados, presente en seis países miembros de la OCDE, se les brinda un beneficio más alto a los pensionados más pobres.

En el segundo, llamado básico, que se aplica en 13 países, incluido México, la tarifa o beneficio es única, es decir, se le paga la misma cantidad a cada jubilado que solamente depende de los años laborados.

El tercero, llamado pensiones mínimas, tiene muchas similitudes con las de los recursos privados, en este esquema el valor de los derechos se determina tomando en cuenta el ingreso de la pensión, en la cual no se afectan otros ingresos o bienes; este esquema de pensiones lo emplean 16 países, entre ellos México.

Por otra parte, el esquema de redistribución de segundo nivel provee a los jubilados de un ingreso acorde con sus ganancias, ya sea público o privado, en los cuales se puede optar por alguna de las dos opciones siguientes:

Beneficios Definidos (DB, por sus siglas en inglés), en este plan de jubilación, depende del número de años de contribución en la duración de vida laboral y de las ganancias individuales.

Contribuciones Definidas (DC, por sus siglas en inglés), las contribuciones y el ahorro se concentran en una cuenta individual. En el caso de Hungría, México y Polonia los trabajadores eligen un administrador de la pensión independiente del patrón.

Por último, existe otra opción en el sector público denominada Contribuciones Definidas Teóricas (NDC, por sus siglas en inglés), donde las contribuciones entrantes y el interés generado de ellas existen solamente en los libros de la institución administradora y el retiro de éstas se convierte en una corriente de pagos usando una fórmula basada en la esperanza de vida.

En la tabla siguiente se esquematizan los diferentes sistemas de pensiones con los que cada país miembro de la OCDE cuenta actualmente.

ESTRUCTURA DE LOS SISTEMAS DE PENSIONES EN LOS PAÍSES DE LA OCDE

Países	Primer Nivel Cobertura Universal Redistributiva			Segundo Nivel Ahorro Obligado	
	Público			Tipo	
	Recursos Privados	Básicos	Mínimo	Público	Privado
Australia	x				DC
Austria				DB	
Bélgica	x		x	DB	
Canadá	x	x		DB	
República Checa		x	x	DB	
Dinamarca	x	x			DC
Finlandia			x	DB	
Francia			x	DB + puntos	
Alemania				puntos	
Grecia			x	DB	
Hungría				DB	DC
Islandia	x	x			DB
Irlanda		x			
Italia				NDC	
Japón		x		DB	
Corea		x		DB	
Luxemburgo		x	x	DB	
México		x	x		DC
Holanda		x			DB
Nueva Zelanda		x			
Noruega		x	x	puntos	DC
Polonia			x	NDC	DC
Portugal			x	DB	
República Eslovaca			x	puntos	DC
España			x	DB	
Suecia			x	NDC	DC
Suiza			x	DB	DB
Turquía			x		DB
Reino Unido	x	x	x		DB
Estados Unidos					DB

FUENTE: Pensions at Glance 2009, Retirement-Income Systems in OECD Countries. Pág. 20.

ISBN: 978-98-6406071-5. OECDpublishing

[Fecha de consulta: 10 de junio de 2010].

Disponible en: <http://www.oecd.org/publishing>

DB= beneficios definidos, DC= contribuciones definidas, NDC= contribuciones definidas teóricas.

Los sistemas de pensiones de Alemania, Canadá y México fueron menos afectados por la crisis financiera iniciada en 2008, en comparación con países como Estados Unidos, Irlanda y Australia. Estos últimos reflejan pérdidas reales de más del 20%.

El sistema de pensiones de México se mostró atractivo debido a que resultó relativamente poco afectado por la crisis financiera, y porque su sistema de pensiones se reformó, pasó de un esquema de beneficio definido, al de contribución definida para buscar rendimientos razonables de bajos riesgos y más seguros para los afiliados.

En México, si un trabajador acumula 46 días sin empleo puede retirar un pequeño monto de su fondo de ahorro para el retiro, equivalente a 75 días de trabajo. Este beneficio se les concede a los trabajadores desempleados que tienen saldo a favor en sus cuentas de aportaciones correspondientes y si no hicieron retiros en los últimos cinco años.

En 1994, México reformó el sistema de pensiones administrado por el Instituto Mexicano del Seguro

Social (IMSS) y reemplazó el esquema de beneficio definido por otro de contribución individual de capitalización, que a partir de julio de 1997, es administrado por empresas privadas especializadas llamadas Afores.

En el Sistema de Pensiones del IMSS, el monto de la pensión para el afiliado depende del saldo acumulado en su cuenta individual; sin embargo, el sistema garantiza una pensión equivalente a un salario mínimo indexado a la inflación, y es para los afiliados que cumplen con los requisitos de edad y número de cotizaciones realizadas.

Con las reformas en sus sistemas de pensiones, algunos países miembros de la OCDE, como Japón, México y Suecia, han acumulado suficientes reservas para cubrir más del doble del gasto anual en pensiones públicas. Otros países como Hungría, Italia y Polonia han determinado los niveles de las pensiones en función de las cotizaciones pagadas por los trabajadores.

III.2.8 Encuesta Empresarial Internacional sobre Expectativas Financieras de las Empresas del Sector Privado, 2009

La firma *Grant Thornton International* (GTI) es una de las organizaciones líderes en el mundo de firmas de contabilidad, auditoría y consultoría gerencial.

El objetivo principal de GTI es proporcionar a sus firmas asociadas tecnología de punta y estándares de control de calidad y administración de riesgos, para que, en sus principales mercados, puedan satisfacer las necesidades de sus clientes públicos y privados.

En México, Salles, Sainz-Grant Thornton, S.C., es la firma local bajo la cual trabaja GTI.

Grant Thornton publica anualmente el *International Business Report* (IBR). Para la elaboración del reporte 2009, la firma encuestó a 7,200 líderes de compañías privadas en 36 países. Entre los principales indicadores presentados están las perspectivas económicas, las expectativas del desempeño empresarial, las restricciones del crecimiento empresarial y los mercados emergentes.

Por lo que respecta a México, el informe 2009 se centra en las experiencias y actitudes de las Empresas del Sector Privado (ESP), en relación con la peor crisis económica en décadas y cómo les ha afectado.

Perspectivas económicas

El IBR 2009 reveló que las ESP eran poco optimistas sobre las perspectivas económicas para el 2010.

Por sexto año consecutivo, la India encabezó la tabla de clasificación con un saldo neto de +83%, (+95% en 2008). En contraste, Japón permaneció en el fondo con un saldo de -85%.

Se observa que el optimismo casi general en las ESP en Latinoamérica ha venido disminuyendo desde 2008, en el 2009 el +12% de todos los negocios esperaban un repunte en la economía de sus países; en comparación, con un saldo de +59% en 2008, el cual era significativamente superior a la media

global de -16%, aunque los niveles de optimismo en Latinoamérica varían desde +50% en Brasil hasta -57% en Argentina.

A continuación se presenta un cuadro con indicadores globales que muestran las principales preocupaciones de las ESP, relativas a las expectativas en el ámbito de los negocios.

Según el estudio, las ESP en México son considerablemente menos optimistas acerca de sus perspectivas económicas para el año próximo, con una caída de 62 puntos porcentuales de un balance de optimismo/pesimismo de +55% en 2008 a sólo -7% en 2009, como se muestra en el cuadro siguiente:

PERSPECTIVAS DE LA ECONOMÍA, 2007-2009

Indicador	Promedio Mundial		
	2007	2008	2009
Perspectiva para la economía durante los próximos 12 meses			
Balance de optimistas sobre pesimistas	.+45%	.+40%	-.16%
Los asuntos más grandes que preocupan para los próximos 12 meses			
Caída en la demanda del consumidor	n/a	n/a	39%
Escasez de créditos para los negocios	n/a	n/a	19%
Modificación en la generación de empleos			
Balance de empresas del sector privado que esperan un incremento sobre las que esperan una reducción	.+45%	.+33%	-.4%
Contracción o Expansión			
Escasez de órdenes / Reducción de la Demanda	29%	31%	49%
Regulaciones / Burocracia	38%	31%	30%

FUENTE: Grant Thornton IBR 2009.

Disponible en: <http://www.grantthorntonibos.com/Reports/2009/Regional-reports.asp>.

[Fecha de consulta: 14 de julio de 2010].

BALANCE PORCENTUAL DE NEGOCIOS QUE MUESTRAN OPTIMISMO CONTRA AQUELLAS QUE MUESTRAN PESIMISMO

Región ¹	2007	2008	2009
Latinoamérica	56	59	12
México	62	55	-7
Global	45	40	-16

FUENTE: Grant Thornton IBR 2009 Pág. 2.

Disponible en: <http://www.grantthorntonibos.com/files/gti%20ibr%20mexico%20focus%2009%20final.pdf>

[Fecha de consulta: 14 de julio de 2010].

¹ Promedio del balance porcentual de negocios que muestran optimismo contra aquellas que muestran pesimismo.

Expectativas de desempeño empresarial para los próximos 12 meses

Según la firma, los negocios llegaron a ser más optimistas respecto de los indicadores económicos, pero las muestras de la recuperación son todavía modestas, como se observa en el cuadro siguiente:

2010	Tendencia de la Actividad Económica para los Próximos 12 Meses, para las Empresas del Sector Privado (ESP's) Como % del Balance ¹ , Indicador Económico para 2010							
	Ingresos	Precios de Venta	Exportaciones	Empleos	Ganancias	Inversión en Nuevos Edificios	Inversión en Maquinaria, Planta y Equipo	Investigación y Desarrollo
Argentina	80	52	29	37	33	25	52	30
Armenia	61	15	16	33	45	36	51	32
Australia	63	26	16	47	54	25	46	25
Bélgica	26	0	12	1	12	14	28	11
Botswana	65	43	9	50	41	43	48	24
Brasil	73	29	7	59	57	37	61	35
Canadá	42	20	10	22	36	26	34	24
Chile	77	27	25	42	56	25	41	26
China Continental	56	14	17	40	29	14	35	52
Dinamarca	43	3	26	12	50	12	24	20
Finlandia	34	-2	19	-7	28	-6	20	34
Francia	10	-24	13	-10	1	3	23	16
Alemania	37	4	31	-5	24	6	31	18
Grecia	35	5	18	7	23	17	45	32
Hong Kong	58	18	24	41	38	16	30	24
India	74	53	18	47	65	32	32	34
Irlanda	6	-35	31	-14	6	6	26	26
Italia	11		25	-14	5	6	35	36
Japón	-9	-46	5	6	-23	4	12	6
Malasia	60	18	37	39	41	22	45	39
México	54	34	23	24	32	10	36	27
Holanda	32	2	16	12	21	5	12	32
Nueva Zelanda	48	19	19	35	41	16	34	27
Filipinas	74	35	34	40	59	33	48	42
Polonia	39	18	30	-3	17	22	61	34
Rusia	38	32	9	14	25	11	32	7
Singapur	55	6	31	36	40	11	29	23
Sudáfrica	62	46	21	25	44	25	37	32
España	11	-10	21	-8	-5	0	15	23
Suecia	55	16	20	29	50	9	27	14
Taiwán	55	-3	28	28	22	11	31	47
Tailandia	39	19	6	28	30	16	17	22
Turquía	61	23	47	34	22	25	33	41
Reino Unido	48	13	17	18	38	11	32	17
Estados Unidos	38	14	13	15	36	15	29	14
Vietnam	95	15	28	60	91	34	45	51
Unión Europea	28		22	-1	17	7	29	22
Países Nórdicos	46	8	21	15	44	6	24	22
Norte America	38	14	13	15	36	17	29	15
Latinoamérica	67	34	17	42	45	26	50	31
Asia Pacífico (excl. Japón)	61	23	19	41	40	19	35	43
Asia Pacífico (excl. Japón)	45	8	16	33	26	16	30	36
Global	40	11	16	20	29	15	31	25

FUENTE: IBR Exporting data 2009. Salles Sainz Grant Thornton, S.C. Periférico Sur 4348 Col. Jardines del Pedregal 04500 México, D.F.
Disponible en: <http://www.ssgt.com.mx/>

Nota: 1 % del balance; Es la proporción de compañías que indicaron optimismo, contra las que manifestaron pesimismo.

Índice de oportunidad de los mercados emergentes

Este índice considera los factores clave como el tamaño, la abundancia, la implicación en comercio mundial, el potencial de crecimiento y los niveles de desarrollo humano. Adicionalmente, sugiere que las principales 27 economías emergentes ofrecen oportunidades para la inversión y para ser una fuente de competencia creciente.

BRIC, formado por Brasil, Rusia, India, y China. Brasil se ubica en la quinta posición. Sin embargo, es necesario subrayar que la diferencia entre México y Brasil es menor que el año anterior: 129 contra 125 en 2010, y 125 contra 113 en 2009, respectivamente.

A continuación se presenta un cuadro comparativo con los índices de oportunidad de los mercados emergentes:

Perspectivas del crecimiento

Grant Thornton menciona que, de acuerdo con el Fondo Monetario Internacional (FMI), en su reporte *World Economic Outlook Update* (enero de 2010), la economía mundial salió de una severa caída de -0.8%, en 2009 y no puede ser minimizada la importancia de las economías emergentes en la recuperación mundial. Estos mercados ofrecen perspectivas de rápido crecimiento para los negocios en todo el mundo. Con base en el reporte de actualización de las *Perspectivas de la Economía Mundial* del FMI, las economías de los mercados emergentes y en desarrollo crecerían a una tasa del 6.4% en 2010 y del 6.9% en 2011; en contraste, las economías avanzadas sólo lo harían al 2.1% en 2010 y al 2.5% en 2011. Se espera que China y la India lleven la batuta para los mercados emergentes y en desarrollo, pero se pronostica que la mayoría de las economías emergentes crecerán más rápidamente que el promedio mundial.

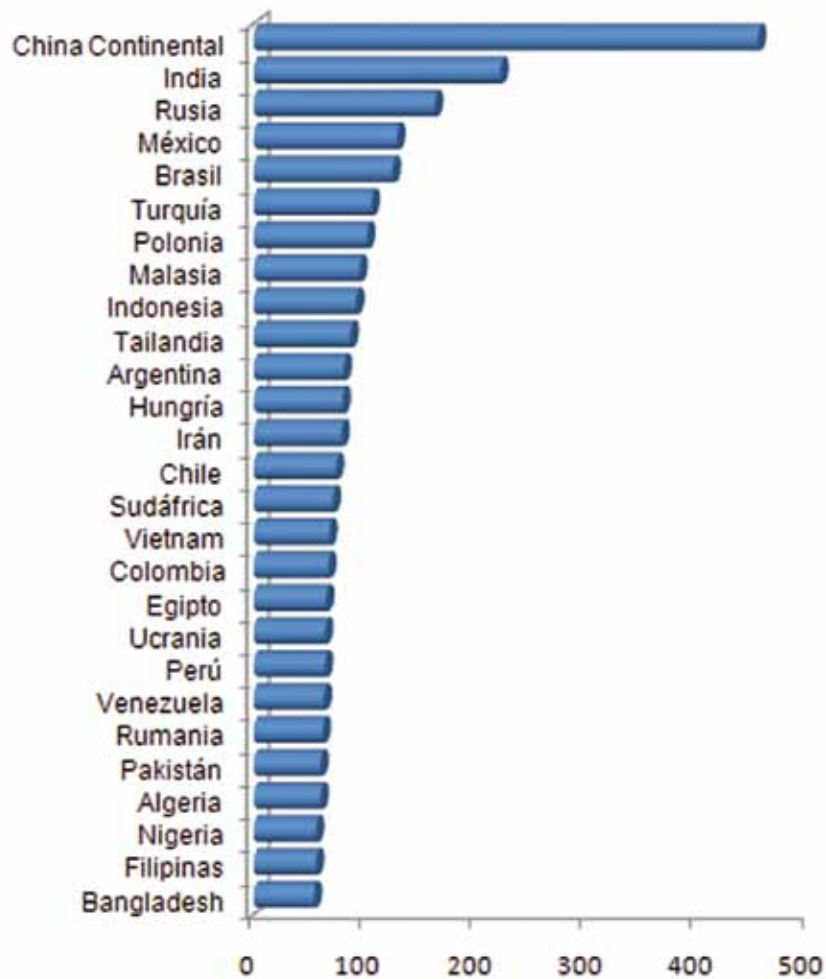
En Latinoamérica, Brasil y México presentan perspectivas de crecimiento similares, de 3.9% y 3.2% para 2010, y 3.7% y 5.4% para 2011, respectivamente.

Índice de oportunidad de los mercados emergentes

Según el *Grant Thornton* (IBR 2010), este índice toma en cuenta factores claves, tales como el tamaño de la economía, la abundancia de productos, implicación en el comercio mundial, potencial de crecimiento y niveles de desarrollo humano, oportunidades para los inversionistas, así como las fuentes de incremento en la competencia empresarial.

Las cinco economías más influyentes son: China Continental, que continúa adelante debido a su tamaño, su notable PIB, y su crecimiento comercial, seguido por la India, Rusia, México que divide nuevamente a las economías del llamado grupo

ÍNDICE DE OPORTUNIDAD DE MERCADOS EMERGENTES, 2010



FUENTE: Grant Thornton. Emerging markets: leading the way to recovery. International Business Report 2010 (IBR). [Fecha de consulta: 14 de julio de 2010]. Disponible en: <http://www.gti.org/Publications/International-Business-Report.asp>

Índices de Desarrollo Humano

Capítulo IV

Índice particular

IV. ÍNDICES DE DESARROLLO HUMANO

IV.1 Población, Empleo y Pobreza 200

IV.1.1	Población Mundial, 1990, 2000 y 2008 y Proyecciones 2015	200
IV.1.2	Índice de Desarrollo Humano, 2009	202
IV.1.3	Empleo por Actividad Económica, 1990-2006	204
IV.1.4	Desempleo por Sexo y Nivel Educativo, 1990-2007	206
IV.1.5	Índice de Gini, Distribución del Ingreso	210
IV.1.6	Línea Nacional de Pobreza, 2009	212
IV.1.7	Migración de la Mano de Obra, 2009	214
IV.1.8	Vivienda en México, 2005-2030	216

IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología 219

IV.2.1	Gasto Educativo Público y Privado como Porcentaje del PIB	219
IV.2.2	Gasto Público por Nivel Educativo en los Países de la OCDE	222
IV.2.3	Gastos Anuales por Estudiante en los Países de la OCDE	224
IV.2.4	Salarios del Personal Docente por Niveles de Estudio en Países de la OCDE	227
IV.2.5	Analfabetismo y Escolaridad en México	229
IV.2.6	Población Joven con y sin Educación	231
IV.2.7	Población con Educación Secundaria	234
IV.2.8	Población Adulta con Estudios Universitarios	236
IV.2.9	Proporción Estudiantes-Maestros por Nivel de Enseñanza	238
IV.2.10	Tamaño Promedio de los Grupos Académicos en los Países de la OCDE	240

IV.2.11 Duración del Ciclo Escolar en los Países de la OCDE	242
IV.2.12 Proporción de Graduados en la Población y Proyecciones	244
IV.2.13 Tasas de Graduación Universitaria por Campo de Estudio	246
IV.2.14 Programa PISA de la OCDE para la Evaluación Internacional de los Alumnos	249
IV.2.15 Índices Educativos de la Fundación para la Implementación, Diseño, Evaluación y Análisis de Políticas Públicas	255
IV.2.16 Índice de Economía del Conocimiento	263
IV.2.17 Índice de Economía del Conocimiento por Entidad Federativa	269
IV.2.18 Gasto en Investigación y Desarrollo en países de la OCDE	272
IV.2.19 Índice de Patentes en los Países de la OCDE	275
IV.2.20 Computadoras en los Hogares y Acceso a Internet en los Países de la OCDE	277
IV.2.21 Densidad de Líneas Telefónicas Fijas y Móviles por Entidad Federativa	280
IV.3 Salud y Bienestar	285
IV.3.1 Nutrición en el Mundo, 1990-2007	285
IV.3.2 Obesidad en los Países de la OCDE	287
IV.3.3 Estadísticas sobre Mortalidad	290
IV.3.4 Mortalidad Infantil en los Países de la OCDE	292
IV.3.5 Estadísticas sobre Morbilidad	295
IV.3.6 Estadísticas de los Sistemas de Salud	297
IV.3.7 Estadísticas sobre VIH-SIDA	303
IV.3.8 Estadísticas de Riesgos Ambientales y de Comportamiento Humano	307
IV.3.9 Índice de Bienestar	309
IV.3.10 Índice del Planeta Feliz	312
IV.3.11 Índice de Paz Mundial	315

IV.1 Población, Empleo y Pobreza

IV.1.1 Población Mundial 1990, 2000 y 2008 y Proyecciones, 2015

El Banco Mundial (BM) presentó en abril de 2010 los Indicadores del Desarrollo Mundial (*World Development Indicators 2009, WDI*, por su nombre en inglés), cuya base de datos permitió el acceso directo a más de 800 indicadores, distribuidos en más de 90 tablas organizadas en seis secciones, a saber:

1. Visión del mundo
2. Personas
3. Medio ambiente
4. Economía
5. Estados y mercados
6. Enlaces de interés

El WDI es una publicación anual, su última edición presentó a los países más representativos en función del tamaño de su población y mostró sus proyecciones de crecimiento para el 2015.

Las series de datos incluyen 209 economías seleccionadas, a partir de países con población superior a los 30,000 habitantes, y 18 grupos de países agregados.

El indicador abarca el periodo de 1960 a 2008, así como la proyección poblacional de 2015. Su metodología se basó en los censos poblacionales realizados en cada país con una periodicidad de 10 años, y la proyección poblacional en el uso de herramientas estadísticas como la interpolación y extrapolación de censos y el uso de modelos demográficos. La muestra considera los máximos y mínimos estadísticos de la población total.

De las 209 economías se seleccionaron 15 países con la mayor población mundial y 10 con la menor población y 4 agregados.

El BM define a la población como el total de los residentes con el estatus de ciudadanos, excepto aquellos que están en calidad de refugiados o de asilo, debido a que son contados en su país de origen.

Los países con el mayor número de habitantes en los periodos de estudio fueron: China, India y Estados Unidos, en ese orden.

La India, no obstante de presentar una desaceleración en su crecimiento promedio para cada periodo del análisis, fue el país con las mayores tasas de crecimiento promedio entre los países antes mencionados: 19.6% en 2000, 12.2% en 2008 y se espera un 9.6% para 2015.

China presentó la mayor desaceleración en las tasas de crecimiento promedio: 11.2% en 2000, 5.0% en 2008 y se espera un 3.8% para 2015.

Este fenómeno poblacional se debió a que a partir de la década de los 70, y sobre todo después de la aplicación de la política de reforma y apertura al mundo exterior, China estableció políticas demográficas para controlar el crecimiento poblacional y elevar su calidad de vida. Desde entonces, la planificación familiar quedó implantada como política fundamental del Estado chino.

Vietnam, Alemania y Egipto presentaron el menor número de habitantes dentro del grupo de países con más de un millón.

Los países con las mayores tasas de crecimiento poblacional promedio fueron: Filipinas, Pakistán y Nigeria, este último presentó 32.0% en 2000, 21.3% en 2008, y se espera un 16.1% para 2015.

En contraste, los países con las menores tasas de crecimiento poblacional promedio fueron: Alemania, Japón y Rusia, este último con tasas negativas de -1.3% en 2000, -3.1% en 2008, y se espera un -4.4% para 2015.

México está ubicado entre los 11 países más poblados del mundo; sin embargo, existe una desaceleración importante en su crecimiento poblacional promedio: 17.7% en 2000, 8.6% en 2008, y se espera para 2015 una tasa de crecimiento del 6.9%.

La región de Latinoamérica y el Caribe presentó mayor crecimiento poblacional mundial con promedios de 17.6% en 2000, 10.4% en 2008, y se espera un 8.7% para 2015.

En contraste, la Zona Euro fue la región que presentó las menores tasas de crecimiento poblacional promedio en los periodos de análisis:

IV. Índices de Desarrollo Humano

IV.1 Población, Empleo y Pobreza

3.3% en 2000, 4.6% en 2008, y se espera una disminución del 0.1% para 2015, como se observa en la tabla siguiente:

POBLACIÓN MUNDIAL 1990, 2000 Y 2008 Y PROYECCIONES, 2015

Países con Población Mayor a un Millón de Habitantes (en Millones de Habitantes)	1990	2000	Tasa de Crecimiento Anual Promedio	2008	Tasa de Crecimiento Anual Promedio	2015	Tasa de Crecimiento Anual Promedio
China	1,135.2	1,262.6	11.2%	1,325.6	5.0%	1,375.7	3.8%
India	849.5	1,015.9	19.6%	1,140.0	12.2%	1,249.6	9.6%
Estados Unidos	249.6	282.2	13.0%	304.1	7.8%	324.1	6.6%
Indonesia	178.2	206.3	15.7%	228.2	10.6%	245.1	7.4%
Brasil	149.6	174.2	16.4%	192.0	10.2%	209.4	9.1%
Pakistán	108.0	138.1	27.9%	166.0	20.2%	192.3	15.8%
Bangladesh	115.6	140.8	21.8%	160.0	13.7%	180.0	12.5%
Nigeria	94.5	124.8	32.0%	151.3	21.3%	175.6	16.1%
Rusia	148.3	146.3	-1.3%	141.8	-3.1%	135.6	-4.4%
Japón	123.5	126.9	2.7%	127.7	0.7%	124.5	-2.5%
México	83.2	98.0	17.7%	106.4	8.6%	113.7	6.9%
Filipinas	62.4	77.7	24.5%	90.3	16.2%	101.0	11.8%
Vietnam	66.2	77.6	17.3%	86.2	11.0%	94.1	9.2%
Alemania	79.4	82.2	3.5%	82.1	-0.1%	81.1	-1.2%
Egipto	57.8	70.2	21.4%	81.5	16.1%	86.2	5.8%
Agregados / (en Millones de habitantes)							
Mundo	5,266.8	6,078.3	15.4%	6,692.0	10.1%	7,210.6	7.7%
Asia-Pacífico	1,596.0	1,807.5	13.2%	1,931.2	6.8%	2,026.0	4.9%
Latinoamérica y el Caribe	435.5	512.2	17.6%	565.3	10.4%	614.2	8.7%
Zona Euro	301.6	311.6	3.3%	325.9	4.6%	325.5	-0.1%

Países con Población Mayor a un Millón de Habitantes (en Millones de Habitantes)	1990	2000	Tasa de Crecimiento Anual Promedio	2008	Tasa de Crecimiento Anual Promedio	2015
Bermuda	60.5	62.1	2.7%	64.2	3.3%	n.d.
Islas Marshall	46.2	51.3	11.0%	59.7	16.3%	n.d.
Groenlandia	55.6	56.2	1.1%	56.7	1.0%	n.d.
Islas Caimán	26.3	40.2	52.7%	54.3	35.0%	n.d.
St. Kitts and Nevis	42.0	44.3	5.4%	49.2	11.1%	n.d.
Islas Feroés	47.6	45.8	-3.8%	48.5	6.0%	n.d.
Lichstein	n.d.	32.6		35.5	8.8%	n.d.
Mónaco	n.d.	n.d.		32.8		n.d.
San Marino	n.d.	n.d.		31.0		n.d.
Palao	15.1	19.1	26.5%	20.3	6.0%	n.d.

FUENTE: World Bank, *World Development Indicators 2009*, pp. 40-43.
World Bank, *World Development Indicators*, Time Series Database.

IV.1.2 Índice de Desarrollo Humano, 2009

El Índice de desarrollo humano (IDH), elaborado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), es un indicador social, que se publica de forma anual, y mide el avance promedio de un país, las disparidades existentes en el bienestar de la gente tanto en los países ricos como pobres; este indicador se calculó para 182 países miembros de la ONU, de los cuales México se encuentra en la posición 53. El IDH está compuesto por tres parámetros:

- √ Vida larga y saludable (medida según la esperanza de vida al nacer).
- √ Educación (medida por la tasa de alfabetización de adultos y la tasa bruta combinada de matriculación en educación primaria, secundaria y superior, así como los años de duración de la educación obligatoria).
- √ Nivel de vida digna (medido por el PIB per cápita en dólares).

El índice se calcula en intervalos de cinco años, y toma valores entre 0 y 1, y con base en dicha escala se clasifican los países en tres grandes grupos de acuerdo con el valor del IDH: desarrollo humano alto con un valor entre 0.800 y 1.00, medio entre 0.500 y 0.799, y bajo entre 0 y 0.499.

De entre los países con desarrollo humano alto destacan: Noruega (0.971), Australia (0.970), Islandia (0.969) y Canadá (0.966), como los cuatros primero países con un IDI cercano a la unidad.

México se clasifica entre los países con desarrollo humano alto y se ubica en el lugar 53; por debajo del año anterior (51) con un IDH de 0.854, mostró una leve mejoría respecto de los años anteriores, pero por debajo del promedio de la OCDE, 0.932, y superior al promedio mundial, 0.753. Entre los países latinoamericanos con un IDH medio se encuentran Perú y Colombia. Entre los países con IDH bajo se registran Haití y algunos países del continente africano.

IV. Índices de Desarrollo Humano

IV.1 Población, Empleo y Pobreza

ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO, 2009 (Países Seleccionados)

Clasificación Según el IDH	País	Esperanza de Vida al Nacer (Años)	TAA (% de 15 Años y Mayores)	TBCM en Primaria, Secundaria y Nivel Medio Superior (%)	PIB Per Cápita (Dólares)	Índice			Valor del IDH
						Esperanza de Vida	Educación	PIB	
Desarrollo Humano Alto									
1	Noruega	80.5	n.d	98.6 ^d	53.433 ^e	0.925	0.989	1.000	0.971
2	Australia	81.4	n.d	114.2 ^{df}	34.923	0.940	0.993	0.977	0.970
3	Islandia	81.7	n.d	96.0	35.742	0.946	0.980	0.981	0.969
4	Canadá	80.6	n.d	99.3 ^{dg}	35.812	0.927	0.991	0.982	0.966
7	Suecia	80.8	n.d	94.3 ^d	36.712	0.930	0.974	0.986	0.963
8	Francia	81.0	n.d	95.4 ^d	33.674	0.933	0.978	0.971	0.961
10	Japón	82.7	n.d	86.6 ^d	33.632	0.961	0.949	0.971	0.960
11	Luxemburgo	79.4	n.d	94.4 ^h	79.485 ^e	0.906	0.975	1.000	0.960
12	Finlandia	79.5	n.d	101.4 ^{df}	34.526	0.908	0.993	0.975	0.959
13	Estados Unidos	79.1	n.d	92.4 ^d	45.592 ^e	0.902	0.968	1.000	0.956
15	España	80.7	97.9 ⁱ	96.5 ^d	31.560	0.929	0.975	0.960	0.955
16	Dinamarca	78.2	n.d	101.3 ^{df}	36.130	0.887	0.993	0.983	0.955
18	Italia	81.1	98.9 ⁱ	91.8 ^d	30.353	0.935	0.965	0.954	0.951
21	Reino Unido	79.3	n.d	89.2 ^{dg}	35.130	0.906	0.957	0.978	0.947
22	Alemania	79.8	n.d	88.1 ^{dg}	34.401	0.913	0.954	0.975	0.947
26	Corea	79.2	n.d	98.5 ^d	24.801	0.904	0.988	0.920	0.937
44	Chile	78.5	96.5 ⁱ	82.5 ^d	13.880	0.891	0.919	0.823	0.878
49	Argentina	75.2	97.6 ⁱ	88.6 ^d	13.238	0.836	0.946	0.815	0.866
50	Uruguay	76.1	97.9 ⁱ	90.9 ^d	11.216	0.852	0.955	0.788	0.865
51	Cuba	78.5	99.8 ^{ci}	100.8	6.876 ^{da}	0.891	0.993	0.706	0.863
53	México	76.0	92.8 ⁱ	80.2 ^d	14.104	0.850	0.886	0.826	0.854
54	Costa Rica	78.7	95.9 ⁱ	73.0 ^{dg}	10.842 ^q	0.896	0.883	0.782	0.854
71	Rusia	66.2	99.5 ^{ci}	81.9 ^d	14.69	0.686	0.933	0.833	0.817
75	Brasil	72.2	90.0 ⁱ	87.2 ^d	9.567	0.787	0.891	0.761	0.813
Desarrollo Humano Medio									
77	Colombia	72.7	92.7 ⁱ	79.0	8.587	0.795	0.881	0.743	0.807
78	Perú	73.0	89.6 ⁱ	88.1 ^{dg}	7.836	0.800	0.891	0.728	0.806
92	China	72.9	93.3 ⁱ	68.7 ^d	5.383	0.799	0.851	0.665	0.772
143	Angola	46.5	67.4 ^y	65.3 ^d	5.385	0.359	0.667	0.665	0.564
Desarrollo Humano Bajo									
149	Haití	61.0	62.1 ⁱ	n.d	1.155 ^q	0.600	0.588	0.408	0.532
158	Nigeria	47.7	72.0 ⁱ	53.0 ^{dg}	1.969	0.378	0.657	0.497	0.511
171	Etiopía	54.7	35.9 ⁱ	49	779	0.496	0.403	0.343	0.414
180	Sierra Leona	47.3	38.1 ⁱ	44.6 ^d	679	0.371	0.403	0.320	0.365
	OCDE	79.0	n.d	89.1	32.647	0.900	n.d	0.966	0.932
	Mundial	67.5 af	83.9 af	67.5	9.972	0.708	0.784	0.768	0.753

FUENTE: Informe Sobre Desarrollo Humano 2009, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), pp. 185-188.

TAA: Tasa de Alfabetización de Adultos.

TBCM: Tasa Bruta Combinada de Matriculación.

n.d.: No disponible.

a: Salvo que se indique otra cosa, los datos se refieren a cifras de alfabetización obtenidas en censos o encuestas realizadas entre 1999 y 2007. Debido a diferencias en la metodología utilizada en el periodo que abarcan los datos básicos, las comparaciones entre países a lo largo del tiempo deben realizarse con la debida prudencia.

c: Para el cálculo de IDH se aplicó un valor de 99%.

d: Los datos se refieren a un año distinto del especificado.

e: Para el cálculo del IDH se aplicó un valor de US\$40.000 (PPA en US\$).

f: Para el cálculo del IDH se aplicó un valor de 100%.

g: Cálculo del Instituto de Estadística de la UNESCO.

h: Stafec (2008). Los datos se refieren a los estudiantes matriculados tanto en su país como en el extranjero y por lo tanto difieren de la definición normalizada.

i: Cálculos del Instituto de Estadística de la UNESCO basados en el modelo de proyecciones globales de alfabetización específica por edad de abril de 2009.

l: Los datos provienen de fuentes nacionales.

q: Cálculo basado en una regresión, Banco Mundial.

y: Los datos provienen de la Encuesta agrupada de indicadores múltiples de UNICEF.

af: Los datos se refieren a cifras globales proporcionadas por la fuente original de la información.

IV.1.3 Empleo por Actividad Económica, 1990-2006

Las estadísticas anuales del empleo por actividad económica que el Banco Mundial (BM) presentó en sus Indicadores del Desarrollo Mundial 2009, se basaron en la información elaborada por la *International Labour Organization* (ILO), la cual clasificó la labor de los trabajadores en tres grandes ramas: la agricultura, la industria y los servicios, en donde México ocupa la undécima posición.

La información abarcó dos periodos de estudio, de 1990 a 1992 y de 2003 a 2006. Las cifras del empleo fueron obtenidas mediante encuestas domésticas, datos estimados oficiales y censos, entre otros, de 153 países, de los cuales se presenta una selección de 30 países miembros de la OCDE. Las actividades económicas fueron concentradas en tres grupos:

- √ Agricultura: Cacería, labores forestales y pesca.
- √ Industria: Minería, petróleo, manufactura, gas, agua, construcción y electricidad.
- √ Servicios: Trabajo de oficina, transporte, comunicaciones, finanzas, seguros, trabajadores del Estado, servicios de negocios, comunitarios, personales, sociales, restaurantes y hoteles.

La información sólo incluye a las personas empleadas, ya que, en la mayoría de los países, los desempleados son clasificados de acuerdo con su último trabajo. Las economías más desarrolladas son las que tienen una gran ocupación en el sector servicios, ejemplo de esto es Suecia, Estados Unidos y Reino Unido, con promedios por arriba de los estimados por la OCDE, tanto para la población femenina como para la masculina; en contraste con las economías en desarrollo quienes registraron un mayor empleo en la agricultura.

En México, se observa que en el sector agricultura decreció el empleo tanto de hombres (de 34% a 21%) como de mujeres (de 11% a 5%), en el sector industrial aumentó el empleo de hombres (de 25% a 30%) y en las mujeres se mantuvo el 19%; en servicios se comprobó un incremento de empleados de ambos géneros (41% a 49% en hombres y 70% a 76% en mujeres).

En general, en los 30 países miembros de la OCDE, tanto en el sector de agricultura como en el industrial, predominó la fuerza laboral masculina, a diferencia del sector de servicios en donde la fuerza laboral femenina es mayor.

IV. Índices de Desarrollo Humano

IV.1 Población, Empleo y Pobreza

EMPLEO POR ACTIVIDAD ECONÓMICA, 1990-2006 (Porcentaje de Personas por Sexo)

Países de la OCDE	Agricultura				Industria				Servicios			
	Hombres		Mujeres		Hombres		Mujeres		Hombres		Mujeres	
	1990-92 ^a	2003-06 ^a	1990-92 ^a	2003-06 ^a	1990-92 ^a	2003-06 ^a	1990-92 ^a	2003-06 ^a	1990-92 ^a	2003-06 ^a	1990-92 ^a	2003-06 ^a
Suecia	5 ^c	3 ^c	2 ^c	1 ^c	40 ^c	34 ^c	12 ^c	9 ^c	55 ^c	63 ^c	86 ^c	90 ^c
Estados Unidos	4	2	1	1	34	30	14	10	62	68	85	90
Reino Unido	3	2	1	1	41	33	16	9	55	65	82	90
Canadá	6 ^c	4 ^c	2 ^c	2 ^c	31 ^c	32 ^c	11 ^c	11 ^c	64 ^c	64 ^c	87 ^c	88 ^c
Bélgica	3 ^c	2 ^c	2 ^c	2 ^c	41 ^c	35 ^c	16 ^c	11 ^c	56 ^c	62 ^c	81 ^c	86 ^c
Dinamarca	7	4	3	2	37	34	16	12	56	62	81	86
España	11 ^c	6 ^c	8 ^c	4 ^c	41 ^c	41 ^c	16 ^c	12 ^c	49 ^c	52 ^c	76 ^c	84 ^c
Finlandia	11	7	6	3	38	38	15	12	51	56	78	84
Alemania	4	3	4	2	50	41	24	16	47	56	72	82
Italia	8	5	9	3	37	39	22	18	55	56	70	79
México	34	21	11	5	25	30	19	19	41	49	70	76
República Checa	9	5	7	3	55	49	33	27	36	46	61	71
Australia	6	5	4	3	32	31	12	9	61	65	84	88
Austria	6	6 ^c	8	6 ^c	47	40 ^c	20	13 ^c	46	55 ^c	72	81 ^c
Grecia	20 ^c	12 ^c	26 ^c	14 ^c	32 ^c	30 ^c	17 ^c	10 ^c	48 ^c	58 ^c	56 ^c	76 ^c
Irlanda	19	9	3	1	33	39	18	12	48	51	78	86
Japón	6	4	7	5	40	35	27	18	54	59	65	77
Corea del Sur	14	7	18	9	40	34	28	17	46	59	54	74
Holanda	5	4	3	2	33	30	10	8	60	62	82	86
Nueva Zelanda	13	9	8	5	31	32	13	11	56	59	80	84
Noruega	7	5	3	2	34	32	10	8	58	63	86	90
Polonia	...	18 ^c	...	17 ^c	...	39 ^c	...	17 ^c	...	43 ^c	...	66 ^c
Portugal	10 ^c	11 ^c	13 ^c	13 ^c	39 ^c	41 ^c	24 ^c	19 ^c	51 ^c	48 ^c	63 ^c	68 ^c
República Eslovaca	...	6 ^c	...	3 ^c	...	50 ^c	...	25 ^c	...	44 ^c	...	72 ^c
Suiza
Hungría	...	7 ^c	...	3 ^c	...	42 ^c	...	21 ^c	...	51 ^c	...	76 ^c
Turquía	33	22	72	52	26	28	11	15	41	50	17	33
Francia	...	5	...	2	...	35	...	12	...	60	...	85
Islandia
Luxemburgo
Promedio OCDE	11	7	10	6	37	35	18	14	51	58	72	80
Países invitados												
Rusia	...	12	...	8	...	38	...	21	...	50	...	71
Israel	5	3	2	1	38	31	15	11	57	65	83	88
Estonia	23 ^c	7 ^c	13 ^c	4 ^c	42 ^c	44 ^c	30 ^c	24 ^c	36 ^c	49 ^c	57 ^c	72 ^c
Eslovenia	...	9	...	9	...	47	...	25	...	43	...	65
Chile	24	17	6	6	32	29	15	12	45	54	79	83
Brasil	31 ^c	25 ^c	25 ^c	16 ^c	27 ^c	27 ^c	10 ^c	13 ^c	43 ^c	48 ^c	65 ^c	71 ^c
Argentina	0 ^{b,c}	2 ^c	0 ^{b,c}	1 ^c	40 ^c	33 ^c	18 ^c	11 ^c	59 ^c	66 ^c	81 ^c	88 ^c
Venezuela	17	16 ^c	2	2 ^c	32	25 ^c	16	11 ^c	52	59 ^c	82	86 ^c
Colombia	2 ^c	32	1 ^c	8	35 ^c	21	25 ^c	16	63 ^c	48	74 ^c	76

FUENTE: World Bank, *World Development Indicators* 2009, pp. 48-50.

a: Con datos al año más actual disponible.

b: Menor de 0.5.

c: Cobertura limitada.

IV.1.4 Desempleo por Sexo y Nivel Educativo, 1990-2007

Los indicadores sobre el empleo y el desempleo presentados por el Banco Mundial (BM), en su informe anual, *WDI 2009*, para 153 países, muestran la actividad del mercado laboral.

El desempleo se define como la parte de la Población Económicamente Activa (PEA) que al momento del análisis se encuentra sin empleo y que cuenta con las capacidades para ingresar al mercado laboral. De una selección de 30 países miembros de la OCDE, México ocupa la posición vigésima sexta.

Los índices de desempleo bajos disfrazan la pobreza sustancial de un país, mientras que los índices altos se manifiestan en países con un alto nivel de desarrollo económico y con índices bajos de pobreza.

El análisis abarcó tres periodos: de 1990 a 1992, de 2003 a 2005 y de 2004 a 2007, y presentó los resultados por sexo y totales.

En el cuadro siguiente se observa que las mayores tasas de desempleo para el periodo 2004-2007 se registraron en la República Eslovaca, con el 11.0%, Turquía con el 9.9% y Polonia con el 9.6%, promedios por arriba de lo reportado por los países miembros de la OCDE (6.1%).

En el caso contrario, los países que presentan las menores tasas de desempleo durante ese periodo fueron: México con el 3.4%, 0.1 punto porcentual menor que en el periodo de 2003-2005, seguido de Corea del Sur con 3.2% y Noruega con el 2.5%.

En Latinoamérica, países como Colombia (10.9%), Argentina (9.5%), Brasil y Chile (8.9%), y Venezuela (7.5%) registraron mayor tasa de desempleo de 2004 a 2007, aun por arriba de México (3.4) y del promedio registrado por los países de la OCDE (6.1).

IV. Índices de Desarrollo Humano

IV.1 Población, Empleo y Pobreza

DESEMPLEO PROMEDIO POR SEXO, 1990-2007 (% de la PEA)

Países de la OCDE	Hombres			Mujeres			Total		
	1990-92 ^a	2003-05 ^a	2004-07 ^a	1990-92 ^a	2003-05 ^a	2004-07 ^a	1990-92 ^a	2003-05 ^a	2004-07 ^a
República Eslovaca	...	15.4	9.8	...	17.2	12.5	...	16.2	11.0
Turquía	8.8	10.3	9.8	7.8	10.3	10.2	8.5	10.3	9.9
Polonia	12.2	16.6	9.0	14.7	19.1	10.3	13.3	17.7	9.6
Alemania	5.3	11.3	8.5	8.4	10.9	8.8	6.6	11.1	8.6
España	13.9	7.0	6.4	25.8	12.2	10.9	18.1	9.2	8.3
Grecia	4.9	5.8	5.0	12.9	15.2	12.6	7.8	9.6	8.1
Francia	7.9	9.0 ^b	7.4	12.7	10.8 ^b	8.5	10.0	9.8 ^b	8.0
Portugal	3.5 ^b	6.7	6.6	5.0 ^b	8.7	9.6	4.1 ^b	7.6	8.0
Bélgica	4.8	7.4	6.7	9.5	9.0	8.7	6.7	8.1	7.6
Hungría	11.0	7.0	7.1	8.7	7.5	7.7	9.9	7.2	7.4
Finlandia	13.6	8.2	6.4	9.7	8.7	7.3	11.7	8.4	6.8
Italia	8.1	6.2	4.9	17.3	10.1	7.9	11.5	7.7	6.1
Suecia	6.7	7.8	5.8	4.6	7.6	6.4	5.7	7.7	6.1
Canadá	12.0	7.0 ^b	6.4 ^b	10.2	6.5 ^b	5.6 ^b	11.2	6.8 ^b	6.0 ^b
República Checa	...	6.5	4.2	...	9.8	6.7	...	7.9	5.3
Reino Unido	11.5	5.0	5.5	7.3	4.1	4.9	9.7	4.6	5.2
Irlanda	15.2	4.6	4.8	15.2	3.8	4.3	15.2	4.3	4.6
Estados Unidos	7.9	5.1 ^b	4.7 ^b	7.0	5.1 ^b	4.5 ^b	7.5	5.1 ^b	4.6 ^b
Australia	11.4	4.9	4.0	10.0	5.3	4.8	10.8	5.1	4.4
Austria	3.5	4.9	3.9	3.8	5.5	5.0	3.6	5.2	4.4
Japón	2.1	4.6	4.0	2.2	4.2	3.7	2.2	4.4	3.9
Dinamarca	8.3	4.1	3.2	9.9	5.6	4.0	9.0	4.8	3.6
Holanda	4.3	4.9	3.2	7.3	5.6	4.1	5.5	5.2	3.6
Suiza	2.3	3.9	2.9	3.5	5.1	4.5	2.8	4.4	3.6
Nueva Zelanda	11.0 ^b	3.4 ^b	3.3 ^b	9.6 ^b	4.0 ^b	3.9 ^b	10.4 ^b	3.7 ^b	3.6 ^b
México	2.7	3.4	3.2	4.0	3.6	3.7	3.1	3.5	3.4
Corea del Sur	2.8	4.0	3.7	2.1	3.4	2.6	2.5	3.7	3.2
Noruega	6.6	4.8	2.5	5.1	4.4	2.4	5.9	4.6	2.5
Islandia
Luxemburgo
Promedio OCDE	7.8	6.9	5.5	9.2	8.2	6.9	8.3	7.4	6.1
Países invitados									
Colombia	6.7	7.4	8.7	13.0	12.3	13.8	9.4	9.5	10.9
Argentina	6.8	9.2 ^b	7.8 ^b	6.3	12.5 ^b	11.6 ^b	6.6	10.2 ^b	9.5 ^b
Brasil	5.4	6.8 ^b	6.8 ^b	7.9	11.7 ^b	11.7 ^b	6.4	8.9 ^b	8.9 ^b
Chile	3.9	6.1	...	5.3	8.5	...	4.4	6.9	8.9
Venezuela	8.2	13.4	7.1	6.8	17.6	8.1	7.7	15.0	7.5
Israel	9.2 ^b	8.5 ^b	6.7 ^b	13.9 ^b	9.5 ^b	7.9 ^b	11.2 ^b	9.0 ^b	7.3 ^b
Rusia	5.4	7.8	6.4	5.2	8.0	5.8	5.3	7.9	6.1
Estonia	3.9	8.8	5.4	3.5	7.1	3.9	3.7	7.9	4.7
Eslovenia	...	5.5	3.9	...	6.0	6.1	...	5.8	4.6
China	2.3	4.2	4.0 ^b

FUENTE: World Bank, *World Development Indicators* 2008 y 2009. pp. 56-59 y 56-58.

^a: Con datos al año más actual disponible.

^b: Cobertura limitada.

Las estadísticas por nivel educativo muestran que las mayores tasas de desempleo de personas que cuentan con educación primaria son: Portugal con el 68.1%, Japón con el 67.2% y España con el 54.8%; mientras que de las personas que cuentan con educación secundaria son: Polonia con 73.2%, República Checa con 68.8% y la República Eslovaca con 65.3%; por otra parte, las de las personas que cuentan con educación media superior y superior son: Estados Unidos con el 45.7%, Corea del Sur con el 35.2%, y Japón con el 32.8%, promedios por arriba de lo registrado en los países miembros de la OCDE, primaria 38.8%, secundaria 43.1% y medio superior y superior con 17.8%.

Las naciones que presentan las menores tasas de desempleo por nivel educativo en primaria son: Noruega con el 25.4%, Polonia con el 16.4%, y Corea del Sur con el 15.2%; mientras las que cuentan con educación secundaria: México con el 24.5%, 18.6 puntos porcentuales por debajo del promedio registrado por los países miembros de la OCDE, seguido de España con el 23.6%, y Turquía

con el 28.2%; mientras que de las personas que cuentan con nivel medio superior y superior: Hungría con el 8.1%, la República Eslovaca con el 5.3% y la República Checa con el 4.3%.

En Latinoamérica, Chile (24.8%) presenta mayor desempleo en el nivel medio superior y superior, con una diferencia de 1.9 puntos porcentuales respecto de México. Colombia y Argentina registran tasas por arriba del promedio de la OCDE, con 20.6% y 19.7%, respectivamente. Brasil registró la menor tasa de desempleo en este nivel (3.6%).

México presentó una tasa de desempleo por nivel educativo del 50.7% en el nivel primaria durante el periodo de 2004 a 2007, un punto porcentual menor que el registrado en el periodo anterior de 2003-2005 con el 51.7%; mientras el 24.5% en el nivel secundaria y 22.9% en el nivel medio superior, es decir, registró un incremento de 1.4% respecto del periodo anterior, y un 5.1% respecto del promedio registrado por los países de la OCDE, como se observa en el cuadro siguiente:

IV. Índices de Desarrollo Humano

IV.1 Población, Empleo y Pobreza

DESEMPLEO POR NIVEL EDUCATIVO, 2004-2007 ^a (Porcentaje del total)

Países de la OCDE	Primaria	Secundaria	Medio Superior y Superior
Estados Unidos	18.7 ^b	35.5 ^b	45.7 ^b
Corea del Sur	15.2	49.7	35.2
Japón	67.2	...	32.8
Canadá	27.7 ^b	41.1 ^b	31.2 ^b
Nueva Zelanda	30.6	38.8	26.9
Dinamarca	35.9	35.1	23.0
México	50.7	24.5	22.9
Grecia	29.3	48.4	21.8
Noruega	25.4	49.2	20.6
España	54.8	23.6	20.4
Francia	39.9	39.6	19.9
Bélgica	42.1	38.2	19.7
Finlandia	35.5	45.9	18.6
Irlanda	39.8	37.2	18.2
Australia	48.0	34.1	17.9
Suiza	28.8	53.2	17.9
Suecia	32.2	46.0	17.1
Holanda	41.3	39.7	17.0
Reino Unido	37.3	47.7	14.3
Portugal	68.1	15.4	13.2
Turquía	52.3	28.2	12.7
Italia	46.5	40.6	11.3
Alemania	33.1	56.3	10.6
Polonia	16.4	73.2	10.4
Austria	37.9 ^b	52.1 ^b	10.0
Hungría	33.1	58.7	8.1
República Eslovaca	29.2 ^b	65.3 ^b	5.3 ^b
República Checa	26.8	68.8	4.3
Islandia
Luxemburgo
Promedio OCDE	38.8	43.1	17.8
Países invitados			
Israel	12.2	12.8	72.5
Rusia	13.7	54.2	32.1
Chile	17.0	57.9	24.8
Colombia	76.6	...	20.6
Argentina	37.3 ^b	41.8 ^b	19.7 ^b
Estonia	23.1	57.8	16.6
Eslovenia	25.0	60.4	12.5
Brasil	51.6 ^b	33.6 ^b	3.6 ^b

FUENTE: World Bank, *World Development Indicators 2009*, pp. 56-59.

a: Con datos al año más actual disponible.

b: Cobertura limitada.

IV.1.5 Índice de Gini, Distribución del Ingreso

El Banco Mundial presenta anualmente el índice de Gini en la publicación *World Development Indicators*. En abril de 2010 el estudio presentó datos de 2009.

El índice de Gini mide el grado de distribución del ingreso (o del consumo) entre individuos u hogares de una economía, calculado en función de la dispersión relacionada con una distribución hipotéticamente equitativa. Por lo tanto, proporciona una medida de la concentración del ingreso o del gasto; en relación con este último, el consumo se presenta generalmente como un mejor indicador de bienestar.

"El coeficiente de Gini es una medida de la desigualdad ideada por el estadístico italiano Corrado Gini. Normalmente se utiliza para medir la desigualdad en los ingresos. El coeficiente de Gini es un valor entre 0 y 1, en donde 0 se corresponde con la perfecta igualdad (todos tienen los mismos ingresos) y 1 se corresponde con la perfecta desigualdad (una persona recibe todos los ingresos). El índice de Gini es el coeficiente de Gini expresado en porcentaje, y es igual al coeficiente de Gini multiplicado por 100".¹

Los países con datos de menor valor en su índice de Gini son los que presentan mejor distribución

del ingreso o mayor igualdad de ingreso en toda la población. Los países con mayor valor del índice son los que tienen menor distribución del ingreso (es decir, mayor concentración en un grupo reducido de personas).

El estudio presenta información de 1992 a 2007 y reporta el índice de Gini para 153 países. De los cuales se seleccionaron los que reportaron datos de 2000 a 2007 y se enlistan los 30 países que revelan menor índice de Gini y 18 países de América. La base de datos reporta un índice basado en cálculos tanto de ingreso como del gasto.

De los países seleccionados, los que reportaron valores más bajos del índice de Gini son: Azerbaiyán (16.8), Suecia (25.0) y Noruega (25.8), es decir, son los países que tienen una distribución del ingreso más homogénea.

En América, Canadá presenta 32.6, Estados Unidos, 40.8, y Venezuela, 43.4. México se ubicó en la séptima posición con 48.1 en 2006, cifra mayor que la registrada en el estudio de 2004 con 46.1, lo que señala un incremento en la concentración del ingreso respecto del estudio anterior.

¹ Definición tomada del Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, en *Distribución del Ingreso y desigualdad en México: un análisis sobre la ENIGH 2000-2006*, Palacio Legislativo de San Lázaro, febrero 2008, p.14.
<http://www.cefp.gob.mx/intr/edocumentos/pdf/cefp/2008/cefp0092008.pdf>
[Fecha de consulta: 7 mayo 2010].

IV. Índices de Desarrollo Humano

IV.1 Población, Empleo y Pobreza

LOS 30 PAÍSES CON MEJOR ÍNDICE DE GINI

País	Año Estudiado	Índice de GINI
Azerbaijan	2005 ^b	16.8
Suecia	2000 ^d	25.0
Noruega	2000 ^d	25.8
Finlandia	2000 ^d	26.9
Bielorrusia	2005 ^b	27.9
Ucrania	2005 ^b	28.2
Alemania	2000 ^d	28.3
Croacia	2005 ^b	29.0
Austria	2000 ^d	29.1
Bulgaria	2003 ^b	29.2
Etiopía	2005 ^b	29.8
Hungría	2004 ^b	30.0
Serbia	2003 ^b	30.0
Bangladesh	2005 ^b	31.0
Paquistán	2004-05 ^b	31.2
Eslovenia	2004 ^b	31.2
Rumania	2005 ^b	31.5
Rep. Árabe de Egipto	2004-05 ^b	32.1
Canadá	2000 ^d	32.6
Rep. Popular Dem. de Laos	2002-03 ^b	32.6
República de Kirguistán	2004 ^b	32.9
Albania	2005 ^b	33.0
Bélgica	2000 ^d	33.0
Mongolia	2005 ^b	33.0
Burundi	2006 ^b	33.3
Tajikistan	2004 ^b	33.6
Suiza	2000 ^d	33.7
Armenia	2003 ^b	33.8
Kazajistán	2003 ^b	33.9
Grecia	2000 ^d	34.3

mayor distribución del ingreso



menor distribución del ingreso

ÍNDICE DE GINI DE LOS PAÍSES DE AMÉRICA

País	Año Estudiado	Índice de GINI
Canadá	2000 ^d	32.6
Estados Unidos	2000 ^d	40.8
Venezuela	2006 ^d	43.4
Jamaica	2004 ^b	45.5
Uruguay	2006 ^d	46.2
Costa Rica	2005 ^d	47.2
México	2006 ^b	48.1
Perú	2006 ^d	49.6
El Salvador	2005 ^d	49.7
Argentina	2005 ^d	50.0
República Dominicana	2005 ^d	50.0
Chile	2006 ^d	52.0
Nicaragua	2005 ^d	52.3
Paraguay	2007 ^d	53.2
Guatemala	2006 ^d	53.7
Ecuador	2007 ^d	54.4
Panamá	2006 ^d	54.9
Brasil	2007 ^d	55.0
Honduras	2006 ^d	55.3
Bolivia	2005 ^b	58.2
Colombia	2006 ^d	58.5

mayor distribución del ingreso



menor distribución del ingreso

FUENTE: World Bank, *World Development Indicators 2009*, pp. 72-75

b Refiere al gasto por porcentajes de la población, alineados por gasto per cápita.

d Refiere al ingreso por porcentajes de la población, alineados por ingreso per cápita.

Nota: La selección de países corresponde a los países de América para el periodo 2000 a 2007.

FUENTE: World Bank, *World Development Indicators 2009*, pp. 72-74. ISBN978-0-8213-78-29-8.

[Fecha de consulta 10 de julio de 2010].
Disponible en: <http://www.worldbank.org>

b Refiere al gasto por porcentajes de la población, alineados por gasto per cápita.

d Refiere al ingreso por porcentajes de la población, alineados por ingreso per cápita.

Nota: La selección de países corresponde a los 30 con mejor índice para el periodo de 2000 a 2007.

IV.1.6 Línea Nacional de Pobreza, 2009

El Banco Mundial (BM) presenta anualmente los Indicadores del Desarrollo Mundial (*World Development Indicators WDI*, por sus siglas en inglés) y en una de sus secciones contempla la línea nacional de pobreza, la cual prepara periódicamente evaluaciones para medir la pobreza de los países donde el BM tiene programas activos en colaboración con las instituciones nacionales, otros organismos de desarrollo, y los grupos de la sociedad civil, incluyendo las organizaciones de gente pobre.

Los datos incluyen 209 economías con población de más de 30,000 personas. De éstas, se seleccionaron 26 países, incluido México que ocupa la décima novena posición.

El BM realizó las encuestas en los hogares, en las cuales se mide el nivel de ingresos. Las comparaciones de la línea entre países desarrollados y en desarrollo constituyen un problema, debido a la diferencia e importancia que se le da al consumo de bienes no comerciales.

La línea de pobreza o umbral de pobreza es una herramienta muy útil porque mide a una población; además representa el nivel de ingreso mínimo que un habitante requiere para llevar un nivel de vida estándar, y éste se puede definir mediante los componentes siguientes:

- Seguridad social: es decir, el Gobierno garantiza un cierto ingreso mínimo para todos los individuos, empleados o desempleados.
- Ingresos relativos: fracción de un ingreso típico, excluye a los individuos más ricos.
- Inflación: evita la posibilidad del aumento en la inequidad o desigualdad.
- Canasta básica: bienes necesarios para vivir en un nivel mínimo socialmente aceptable.

Para determinar el umbral de pobreza se calcula el costo total de todos los recursos esenciales que un ser humano adulto promedio consume en un año, por tanto, es una medida social basada en el consumo. Los países seleccionados son aquellos en los que sus habitantes requieren al menos dos dólares diarios para su consumo personal.

Aunque el análisis presentado por el BM considera diversos años para cada país, de los 26

países seleccionados, se observa que son naciones que cuentan con acuerdos y tratados comerciales, ya sea en su mismo continente o entre continentes.

El BM estima que en 2009 la desaceleración global dejó a más de 53 millones de personas con ingresos por debajo de dos dólares al día para subsistir en el Este de Asia y Pacífico, como se observa en el cuadro siguiente:

IV. Índices de Desarrollo Humano

IV.1 Población, Empleo y Pobreza

LÍNEA NACIONAL DE POBREZA, 1989-2005 (Porcentajes Respecto del Total de la Población)

Selección de Países	Año	Rural	Urbano	Nacional	Año	Rural	Urbano	Nacional
Madagascar	1997	76.0	63.2	73.3	1999	76.7	52.1	71.3
Bolivia	1999	80.1	51.4	62.0	2002	82.2	53.9	64.6
Colombia	1995	79.0	48.0	60.0	1999	79.0	55.0	64.0
Georgia	2002	55.4	48.5	52.1	2003	52.7	56.2	54.5
Perú	2001	77.1	42.0	54.3	2004	72.1	42.9	53.1
Venezuela	1989	31.3	1997-99	52.0
Honduras	1998-99	71.2	28.6	52.5	2004	70.4	29.5	50.7
Azerbaiján	1995	68.1	2001	42.0	55.0	49.6
Moldavia	2001	64.1	58.0	62.4	2002	67.2	42.6	48.5
Ecuador	1998	69.0	30.0	46.0	2001	45.2
Pakistán	1993	33.4	17.2	28.6	1998-99	35.9	24.2	32.6
Vietnam	1998	45.5	9.2	37.4	2002	35.6	6.6	28.9
India	1993-94	37.3	32.4	36.0	1999-00	30.2	24.7	28.6
Turquía	1994	28.3	2002	34.5	22.0	27.0
Brasil	1998	51.4	14.7	22.0	2002-03	41.0	17.5	21.5
Rusia	1998	31.4	2002	19.6
Marruecos	1990-91	18.0	7.6	13.1	1998-99	27.2	12.0	19.0
Albania	2002	29.6	19.5	25.4	2005	24.2	11.2	18.5
México	2002	34.8	11.4	20.3	2004	27.9	11.3	17.6
Hungría	1993	14.5	1997	17.3
Chile	1996	19.9	1998	17.0
Polonia	1996	14.6	2001	14.8
Argentina	1998	..	28.8	..	2002	..	53.0	..
República Eslovaca	2004	16.8
Uruguay	1994	..	20.2	..	1998	..	24.7	..
Estonia	1995	14.7	6.8	8.9

FUENTE: World Bank, *World Development Indicators 2009*, pp.64-65. ISBN978-0-8213-78-29-8.
[Fecha de consulta 10 de julio de 2010].
Disponible en: <http://www.worldbank.org>

En el ámbito nacional, México redujo su nivel de pobreza en 2.7% de 20.3% en 2002 a 17.6% en 2004. Otras naciones que también redujeron esta línea de pobreza fueron Azerbaiján, Moldavia, Vietnam e India.

En el caso contrario, las naciones que incrementaron su línea de pobreza fueron Colombia (de 60.0% a 64.0%) y Bolivia (de 62.0% a 64.6%), entre otras.

IV.1.7 Migración de la Mano de Obra, 2009

The World Factbook 2009, publicado por la *Central Intelligence Agency* de los Estados Unidos (CIA), presentó el indicador sobre la migración de la mano de obra para 230 naciones, de las cuales se seleccionaron las 30 que pertenecen a la OCDE. Los datos son estimados a mitad del año.

La información del documento es proporcionada por la National Science Foundation, Arment Forces Medical, Ingelligence Center y el Departamento del Trabajo, Defensa, Transporte y Asuntos Internos de Estados Unidos.

La unidad de medida se expresa en número de personas y se refiere a la diferencia entre el número de personas que ingresan y que salen de un país por cada 1,000 habitantes en un año. De esta manera, el exceso de personas que ingresan a un país con respecto a las que salen se denomina inmigración y se señala con signo positivo. Por el contrario, al exceso de personas que salen del país

respecto de las que entran se le llama emigración, y se representa con un signo negativo.

De acuerdo con el estudio, los altos niveles de migración causan problemas como el incremento del desempleo y problemas étnicos potenciales, y los altos niveles de inmigración pueden ocasionar una reducción de la fuerza laboral en sectores económicos clave.

Los países que presentan una mayor tasa en niveles de inmigración (personas que ingresan) son: Luxemburgo, Australia y Canadá, con 8.44, 6.23 y 5.63, respectivamente. Por el contrario, Corea, Polonia y México tienen una tasa de migración de -0.42, -0.47 y -3.61, respectivamente, muy por debajo del promedio de los países de la OCDE. En el caso de México se identifica una disminución en la emigración al pasar de 4.57 en 2005 a 3.61 en 2009, como se observa en la tabla siguiente.

MIGRACIÓN DE LA MANO DE OBRA, 2009

País	Tasa de Migración por cada 1,000 hab.	
	2005	2009
Luxemburgo	8.86	8.44
Australia	3.91	6.23
Canadá	5.9	5.63
Irlanda	4.93	4.71
Estados Unidos	3.31	4.32
Portugal	3.49	3.14
Dinamarca	2.53	2.48
Holanda	2.8	2.46
Nueva Zelanda	3.83	2.46
Grecia	2.34	2.33
Alemania	2.18	2.19
Reino Unido	2.18	2.16
Italia	2.07	2.06
Austria	1.97	1.85
Suiza	3.58	1.76
Noruega	1.73	1.71
Suecia	1.67	1.66
Francia	0.66	1.48
Bélgica	1.23	1.22
España	0.99	0.99
República Checa	0.97	0.97
Hungría	0.86	0.87
Islandia	2.06	0.83
Finlandia	0.89	0.68
Turquía	0	0.56
República Eslovaca	0.3	0.3
Corea	0	(0.42)
Polonia	(0.49)	(0.47)
México	(4.57)	(3.61)
Japón	0	n.d.
Promedio OCDE		1.75

Nota: Las cifras negativas se representan entre paréntesis.

FUENTE: Central Intelligence Agency, The World Factbook 2005 and 2009.

[Fecha de consulta: 26 mayo 2010].

Disponible en: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2112rank.html#top>

Nota: Datos Estimados a 2009.

n.d.: No disponible.

IV.1.8 Vivienda en México, 2005-2030

En 2008, el Consejo Nacional de Población (CONAPO) presentó el estudio Proyecciones de los hogares y las viviendas en México y de las entidades federativas 2005-2050, en el cual se presentan los resultados de las proyecciones del número de hogares y viviendas para el país y sus entidades federativas.

La metodología de este estudio consiste en extrapolar las "tasas de jefatura" por edad, sexo y tipo de hogar derivadas de los resultados publicados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, y el Conteo de Población y Vivienda 2005.

Las proyecciones de extrapolación de las tendencias pasadas conducen al supuesto que los cambios observados en el pasado se reproducirán en el futuro previsible. Estas proyecciones se basan en el principio de unicidad, de tal suerte que el número de jefes o personas de referencia iguala al monto de hogares.

Las tendencias de crecimiento en los hogares y viviendas, así como el número de ocupantes, serán distintos en las entidades federativas, ejemplo de ello es el Estado de México, que es una de las entidades

federativas que a lo largo de la proyección se mantiene como la entidad con más hogares, de 3,306,344 en 2005 a 5,745,857 en 2030; seguida por el Distrito Federal, con 2,333,013 en 2005 a 3,010,761 en 2030, y Jalisco con 1,618,059 en 2005 a 2,525,185 en 2030.

Los mayores aumentos tendrían lugar en Quintana Roo, donde el número de unidades se multiplica 2.7 veces, al pasar de 287,136 en 2005 a 762,799 en 2030; otros 8 estados también aumentarían 1.7 veces o más el monto de sus arreglos residenciales, como: Aguascalientes, Campeche, Colima, Chiapas, México, Nuevo León, Tlaxcala y Yucatán.

En el extremo opuesto se encuentra Michoacán, cuyas unidades domésticas se elevarían 1.2 veces, y el Distrito Federal, Guerrero y Zacatecas 1.3 veces, lo que manifiesta la intensa emigración hacia otros estados e incluso a otros países.

Estados como Colima, con 149,710 en 2005 y 257,571 en 2030; Baja California Sur con 135,845 en 2005 y 289,491 en 2030, y Campeche con 185,798 en 2005 y 310,108 en 2030 arrojan una baja tendencia de crecimiento tanto en los hogares y viviendas, como se presenta en el cuadro siguiente:

IV. Índices de Desarrollo Humano

IV.1 Población, Empleo y Pobreza

TOTAL DE HOGARES A MITAD DEL AÑO POR ENTIDAD FEDERATIVA, 2005-2030

Entidad Federativa	2005	2010	2015	2020	2025	2030
República Mexicana	25,120,275	28,116,121	31,121,301	34,054,400	36,790,908	39,193,231
Estado de México	3,306,344	3,817,519	4,325,540	4,826,877	5,307,278	5,745,857
Distrito Federal	2,333,013	2,529,043	2,698,065	2,836,339	2,941,954	3,010,761
Jalisco	1,618,059	1,809,532	2,002,151	2,191,284	2,368,960	2,525,185
Veracruz	1,796,327	1,940,807	2,082,117	2,211,748	2,321,914	2,406,556
Puebla	1,231,240	1,386,774	1,547,748	1,709,030	1,862,638	2,000,559
Nuevo León	1,033,504	1,174,431	1,315,132	1,454,197	1,589,304	1,713,977
Baja California	732,379	892,948	1,069,080	1,262,532	1,466,851	1,673,387
Guanajuato	1,105,376	1,220,633	1,335,819	1,446,043	1,544,728	1,625,489
Chiapas	938,416	1,062,832	1,196,216	1,330,176	1,455,057	1,564,689
Chihuahua	849,768	954,890	1,058,073	1,159,731	1,256,453	1,341,897
Tamaulipas	789,621	894,341	999,639	1,104,277	1,204,320	1,294,166
Michoacán	943,295	1,006,110	1,064,405	1,114,383	1,152,573	1,176,738
Oaxaca	822,965	885,045	947,348	1,004,517	1,051,189	1,084,790
Coahuila	629,157	706,206	783,692	860,377	933,325	997,693
Sonora	613,141	686,777	759,637	831,207	899,037	958,750
Guerrero	717,087	769,495	821,974	869,782	907,948	933,912
Sinaloa	642,248	699,596	753,549	802,936	844,836	876,452
Hidalgo	562,778	622,005	681,202	737,454	788,130	830,569
San Luis Potosí	566,258	619,990	674,374	726,654	773,606	812,318
Quintana Roo	287,136	367,548	458,396	556,713	658,957	762,779
Yucatán	444,428	504,402	567,305	630,397	690,849	746,387
Querétaro	373,665	442,938	516,480	592,310	666,873	736,797
Tabasco	481,313	536,494	589,781	638,544	680,876	715,007
Morelos	406,884	455,719	504,168	551,301	594,814	632,456
Durango	361,266	396,236	431,162	464,366	493,983	517,952
Aguascalientes	248,510	288,122	330,487	374,610	418,408	459,173
Zacatecas	329,374	353,626	376,475	396,794	413,392	425,160
Tlaxcala	240,116	275,608	312,479	349,630	385,934	419,771
Nayarit	245,254	268,033	290,551	311,727	330,772	346,834
Campeche	185,798	211,793	238,523	264,647	288,857	310,108
Baja California Sur	135,845	165,019	195,684	227,412	259,159	289,491
Colima	149,710	171,609	194,049	216,455	237,933	257,571

FUENTE: Consejo Nacional de Población, Proyecciones de los hogares y las viviendas de México y de las entidades federativas, 2005-2050, Pág. 52.
 [Fecha de consulta: 25 de mayo 2010].
 Disponible en: <http://www.conapo.gob.mx>

Respecto del promedio de ocupantes, existe una marcada reducción en el rango de variación del promedio de ocupantes por vivienda entre las entidades federativas al cabo del horizonte de la proyección, como se presenta en el cuadro siguiente:

PROMEDIO DE OCUPANTES POR VIVIENDA
POR ENTIDAD FEDERATIVA, 2005-2030

Entidad Federativa	2005	2010	2015	2020	2025	2030
Chiapas	4.7	4.4	4.1	3.8	3.6	3.5
Tlaxcala	4.7	4.3	4.1	3.8	3.6	3.5
Guanajuato	4.7	4.4	4.1	3.8	3.6	3.4
Puebla	4.5	4.2	4.0	3.7	3.5	3.4
Estado de México	4.4	4.1	3.8	3.6	3.4	3.3
Querétaro	4.5	4.2	3.9	3.6	3.4	3.3
Quintana Roo	4.0	3.8	3.6	3.4	3.3	3.3
San Luis Potosí	4.4	4.1	3.9	3.6	3.4	3.3
Yucatán	4.2	4.0	3.8	3.6	3.4	3.3
República Mexicana	4.2	4.0	3.7	3.5	3.3	3.2
Aguascalientes	4.4	4.1	3.8	3.6	3.4	3.2
Campeche	4.2	3.9	3.6	3.4	3.3	3.2
Guerrero	4.5	4.2	3.9	3.6	3.4	3.2
Jalisco	4.3	4.0	3.8	3.5	3.3	3.2
Nuevo León	4.2	4.0	3.7	3.5	3.4	3.2
Oaxaca	4.5	4.1	3.8	3.6	3.4	3.2
Coahuila	4.1	3.8	3.6	3.4	3.2	3.1
Durango	4.3	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1
Hidalgo	4.3	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1
Michoacán	4.4	4.1	3.8	3.5	3.3	3.1
Tabasco	4.3	3.9	3.7	3.4	3.2	3.1
Veracruz	4.1	3.8	3.6	3.4	3.2	3.1
Zacatecas	4.3	4.0	3.7	3.4	3.2	3.1
Baja California	3.9	3.7	3.5	3.3	3.2	3.0
Morelos	4.1	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0
Sinaloa	4.1	3.8	3.6	3.3	3.2	3.0
Sonora	3.9	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0
Tamaulipas	3.9	3.6	3.4	3.3	3.1	3.0
Baja California Sur	3.8	3.5	3.3	3.2	3.0	2.9
Colima	3.8	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9
Chihuahua	3.8	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9
Distrito Federal	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9
Nayarit	3.9	3.7	3.4	3.2	3.0	2.9

FUENTE: Consejo Nacional de Población, Proyecciones de los hogares y las viviendas de México y de las entidades federativas, 2005-2050, Pág. 59.
[Fecha de consulta: 25 de mayo 2010].
Disponible en: <http://www.conapo.gob.mx>

El mayor promedio de ocupantes por vivienda lo obtuvieron: Chiapas, Tlaxcala y Guanajuato con 3.5 para los dos primeros y 3.4 para el último, por debajo

del promedio de la República Mexicana (3.2); caso contrario, Nayarit, el Distrito Federal y Chihuahua, con un promedio de 2.9.

IV.2.1 Gasto Educativo Público y Privado como Porcentaje del PIB

El documento "Un vistazo a la educación", *Education at a Glance 2010*, es el compendio anual de comparaciones estadísticas internacionales para el ámbito de la educación en los 31 países miembros de la OCDE así como de 8 países asociados. El estudio presenta varios temas como la evaluación de la inversión y gasto por alumno en las instituciones educativas como porcentaje del Producto Interno Bruto (PIB); refleja la prioridad de cada país en la inversión y asignación de los recursos destinados a la educación, la cual depende en gran medida de la retribución de los profesores, sistemas de pensiones, horas de instrucción y docencia, el costo del material pedagógico e instalaciones; así como el número de alumnos matriculados en los sistemas educativos; o la evolución del crecimiento de la población, o el número de personas con titulación educativa en los diferentes niveles.

Esta edición se publicó en julio de 2010 con datos de 2005 a 2008 recopilados por la Online Education Database (UOE). Sin embargo, los datos del gasto de 1995 y 2000 proceden de un estudio especial actualizado en 2009, en donde éstos se ajustaron a los métodos y definiciones empleadas en la recopilación actual de datos de la UOE.

En los 31 países de la OCDE el gasto en educación como porcentaje del PIB en 2007 se realizó de manera conjunta entre los sectores gubernamental y privado y fue de 5.7%, siendo el Estado el mayor inversionista en la materia con 4.8%.

Las naciones que canalizaron un mayor número de recursos a la educación (tanto pública como privada) fueron: Islandia 7.8%, Estados Unidos 7.6%, y Dinamarca con 7.1%. México reportó un gasto de 5.7%; por lo que ocupa la décima segunda posición.

Las naciones que presentaron información en 2007 y canalizaron recursos por debajo del promedio de la OCDE son: República Checa, Italia y Eslovaquia, con 4.6%, 4.5% y 4.0%, respectivamente.

De acuerdo con los datos reportados por la OCDE, los gastos educativos en México tuvieron su mayor participación en 2005, al registrar 6.5% del PIB, es decir, disminuyó la proporción del gasto educativo en 0.8 puntos porcentuales en 2007 (5.7%).

GASTO EDUCATIVO POR TIPO DE INSTITUCIÓN, 2005, 2006 Y 2007 (Porcentaje del PIB)

Países OCDE	2007			2006			2005		
	Pública ¹	Privada ²	Total	Pública ¹	Privada ²	Total	Pública ¹	Privada ²	Total
Islandia	7.0	0.8	7.8	7.2	0.8	8.0	7.2	0.7	8.0
Estados Unidos	5.0	2.6	7.6	5.0	2.4	7.4	4.8	2.3	7.1
Dinamarca ⁴	6.6	0.5	7.1	6.7	0.6	7.3	6.8	0.6	7.4
Corea	4.2	2.8	7.0	4.5	2.9	7.3	4.3	2.9	7.2
Chile ⁵	3.7	2.7	6.4	3.1	2.5	5.7	3.0	2.7	5.7
Suecia	6.1	0.2	6.3	6.2	0.2	6.3	6.2	0.2	6.4
Canadá ^{3,4}	4.6	1.5	6.1	4.8	1.7	6.5	4.7	1.5	6.2
Bélgica	5.9	0.2	6.1	5.9	0.2	6.1	5.8	0.2	6.0
Francia	5.5	0.4	6.0	5.5	0.4	5.9	5.6	0.5	6.0
Nueva Zelanda	4.8	1.2	5.9	5.0	1.3	6.3	5.2	1.4	6.7
Reino Unido	5.2	0.6	5.8	5.2	0.7	5.9	5.0	1.2	6.2
México	4.7	1.1	5.7	4.6	1.1	5.7	5.3	1.2	6.5
Finlandia	5.5	0.1	5.6	5.7	0.1	5.8	5.9	0.1	6.0
Portugal	5.1	0.5	5.6	5.1	0.4	5.6	5.3	0.4	5.7
Holanda	4.7	0.8	5.6	4.8	0.8	5.6	4.6	0.4	5.0
Austria	5.1	0.2	5.4	5.2	0.4	5.5	5.2	0.4	5.5
Polonia	4.8	0.5	5.3	5.2	0.5	5.7	5.4	0.6	5.9
Australia	3.8	1.4	5.2	4.1	1.6	5.7	4.3	1.5	5.8
Japón ⁴	3.3	1.6	4.9	3.3	1.7	5.0	3.4	1.5	4.9
España	4.2	0.6	4.8	4.2	0.5	4.7	4.1	0.5	4.6
Alemania	4.0	0.7	4.7	4.1	0.7	4.8	4.2	0.9	5.1
Irlanda	4.4	0.2	4.7	4.4	0.3	4.7	4.3	0.3	4.6
República Checa	4.1	0.5	4.6	4.2	0.6	4.8	4.1	0.6	4.6
Italia	4.1	0.4	4.5	4.6	0.3	4.9	4.3	0.4	4.7
Eslovaquia ⁴	3.4	0.5	4.0	3.6	0.6	4.3	3.7	0.7	4.4
Hungría	4.9	m	m	5.1	0.5	5.6	5.1	0.5	5.6
Noruega	5.4	m	m	5.4	m	m	5.7	m	m
Suiza	5.1	m	m	5.4	m	m	5.6	m	m
Turquía	m	m	m	2.7	m	m	m	m	m
Grecia	m	m	m	m	m	m	4.0	0.3	4.2
Luxemburgo ⁴	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Promedio OCDE	4.8	0.9	5.7	4.9	0.8	5.8	5.0	0.8	5.8
Total OCDE	4.6	1.6	6.2	4.7	1.5	6.2	4.6	1.5	6.1
Promedio en la Unión Europea	4.9	0.4	5.4	5.0	0.5	5.5	5.0	0.5	5.5
Países asociados									
Israel	5.9	1.6	7.4	6.2	1.6	7.8	6.2	1.8	8.0
Eslovenia	4.8	0.7	5.6	5.3	0.8	6.1	m	m	m
Estonia	4.7	0.3	5.0	4.6	0.3	4.9	m	m	m
Rusia	6.1	1.3	7.4	3.9	m	m	3.8	m	m
Brasil	5.2	m	m	4.9	m	m	4.4	m	m
China	3.3	m	m	m	m	m	m	m	m
India ⁶	3.3	m	m	m	m	m	m	m	m
Indonesia	3.2	m	m	m	m	m	m	m	m

FUENTE: OCDE, *Education at a Glance*, 2009, OCDE Pág. 221. Table B2.4.

ISBN: 978-92-64-02475-5

[Fecha de consulta: 13 de diciembre 2010].

Disponibles en: <http://www.oecd.org/dataoecd/45/39/45926093.pdf>

1 Incluye subsidios a las familias destinadas a instituciones educativas, así como gastos directos provenientes de fuentes internacionales.

2 Incluye subsidios públicos dirigidos a instituciones educativas.

3 Año de referencia, 2006.

4 Algunos niveles de educación están incluidos con otros. Se refiere a "x", datos incluidos en otras categorías o columnas en la tabla.

5 Año de referencia, 2008.

6 Año de referencia 2005.

m: Significa dato no disponible, de acuerdo con la Guía de Información sobre los códigos de datos faltantes.

Según el *Almanaque Mexicano 2008*, en 2007 México invirtió en educación 671,592.30 millones de pesos, monto que representa el 6.8% del Producto Interno Bruto, como se muestra en la tabla siguiente:

GASTO EDUCATIVO EN MÉXICO, 2007

Concepto	Millones de Pesos	% del PIB
Gasto nacional total respecto del PIB	671,592.3	6.8
Gasto público total respecto al PIB	519,023.1	5.3
Gasto público ¹	519,023.1	77.3
Federal	406,490.6	60.5
SEP	390,448.9	58.1
Otras secretarías	16,041.8	2.4
Estatad	111,447.2	16.6
Municipal	1,085.3	0.2
Gasto privado	152,569.0	22.7
Gasto educativo por nivel ²		
Preescolar	34,872,219.8	12.6
Primaria	123,450,016.9	44.4
Secundaria	75,834,885.6	27.3
Profesional técnico	3,515,199.0	1.3
Bachillerato	12,480,936.1	4.5
Educación superior	25,188,416.5	9.1

FUENTE: Aguayo Quezada Sergio, México todo en cifras, El *Almanaque Mexicano 2008*, México, Aguilar. Pág. 60. ISBN: 978-970-58-0472-4.

1 Datos obtenidos de la SEP, principales cifras 2006-2007.

2 Incluye únicamente presupuesto ejercido por la SEP, los estados y municipios.

Nota: En esta tabla se omitió el concepto "otros rubros" del gasto federal en educación motivo por el cual los totales no suman 100%. El gasto se refiere al presupuesto autorizado para 2007.

IV.2.2 Gasto Público por Nivel Educativo en los Países de la OCDE

Como se comentó anteriormente, la OCDE publicó en julio de 2010 el documento *Education at a Glance, 2010 OECD INDICATORS*. La publicación incluye un apartado sobre el gasto público que los países realizan en sus instituciones educativas. Este gasto es una inversión que puede ayudar a fomentar el desarrollo económico, y así reducir la desigualdad social, los recursos financieros y humanos invertidos en educación en el entorno del aprendizaje del alumno en el aula.

La metodología aplicada proporciona indicadores para decidir políticas clave que influyan en el aprendizaje de los alumnos, la unidad de medida es en dólares por paridad del poder adquisitivo de cada país. Las estadísticas presentadas en este apartado son las relativas al gasto de las instituciones públicas y privadas encargadas de prestar los servicios educativos en diferentes niveles, desde primaria hasta educación terciaria (universitaria).

Los gobiernos pueden dirigir fondos públicos a las instituciones educativas o proporcionar subsidios a entidades privadas.

Al generalizar sobre las proporciones públicas y privadas de gasto educativo, es importante distinguir entre las fuentes y los fondos iniciales dirigidos a este servicio.

De manera conjunta, los países miembros de la OCDE destinan en promedio el 3.6% de su PIB a la educación primaria, secundaria y preparatoria, y 1.5% a la educación terciaria o universitaria. Para todos los niveles educativos el porcentaje acumulado asciende a 5.7%.

Los países que destinan un mayor gasto en proporción al PIB son: Islandia con 7.8%, Estados Unidos con 7.6%, Dinamarca con 7.1%, mientras que las naciones que ocuparon las últimas posiciones son: Irlanda con 4.7%, España con 4.8% y República Eslovaca con 4.0%.

México avanzó una posición respecto del año anterior, y se colocó en la décima segunda posición al erogar el 5.7%.

Asimismo, Chile, el cual se incorpora en 2010 como país miembro de la OCDE, registró un

porcentaje de 6.4%, es decir, un incremento de 0.7 puntos porcentuales arriba del promedio de la OCDE, 5.7%. Se observó que Suiza, Grecia, Noruega, Turquía y Luxemburgo presentaron datos parciales.

El promedio que México registra para los dos grupos educativos (primaria, secundaria y preparatoria, así como de educación universitaria) fue de 3.8% y 1.2%, respectivamente. El primero se ubica 0.2 puntos porcentuales arriba del promedio registrado por la organización, y el último tan sólo se encuentra tres décimas por debajo del promedio, como se observa en la tabla siguiente:

IV. Índices de Desarrollo Humano

IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

GASTO POR INSTITUCIÓN PÚBLICA Y PRIVADA Y NIVELES EDUCATIVOS, 2007 (Porcentaje del PIB)

Países OCDE	Primaria, Secundaria y Preparatoria			Educación Terciaria (Universitaria)			Todos los Niveles de Educación		
	Pública ¹	Privada ²	Total	Pública ¹	Privada ²	Total	Pública ¹	Privada ²	Total
Islandia	4.9	0.2	5.1	1.1	0.1	1.2	7.0	0.8	7.8
Estados Unidos	3.7	0.3	4.0	1.0	2.1	3.1	5.0	2.6	7.6
Dinamarca ¹	4.2	0.1	4.3	1.6	0.1	1.7	6.6	0.5	7.1
Corea	3.1	0.8	4.0	0.6	1.9	2.4	4.2	2.8	7.0
Chile ²	3.0	0.9	3.9	0.3	1.7	2.0	3.7	2.7	6.4
Suecia	4.1	n	4.1	1.4	0.2	1.6	6.1	0.2	6.3
Bélgica	3.9	0.1	4.1	1.2	0.1	1.3	5.9	0.2	6.1
Canadá ^{1,3}	3.1	0.4	3.5	1.5	1.1	2.6	4.6	1.5	6.1
Francia	3.7	0.2	3.9	1.2	0.2	1.4	5.5	0.4	6.0
Nueva Zelanda	3.5	0.6	4.0	1.0	0.5	1.5	4.8	1.2	5.9
Reino Unido	4.1	0.1	4.2	0.7	0.6	1.3	5.2	0.6	5.8
México	3.1	0.6	3.8	0.9	0.3	1.2	4.7	1.1	5.7
Finlandia	3.6	n	3.6	1.6	0.1	1.6	5.5	0.1	5.6
Portugal	3.5	n	3.5	1.1	0.5	1.6	5.1	0.5	5.6
Holanda	3.3	0.4	3.7	1.1	0.4	1.5	4.7	0.8	5.6
Austria	3.5	0.1	3.6	1.3	0.1	1.3	5.1	0.2	5.4
Polonia	3.4	n	3.4	0.9	0.4	1.3	4.8	0.5	5.3
Australia	3.1	0.4	3.5	0.7	0.9	1.5	3.8	1.4	5.2
Japón ¹	2.5	0.3	2.8	0.5	1.0	1.5	3.3	1.6	4.9
España	2.7	0.2	2.9	0.9	0.2	1.1	4.2	0.6	4.8
Alemania	2.6	0.4	3.0	0.9	0.2	1.1	4.0	0.7	4.7
Irlanda	3.4	0.1	3.5	1.0	0.2	1.2	4.4	0.2	4.7
República Checa	2.5	0.3	2.8	1.0	0.2	1.2	4.1	0.5	4.6
Italia	3.0	0.1	3.1	0.6	0.3	0.9	4.1	0.4	4.5
República Eslovaca ¹	2.3	0.3	2.5	0.7	0.2	0.9	3.4	0.5	4.0
Hungría	3.2	m	m	0.9	m	m	4.9	m	m
Suiza	3.5	0.5	4.0	1.3	m	m	5.1	m	m
Grecia	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Noruega	3.7	m	m	1.2	m	m	5.4	m	m
Turquía	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Luxemburgo ¹	3.1	m	m	m	m	m	m	m	m
Promedio OCDE	3.3	0.3	3.6	1.0	0.5	1.5	4.8	0.9	5.7
Total OCDE	3.3	0.3	3.6	0.9	1.2	2.1	4.6	1.6	6.2
Promedio Unión Europea	3.3	0.1	3.5	1.1	0.2	1.3	4.9	0.4	5.4
Países asociados									
Israel	3.9	0.3	4.1	1.0	0.8	1.8	5.9	1.6	7.4
Rusia	3.4	0.1	3.5	1.0	0.7	1.7	6.1	1.3	7.4
Eslovenia	3.3	0.4	3.6	1.0	0.3	1.3	4.8	0.7	5.6
Estonia	3.3	n	3.3	1.1	0.2	1.3	4.7	0.3	5.0
China	m	m	m	m	m	m	3.3	m	m
India ⁴	2.6	m	m	0.7	m	m	3.3	m	m
Indonesia	2.9	m	m	0.3	m	m	3.2	m	m
Brasil	4.0	m	m	0.8	m	m	5.2	m	m

FUENTE: OECD, *Education at a Glance 2010*, tabla B2.4. Pág. 220. ISBN: 978-92-64-07566-5.

¹ Algunos niveles de educación están incluidos en otros.

² Año de referencia 2008.

³ Año de referencia 2006.

⁴ Año de referencia 2005.

m: Significa dato no disponible, de acuerdo con la Guía de Información sobre los códigos de datos faltantes.

n: La magnitud es insignificante o cero.

IV.2.3 Gastos Anuales por Estudiante en los Países de la OCDE

En el libro *Education at a Glance, 2010 OECD INDICATORS* se analizan los gastos anuales por estudiante en los países de la organización mediante indicadores cuantitativos que miden los gastos, la inversión y financiamiento de los procesos educativos. Esto permite a los países autoevaluarse a la luz del desempeño de otros. Los indicadores muestran quién participa en la educación, cuánto se gasta en ella y cómo funcionan los sistemas educativos. Asimismo, ilustran una amplia gama de resultados educativos y comparan, por ejemplo, el desempeño de los estudiantes en áreas temáticas clave y el efecto de la educación en los ingresos económicos y en las oportunidades de empleo de los adultos.

Este apartado se basa en diferentes indicadores que cuantifican el volumen de la actividad educativa en cada país, en términos de tasas de inscripción, las diversas edades, años de estudio y la tasa de certificación.

En 2007, el promedio de recursos totales destinados a la educación por estudiante del grupo

conformado por los países de la OCDE mostró que se erogaron 8,216 dólares por alumno, desde primaria hasta el ciclo universitario, 376 dólares más que en 2006 (7,840 dólares).

Los países que ocuparon los primeros lugares fueron: Estados Unidos, con 14,269 dólares, seguido de Suecia, con 13,031 dólares, y Noruega, con 11,967 dólares por estudiante.

Las naciones que ocuparon los últimos lugares fueron: República Eslovaca, con 3,694; Chile con 3,088 dólares; y México, con 2,598 dólares. Turquía, Canadá, Grecia y Luxemburgo no presentaron datos.

En 2007, México erogó 138 dólares en promedio por alumno más que en 2006. Lo que representa un 5.6% más con respecto al periodo previo (2,598 vs 2,460 dólares).

Dentro de los países de Latinoamérica, Chile eroga 3,088 dólares, es decir, 490 dólares más que México, como se muestra en el cuadro siguiente:

IV. Índices de Desarrollo Humano

IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

GASTOS ANUALES POR ESTUDIANTE POR NIVEL DE ESTUDIO, 2007 (Dólares estandarizados por paridad del poder adquisitivo)

Países de la OCDE	Preprimaria	Primaria	Secundaria	Universitaria, Incluye Investigación y Desarrollo	Universitaria, sin Incluir Investigación y Desarrollo	Total desde Primaria hasta Universidad
Estados Unidos	9,394	10,229	11,301	x(5)	24,230	14,269
Suecia	4,506	9,211	13,982	22,346	10,977	13,031
Noruega	5,886	9,922	11,997	x(5)	10,071	11,967
Austria	6,409	8,664	10,641	15,174	10,552	10,974
Dinamarca	5,594	9,176	9,675	x(9)	m	10,759
Suiza ²	5,666	8,338	9,143	19,013	9,402	10,262
Holanda	6,130	6,552	10,248	15,969	10,421	9,883
Reino Unido	7,598	8,222	8,892	x(5)	9,023	9,600
Japón	4,518	7,247	8,760	15,822	m	9,312
Bélgica	5,247	7,363	8,992	x(9)	8,786	9,162
Islandia	8,884	9,629	8,349	x(9)	m	9,015
Francia	5,527	6,044	9,532	13,467	9,001	8,932
Australia	6,507	6,498	8,840	15,944	9,214	8,786
Irlanda	m	6,901	9,375	x(9)	8,907	8,628
España	6,138	6,533	8,730	12,940	8,954	8,618
Finlandia	4,789	6,234	7,829	13,566	8,178	8,440
Alemania	6,119	5,548	7,841	14,852	8,534	8,270
Italia ²	7,191	7,383	8,004	8,678	5,447	7,948
Corea	3,909	5,437	7,860	10,115	7,796	7,325
Portugal ²	5,006	5,011	6,833	x(9)	7,428	6,677
Nueva Zelanda	5,185	4,675	5,933	10,666	8,539	6,226
República Checa	3,700	3,359	5,527	8,621	6,824	5,426
Hungría ²	4,304	4,656	4,225	6,869	5,365	4,811
Polonia ²	4,658	4,063	3,590	5,587	4,637	4,134
República Eslovaca	3,419	3,499	3,219	5,736	4,922	3,694
Chile ³	3,371	2,268	2,222	8,746	6,438	3,088
México	1,979	2,111	2,236	x(9)	5,862	2,598
Turquía	m	m	m	m	m	m
Canadá ^{1,2}	x(5)	x(5)	8,045	24,424	14,731	m
Grecia	m	m	m	m	m	m
Luxemburgo ²	x(2)	13,985	17,928	m	m	m
Promedio OCDE	5,447	6,741	8,267	~	8,970	8,216
Total OCDE	5,838	6,756	8,153	~	13,896	9,195
Promedio UE	5,468	6,752	8,346	~	7,899	8,013
Países asociados						
Eslovenia	8,464	x(3)	7,267	x(9)	7,037	7,560
Israel	3,631	5,060	5,741	11,977	m	6,344
Rusia ²	m	x(5)	4,878	5,753	5,201	5,043
Estonia	2,232	4,058	4,869	5,653	5,214	4,783
Brasil ²	1,599	1,862	1,750	x(9)	10,326	2,080
China	882	778	1,153	5,138	m	1,404
India	m	m	m	m	m	m
Indonesia	56	534	482	635	m	m

FUENTE: OECD, *Education at a Glance* 2009, table B1.1.a. Pág. 202. ISBN: 978-92-64-02475-5.

1 Año de referencia 2005.

2 Sólo instituciones públicas (En Canadá, solamente universidad. Para Italia, excepto la universidad)

3 Año de referencia 2007.

m: Significa dato no disponible, de acuerdo con la Guía de Información sobre los códigos de datos faltantes.

x: Significa datos incluidos en otras categorías.

(2) No incluye educación primaria.

(3) No incluye el nivel bajo de educación secundaria.

(5) No incluye el nivel secundaria.

(9) incluye toda la educación universitaria.

En México, los mayores gastos educativos anuales por estudiante se concentran en la educación terciaria sin incluir investigación y desarrollo, seguido de la secundaria, la primaria y, finalmente, la preprimaria. Los promedios de la OCDE muestran que el gasto se realiza en el mismo orden.

De acuerdo con los países latinoamericanos que fueron analizados en la investigación sobre el sector educativo, se comprobó que México alcanzó cifras

superiores a las de Brasil (excepto en educación terciaria), pero inferiores al promedio de preprimaria, primaria y terciaria de Chile.

En 2007, de acuerdo con la Secretaría de Educación Pública (SEP), las cifras del Cuestionario sobre Financiamiento Educativo Estatal (SEP-CFEE), y el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE), los gastos por alumno realizados en México fueron los siguientes:

GASTOS POR ALUMNO SEGÚN TRES FUENTES OFICIALES EN MÉXICO, 2007

Fuente Oficial	Pesos Corrientes							
	Nacional	Preescolar	Primaria	Secundaria	Profesional Técnico	Bachillerato	Superior	Posgrado
SEP-CFEE ¹	9,405	7,360	8,464	12,523	9,972	3,681	10,630	6,730
SEP ²	11,500	10,400	16,100	15,600	15,600	22,500	50,300	-
INEE ³	19,200	11,533	10,413	16,100	15,647	22,480	50,300	-

FUENTE: Sergio Aguayo Quezada, México todo en cifras. El *Almanaque Mexicano 2008*, México, Aguilar, Pág. 60.

- ¹ Este estimado corresponde al presupuesto autorizado 2007 (incluye federal, estatal, y municipal) sobre la matrícula en cada nivel educativo para el 2007. Cálculos propios con información del Cuestionario sobre Financiamiento educativo estatal. <http://cfee.dgpp.sep.gob.mx/> y principales cifras, SEP, 2006-07: el total nacional incluye toda la matrícula del Sistema Educativo Nacional entre el presupuesto total nacional. Educación superior incluye licenciatura, educación normal y técnico superior. Posgrado incluye únicamente el presupuesto para posgrado y no el presupuesto autorizado para investigación.
- ² Estas cifras corresponden a datos de la SEP, principales cifras 2006-2007. Corresponden al gasto público federal y recursos transferidos a los estados (federalizables) únicamente.
- ³ Estas cifras corresponden a datos del INEE (*Panorama educativo 2007*). Son cifras estimadas para el 2007. La tabla del INEE no especifica a qué tipo de gasto se refiere, únicamente especifica "gasto educativo nacional" para el total. Los gastos por niveles corresponden solamente a gasto público (no incluye privado).

IV.2.4 Salarios del Personal Docente por Niveles de Estudio en los Países de la OCDE

El libro *Education at a Glance, 2010 OECD INDICATORS* incluye un apartado que se enfoca en los aspectos financieros para mejorar la calidad de la enseñanza y el aprendizaje en el marco educativo y los resultados del alumno en forma individual; también analiza los salarios del personal docente de los diferentes niveles educativos.

En el apartado se estudia el ambiente de aprendizaje y las condiciones laborales de los maestros en las escuelas. Los datos sobre los salarios se obtienen de los Indicadores de Sistemas de los Educación 2009 (INES-OECD), del ciclo escolar 2007-2008, con base en las respuestas de maestros de educación secundaria y directores, así como el plan de estudios implementado durante el ciclo escolar. Los resultados se expresan en dólares estadounidenses por paridad del poder adquisitivo de cada país.

Las naciones que otorgaron mayores sueldos a los docentes fueron: Luxemburgo, 124,231 dólares;

Suecia, 89,655 dólares, y Corea, 87,327 dólares; y las naciones que presentaron los menores sueldos son: República Checa, 25,846 dólares; Hungría, 25,523 dólares, y Polonia, 19,334 dólares.

Por su parte, México ocupa la posición 30 de 31, pues en el país se retribuyen anualmente a los maestros 31,557 dólares en primaria y 40,094 dólares en secundaria.

Las remuneraciones anuales percibidas por los profesores de los 31 países integrantes de la OCDE reflejaron, en términos medios, altos niveles de percepción, toda vez que, considerando los salarios tope, se pagaron sueldos anuales de 48,022 dólares en educación primaria, 50,649 dólares en secundaria y 54,717 dólares en niveles superiores, 277 dólares más que el ciclo anterior 2007, como se observa en el cuadro siguiente:

SALARIOS CONTRACTUALES ANUALES DE LOS MAESTROS EN INSTITUCIONES PÚBLICAS, 2008 (Dólares estandarizados por paridad en el poder adquisitivo)

Países OCDE	Educación Primaria			Educación Secundaria			Después de Secundaria		
	Salario Inicial/ Mínima Experiencia	Salario Después de 15 Años de Experiencia	Salario Tope	Salario Inicial/ Mínima Experiencia	Salario Después de 15 Años de Experiencia	Salario Tope	Salario Inicial/ Mínima Experiencia	Salario Después de 15 Años de Experiencia	Salario Tope
Luxemburgo	48,793	67,723	101,163	71,508	98,849	124,231	71,508	98,849	124,231
Suecia	44,308	56,493	69,354	50,427	64,580	78,801	58,781	76,207	89,655
Corea	31,532	54,569	87,452	31,407	54,444	87,327	31,407	54,444	87,327
Holanda	35,428	45,916	51,226	36,403	50,227	55,929	36,762	67,105	73,964
Alemania	43,524	54,184	58,510	48,004	59,156	65,925	51,722	63,634	72,876
Bélgica (región flamenca)	29,223	41,093	50,190	29,223	41,093	50,190	36,360	52,667	63,391
Japón	27,545	48,655	61,518	27,545	48,655	61,518	27,545	48,655	63,184
Austria	28,622	37,914	56,709	29,928	40,993	58,921	30,353	42,177	62,045
Irlanda	32,657	54,100	61,304	32,657	54,100	61,304	32,657	54,100	61,304
Bélgica (región francófona)	28,115	39,430	48,163	28,115	39,430	48,163	34,885	50,541	60,838
España	37,172	42,796	52,391	40,729	46,794	56,728	42,440	48,945	59,234
Finlandia	29,386	38,217	47,976	32,513	40,953	51,512	32,731	44,919	57,925
Portugal	21,677	35,486	55,654	21,677	35,486	55,654	21,677	35,486	55,654
Estados Unidos	35,999	44,172	50,922	35,915	44,000	53,972	36,398	47,317	53,913
Dinamarca	37,449	42,308	42,308	37,449	42,308	42,308	39,085	51,034	51,034
Francia	23,735	31,927	47,108	26,123	34,316	49,607	26,400	34,593	49,912
Escocia	30,475	48,611	48,611	30,475	48,611	48,611	30,475	48,611	48,611
Australia	33,153	46,096	46,096	33,336	46,908	46,908	33,336	46,908	46,908
Inglaterra	30,534	44,630	44,630	30,534	44,630	44,630	30,534	44,630	44,630
Italia	26,074	31,520	38,381	28,098	34,331	42,132	28,098	35,290	44,041
Suiza	28,409	33,055	37,967	28,984	33,885	38,431	30,533	36,163	41,131
Noruega	29,635	37,023	37,023	29,635	37,023	37,023	31,652	39,016	39,016
Grecia	25,974	31,946	38,658	25,974	31,946	38,658	25,974	31,946	38,658
Nueva Zelanda	25,964	38,412	38,412	25,964	38,412	38,412	25,964	38,412	38,412
Islandia	24,266	27,226	30,774	24,266	27,226	30,774	25,503	31,983	33,483
República Checa	16,013	21,652	23,693	15,976	22,084	24,049	16,587	23,540	25,846
Hungría	12,175	15,049	20,208	12,175	15,049	20,208	13,226	18,079	25,523
Polonia	7,127	14,094	14,686	8,076	16,137	16,818	9,173	18,548	19,334
Turquía	m	m	m	m	m	m	m	m	m
México	14,552	19,072	31,557	18,620	24,261	40,094	m	m	m
Chile	m	m	m	m	m	m	m	m	m
República Eslovaca	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Promedio OCDE	28,949	39,426	48,022	30,750	41,927	50,649	32,563	45,850	54,717
Promedio Unión Europea	28,628	38,582	46,977	30,731	41,519	49,700	32,059	45,043	54,009
Países asociados									
Eslovenia	27,470	32,075	33,967	27,470	32,075	33,967	27,470	32,075	33,967
Israel	18,199	19,868	27,680	18,199	22,410	27,680	18,199	22,410	27,680
Estonia	11,981	12,687	17,510	11,981	12,687	17,510	11,981	12,687	17,510
Indonesia	1,617	2,046	2,331	1,723	2,331	2,532	1,995	2,582	2,813
China	m	m	m	m	m	m	m	m	m
India	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Brasil	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Rusia	m	m	m	m	m	m	m	m	m

FUENTE: OECD, *Education at a Glance 2010*, tabla D3.1. Pág. 402. ISBN: 978-92-64-07566-5.
m: Significa datos no disponibles.

El estudio concluye que para hacer efectivos los sistemas educativos se deben establecer condiciones adecuadas para la enseñanza y el aprendizaje.

IV.2.5 Analfabetismo y Escolaridad en México

En el **Almanaque Mexicano**, en las ediciones 2007 y 2008, el periodo de estudio cuenta con un año de vigencia, con datos del año 2007, se proporciona la información relativa al analfabetismo en los estados más pobres y que tienen una población rural indígena, donde las escuelas están en malas condiciones físicas, los alumnos presentan mala nutrición y hay mucha deserción escolar. La unidad de medida es el número de alumnos registrados en la matrícula de cada escuela. Asimismo, se menciona que la calidad educativa es un indicador del desarrollo económico de un país; sin embargo, pese al apoyo que el Estado ha otorgado para la educación en México, las estadísticas indican que prevalece el rezago educativo en la población de más de 15 años sin educación básica completa.

La fuente de información para este indicador se obtuvo de las bases de datos de la SEP y el INEGI de 2007, con una población económicamente activa (PEA) de 15 años o más y sin educación básica completa.

Cuando se asocia la educación con el nivel de ingreso, la desigualdad es integral. Las entidades federativas más pobres y con más indígenas tienen elevados niveles de rezago educativo y esto se asocia también con escuelas en condiciones físicas inapropiadas, alumnado mal nutrido y elevados niveles de deserción escolar. Chiapas, Oaxaca y Michoacán fueron las entidades que registraron las mayores tasas de rezago educativo en 2005 y este comportamiento se mantuvo en 2006: 63.6% en Chiapas, 61.5% en Oaxaca y 57.2% en Michoacán, siendo Chiapas la entidad con el mayor nivel de analfabetismo (19.4%) y el menor nivel de escolaridad (6.1 grados) de toda la República Mexicana.

Las entidades federativas que cuentan con la más alta escolaridad de su PEA fueron: el Distrito Federal (10.7 grados), Nuevo León (9.9 grados) y Coahuila (9.7 grados), donde sólo 2.7%, 2.8% y 2.9% de su población, respectivamente, es analfabeta.

ANALFABETISMO Y ESCOLARIDAD POR ENTIDAD FEDERATIVA, 2005 Y 2006

	Analfabetismo (%)		Sobre analfabetismo femenino ¹		Escolaridad (grados)		Escolaridad de la PEA (grados) ²		Rezago educativo ³	
	2005	2006	2005	2006	2005	2006	2005	2006	2005	2006
Nacional	8.3	7.9	1.4	1.4	8.2	8.0	9.1	9.1	45.9	44.7
Chiapas	20.0	19.4	1.6	1.6	6.4	6.1	6.5	6.5	64.7	63.6
Oaxaca	18.8	18.3	1.6	1.6	6.6	6.4	6.5	6.5	62.6	61.5
Michoacán	12.3	12.0	1.1	1.1	7.0	6.9	7.5	7.5	58.5	57.2
Guerrero	18.8	18.2	1.4	1.4	7.1	6.8	7.3	7.3	57.9	56.4
Zacatecas	6.9	6.6	1.1	1.1	7.2	7.2	7.4	7.4	57.4	56.3
Guanajuato	10.2	9.8	1.3	1.3	7.2	7.2	7.7	7.7	56.0	54.9
Veracruz	13.3	13.0	1.4	1.4	7.2	7.2	7.5	7.5	55.4	54.5
Puebla	12.8	12.5	1.6	1.6	7.8	7.4	7.6	7.6	53.5	52.6
Yucatán	10.4	10.0	1.4	1.4	7.5	7.6	7.9	7.9	51.1	50.1
Hidalgo	12.9	12.5	1.4	1.4	7.4	7.4	7.8	7.8	49.9	48.8
San Luis Potosí	9.6	9.2	1.3	1.3	7.7	7.7	8.2	8.2	49.6	48.5
Durango	4.7	4.6	1.0	1.0	8.0	8.0	8.5	8.5	49.6	48.0
Campeche	9.8	9.6	1.3	1.3	8.1	7.9	8.2	8.2	49.0	47.9
Jalisco	5.6	5.3	1.1	1.1	8.2	8.2	8.6	8.6	46.8	45.6
Chihuahua	4.0	3.8	1.0	1.0	8.4	8.3	8.8	8.8	47.4	45.1
Nayarit	7.8	7.6	1.0	1.0	8.0	8.0	8.4	8.4	45.7	44.9
Tabasco	8.4	8.2	1.5	1.5	7.9	8.0	8.6	8.6	45.2	44.4
Sinaloa	7.4	7.4	0.9	0.9	8.2	8.5	8.6	8.6	44.9	43.5
Tlaxcala	6.8	6.7	1.6	1.6	8.4	8.3	8.6	8.6	44.1	43.3
Colima	5.5	4.9	1.0	1.0	8.3	8.4	8.9	8.9	43.7	42.8
Querétaro	8.2	7.9	1.6	1.6	8.8	8.3	8.8	8.8	43.4	42.5
Aguascalientes	3.9	3.9	1.2	1.2	8.6	8.7	9.3	9.3	41.8	40.4
Morelos	8.1	7.9	1.4	1.4	8.3	8.4	8.9	8.9	41.3	40.2
Tamaulipas	4.3	3.0	1.2	1.2	8.7	8.7	9.2	9.2	41.8	39.9
Quintana Roo	5.8	5.7	1.5	1.5	8.9	8.5	8.7	8.7	39.8	38.8
Sonora	3.9	3.7	1.0	1.0	8.7	8.9	9.3	9.3	38.9	37.6
México	5.7	5.6	1.9	1.9	8.8	8.7	9.1	9.1	38.7	37.4
Baja California	2.2	1.4	1.2	1.2	8.5	8.9	9.2	9.2	39.0	37.3
Baja California Sur	3.5	3.4	1.1	1.1	9.0	8.9	9.5	9.5	38.9	37.0
Coahuila	3.4	2.9	1.1	1.1	9.1	9.0	9.7	9.7	38.0	36.4
Nuevo León	2.9	2.8	1.2	1.2	9.5	9.5	9.9	9.9	32.6	30.9
Distrito Federal	2.7	2.7	1.9	1.9	10.1	10.2	10.7	10.7	28.2	27.0

FUENTE: Sergio Aguayo Quezada, *Almanaque Mexicano 2007 y 2008*, Editorial Aguilar, pp. 56, 62. ISBN: 978-970-770-844-0 ISBN: 978-970-58-0214-0.

¹ Expresa el número de veces que es mayor el analfabetismo de las mujeres respecto al de los hombres.

² Población económicamente activa de 15 años y más.

³ Población de 15 y más años sin educación básica completa.

En México, aunque la tasa nacional de analfabetismo en 2006 fue de 7.9%, hay grandes disparidades entre regiones. En Chiapas, Guerrero y Oaxaca, el analfabetismo se aproxima al 20%. Además, en Chiapas el promedio de la población apenas rebasa el sexto grado de primaria. En el

Distrito Federal, Nuevo León y Baja California, el analfabetismo oscila entre el 1.4% y el 2.8%. Por último, se observa una desigualdad integral, ya que en estos últimos estados la escolaridad promedio es de 9.5 grados.

IV.2.6 Población Joven con y sin Educación

En el libro *Education at a Glance, 2010 OECD INDICATORS*, se analiza la población joven con educación y sin educación. Los resultados dan una visión detallada de cómo los sistemas educativos continúan creciendo, cómo se financian y cómo se organizan; en este indicador participaron 29 de los 31 países miembros de la OCDE y 4 naciones invitadas.

El estudio desarrolló diversos indicadores cuantitativos para medir los procesos educativos de cada país. Esto permite a los países autoevaluarse a la luz del resultado de otros, lo que desempeña un papel importante debido a que sirve como tablero de control para analizar todos los esfuerzos realizados vía políticas públicas encaminadas a mejorar los sistemas educativos.

En el grupo de países de la OCDE, el mayor porcentaje de las personas con educación se concentró en la población de entre 15 y 19 años de edad, la cual registró un promedio de 84.6%, (0.36%) más que lo registrado en 2007, seguida de la población de entre 20 y 24 años de edad, con el 42.3% y, finalmente, la de entre 25 y 29 años, con el 14.4%. En este orden, México registró promedios de 33.6% para todos los grupos de población analizada, lo que evidencia una gran diferencia con la media de la OCDE.

Polonia, Luxemburgo y la República Checa son los tres países que registraron el mayor porcentaje de población joven con educación en edades de entre 15 y 19, con el 95.8%, el 94.0% y el 92.7%, respectivamente. En el caso contrario, Japón, Turquía y México registraron el menor porcentaje, con el 58.6%, el 48.3% y el 33.6%, respectivamente.

El promedio de la población sin educación en México fue de 66.4%, para las 3 categorías de edades analizadas, comparado con el 15.4%, 57.7% y 85.6%, respectivamente, del promedio de la OCDE.

Al igual que México, Turquía, Japón y Nueva Zelanda registraron el mayor porcentaje de población joven sin educación en edades de entre 15 y 19 años, con el 51.7%, el 41.4% y el 25.2%, respectivamente. En el caso contrario, Polonia, Luxemburgo y la República Checa registraron el menor porcentaje de población sin educación con el 4.2%, el 6% y el 7.3%, respectivamente, de la categoría de 15 a 19 años.

En comparación con el estudio anterior, México aumentó 0.15% promedio en la población joven sin educación para las 3 categorías de edades.

PORCENTAJE DE POBLACIÓN JOVEN CON Y SIN EDUCACIÓN, 2008 (Por Edad y Estatus de Trabajo)

Países OCDE	Población con Educación														
	Estudiantes Inscritos en un Programa de Estudio y Trabajo			Otros Empleos			Desempleado			No Están Dentro de la Fuerza de Trabajo			Subtotal		
	15-19	20-24	25-29	15-19	20-24	25-29	15-19	20-24	25-29	15-19	20-24	25-29	15-19	20-24	25-29
Polonia	a	a	a	4.0	17.6	7.3	0.6	3.5	0.7	91.2	35.7	3.4	95.8	56.8	11.4
Luxemburgo	a	a	a	4.0	3.0	1.0	c	0.8	0.6	90.1	52.1	9.6	94.0	55.9	11.2
República Checa	18.9	0.9	c	0.8	3.9	4.6	c	0.2	0.2	73.0	39.9	6.3	92.7	44.8	11.1
Alemania	20.5	17.5	2.7	6.5	9.0	7.4	1.2	0.7	0.4	64.2	19.5	8.8	92.4	46.7	19.2
Hungría	a	a	a	0.3	2.4	4.4	0.1	0.5	0.3	91.5	45.4	5.1	91.8	48.4	9.9
Francia	6.2	3.5	0.9	2.3	9.1	6.8	0.7	1.2	0.7	81.9	31.5	3.7	91.1	45.3	12.1
Holanda	a	a	a	53.4	37.2	15.5	4.0	1.3	0.4	33.3	13.7	3.2	90.7	52.1	18.7
República Eslovaca	12.1	c	a	c	3.7	3.6	c	c	c	77.9	35.0	2.6	90.6	39.3	6.5
Bélgica	1.2	0.8	c	2.0	3.6	3.8	c	0.9	c	86.8	36.2	3.0	90.5	41.5	7.7
Finlandia	a	a	a	13.8	22.8	19.5	5.4	3.5	1.4	71.1	24.2	8.3	90.3	50.5	29.2
Dinamarca	a	a	a	46.8	32.3	15.8	3.3	2.1	0.5	38.7	18.8	9.3	88.9	53.2	25.5
Suecia	a	a	a	11.5	12.9	10.2	7.7	4.1	2.0	68.2	22.6	9.6	87.4	39.5	21.7
Grecia	a	a	a	1.7	4.0	2.9	0.2	1.3	0.8	84.9	43.2	5.1	86.8	48.5	8.9
Islandia	a	a	a	41.7	30.5	17.1	3.5	2.5	0.7	40.3	23.7	12.8	85.5	56.7	30.6
Estados Unidos	a	a	a	18.8	20.0	9.1	3.8	1.5	0.5	62.5	15.4	3.6	85.2	36.9	13.2
Italia	c	0.4	0.2	0.9	5.0	4.4	0.5	1.4	1.0	83.0	35.7	9.9	84.5	42.6	15.5
Austria	24.4	2.1	c	5.4	10.4	8.0	1.4	0.8	c	53.2	19.0	5.9	84.3	32.3	14.6
Suiza	34.8	10.5	1.3	8.1	15.6	9.9	1.5	1.8	c	38.5	14.7	2.8	82.9	42.7	14.4
Portugal	a	a	a	1.4	4.7	5.8	0.6	0.9	0.6	79.8	30.9	5.5	81.7	36.5	11.9
Irlanda	a	a	a	11.3	12.8	6.2	0.4	0.3	0.2	69.7	17.1	3.8	81.4	30.2	10.1
Canadá	a	a	a	30.9	20.3	7.1	4.7	1.3	0.4	44.8	17.4	5.0	80.4	38.9	12.4
Australia	8.0	5.3	1.5	30.0	22.8	11.2	4.6	1.6	0.5	37.0	10.8	3.9	79.5	40.5	17.0
España	a	a	a	3.8	7.7	4.9	1.6	1.5	0.8	73.5	24.9	3.8	78.9	34.0	9.5
Noruega	a	a	a	26.3	19.8	5.6	4.4	1.2	0.5	47.5	18.2	6.5	78.3	39.3	12.6
Reino Unido	2.6	0.8	0.2	18.4	13.1	8.7	4.0	1.5	0.3	54.6	15.5	3.7	75.7	29.3	12.5
Nueva Zelanda	a	a	a	29.1	20.5	10.7	5.1	1.9	0.6	40.6	16.3	4.2	74.8	38.7	15.5
Japón	a	a	a	9.1	9.1	9.1	0.2	0.2	0.2	49.3	49.3	49.3	58.6	58.6	58.6
Turquía	a	a	a	3.1	5.5	3.1	0.6	1.6	0.5	44.7	12.8	1.8	48.3	19.9	5.4
México	a	a	a	8.0	8.0	8.0	0.5	0.5	0.5	25.1	25.1	25.1	33.6	33.6	33.6
Promedio OCDE				14.5	13.7	8.0	2.6	1.5	0.6	63.8	25.6	5.6	84.6	42.3	14.4
Promedio UE				10.5	11.3	7.4	2.1	1.5	0.7	71.9	29.5	5.8	87.9	43.5	14.1
Países asociados															
Eslovenia	a	a	a	9.7	22.6	19.1	0.2	1.7	0.9	82.3	36.3	6.9	92.2	60.6	26.9
Estonia	a	a	a	2.9	17.0	9.7	1.1	0.9	0.7	84.9	28.6	4.4	88.8	46.5	14.9
Israel	a	a	a	4.1	11.5	15.7	0.4	0.7	0.8	66.2	16.7	7.4	70.7	28.9	24.0
Brasil	a	a	a	21.4	14.8	9.1	6.0	2.4	1.0	41.7	6.7	2.1	69.1	23.8	12.2

FUENTE: OECD, *Education at a Glance 2010*, tabla C 3.2a. pp. 350-351. ISBN: 978-92-64-07566-5.

a: Significa que no es una categoría aplicable.

c: Significa que las observaciones son demasiado pequeñas para representar estimaciones relevantes.

Nota: Corea y Chile no figuran en el estudio.

IV. Índices de Desarrollo Humano

IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

PORCENTAJE DE POBLACIÓN JOVEN CON Y SIN EDUCACIÓN, 2008 (Por Edad y Estatus de Trabajo)

Países OCDE	Población sin Educación											
	Estudiantes Inscritos en un Programa de Estudio y Trabajo			Desempleado			No Están Dentro de la Fuerza de Trabajo			Subtotal		
	15-19	20-24	25-29	15-19	20-24	25-29	15-19	20-24	25-29	15-19	20-24	25-29
México	a	a	a	2.8	2.8	2.8	20.4	20.4	20.4	66.4	66.4	66.4
Turquía	a	a	a	4.9	9.4	8.0	27.7	35.2	33.7	51.7	80.1	94.6
Japón	a	a	a	3.2	3.2	3.2	4.2	4.2	4.2	41.4	41.4	41.4
Nueva Zelanda	a	a	a	3.3	3.0	3.0	5.1	12.2	13.4	25.2	61.3	84.5
Reino Unido	2.6	0.8	0.2	4.6	6.7	4.0	4.5	10.5	12.1	24.3	70.7	87.5
Noruega	a	a	a	1.5	2.1	2.5	2.5	5.0	6.7	21.7	60.7	87.4
España	a	a	a	5.4	10.4	8.9	5.2	9.1	10.0	21.1	66.0	90.5
Australia	8.0	5.3	1.5	3.0	3.7	2.5	3.3	6.8	11.3	20.5	59.5	83.0
Canadá	a	a	a	2.9	5.6	5.0	4.4	7.4	9.9	19.6	61.1	87.6
Irlanda	a	a	a	2.9	5.8	4.4	5.6	8.7	9.9	18.6	69.8	89.9
Portugal	a	a	a	3.7	8.2	8.5	3.4	5.2	6.5	18.3	63.5	88.1
Suiza	34.8	10.5	1.3	2.4	3.7	3.1	7.0	5.4	7.0	17.1	57.3	85.6
Austria	24.4	2.1	c	2.8	4.6	3.4	2.8	6.8	10.3	15.7	67.7	85.4
Italia	c	0.4	0.2	2.7	8.3	7.2	6.9	13.7	17.3	15.5	57.4	84.5
Estados Unidos	a	a	a	2.4	6.4	5.4	4.9	10.8	14.1	14.8	63.1	86.8
Islandia	a	a	a	1.5	0.8	0.7	1.0	2.7	6.2	14.5	43.3	69.4
Grecia	a	a	a	2.3	9.9	11.1	6.1	7.2	10.0	13.2	51.5	91.1
Suecia	a	a	a	1.8	6.5	4.2	2.6	6.4	5.4	12.6	60.5	78.3
Dinamarca	a	a	a	1.1	2.8	2.3	1.7	4.9	5.3	11.1	46.8	74.5
Finlandia	a	a	a	1.9	5.5	4.2	3.2	6.5	8.1	9.7	49.5	70.8
Bélgica	1.2	0.8	c	1.9	7.8	7.3	3.6	6.4	9.2	9.5	58.5	92.3
República Eslovaca	12.1	c	a	3.1	9.0	9.1	2.5	7.6	15.7	9.4	60.7	93.5
Holanda	a	a	a	0.2	1.1	1.1	1.9	4.6	6.7	9.3	47.9	81.3
Francia	6.2	3.5	0.9	2.6	8.3	8.3	2.7	5.5	9.5	8.9	54.7	87.9
Hungría	a	a	a	1.6	7.5	6.6	4.1	10.9	16.5	8.2	51.6	90.1
Alemania	20.5	17.5	2.7	2.0	7.0	7.1	1.7	7.0	9.9	7.6	53.3	80.8
República Checa	18.9	0.9	c	1.6	4.1	3.0	1.1	6.5	14.7	7.3	55.2	88.9
Luxemburgo	a	a	a	1.0	7.8	5.7	1.1	2.1	7.4	6.0	44.1	88.8
Polonia	a	a	a	0.7	7.1	7.0	1.6	8.5	14.5	4.2	43.2	88.6
Promedio OCDE				2.4	6.0	5.3	4.4	8.3	11.2	15.4	57.7	85.6
Promedio UE				2.3	6.8	6.0	3.3	7.3	10.5	12.1	56.5	85.9
Países invitados												
Brasil	a	a	a	3.7	7.6	6.0	10.1	14.9	14.7	30.9	76.2	87.8
Israel	a	a	a	1.2	5.3	3.6	21.1	32.2	19.3	29.3	71.1	76.0
Estonia	a	a	a	1.7	2.1	3.1	3.1	8.6	15.4	11.2	53.5	85.1
Eslovenia	a	a	a	1.2	6.3	5.2	3.2	3.9	4.6	7.8	39.4	73.1

FUENTE: OECD, *Education at a Glance 2010*, tabla C 3.2a. pp. 350-351. ISBN: 978-92-64-07566-5.

a: Significa que no es una categoría aplicable.

c: Significa que las observaciones son demasiado pequeñas para representar estimaciones relevantes.

Nota: Corea y Chile no figuran en el estudio.

IV.2.7 Población con Educación Secundaria

La Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) presenta en el estudio *Education at a Glance, 2010, Un vistazo a la educación*, algunas técnicas cuantitativas que miden la evolución de la población, en relación con la titulación en los diferentes niveles educativos (secundaria). Asimismo, muestran dentro de varias categorías (grupos de edades) cómo funcionan los sistemas educativos, e ilustran una amplia gama de resultados en este sector.

Las estadísticas en esta materia permiten ver que el 71% de los ciudadanos de los países miembros de la OCDE cuenta con una escolaridad básica hasta secundaria del segmento poblacional de personas con edades de entre 25 y 64 años. Los datos de población y nivel de educación proceden de las bases de datos de la OCDE y del EUROSTAT, compiladas a partir de encuestas nacionales de población activa.

Los perfiles de los niveles de educación se establecieron a partir del porcentaje de población activa de 25 a 64 años de edad que han completado un nivel de educación específica.

Para definir el nivel de educación se utilizó la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE-97), en la cual se describen los programas y niveles educativos.

Los países que cuentan con el mayor porcentaje de personas instruidas hasta secundaria son: República Checa, 91.0%, República Eslovaca, 90% y Estados Unidos, 89%, con niveles superiores al promedio registrado por los miembros de la OCDE, 71%.

Caso contrario, en México se tienen escasos logros educativos en la materia con tan sólo el 34% de letrados hasta secundaria, 37 puntos porcentuales por debajo del promedio de la OCDE; naciones como Turquía (30%) y Portugal (28%) cuentan con la menor participación en la educación secundaria, para los distintos grupos de edades.

En este indicador, México se ubica en el lugar 28, una posición menor con respecto al año anterior. En Latinoamérica, Chile supera a México al reportar 68%, y Brasil país invitado queda cinco puntos por delante de México con 39%, como se observa en el cuadro siguiente:

POBLACIÓN CON ESTUDIOS DE SECUNDARIA, 2008 (Porcentaje por grupo de edades)

Países de la OCDE	Grupo de Edad				
	25-64	25-34	35-44	45-54	55-64
República Checa	91	94	94	90	85
República Eslovaca	90	94	93	88	81
Estados Unidos	89	88	89	89	89
Polonia	87	93	91	87	76
Canadá	87	92	90	86	80
Suiza	87	90	88	85	83
Alemania	85	86	87	86	82
Suecia	85	91	90	84	75
Finlandia	81	90	88	82	66
Austria	81	88	85	79	71
Noruega	81	84	82	78	78
Hungría	80	86	83	78	70
Corea	79	98	93	68	40
Dinamarca	75	85	80	69	63
Holanda	73	82	77	71	62
Nueva Zelanda	72	79	74	71	62
Francia	70	83	77	64	55
Australia	70	82	73	66	55
Reino Unido	70	77	70	67	63
Bélgica	70	83	77	64	52
Irlanda	69	85	75	62	45
Chile	68	85	74	65	39
Luxemburgo	68	79	70	63	57
Islandia	64	69	68	61	56
Grecia	61	75	69	56	39
Italia	53	69	57	49	35
España	51	65	57	45	29
México	34	40	36	30	19
Turquía	30	40	27	24	19
Portugal	28	47	29	20	13
Promedio OCDE	71	80	75	68	58
Promedio UE	72	82	76	69	59
Países invitados					
Estonia	88	85	93	92	83
Rusia ¹	88	91	94	89	71
Eslovenia	82	92	85	78	71
Israel	81	87	84	77	72
Brasil	39	50	40	33	23

FUENTE: OECD, *Education at a Glance 2010*, Pág.35, Tabla A1.2a. ISBN: 978-92-64-02475-5.

[Fecha de consulta: 15 de diciembre de 2010].

Disponible en: www.oecd.org/edu/eag2010

¹ Año de referencia 2002.

Nota: Japón no figura en este análisis.

En el caso de México, las estadísticas históricas realizadas por la Secretaría de Educación Pública (SEP), (consultadas el 12 de marzo de 2010) disponibles en: http://www.sep.gob.mx/wb/sep1/sep1_Estadisticas, muestran en los datos duros para el ciclo escolar 2007-2008, que se inscribieron 6,116,274 alumnos, de los cuales 5,654,349 lo hicieron en escuelas públicas, y el resto 461,925, en escuelas privadas.

En el ciclo escolar 2008-2009, la matrícula de inscripción de alumnos en nivel secundaria fue de 6,153,459, de los cuales 5,681,892 alumnos están en escuelas públicas y 471,567, en escuelas privadas. Al comparar ambos ciclos, se observa un incremento de 37,185 alumnos inscritos y representan 60.4%, de los cuales 27,543, (44.7%) de alumnos se encuentran en el sistema público, y el resto 9,642 (15.7%), se inscribieron en el sistema privado.

IV.2.8 Población Adulta con Estudios Universitarios

Las estadísticas elaboradas por la OCDE, en su informe anual *Education at a Glance, 2010. OECD Indicators (Un vistazo a la Educación 2010. Indicadores OCDE)*, comparan las experiencias políticas económicas y sociales de los países estudiados, en relación con la educación.

El objetivo del informe es medir la evolución del crecimiento de la población, así como el número de personas con titulación educativa en los diferentes niveles de los países miembros.

La OCDE publicó el documento en septiembre de 2010 con datos de 2008. Para este apartado se incluyeron los 31 países miembros y 5 países invitados.

La metodología utilizada por la OCDE, en la elaboración de dichos indicadores, se basa en los datos de población y nivel educativo, los cuales proceden de las bases de datos de la OCDE, compiladas a partir de encuestas nacionales de población activa que se ubica en un rango de edad de los 25 a los 64 años de edad.

En promedio, el 28% del segmento poblacional mencionado cuenta con estudios universitarios, Canadá es la nación con el mayor porcentaje (49%); seguido de Japón (43.0%) y Nueva Zelanda (40.0%).

México se ubica en la posición 26 de los 31 países miembros de esta organización, y reporta sólo el 16.0% de la población universitaria, 12 puntos porcentuales por debajo del promedio registrado por la OCDE. La República Eslovaca reporta el 15%; Portugal, Italia y República Checa con 14%, y Turquía con el 12% de la población adulta con estudios universitarios, porcentajes por debajo del promedio de la OCDE.

Los países latinoamericanos como Chile y Brasil (país invitado) reportaron 24% y 11%, respectivamente, cifras inferiores a México y al promedio de la OCDE.

Respecto del grupo conformado por personas de 25 a 34 años de edad, naciones como Corea, Canadá, y Japón reportaron más del 50% de su población con estudios universitarios; caso contrario ocurre en República Eslovaca, República Checa, Turquía y Brasil, los cuales reportan menos del 20% de su población con estudios universitarios.

POBLACIÓN CON ESTUDIOS UNIVERSITARIOS, 2008 (Porcentaje por grupo de edad)

Países de la OCDE	Total Terciario (Universitario)				
	Grupos de Edad				
	25-64	25-34	35-44	45-54	55-64
Canadá	49	56	54	44	40
Japón	43	55	48	43	26
Nueva Zelanda	40	48	40	38	34
Estados Unidos	41	42	43	40	40
Finlandia	37	38	44	37	29
Corea	37	58	43	23	12
Noruega	36	46	38	32	28
Australia	36	42	38	33	28
Irlanda	34	45	37	27	19
Bélgica	32	42	35	29	22
Dinamarca	34	43	37	32	26
Reino Unido	33	38	33	30	27
Suecia	32	41	33	28	26
Holanda	32	40	33	31	26
Suiza	34	38	36	31	27
Islandia	31	33	36	30	24
España	29	39	33	24	16
Francia	27	41	31	20	17
Luxemburgo	28	39	28	22	19
Alemania	25	24	27	26	24
Chile	24	34	24	20	17
Grecia	23	28	27	22	15
Polonia	20	32	19	13	12
Hungría	19	24	19	17	16
Austria	18	19	19	18	15
México	16	20	16	15	10
República Eslovaca	15	18	14	14	11
Portugal	14	23	15	10	8
Italia	14	20	15	12	10
República Checa	14	18	14	15	11
Turquía	12	15	11	10	9
Promedio OCDE	28	35	29	25	20
Promedio Unión Europea	25	32	27	22	18
Países invitados					
Rusia ¹	54	55	58	54	44
Israel	44	42	46	44	44
Estonia	34	36	35	35	32
Eslovenia	23	30	24	20	16
Brasil	11	11	12	11	9

IV.2.9 Proporción Estudiantes-Maestros por Nivel de Enseñanza

El libro *Education at a Glance, 2010. OECD Indicators (Un vistazo a la Educación 2010. Indicadores OCDE)* incluye los resultados de la encuesta sobre el plan de estudios y los maestros durante el ciclo escolar 2007-2008. El objetivo de ese apartado consistió en analizar el entorno del aprendizaje y la organización de los centros escolares y proporcionar información contextual sobre la calidad de la enseñanza en el marco educativo.

La metodología empleada en la encuesta consistió en la recopilación de datos estadísticos sobre educación de la OCDE (*online education data base*), donde la unidad de medida fue la proporción de estudiantes en relación con el personal docente.

El índice del porcentaje de estudiantes con respecto a la proporción de los maestros, o grado de saturación de los grupos escolares por nivel de enseñanza presentado por la OCDE, se diferenció en cuatro niveles: preprimaria, primaria, secundaria

y educación terciaria (universitaria), donde se registraron promedios de 13.1%, 16.4%, 13.7% y 15.8%, respectivamente.

México registró la mayor concentración de estudiantes por profesor, en promedio, en los tres primeros niveles: 27.1 en preprimaria, 28.0 en primaria y 30.7 en secundaria, porcentajes muy superiores al promedio de los países de la OCDE. Sin embargo, el país presentó una menor población estudiantil por profesor en 14.4 en el nivel universitario, y se situó en el lugar 16, siendo que Chile con 30.0%, Turquía con 25.7% e Italia con 19.5% obtuvieron los más altos porcentajes en este nivel.

Los países con mejor proporción de estudiantes docentes en el nivel universitario fueron los que cubrieron un menor número de alumnos, tal es el caso de Islandia con el 10.1%, Noruega con 9.3%, y Suecia con el 8.5%, los porcentajes de estos países son los más bajos, inclusive están por debajo del promedio registrado en la organización.

PROPORCIÓN DE ESTUDIANTES - MAESTROS POR NIVEL DE EDUCACIÓN, 2008

Países OCDE	Preprimaria	Primaria	Secundaria	Educación Terciaria (Universitaria)
Chile	11.9	24.1	24.8	30.0
Turquía	m	24.4	17	25.7
Italia ²	11.2	10.6	10.8	19.5
República Checa	13.5	18.1	12	19.1
Bélgica ³	15.9	12.6	9.9	19.0
Nueva Zelanda	9.6	17.1	14.5	17.8
Hungría	m	10.6	11.6	17.1
Reino Unido	16.8	20.2	13.4	16.9
Polonia	m	10.5	12.5	16.7
Francia ³	19	19.9	11.9	16.2
Irlanda ²	4.7	17.8	12.8	15.9
Finlandia	m	14.4	13.6	15.8
Estados Unidos	11	14.3	15.1	15.0
Holanda ²	m	15.8	15.8	14.9
República Eslovaca	13.2	18.6	14.8	15.4
Austria	12	12.9	10.2	14.6
México	27.1	28	30.7	14.4
Portugal	m	11.3	7.7	13.8
Alemania	10.7	18	14.7	11.5
España	m	13.1	9.8	11.1
Japón	15.8	18.8	13.4	10.4
Islandia	7.2	x(4)	10.2	10.1
Noruega ²	m	10.8	10	9.3
Suecia	6.1	12.2	13.1	8.5
Australia ^{1,2}	m	15.8	12	m
Canadá ²	m	x(6)	16.3	m
Corea	17.9	24.1	18.2	m
Dinamarca	m	x(4)	m	m
Luxemburgo ²	m	12.1	9.1	m
Suiza ^{1,2}	m	15.4	11.7	m
Grecia	m	m	m	m
Promedio OCDE	13.1	16.4	13.7	15.8
Promedio Unión Europea	12.3	14.6	12	15.4
Países invitados				
Eslovenia	9.4	15.8	11.3	20.8
Indonesia	m	21.4	16.4	17.6
Brasil	14	24.5	20	15.9
Rusia ^{2,4}	m	17.3	8.7	12.6
China	m	17.9	16.7	m
Estonia	m	16.4	13.8	m
Israel ²	11.1	16.3	11.4	m
India	m	m	m	m

FUENTE: OECD, *Education at a Glance 2010*, table D2.2. Pág. 387.
ISBN: 978-92-64-07566-5.

1 Incluye sólo programas generales en el nivel secundaria.

2 Instituciones públicas para (Australia universidad, Irlanda secundaria, y Rusia primaria)

3 Excluye a las instituciones privadas independientes.

4 Excluye programas generales en educación secundaria.

m y **x**: significan datos no disponibles o considerados en otras categorías.

IV.2.10 Tamaño Promedio de los Grupos Académicos en los Países de la OCDE

En la publicación *Education at a Glance 2010*, de la OCDE, edición 2010, se contempló el indicador del tamaño del grupo académico en los niveles educativos de primaria y secundaria (tanto de instituciones públicas como privadas) para las 31 economías integrantes de la organización, además de contar, para este apartado, con ocho países invitados, con datos al 2008.

El objetivo de este indicador consiste en analizar el entorno de aprendizaje y la organización de los centros escolares, además, se proporciona información contextual referida a la calidad de la enseñanza en el marco educativo.

La metodología empleada se basa en información del tiempo destinado para la instrucción, referida en la encuesta sobre el plan de estudios y maestros en el ciclo escolar 2007-2008.

El tiempo de instrucción para la edad de 7 a 15 años es de 60 minutos por hora impartida durante un ciclo escolar.

En los países de la OCDE, el promedio de alumnos por grupo en primaria es de 21.6 y en secundaria, de 23.9. Las tres primeras economías que exceden de 25 alumnos por grupo en educación primaria son: Chile, 30.3; Corea, 30.0, y Japón, 28.1. México ocupa la décima cuarta posición, ya que registró 19.8 estudiantes por grupo en ese nivel, al igual que Finlandia.

Entre los países invitados, China rebasó incluso los valores más altos registrados por los países miembros de la organización al presentar 36.8.

Los países que registraron el menor promedio de grupos académicos en educación primaria fueron Islandia con 17.9, seguido de Grecia, 16.8, y en el tercer lugar está Luxemburgo con 15.7. Rusia, país invitado, registra el mismo porcentaje que Luxemburgo.

Respecto de la educación secundaria, los grupos más poblados fueron: Corea, Japón y Chile con 35.3, 33.2 y 30.5, respectivamente. En la cuarta posición se encuentra México, que reportó 28.7 alumnos en promedio para el nivel de secundaria. Brasil, país latinoamericano invitado, registró un menor número

de alumnos por grupo, respecto de lo reportado por México en ambos niveles educativos.

Las naciones que presentaron una menor saturación por grupo fueron: Dinamarca con 20.0, Luxemburgo con 19.8 e Islandia, 19.7. Rusia, país invitado, registró el 17.8.

En opinión de los investigadores, para hacer efectivos los sistemas educativos, deben establecerse las condiciones adecuadas tanto para la enseñanza como para el aprendizaje.

IV. Índices de Desarrollo Humano

IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

TAMAÑO PROMEDIO DE GRUPOS ACADÉMICOS POR TIPO DE INSTITUCIÓN Y NIVELES DE EDUCACIÓN, 2008

Países OCDE	Educación Primaria			Educación Secundaria (Programas Generales)		
	Públicas	Privadas	Total	Públicas	Privadas	Total
Corea	29.9	30.9	30.0	35.5	34.4	35.3
Japón	28.0	32.8	28.1	33.0	35.5	33.2
Chile	28.8	31.6	30.3	29.5	31.6	30.5
México	19.7	20.7	19.8	29.1	24.9	28.7
Australia	23.2	24.9	23.7	23.0	24.7	23.6
Alemania	21.9	22.4	21.9	24.7	25.5	24.7
España	19.7	24.4	21.0	23.6	26.2	24.4
Francia	22.7	23.1	22.7	24.1	25.1	24.3
Austria	19.3	20.6	19.3	23.3	24.0	23.4
Polonia	19.3	12.7	19.0	24.0	18.1	23.2
Estados Unidos	23.8	19.3	23.3	23.2	19.1	22.8
Hungría	21.4	19.3	21.2	22.8	21.3	22.6
República Checa	20.0	16.2	19.9	22.5	20.3	22.5
Portugal	18.6	20.1	18.8	22.2	23.4	22.3
República Eslovaca	19.4	18.3	19.3	22.0	21.1	22.0
Grecia	16.6	20.4	16.8	21.7	25.6	21.9
Italia	18.6	20.1	18.7	20.9	22.0	21.0
Reino Unido	25.7	13.6	24.6	21.3	12.8	20.4
Finlandia	19.8	18.4	19.8	20.0	21.7	20.1
Dinamarca	20.0	16.8	19.6	20.4	18.1	20.0
Luxemburgo	15.6	18.1	15.7	19.5	21.2	19.8
Islandia	18	14.4	17.9	19.8	13.0	19.7
Bélgica	m	m	m	m	m	m
Canadá	m	m	m	m	m	m
Holanda ¹	22.4	m	m	m	m	m
Irlanda	24.3	m	m	m	m	m
Suiza	19.5	m	m	18.9	m	m
Suecia	m	m	m	m	m	m
Nueva Zelanda	m	m	m	m	m	m
Bélgica (región francófona)	19.7	20.8	20.2	m	m	m
Noruega	a	a	a	a	a	a
Turquía	27.3	18.0	27.0	a	a	a
Promedio OCDE	21.6	20.8	21.6	23.7	23.2	23.9
Promedio Unión Europea	20.3	19.1	19.9	22.2	21.8	22.2
Países invitados						
China	36.6	41.8	36.8	55.5	51.6	55.2
Indonesia	27.4	22.8	26.6	37.7	33.1	35.9
Israel	27.6	a	27.6	32.5	a	32.5
Brasil	27.1	17.8	25.5	30.5	25.0	29.8
Estonia	18.4	15.1	18.3	21.6	15.6	21.4
Eslovenia	18.5	17.0	18.5	20.4	23.5	20.4
Rusia	15.8	10.4	15.7	17.9	9.8	17.8
India	m	m	m	m	m	m

FUENTE: OECD, *Education at a Glance 2010*, OCDE. Pág. 387. Table D2.1.

ISBN: 978-92-64-07566-5.

m, a y x: Datos no disponibles o considerados en otras categorías.

1: Año de referencia 2006.

IV.2.11. Duración del Ciclo Escolar en los Países de la OCDE

En la publicación *Education at a Glance 2010*, de la OCDE, se incluye el indicador tiempo de enseñanza de los maestros en un ciclo escolar; el tiempo de enseñanza se refiere al número de horas por año que un maestro de tiempo completo enseña a un grupo o clase según lo establecido por la política escolar.

Su objetivo es medir la duración del ciclo escolar en tres modalidades: semanas, días y horas en los 31 países miembros y en 8 países invitados. A su vez, cada una de estas modalidades se desglosa en tres categorías: primaria, secundaria y "superior a secundaria". Esta última comprende cualquier tipo de estudio después de la secundaria y se denominará, para este apartado en particular, como educación terciaria. Los datos se refieren al ciclo escolar 2007-2008.

Las naciones que presentaron los valores más altos en la medición en semanas fueron los siguientes: en primer lugar Dinamarca, con 42 semanas en los tres niveles escolares; en segundo lugar México, con 41 semanas en primaria y secundaria y 36 en terciaria, y en tercer lugar Australia, Alemania, República Checa, Corea y Japón con 40 en los tres niveles escolares.

En la medición en días, en promedio la OCDE presentó 187, 186 y 184 días por ciclo escolar en primaria, secundaria y terciaria, respectivamente. Los países que dedicaron más días al proceso de enseñanza-aprendizaje fueron: en primer lugar Corea, con 220 días en los tres niveles; en segundo Japón, con 201 días en primaria y secundaria y 198 días en terciaria; en tercer lugar se ubicó Dinamarca, con 200 días en los tres niveles.

En términos de tiempo en la enseñanza, en educación primaria y secundaria la OCDE registró promedios de 38 semanas y de 37 semanas para terciaria.

En cuanto a la medición del tiempo de enseñanza en horas netas, las cifras mostraron que Estados Unidos, Nueva Zelanda, Escocia y México se ubicaron en los cuatro primeros sitios. Por su parte, México reportó 800 horas en primaria, 1,047 en secundaria y 848 horas en niveles superiores, cifras que, en los casos de primaria, secundaria y terciaria, rebasaron la media de la OCDE, ya

que la organización promedió 786, 703 y 661, respectivamente.

A continuación se presenta la tabla Tiempo de Enseñanza de los Maestros en un Ciclo Escolar.

IV. Índices de Desarrollo Humano

IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

TIEMPO DE ENSEÑANZA DE LOS MAESTROS EN UN CICLO ESCOLAR, 2008

Países OCDE	Semanas de Enseñanza			Días de Enseñanza			Horas Netas de Enseñanza		
	Primaria	Secundaria	Superior a Secundaria	Primaria	Secundaria	Superior a Secundaria	Primaria	Secundaria	Superior a Secundaria
Estados Unidos	36	36	36	180	180	180	1,097	1,068	1,051
Nueva Zelanda	39	39	38	197	194	190	985	968	950
Escocia	38	38	38	190	190	190	855	855	855
México	41	41	36	200	200	173	800	1,047	848
Australia	40	40	40	196	196	196	873	812	810
Portugal	37	37	37	171	171	171	855	752	752
Holanda	40	m	m	195	m	m	930	750	750
Irlanda	37	33	33	183	167	167	915	735	735
Inglaterra	38	38	38	190	190	190	654	722	722
Alemania	40	40	40	193	193	193	805	756	715
España	37	37	36	176	176	171	880	713	693
Bélgica (región flamenca)	37	37	37	180	181	181	810	695	649
Luxemburgo	36	36	36	176	176	176	739	634	634
Francia	36	36	36	m	m	m	926	644	630
Hungría	37	37	37	185	185	185	611	611	611
República Checa	40	40	40	193	193	193	849	637	608
Corea	40	40	40	220	220	220	840	616	604
Bélgica (región francófona)	37	37	37	181	181	181	724	662	603
Italia	38	38	38	167	167	167	735	601	601
Austria	38	38	38	180	180	180	779	607	589
Islandia	36	36	35	180	180	175	671	671	560
Finlandia	38	38	38	188	188	188	677	592	550
Noruega	38	38	38	190	190	190	741	654	523
Polonia	38	38	38	185	185	185	513	513	513
Japón	40	40	40	201	201	198	709	603	500
Grecia	36	32	32	178	158	158	593	429	429
Dinamarca	42	42	42	200	200	200	648	648	364
Turquía	m	a	m	m	a	m	m	a	m
Suiza	m	m	m	m	m	m	m	m	m
República Eslovaca	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Chile	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suecia	a	a	a	a	a	a	a	a	a
Promedio OCDE	38	38	37	187	186	184	786	703	661
Promedio Unión Europea	38	37	37	184	181	181	763	661	632
Países Invitados									
Rusia	34	35	35	164	169	169	738	761	761
Indonesia	44	44	44	252	164	164	1,260	738	738
Eslovenia	40	40	40	188	188	188	682	682	626
Estonia	39	39	39	175	175	175	630	630	578
Israel	43	42	42	185	178	178	755	598	541
China	35	35	35	175	175	175	m	m	m
Brasil	m	m	m	m	m	m	m	m	m
India	m	m	m	m	m	m	m	m	m

FUENTE: OECD, *Education at a Glance 2010*, tabla D4.1. Pág. 416.
ISBN: 978-92-64-07566-5.

a: Significa que no es una categoría aplicable.

m: Significa dato no disponible

Nota: En la mayoría de los países con excepción de Bélgica (región francófona), Grecia, Portugal y Escocia, el tiempo de enseñanza en educación primaria fue aproximadamente el mismo en 1996 y 2008.

En lo que se refiere a la cobertura educativa, de acuerdo con la Secretaría de Educación Pública, en el documento *Principales cifras 2007-2008*, la matrícula total del sistema educativo nacional atiende a casi 33.3 millones de alumnos en todos sus niveles, equivalente al 31.5% de la población total del país.

El 76.5% de la matrícula escolar se encuentra en la educación básica (preescolar, primaria y secundaria), la educación media superior representa el 11.5%, y la educación superior abarca el 7.9% de la matrícula total.

IV.2.12 Proporción de Graduados en la Población y Proyecciones

La Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) presentó su publicación *Higher Education 2030* (Educación Superior 2030), la cual muestra el promedio de graduados de sus 30 países miembros.

El objetivo de la publicación es identificar las cuestiones cuantitativas y cualitativas en los cambios demográficos y en la matrícula de estudiantes de educación terciaria.

La elaboración de este estudio único se encuentra a cargo de la OCDE, y presenta una proyección al año 2030. Se publicó en diciembre de 2008, y se encuentra compuesto por 3 volúmenes, de los cuales se ha retomado el Volumen 1, Demografía.

La metodología utilizada consiste en un modelo que se adoptó a la terminología usada en Rogers (2005), que describe la doble función exponencial de Coale y McNeil. Esta función está integrada por casos discretos en la edad "x" y multiplicada por el tamaño del grupo que no registra experiencia en ningún caso.

Los resultados se expresan en porcentajes como una proporción de graduados dentro de la población.

Los países con mayor proporción de graduados en la población son: Canadá, 46%, Japón, 40% y Estados Unidos, 39%.

Entre los países que registran menor proporción de graduados, en orden decreciente se encuentran: México, 15%, Eslovaquia, 14%, Portugal, y República Checa, ambos con 13%, Italia, 12% y Turquía con el 10%.

La OCDE realizó proyecciones hacia el año 2025 con tendencia a 30, 20 y 10 años, en los que se prevé que Canadá pasará del 46%, que registró en 2005, a un máximo de 52%.

Para Japón se estima un crecimiento máximo del 20% (al pasar del 40% en 2005 a 60% en 2025, en la tendencia a 30 años), y de Estados Unidos del 6% con el razonamiento anterior.

Para México se estima un crecimiento del 7% como máximo, mientras que el promedio de la OCDE es del 10%, por lo que, con los datos observados y las proyecciones, se prevé que se encuentre por debajo del promedio de la organización.

IV. Índices de Desarrollo Humano

IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

PROPORCIÓN DE GRADUADOS EN LA POBLACIÓN, 2005 Y PROYECCIONES (Años)

Países de la OCDE	2005					2025 (Tendencia 30 años)					2025 (Tendencia 20 años)					2025 (Tendencia 10 años)				
	25-64	25-34	35-44	45-54	55-64	25-64	25-34	35-44	45-54	55-64	25-64	25-34	35-44	45-54	55-64	25-64	25-34	35-44	45-54	55-64
Canadá	46	54	50	43	36	52	66	57	47	40	52	66	57	47	40	51	62	55	47	40
Japón	40	53	47	38	22	60	76	68	55	49	58	68	63	55	49	57	66	62	55	49
Estados Unidos	39	39	40	39	37	45	41	47	45	46	44	39	46	45	46	44	40	46	45	46
Finlandia	35	38	41	34	27	52	49	62	48	47	49	43	59	48	47	48	39	57	48	47
Dinamarca	34	40	35	32	27	48	48	58	47	41	48	47	58	47	41	49	50	60	47	41
Noruega	33	41	35	30	24	42	52	49	38	32	42	52	49	38	32	43	53	50	38	32
Australia	32	38	32	31	24	42	47	49	41	32	41	44	48	41	32	43	50	52	41	32
Corea	32	51	36	18	10	57	78	71	52	35	60	85	75	52	35	59	82	73	52	35
Bélgica	31	41	33	27	22	43	53	47	41	34	43	54	48	41	34	44	55	48	41	34
Islandia	31	36	34	29	21	42	48	45	38	36	40	43	42	38	36	38	39	40	38	36
Holanda	30	35	30	30	24	40	42	44	40	34	39	40	43	40	34	41	45	46	40	34
Suecia	30	37	28	28	25	34	43	39	33	24	35	45	40	33	24	39	55	46	33	24
Reino Unido	30	35	30	28	24	39	42	44	39	33	39	41	44	39	33	41	46	47	39	33
Irlanda	29	41	30	22	17	44	55	51	42	31	46	59	53	42	31	47	61	54	42	31
Suiza	29	31	32	29	22	38	39	46	36	33	36	34	43	36	33	35	31	42	36	33
España	28	40	30	22	14	45	56	51	44	33	45	58	52	44	33	46	59	53	44	33
Luxemburgo	27	37	27	22	19	45	47	56	45	33	47	51	59	45	33	50	58	63	45	33
Nueva Zelanda	27	31	28	27	21	32	37	37	30	23	30	34	35	30	23	32	37	37	30	23
Francia	25	39	25	18	16	38	52	43	38	23	41	59	47	38	23	45	69	53	38	23
Alemania	25	22	26	26	23	25	24	29	21	25	25	24	29	21	25	25	24	29	21	25
Grecia	21	25	26	19	12	28	37	32	24	23	27	32	29	24	23	24	25	25	24	23
Austria	18	20	19	17	14	27	24	33	26	26	27	22	32	26	26	26	21	31	26	26
Hungría	17	20	17	16	15	22	22	23	22	19	22	23	23	22	19	22	24	24	22	19
Polonia	17	26	16	12	13	25	31	29	24	15	27	38	33	24	15	30	44	36	24	15
México	15	18	16	14	8	22	25	24	20	18	21	23	22	20	18	21	23	23	20	18
Eslovaquia	14	16	13	14	11	18	19	19	18	15	17	18	19	18	15	19	23	22	18	15
República Checa	13	14	14	13	11	16	17	18	16	14	16	16	17	16	14	15	14	17	16	14
Portugal	13	19	13	10	7	17	26	21	15	10	18	27	22	15	10	19	32	25	15	10
Italia	12	16	13	11	8	18	21	23	17	13	17	21	23	17	13	18	23	24	17	13
Turquía	10	12	8	9	7	11	14	13	11	5	12	14	14	11	5	13	19	16	11	5
Promedio OCDE	26	32	27	24	19	36	41	41	34	28	35	41	41	34	28	36	42	42	34	28
Promedio Unión Europea	25	31	26	22	17	31	37	36	30	24	32	38	37	30	24	33	42	39	30	24

FUENTE: OECD, *Higher Education 2030*, vol. 1 Demography OECD. Pág. 65.

ISBN: 978-92-64-04065-6.

Disponible en: http://www.oecd.org/document/33/0,3343,en_21571361_41508887_41511201_1_1_1_1,00.htm

IV.2.13 Tasas de Graduación Universitaria por Campo de Estudio

En la publicación *Education at a Glance 2010*, de la OCDE, se presenta la tasa de graduación universitaria por campo de estudio en los países miembros. Su objetivo es medir la evolución del conocimiento de la población y el número de titulados en el nivel universitario.

La metodología aplicada proporciona indicadores para tomar decisiones con bases de datos de población y nivel educativo. Estas son bases de datos de la OCDE y Eurostat compilados a partir de encuestas nacionales de población activa de 25 a 64 años de edad. La unidad de medida es el porcentaje.

La orientación vocacional, en su mayoría, se dirigió al área de Ciencias Sociales, Negocios, Leyes y Servicios, que concentró en promedio 35.9%; en el área de Humanidades, Artes y Educación se registró el 23.9%, y en Salud y Bienestar el 15.8%; dichas áreas aportaron el 75.6%. En México se comportaron de la forma siguiente: Salud 5.4%, Agricultura 1.1%, Matemáticas 8.2%, Humanidades 2.4%, Ciencias Sociales 37.9%, e Ingeniería 45%.

En la comparación de los países latinoamericanos que participaron como invitados, se observa que

Brasil y Chile presentan un mayor porcentaje en Ciencias Sociales, Negocios, Leyes y Servicios, seguidas de Matemáticas y Ciencias de la Computación en Brasil, con 16.4%, y Salud y Bienestar en Chile, con 15.3%.

Por orden de preferencias las áreas que registraron los mayores porcentajes por país fueron las siguientes: en Salud y Bienestar, Alemania, con 51.0%; en Agricultura y Ciencias Físicas, Irlanda, con 16.2%; en Matemáticas y Ciencias de la Computación, Islandia, con 11.3%; en Humanidades, Artes y Educación, Islandia, con 88.7%; en Ciencias Sociales, Negocios, Leyes y Servicios, Hungría, con 76.4%, y en Ingeniería, Manufacturas y Construcción, México, con 45.0%.

Es importante destacar que Islandia, 11.3%, Nueva Zelanda, 8.5%, España, 8.3%, y México, 8.2%, obtuvieron las más altas tasas de graduación en el campo de estudio de matemáticas y ciencias de la computación, por encima del promedio de todos los países de la OCDE, de 3.9%.

IV. Índices de Desarrollo Humano

IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

TASAS DE GRADUACIÓN UNIVERSITARIA POR CAMPO DE ESTUDIO, 2007 (Porcentajes)

Países OCDE	Salud y Bienestar	Agricultura y Ciencias Físicas	Matemáticas y Ciencias de la Computación	Humanidades, Artes y Educación	Ciencias Sociales, Negocios, Leyes y Servicios	Ingeniería, Manufacturas y Construcción	No Especificaron
Alemania	51.0	2.8	0.5	10.3	17.5	16.2	1.8
Australia ¹	13.9	2.7	5.8	11.1	54.9	11.3	0.4
Austria	14.7	4.2	0.9	37.1	10.0	33.1	n
Bélgica	25.8	2.0	2.8	29.3	24.4	6.9	8.8
Canadá ¹	m	m	m	m	m	m	m
Corea	16.2	1.3	3.3	26.6	24.8	27.9	n
Dinamarca	2.5	9.3	4.2	4.6	62.8	16.6	n
España	13.6	0.6	8.3	15.9	39.2	22.4	n
Estados Unidos	35.3	2.2	6.5	3.2	40.8	12.0	n
Finlandia	a	a	a	a	100.0	a	a
Francia	22.9	3.2	4.3	3.7	45.8	20.1	n
Grecia	23.4	6.4	1.4	9.6	43.3	15.9	n
Holanda	n	n	n	n	n	n	n
Hungría	9.6	0.4	2.8	2.4	76.4	8.3	n
Irlanda	3.8	16.2	x(4)	27.3	37.1	14.8	0.8
Islandia	a	a	11.3	88.7	a	a	a
Italia ²	n	n	n	100.0	n	n	n
Japón	23.1	0.6	x(4)	20.4	34.4	15.1	6.4
Luxemburgo	m	m	m	m	m	m	m
México	5.4	1.1	8.2	2.4	37.9	45.0	n
Noruega	13.4	0.2	0.5	19.9	59.9	6.2	n
Nueva Zelanda	10.8	2.9	8.5	33.2	37.3	6.2	1.1
Polonia	a	a	a	100.0	a	a	a
Portugal	31.0	1.5	3.7	12.4	35.6	15.9	n
Reino Unido	39.5	5.1	5.9	23.5	17.3	6.8	1.8
República Checa	22.5	3.2	4.5	9.9	36.9	7.3	15.8
República Eslovaca	26.3	2.1	1.3	44.7	24.7	0.9	n
Suecia	13.9	6.3	5.9	17.2	39.3	17.4	n
Suiza	19.3	3.3	4.3	10.3	49.7	13.1	n
Turquía	5.1	7.7	6.6	5.3	54.2	21.1	n
Promedio OCDE	15.8	3.0	3.9	23.9	35.9	12.9	1.3
Promedio Unión Europea	16.7	3.5	2.7	24.9	33.9	11.3	1.6
Países invitados							
Brasil	2.7	2.0	16.4	4.2	63.1	10.8	0.8
Chile	15.3	3.8	8.2	11.3	40.7	20.8	n
Eslovenia	9.8	2.6	2.0	4.5	67.3	13.9	n
Estonia	20.8	0.6	5.5	8.7	53.3	11.1	n
Rusia ³	9.7	9.3	x(4)	10.3	41.9	28.8	n
Israel	m	m	m	m	m	m	m

FUENTE: OECD, *Education at a Glance 2009*, tabla A3.5.

¹ Año de referencia 2006.

² Avance en la referencia del programa de graduados 2006.

³ Incluye sólo los programas 5A.

n: La magnitud es insignificante o cero.

m: Significa dato no disponible.

x: Significa datos incluidos en otras categorías.

(4) No incluye agricultura y ciencias físicas.

De acuerdo con el *Almanaque Mexicano 2008*, México, en 2007, contaba con más de cuatro mil universidades e instituciones de educación superior, y con más de 2.5 millones de alumnos. Sin embargo, para el tamaño de la población, el nivel de posgrado es reducido, aun cuando se ha incrementado hasta llegar a 162,003 alumnos.

Respecto de las preferencias profesionales por área de estudio durante 2007, las ingenierías, seguidas de las profesiones administrativas y de cómputo, ocuparon los primeros lugares con 16.6%, 12% y 9.2%, respectivamente. Mientras que las menos favorecidas son las económicas con 1.1%, las disciplinas artísticas con 0.6% y las físico-matemáticas con 0.6%.

POBLACIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR POR ÁREAS DE ESTUDIO, CICLO ESCOLAR 2006-2007

Áreas de Estudio	Matrícula	%
Ingenierías	391,849	16.6
Administración y mercadotecnia	284,342	12.0
Computación y sistemas	217,826	9.2
Educación y docencia	214,984	9.1
Derecho	214,100	9.0
Ciencias humanísticas	143,175	6.0
Contaduría	136,736	5.8
Psicología	103,710	4.4
Medicina	80,737	3.4
Comunicación	71,311	3.0
Arquitectura y urbanismo	68,677	2.9
Diseño industrial, de interiores, textil y gráfico	57,737	2.4
Comercio internacional	46,571	2.0
Odontología	42,529	1.8
Turismo	39,251	1.7
Ciencias sociales, políticas administración pública y geografía	35,544	1.5
Enfermería y obstetricia	33,888	1.4
Química y relacionadas	30,634	1.3
Biología, biotecnología, ecología, ciencias atmosféricas y del mar	27,901	1.2
Economía y desarrollo	25,713	1.1
Disciplinas artísticas	15,015	0.6
Matemáticas y física	14,960	0.6
Otras disciplinas	69,471	2.9
Total	2,366,661	-

FUENTE: Aguayo Quezada Sergio, México todo en cifras, El *Almanaque Mexicano 2008*, México, Aguilar, Pág. 61.

IV.2.14 Programa PISA de la OCDE para la Evaluación Internacional de los Alumnos

El informe PISA: *Programme for International Student Assessment*, Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos, es un programa desarrollado por la OCDE, su objetivo es evaluar la formación de los alumnos cuando llegan al final de la etapa de enseñanza obligatoria, hacia los 15 y 16 años, debido a que se trata de una población que está a punto de comenzar la educación post-secundaria o de integrarse a la vida laboral.

El periodo de estudio fue el año 2009.

La metodología se realizó mediante evaluaciones que se aplican cada tres años (la primera convocatoria tuvo lugar en 2000 y la más reciente en 2009).

Las evaluaciones cubren las áreas de lectura, matemáticas y competencia científica. Esta evaluación hace énfasis en el dominio de los procesos, el entendimiento de los conceptos y la habilidad de actuar o desempeñarse en diferentes situaciones dentro de cada dominio. Las evaluaciones son una combinación de preguntas de opción múltiple y preguntas abiertas. Las puntuaciones obtenidas en PISA van de los 0 a los 800 puntos y se distribuyen en 6 niveles.

PISA evalúa las habilidades y las aptitudes para analizar y resolver problemas, para manejar información y enfrentar situaciones que se puedan presentar en la vida.

El programa es un recurso para ofrecer información abundante y detallada para que los países miembros puedan adoptar las decisiones y las políticas públicas necesarias para mejorar los niveles educativos.

Asimismo, el informe PISA tiene como objetivo producir indicadores de rendimiento educativo. Ofrece una visión de los niveles educativos de los estudiantes en el intervalo de edad antes descrito, a partir de la evaluación de tres competencias clave: lectora, matemática y científica.

En el área temática de ciencias se evalúan tres aspectos específicos: identificación de criterios científicos, explicación de fenómenos científicos y utilización de evidencia científica. La escala de calificación combinada para esta área temática

va de 0 a 800, con una media aproximada a 500 y una desviación estándar de 100.

Participaron 65 países (34 de la OCDE y 31 invitados) y la muestra comprendió de 4,500 a 10,000 alumnos de cada país. Las puntuaciones de los alumnos en ciencias se han organizado en 6 niveles de rendimiento. Los alumnos de más alto puntaje (nivel 6, con 708 puntos) son capaces de identificar, explicar y aplicar su conocimiento científico y sobre la ciencia a una variedad de situaciones complejas, los de bajo puntaje (nivel 1, con 335 puntos) tienen un conocimiento científico limitado, el cual sólo les permite resolver problemas sencillos.

Dentro de los resultados que presentó el PISA 2009, se observó que en materia de cultura científica, Finlandia, Japón y Corea ocuparon los 3 primeros lugares, en contra, Turquía, Chile y México que ocuparon las 3 últimas posiciones. En cultura matemática, Corea, Finlandia y Suiza se posicionaron como los países líderes dentro de los países de la OCDE, en contra, Turquía, Chile y México que se ubican en las últimas posiciones.

En comprensión de lectura: Corea, Finlandia y Canadá ocuparon las tres primeras posiciones, en contra Israel, Eslovenia y México, que ocuparon las últimas.

Es importante destacar que Corea, en términos evolutivos, muestra un avance importante en cultura matemática, pasó de la segunda posición en 2006 a la primera en 2009; en cultura científica, de la séptima posición pasó a la tercera en 2009, y mantuvo la primera posición en comprensión de lectura.

México se mantuvo en la última posición en las tres evaluaciones mencionadas. Destaca únicamente en términos de puntuación, en donde muestra una leve mejoría respecto de PISA 2006.

Dentro de los países asociados, Shanghai-China, Hong-Kong-China y Singapur se ubicaron en los primeros lugares. Incluso, en la prueba matemática, Shanghai-China, Singapur y Hong-Kong-China se situaron por arriba de los países miembros de la OCDE, al presentar mejores puntajes de calificación.

INFORME DEL PROGRAMA PARA LA EVALUACIÓN INTERNACIONAL DE ALUMNOS DE LOS PAÍSES DE LA OCDE, 2009

Comprensión de Lectura		Cultura Científica		Cultura Matemática	
Países miembros de la OCDE					
Corea	539	Finlandia	554	Corea	546
Finlandia	536	Japón	539	Finlandia	541
Canadá	524	Corea	538	Suiza	534
Nueva Zelanda	521	Nueva Zelanda	532	Japón	529
Japón	520	Canadá	529	Canadá	527
Australia	515	Estonia	528	Holanda	526
Holanda	508	Australia	527	Nueva Zelanda	519
Bélgica	506	Holanda	522	Bélgica	515
Noruega	503	Alemania	520	Australia	514
Suiza	501	Suiza	517	Alemania	513
Polonia	500	Reino Unido	514	Estonia	512
Islandia	500	Eslovenia	512	Islandia	507
Estados Unidos	500	Polonia	508	Dinamarca	503
Suecia	497	Irlanda	508	Eslovenia	501
Alemania	497	Bélgica	507	Noruega	498
Irlanda	496	Hungría	503	Francia	497
Francia	496	Estados Unidos	502	República Eslovaca	497
Dinamarca	495	MEDIA	501	Austria	496
Reino Unido	494	República Checa	500	MEDIA	496
Hungría	494	Noruega	500	Polonia	495
MEDIA	493	Dinamarca	499	Suecia	494
Portugal	489	Francia	498	República Checa	493
Italia	486	Islandia	496	Reino Unido	492
Grecia	483	Suecia	495	Hungría	490
España	481	Austria	494	Luxemburgo	489
República Checa	478	Portugal	493	Estados Unidos	487
República Eslovaca	477	República Eslovaca	490	Irlanda	487
Luxemburgo	472	Italia	489	Portugal	487
Austria	470	España	488	España	483
Turquía	464	Luxemburgo	484	Italia	483
Chile	449	Grecia	470	Grecia	466
Estonia	501	Israel	455	Israel	447
Israel	474	Turquía	454	Turquía	445
Eslovenia	483	Chile	447	Chile	421
México	425	México	416	México	419

IV. Índices de Desarrollo Humano

IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

...Continuación

Comprensión de Lectura		Cultura Científica		Cultura Matemática	
Países asociados					
Shanghai-China	556	Shanghai-China	575	Shanghai-China	600
Hong Kong-China	533	Hong Kong-China	549	Singapur	562
Singapur	526	Singapur	542	Hong Kong-China	555
Liechtenstein	499	China Taipéi	520	China Taipéi	543
China Taipéi	495	Liechtenstein	520	Liechtenstein	536
Macao-China	487	Macao-China	511	Macao-China	525
Latvia	484	Latvia	494	Latvia	482
Croacia	476	Lituania	491	Lituania	477
Lituania	468	Croacia	486	Rusia	468
Dubái (UAE)	459	Rusia	478	Croacia	460
Rusia	459	Dubái (UAE)	466	Dubái (UAE)	453
Serbia	442	Serbia	443	Serbia	442
Bulgaria	429	Bulgaria	439	Azerbaiyán	431
Uruguay	426	Rumanía	428	Bulgaria	428
Rumanía	424	Uruguay	427	Rumanía	427
Tailandia	421	Tailandia	425	Uruguay	427
Trinidad y Tobago	416	Jordania	415	Tailandia	419
Colombia	413	Trinidad y Tobago	410	Trinidad y Tobago	414
Brasil	412	Brasil	405	Kazajstán	405
Montenegro	408	Colombia	402	Montenegro	403
Jordania	405	Montenegro	401	Argentina	388
Túnez	404	Argentina	401	Jordania	387
Indonesia	402	Túnez	401	Brasil	386
Argentina	398	Kazajstán	400	Colombia	381
Kazajstán	390	Albania	391	Albania	377
Albania	385	Indonesia	383	Túnez	371
Qatar	372	Qatar	379	Indonesia	371
Panamá	371	Panamá	376	Qatar	368
Perú	370	Azerbaiyán	373	Perú	365
Azerbaiyán	362	Perú	369	Panamá	360
Kirguistán	314	Kirguistán	330	Kirguistán	331

FUENTE: Programa Internacional para la Evaluación de Estudiantes PISA 2009.
 OECD (2010), Pisa 2009 Results:
 What Students Know and Can Do-Student Performance in Reading, Mathematics and Science (Volume 1).
 ISBN: 978-92-64-09145-0 (PDF).
 [Fecha de consulta: 6 de diciembre de 2010].
 Disponible en: StatLink, <http://dx.doi.org/10.1787/888932343285>

De acuerdo con el PISA 2009, las calificaciones globales obtenidas en el área científica por los estudiantes de los países miembros de la OCDE son clasificadas en seis niveles de eficiencia:

El nivel 1 se refiere al menos eficiente de los desempeños, lo cual significa obtener calificaciones en el rango de 335 a 409. En este nivel los alumnos son capaces de realizar procesos elementales para la obtención de conocimientos científicos, tales como identificar variables, reconocer ciertas relaciones de causa efecto o de extraer información y agruparla de manera estadística.

En el nivel más alto (6), se representa a los alumnos que obtuvieron las máximas calificaciones de la prueba PISA en el área científica, identificadas como aquellas mayores de 708 puntos de los 800 máximos obtenibles. En este nivel los alumnos son capaces de identificar, aplicar y comparar los componentes científicos en situaciones complejas de la vida cotidiana, tienen una actitud crítica y científica desarrollada, y son capaces de dar explicaciones y argumentos con base en evidencias y análisis crítico.

Bajo estas consideraciones, México ocupó en el área científica los últimos sitios en su desempeño global en la prueba PISA 2009, sólo 0.02% de los estudiantes participantes alcanzaron el nivel 5 (76.5 de 38,250), sólo 2 estudiantes en promedio lograron alcanzar el nivel 6, y en su mayor parte ocuparon los niveles 1 y 2, 66.4%, lo que significa que la mayoría de los alumnos cuenta solamente con los niveles básicos para solucionar problemas.

Es conveniente destacar que, de acuerdo con el estudio, el 14.5% de los estudiantes mexicanos a quienes se les aplicó la prueba PISA 2009 está en un nivel abajo del 1, lo que significa que ni siquiera son capaces de realizar consistentemente operaciones aritméticas o identificar la operación que corresponde a un ejercicio específico, siendo, en este sentido, nuevamente el país con la menor eficiencia en desempeño de los alumnos entre los países que integran la OCDE.

IV. Índices de Desarrollo Humano

IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

NIVEL DE EFICIENCIA COMBINADA EN CIENCIAS, 2009
(Porcentaje de Alumnos de Hasta 15 Años)

Países OCDE	Nivel Bajo	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4	Nivel 5	Nivel 6
Finlandia	1.1	4.9	15.3	28.8	31.2	15.4	3.3
Japón	3.2	7.5	16.3	26.6	29.5	14.4	2.6
Nueva Zelanda	4.0	9.4	18.1	25.8	25.1	14.0	3.6
Australia	3.4	9.2	20.0	28.4	24.5	11.5	3.1
Holanda	2.6	10.6	21.8	26.9	25.3	11.2	1.5
Alemania	4.1	10.7	20.1	27.3	25.0	10.9	1.9
Corea	1.1	5.2	18.5	33.1	30.4	10.5	1.1
Canadá	2.0	7.5	20.9	31.2	26.2	10.5	1.6
Reino Unido	3.8	11.2	22.7	28.8	22.2	9.5	1.9
Suiza	3.5	10.6	21.3	29.8	24.1	9.2	1.5
Bélgica	6.4	11.7	20.7	27.2	24.0	9.0	1.1
Estonia	1.3	7.0	21.3	34.3	25.7	9.0	1.4
Eslovenia	3.1	11.7	23.7	28.7	23.0	8.7	1.2
Estados Unidos	4.2	13.9	25.0	27.5	20.1	7.9	1.3
Irlanda	4.4	10.7	23.3	29.9	22.9	7.5	1.2
Francia	7.1	12.2	22.1	28.8	21.7	7.3	0.8
República Checa	4.7	12.6	25.6	28.8	19.9	7.2	1.2
Suecia	5.8	13.4	25.6	28.4	18.7	7.1	1.0
Austria	6.7	14.3	23.8	26.6	20.6	7.1	1.0
Polonia	2.3	10.9	26.1	32.1	21.2	6.8	0.8
Islandia	5.5	12.5	25.8	30.4	18.8	6.1	0.8
Luxemburgo	8.4	15.3	24.3	27.1	18.2	6.0	0.7
Noruega	3.8	11.9	26.6	31.1	20.1	5.9	0.5
Dinamarca	4.1	12.5	26.0	30.6	20.1	5.9	0.9
República Eslovaca	5.0	14.2	27.6	29.2	17.7	5.6	0.7
Italia	6.1	14.5	25.5	29.5	18.6	5.3	0.5
Hungría	3.8	10.4	25.5	33.2	21.8	5.1	0.3
Portugal	3.0	13.5	28.9	32.3	18.1	3.9	0.3
España	4.6	13.6	27.9	32.3	17.6	3.7	0.2
Israel	13.9	19.2	26.0	24.1	12.8	3.5	0.5
Grecia	7.2	18.1	29.8	27.9	14.0	2.8	0.3
Turquía	6.9	23.0	34.5	25.2	9.1	1.1	0.0
Chile	8.4	23.9	35.2	23.6	7.9	1.1	0.0
México	14.5	32.8	33.6	15.8	3.1	0.2	0.0
Total OCDE	5.4	14.6	24.8	27.1	19.6	7.3	1.1

...Continuación

Países OCDE	Nivel Bajo	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4	Nivel 5	Nivel 6
Promedio OCDE	5.0	13.0	24.4	28.6	20.6	7.4	1.1
Países asociados							
Shanghai-China	0.4	2.8	10.5	26.0	36.1	20.4	3.9
Singapur	2.8	8.7	17.5	25.4	25.7	15.3	4.6
Hong Kong-China	1.4	5.2	15.1	29.4	32.7	14.2	2.0
Liechtenstein	1.4	9.9	23.8	29.8	25.4	9.0	0.7
Taipei-China	2.2	8.9	21.1	33.3	25.8	8.0	0.8
Dubái (EAU)	11.0	19.5	26.0	22.9	14.9	4.8	0.8
Macao-China	1.5	8.1	25.2	37.8	22.7	4.5	0.2
Lituania	3.5	13.5	28.9	32.4	17.0	4.3	0.4
Rusia	5.5	16.5	30.7	29.0	13.9	3.9	0.4
Croacia	3.6	14.9	30.0	31.1	16.7	3.5	0.2
Letonia	2.3	12.5	29.1	35.5	17.6	3.0	0.1
Bulgaria	16.5	22.3	26.6	21.0	10.9	2.4	0.2
Trinidad y Tobago	25.1	24.9	25.2	16.0	7.1	1.8	0.1
Uruguay	17.0	25.6	29.3	19.5	7.1	1.4	0.1
Qatar	36.4	28.8	18.8	9.8	4.8	1.3	0.1
Serbia	10.1	24.3	33.9	23.6	7.1	1.0	0.0
Argentina	25.2	27.2	26.7	15.4	4.8	0.6	0.0
Tailandia	12.2	30.6	34.7	17.5	4.4	0.6	0.0
Brasil	19.7	34.5	28.8	12.6	3.9	0.6	0.0
Jordania	18.0	27.6	32.2	17.6	4.1	0.5	0.0
Rumanía	11.9	29.5	34.1	19.7	4.4	0.4	0.0
Kazajstán	22.4	33.0	27.9	12.8	3.6	0.3	0.0
Montenegro	22.2	31.4	29.4	13.6	3.1	0.2	0.0
Panamá	32.8	32.4	23.2	9.3	2.2	0.2	0.0
Perú	35.3	33.0	21.7	8.0	1.8	0.2	0.0
Túnez	21.3	32.4	30.9	13.0	2.2	0.2	0.0
Colombia	20.4	33.7	30.2	13.1	2.5	0.1	0.0
Albania	26.3	31.0	27.7	12.9	2.0	0.1	0.0
Kirguistán	52.9	29.0	13.3	4.0	0.7	0.0	0.0
Azerbaiyán	31.5	38.5	22.4	6.7	0.8	0.0	0.0
Indonesia	24.6	41.0	27.0	6.9	0.5	0.0	0.0

FUENTE: Programa Internacional para la Evaluación de Estudiantes PISA 2009.

OECD (2010), Pisa 2009 Results:

What Students Know and Can Do-Student Performance in Reading, Mathematics and Science (Volume 1).

ISBN: 978-92-64-09145-0 (PDF).

[Fecha de consulta: 6 de diciembre de 2010].

 Disponible en: StatLink, <http://dx.doi.org/10.1787/888932343285>

IV.2.15 Índices Educativos de la Fundación para la Implementación, Diseño, Evaluación y Análisis de Políticas Públicas

La fundación para la Implementación, Diseño, Evaluación y Análisis de Políticas Públicas (IDEA) elaboró en 2006 el estudio “La Educación Básica en México: Clasificación Estatal y Recomendaciones”, para identificar los factores que afectan la calidad de la educación en el país y proponer indicadores integrales de desempeño de los sistemas educativos de las 31 entidades federativas y el Distrito Federal. Su elaboración se apoyó en la metodología propuesta por la Organización de las Naciones Unidas (ONU), y la Fundación IDEA la adaptó a partir de los datos suministrados por el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE).

con base en cuatro factores: la enseñanza primaria, la alfabetización de adultos de más de 15 años, la equidad de género y la permanencia en el 5º grado de primaria. El valor del IDE consiste en el promedio aritmético de los valores observados en cada uno de sus cuatro componentes.

El Distrito Federal ocupó el primer lugar en el IDE, seguido de Nuevo León y Baja California Sur, con la tercera posición. Por el contrario, Guerrero tiene el último lugar, Chiapas el penúltimo y Michoacán el antepenúltimo, la tabla siguiente contiene el IDE y sus cuatro factores por entidad estatal.

Índice de Desarrollo de Educación para Todos (IDE)

La fundación elaboró el IDE por entidad federativa y el Distrito Federal, el cual muestra el desempeño

ÍNDICE DE DESARROLLO EDUCATIVO Y SUS COMPONENTES
EN EL ÁMBITO ESTATAL, 2004

Orden	Entidad Federativa	IDE	Cobertura Primaria	Analfabetismo	Equidad de Género	Supervivencia 5° Grado
1	Distrito Federal	0.982	1.000	0.979	0.993	0.957
2	Nuevo León	0.981	1.000	0.976	0.988	0.961
3	Baja California Sur	0.980	1.000	0.967	0.985	0.968
4	Tlaxcala	0.977	1.000	0.944	0.988	0.975
5	Baja California	0.970	0.983	0.970	0.993	0.933
6	Aguascalientes	0.967	0.988	0.961	0.982	0.935
8	Quintana Roo	0.965	0.990	0.938	0.976	0.955
7	México	0.965	0.990	0.951	0.980	0.940
9	Querétaro	0.962	1.000	0.923	0.969	0.956
10	Sonora	0.962	0.996	0.966	0.984	0.902
11	Tamaulipas	0.962	1.000	0.961	0.988	0.898
12	Coahuila	0.961	1.000	0.970	0.923	0.953
13	Durango	0.960	1.000	0.964	0.986	0.889
14	Morelos	0.958	0.979	0.928	0.981	0.946
15	Jalisco	0.957	0.983	0.953	0.986	0.908
16	Zacatecas	0.953	0.987	0.942	0.979	0.904
17	Guanajuato	0.949	0.995	0.905	0.978	0.918
18	San Luis Potosí	0.949	0.999	0.915	0.980	0.900
19	Nayarit	0.948	0.982	0.934	0.983	0.894
20	Hidalgo	0.946	1.000	0.876	0.973	0.935
21	Tabasco	0.945	1.000	0.914	0.980	0.887
22	Colima	0.939	0.940	0.947	0.981	0.889
23	Yucatán	0.938	0.983	0.893	0.966	0.909
24	Puebla	0.936	0.988	0.882	0.971	0.902
26	Veracruz	0.933	0.999	0.872	0.973	0.888
25	Sinaloa	0.933	0.972	0.939	0.983	0.839
27	Campeche	0.932	0.950	0.902	0.980	0.896
28	Chihuahua	0.932	0.933	0.960	0.971	0.864
29	Oaxaca	0.911	1.000	0.819	0.959	0.866
30	Michoacán	0.907	0.945	0.891	0.966	0.826
31	Chiapas	0.905	1.000	0.785	0.990	0.846
32	Guerrero	0.896	0.993	0.824	0.967	0.800
	Nacional	0.946	0.997	0.924	0.980	0.904

FUENTE: Fundación para la Implementación, Diseño, Evaluación y Análisis de Políticas Públicas.
La Educación Básica en México: Clasificación Estatal y Recomendaciones, 2006, Pág. 43.
[Fecha de consulta: 11 de junio de 2010].
Disponible en: <http://www.fundacionidea.org.mx/documentos/10011.pdf>

Índice de calidad educativa (ICE), 2006

El ICE es un modelo econométrico que la Fundación para la Implementación, Diseño, Evaluación y Análisis de Políticas Públicas (IDEA) desarrolló con el propósito de identificar los factores que propician o inhiben el aprendizaje de un alumno, los cuales, para los efectos de elaboración del índice, se dividen en escolares y extraescolares.

En educación primaria, se registraron los lugares siguientes: Sinaloa, en primer lugar, seguido de Morelos, con el segundo lugar, y Baja California Sur, con el tercero. Por el contrario, Oaxaca obtuvo el último lugar, Guerrero, el penúltimo, y Chiapas, el antepenúltimo.

El Distrito Federal alcanzó el lugar 28 entre las 32 entidades, lo que se explica, de acuerdo con

el estudio, porque tiene un porcentaje bajo de profesores inscritos en el Programa de Carrera Magisterial (PCM) y porque el profesorado vive lejos de las escuelas donde enseña.

En educación secundaria, Baja California Sur obtuvo el primer lugar del ICE, seguido de Chihuahua con el segundo, y Quintana Roo que ocupa la tercera posición. Los estados que presentaron menor ICE fueron Tlaxcala en último lugar, Yucatán en penúltimo y el Estado de México con la antepenúltima posición.

El ICE, tanto por educación primaria como por educación secundaria, se presenta en las siguientes tablas que se ordenan alfabéticamente.

COMPONENTES DEL ÍNDICE DE CALIDAD EDUCATIVA EN PRIMARIA, 2006

Entidad Federativa	Clasificación ICE primaria	Profesores que se Enojan	Profesores que Viven en Localidad	Expectativas	Profesores PCM 1/	Experiencia Director	Índice Curricular	Años de Educación del Director
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
Aguascalientes	5	1.4	1.53	0.88	0.86	10.38	0.44	8.34
Baja California	13	1.41	1.6	0.9	0.8	7.58	0.3	8.54
Baja California Sur	3	1.38	1.29	0.79	0.92	8.2	0.51	8.03
Campeche	11	1.5	1.78	0.89	0.91	9.73	0.38	5.93
Chiapas	30	1.57	1.9	0.88	0.78	7.99	0.25	5.89
Chihuahua	26	1.47	1.43	0.83	0.67	6.39	0.36	6.81
Coahuila	16	1.43	1.55	0.9	0.81	5.62	0.52	7.47
Colima	15	1.44	1.64	0.88	0.83	7.55	0.31	8.96
Distrito Federal	28	1.43	2.05	0.83	0.68	7.98	0.37	6.97
Durango	29	1.47	1.77	0.83	0.71	6.2	0.38	6.03
Guanajuato	9	1.38	1.67	0.94	0.76	9.72	0.33	8.88
Guerrero	31	1.57	1.8	0.85	0.66	10.25	0.13	4.98
Hidalgo	24	1.42	2.09	0.91	0.84	9.4	0.25	5.83
Jalisco	22	1.47	1.69	0.85	0.8	9.82	0.31	6.55
México	12	1.43	2.06	0.82	0.92	10.28	0.47	5.51
Michoacán	27	1.53	1.82	0.77	0.75	10.51	0.27	6.07
Morelos	2	1.43	1.7	0.83	0.94	15.03	0.43	7.7
Nayarit	23	1.51	1.66	0.82	0.8	10.32	0.3	7.02
Nuevo León	4	1.36	1.85	0.89	0.9	10.53	0.41	9.08
Oaxaca	32	1.46	1.81	0.88	0.55	7.92	0.23	4.38
Puebla	18	1.37	1.9	0.87	0.75	11.15	0.3	6.01
Querétaro	6	1.35	2.07	0.92	0.9	12.45	0.37	5.74
Quintana Roo	10	1.45	1.53	0.93	0.83	8.81	0.37	5.59
San Luis Potosí	25	1.46	1.9	0.86	0.8	8.91	0.34	6.29
Sinaloa	1	1.34	1.44	0.95	0.87	9.11	0.68	8.26
Sonora	7	1.38	1.41	0.87	0.82	9.6	0.45	7.92
Tabasco	17	1.5	1.89	0.86	0.86	11.06	0.34	6.87
Tamaulipas	8	1.32	1.38	0.92	0.79	6.75	0.49	6.93
Tlaxcala	14	1.39	2.11	0.92	0.79	11.72	0.26	7.19
Veracruz	19	1.41	1.74	0.86	0.79	9.54	0.37	5.95
Yucatán	20	1.51	1.81	0.83	0.86	11.22	0.31	5.41
Zacatecas	21	1.45	1.55	0.8	0.74	10.11	0.38	7.4
Promedio Nacional		1.44	1.73	0.87	0.8	9.43	0.36	6.83

FUENTE: Fundación para la Implementación, Diseño, Evaluación y Análisis de Políticas Públicas. La Educación Básica en México: Clasificación Estatal y Recomendaciones 2006, Pág. 52. [Fecha de consulta: 11 de junio de 2010].

Disponble en: <http://www.fundacionidea.org.mx/documentos/10011.pdf>

1/ **PCM:** Programa de Carrera Magisterial.

Notas: I) Clasificación estatal en el Índice de Calidad Educativa de Primaria.

II) 1=Casi nunca o nunca, 2=De vez en cuando, 3=Casi siempre, 4=Siempre.

III) 1=Vive en la localidad, 2=Vive en una localidad cercana, 3=Vive en una localidad lejana.

IV) 0=los alumnos no saben perfectamente qué rendimiento se espera de ellos, 1=Los alumnos saben.

V) Porcentaje de profesores que están inscritos en el Programa de Carrera Magisterial.

VI) Años de experiencia del director.

VII) Índice del 0 al 1, donde un valor 1 indica mayor disponibilidad de materiales curriculares.

VIII) Años de educación superior del director.

IV. Índices de Desarrollo Humano

IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

COMPONENTES DEL ÍNDICE DE CALIDAD EDUCATIVA EN SECUNDARIA, 2006

Entidad Federativa	Clasificación ICE Secundaria	Secundaria Técnica	Condición del Edificio	Índice Didáctico	Profesores de Matem. que Viven en Localidad
	I	II	III	IV	V
Aguascalientes	4.00	0.44	1.51	0.21	1.40
Baja California	16.00	0.36	1.54	0.24	1.40
Baja California Sur	1.00	0.40	1.37	0.26	1.34
Campeche	5.00	0.55	1.00	0.20	1.26
Coahuila	12.00	0.43	1.30	0.31	1.44
Colima	22.00	0.43	1.60	0.18	1.52
Chiapas	13.00	0.48	1.47	0.15	1.37
Chihuahua	2.00	0.45	1.63	0.24	1.21
Distrito Federal	24.00	0.29	1.59	0.36	2.02
Durango	17.00	0.53	1.49	0.12	1.43
Guanajuato	9.00	0.35	1.63	0.32	1.22
Guerrero	26.00	0.47	1.33	0.16	1.53
Hidalgo	27.00	0.43	1.57	0.07	1.69
Jalisco	7.00	0.37	1.61	0.28	1.42
México	30.00	0.34	1.63	0.27	2.01
Michoacán	28.00	0.42	1.45	0.17	1.46
Morelos	29.00	0.41	1.34	0.20	1.90
Nayarit	19.00	0.45	1.57	0.28	1.62
Nuevo León	23.00	0.38	1.26	0.22	1.83
Oaxaca	25.00	0.48	1.20	0.10	1.73
Puebla	18.00	0.40	1.55	0.15	1.72
Querétaro	8.00	0.41	1.52	0.21	1.53
Quintana Roo	3.00	0.50	1.39	0.16	1.29
San Luis Potosí	11.00	0.44	1.44	0.16	1.48
Sinaloa	14.00	0.39	1.39	0.25	1.54
Sonora	6.00	0.43	1.57	0.23	1.35
Tabasco	21.00	0.47	1.37	0.21	1.45
Tamaulipas	15.00	0.38	1.45	0.22	1.33
Tlaxcala	32.00	0.44	1.39	0.11	2.11
Veracruz	10.00	0.38	1.47	0.24	1.31
Yucatán	31.00	0.40	1.38	0.13	1.57
Zacatecas	20.00	0.44	1.36	0.13	1.30
Promedio Nacional		0.42	1.45	0.20	1.52

FUENTE: Fundación para la Implementación, Diseño, Evaluación y Análisis de Políticas Públicas. La Educación Básica en México: Clasificación Estatal y Recomendaciones 2006, pp. 54 y 55. [Fecha de consulta: 11 de junio de 2010].
 Disponible en: <http://www.fundacionidea.org.mx/documentos/10011.pdf>

- Notas:** **I)** Clasificación estatal en el Índice de Calidad Educativa de Secundaria.
II) Proporción de escuelas secundarias que son secundarias técnicas.
III) 0=Edificio en malas condiciones, 1=En condiciones regulares, 2=En buenas condiciones.
IV) Índice del 0 al 1, donde un valor de 1 indica mayor disponibilidad de materiales curriculares.
V) 1= Vive en la localidad, 2=Vive en una localidad cercana, 3=Vive en una localidad lejana.

COMPONENTES DEL ÍNDICE DE CALIDAD EDUCATIVA EN SECUNDARIA, 2006

Entidad Federativa	Profesores Matem. PCM 1/	Profesores Español PCM	Profesores Matem. Educación	Expectativas en Español	Profesores que se Enojan
	VI	VII	VIII	IX	X
Aguascalientes	0.89	0.86	9.14	0.85	1.32
Baja California	0.57	0.56	7.27	0.91	1.40
Baja California Sur	0.74	0.95	7.26	0.86	1.39
Campeche	0.78	0.77	9.44	0.93	1.36
Coahuila	0.67	0.78	8.34	0.89	1.35
Colima	0.71	0.83	9.07	0.91	1.39
Chiapas	0.65	0.82	9.47	0.95	1.44
Chihuahua	0.74	0.74	9.13	0.87	1.35
Distrito Federal	0.61	0.67	7.41	0.88	1.43
Durango	0.80	0.79	6.18	0.90	1.31
Guanajuato	0.66	0.75	8.59	0.79	1.42
Guerrero	0.59	0.60	7.43	0.84	1.43
Hidalgo	0.80	0.69	8.21	0.94	1.32
Jalisco	0.66	0.80	7.85	0.93	1.45
México	0.64	0.64	7.19	0.93	1.31
Michoacán	0.63	0.59	6.29	0.85	1.46
Morelos	0.80	0.81	7.82	0.93	1.39
Nayarit	0.64	0.57	8.29	0.89	1.40
Nuevo León	0.73	0.76	8.25	0.94	1.41
Oaxaca	0.59	0.65	6.89	0.79	1.34
Puebla	0.65	0.77	7.72	0.92	1.33
Querétaro	0.77	0.80	6.27	0.74	1.35
Quintana Roo	0.83	0.87	6.82	0.97	1.39
San Luis Potosí	0.79	0.90	8.09	0.86	1.34
Sinaloa	0.81	0.70	8.16	0.87	1.40
Sonora	0.70	0.82	7.78	0.86	1.40
Tabasco	0.69	0.74	7.44	0.87	1.40
Tamaulipas	0.59	0.68	7.72	0.89	1.38
Tlaxcala	0.76	0.77	7.01	0.90	1.35
Veracruz	0.67	0.74	7.93	0.93	1.30
Yucatán	0.65	0.66	6.20	0.84	1.31
Zacatecas	0.72	0.82	8.47	0.76	1.42
Promedio Nacional	0.70	0.75	7.78	0.88	1.38

FUENTE: Fundación para la Implementación, Diseño, Evaluación y Análisis de Políticas Públicas. La Educación Básica en México: Clasificación Estatal y Recomendaciones 2006, pp. 54 y 55. [Fecha de consulta: 11 de junio de 2010]. Disponible en: <http://www.fundacionidea.org.mx/documentos/10011.pdf>

1/ PCM: Programa de Carrera Magisterial.

Notas: **VI)** Porcentaje de profesores de matemáticas que están inscritos en el PCM.

VII) Porcentaje de profesores de español que están inscritos en el PCM.

VIII) Años de educación superior de los profesores de matemáticas.

IX) 0=alumnos que no saben perfectamente qué rendimiento se espera de ellos en español, 1=Los alumnos lo saben.

X) 1=Casi nunca o nunca, 2=De vez en cuando, 3=Casi siempre, 4=Siempre.

IV. Índices de Desarrollo Humano

IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

COMPONENTES DEL ÍNDICE DE CALIDAD EDUCATIVA EN SECUNDARIA, 2006

Entidad Federativa	Director que Vive en Localidad	Experiencia Director	Educación Director	Director Comisión Sindical	Director PCM	Director que es Docente
	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI
Aguascalientes	1.64	7.09	8.52	0.21	0.88	0.02
Baja California	1.51	9.13	9.13	0.28	0.87	0.00
Baja California Sur	1.32	8.36	8.47	0.18	0.91	0.02
Campeche	1.25	8.95	6.84	0.29	0.81	0.04
Coahuila	1.75	5.79	8.34	0.31	0.86	0.06
Colima	1.82	9.29	8.43	0.22	0.75	0.01
Chiapas	1.48	8.18	7.94	0.17	0.76	0.03
Chihuahua	1.30	7.50	8.87	0.15	0.72	0.01
Distrito Federal	1.72	9.14	7.33	0.02	0.89	0.04
Durango	1.73	6.18	8.70	0.37	0.59	0.04
Guanajuato	1.63	7.12	7.31	0.29	0.78	0.07
Guerrero	1.62	8.67	6.32	0.08	0.81	0.05
Hidalgo	1.87	9.43	6.50	0.21	0.73	0.05
Jalisco	1.60	15.54	9.32	0.28	0.74	0.15
México	2.10	9.90	6.92	0.17	0.80	0.09
Michoacán	1.86	9.31	7.81	0.30	0.80	0.01
Morelos	1.95	7.35	6.54	0.11	0.82	0.02
Nayarit	1.73	9.41	8.22	0.14	0.86	0.05
Nuevo León	1.87	7.47	11.00	0.09	0.80	0.03
Oaxaca	1.53	9.99	6.73	0.29	0.84	0.04
Puebla	1.80	10.84	7.10	0.42	0.87	0.12
Querétaro	1.63	8.93	8.44	0.12	0.90	0.10
Quintana Roo	1.28	7.89	5.87	0.14	0.89	0.02
San Luis Potosí	1.61	8.96	7.06	0.41	0.92	0.00
Sinaloa	1.61	9.48	8.36	0.28	0.76	0.08
Sonora	1.65	10.52	8.74	0.41	0.93	0.02
Tabasco	1.64	11.54	7.21	0.16	0.89	0.00
Tamaulipas	1.34	8.40	7.03	0.35	0.68	0.03
Tlaxcala	2.20	8.09	7.95	0.32	0.80	0.03
Veracruz	1.56	7.64	6.39	0.34	0.85	0.06
Yucatán	1.88	8.27	7.08	0.06	0.63	0.03
Zacatecas	1.72	10.75	6.48	0.28	0.90	0.04
Promedio Nacional	1.66	8.91	7.72	0.23	0.81	0.04

FUENTE: Fundación para la Implementación, Diseño, Evaluación y Análisis de Políticas Públicas.

La Educación Básica en México: Clasificación Estatal y Recomendaciones 2007, pp. 54 y 55.

[Fecha de consulta: 11 de junio de 2010].

Disponible en: <http://www.fundacionidea.org.mx/documentos/10011.pdf>

Notas: XI) 1=Vive en la localidad, 2=Vive en una localidad cercana, 3=Vive en una localidad lejana.

XII) Años de experiencia del director.

XIII) Años de educación superior del director.

De la aplicación de este modelo se obtuvieron las conclusiones siguientes:

En matemáticas, los factores escolares y extraescolares, bajo el control de la escuela, sobre todo en primaria, fueron muy pocos, lo que indica que el aspecto determinante en la enseñanza se da en el hogar o fuera del centro escolar.

En términos de los factores escolares, el efecto promedio calculado para matemáticas, en el nivel de primaria, muestra que la incorporación de profesores al Programa de Carrera Magisterial (PCM) incrementa la calificación del alumno en 21.8 puntos; hay un aumento de 12.6 puntos cuando se tiene un elevado índice curricular; los malos métodos pedagógicos aplicados por el maestro, le restan en promedio 15.6 puntos a la calificación obtenida en matemáticas.

En relación con los factores extraescolares en primaria, se observó que el hecho de que los

alumnos trabajen o reprobren un año lectivo influye negativamente su desempeño en matemáticas, al disminuir, en promedio, entre el 14.3 y el 39.5 puntos por cada factor. Por otra parte, se identificó que la existencia de subsidios gubernamentales, de padres de familia que poseen una buena educación académica que influye en sus hijos y de la presencia frecuente de los padres en el ámbito familiar influye decisivamente en las calificaciones de los alumnos.

Por otra parte, la fundación IDEA señala que en México: a) prevalece una mala calidad de la educación, lo cual se refleja en baja escolaridad, en los malos resultados en pruebas estandarizadas de aprovechamiento académico y en los escasos rendimientos económicos; b) la educación no es tan redituable en México como en otras naciones de la región, ya que se atribuye que el sistema educativo no responde a las necesidades productivas del país y que los estudiantes no tienen los incentivos adecuados para continuar sus estudios.

IV.2.16 Índice de Economía del Conocimiento

El Banco Mundial elabora un programa denominado *Knowledge for Development*, Conocimiento para el Desarrollo (K4D, por sus siglas en inglés), esta herramienta interactiva fue diseñada para evaluar la posición de los países en la economía global en relación con el conocimiento, el cual se integra por 14 variables, que se utilizan para describir el nivel de conocimiento de un país.

El objetivo de esta herramienta es proporcionar una instrucción o evaluación de la economía del conocimiento de los países y tiene la capacidad de identificar rápidamente los principales puntos fuertes y débiles en las áreas de desarrollo.

El estudio abarca un periodo de 1995 a 2009 y analiza 146 países, agrupados en: 9 regiones económicas y 4 grupos de ingreso. Se presenta una selección de 25 países, los cuales presentan información suficiente para compararlos entre ellos. México ocupa la posición 16 dentro de dicha selección.

El Índice de Economía del Conocimiento se encuentra estructurado a partir de cuatro grupos de variables principales:

1. Incentivo económico y régimen institucional
 - Aranceles y barreras no arancelarias
 - Calidad regulatoria
 - Estado de Derecho
2. Educación y recursos humanos
 - Tasa de alfabetización
 - Inscripción en educación secundaria
 - Inscripción en educación terciaria
3. Sistemas de Innovación
 - Regalías y los derechos de licencia
 - Solicitudes de patentes concedidas por la Oficina de Patentes y Marcas
 - Artículos de ciencia

4. Tecnologías de Información y Comunicaciones (TIC)

- Teléfonos por cada 1,000 personas
- Computadoras por cada 1,000 personas
- Usuarios de Internet por cada 10,000 personas

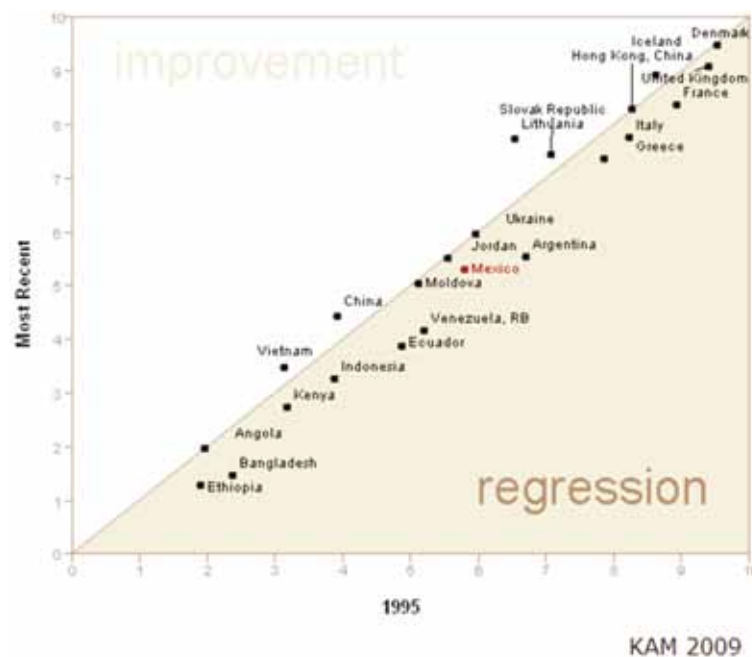
La metodología se basa en la recopilación de 109 variables de fuentes de información como son: el banco de datos de la OCDE, el Foro Económico Mundial, el Banco Mundial, la publicación Doing Business, la Fundación Heritage, el Informe de Desarrollo Humano, y la Oficina de Patentes y Marcas Registradas de los Estados Unidos de Norte América (USPTO, por sus siglas en inglés).

El K4D se calcula con base en el promedio del puntaje de desempeño, obtenido de la normalización de las variables, en diferentes escalas, es decir, primero se clasifican los países en un orden de "mejor" a "peor", por medio de puntuaciones de cada variable, estas puntuaciones se normalizan en una escala de 0 a 10, en donde 10, es la puntuación de mayor desempeño.

Se analizó un intervalo de tiempo de 1995 a 2009, del cual se examinó el comportamiento de las variables en el periodo para describir su comportamiento.

En la gráfica se observa una línea de 45° en el plano, los países que se ubican por debajo de esta línea reportan un retroceso en su desempeño a lo largo del tiempo, y aquellos que se ubican por encima representan mejoras en su índice.

REGRESIÓN, ÍNDICE DE ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO, 1995-2009



FUENTE: World Bank, *Knowledge for Development (K4D)*.

[Fecha de consulta: 4 junio 2010].

Disponible en: http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM_page7.asp

NOTA: Metodología de Evaluación del Conocimiento (KAM, por sus siglas en inglés)

Los países que presentan un cambio favorable en el Índice de Economía del Conocimiento durante el período de estudio son: Lituania, China y República Eslovaca, con: 1.22, 0.54 y 0.39, respectivamente.

Los países que presentan un cambio menos favorable son: Argentina, Venezuela y Ecuador, con -1.15, -1.02 y -0.97, en ese orden.

México presentó una disminución en el Índice de Economía del Conocimiento de 0.48, al pasar de 5.81 en 1995, a 5.33 en 2009; como se presenta en la tabla siguiente:

ÍNDICE DE ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO, 1995-2009

País	2009	1995	Cambio
Lituania	7.77	6.55	1.22
China	4.47	3.93	0.54
República Eslovaca	7.47	7.08	0.39
Vietnam	3.51	3.14	0.37
Islandia	8.95	8.63	0.32
Hong Kong	8.32	8.28	0.04
Ucrania	6.00	5.97	0.03
Angola	2.00	1.97	0.03
Dinamarca	9.52	9.54	-0.02
Jordania	5.54	5.57	-0.03
Moldavia	5.07	5.11	-0.04
Reino Unido	9.10	9.41	-0.31
Kenia	2.77	3.19	-0.42
Italia	7.79	8.23	-0.44
Grecia	7.39	7.86	-0.47
México	5.33	5.81	-0.48
Francia	8.40	8.94	-0.54
Indonesia	3.29	3.88	-0.59
Etiopía	1.30	1.91	-0.61
Africa	2.71	3.37	-0.66
Bangladesh	1.48	2.39	-0.91
Ecuador	3.90	4.87	-0.97
Venezuela	4.18	5.20	-1.02
Argentina	5.57	6.72	-1.15
Aruba	7.38	n/a	n/a

FUENTE: World Bank, *Knowledge for Development (K4D)*.

[Fecha de consulta: 4 junio 2010].

Disponible en: http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM_page7.asp

NOTA: Metodología de Evaluación del Conocimiento (KAM, por sus siglas en inglés)

Al comparar a México con otros países de América Latina, las variables con alto desempeño, es decir, con una puntuación cercana a 10 son: Computadoras por cada 1,000 habitantes, Patentes concedidas por la USPTO, Salarios y gastos en artículos de coautoría, con 8.85, 8.08 y 8.00

puntos, respectivamente; aquellas variables que se encuentran con los niveles más bajos son: Total de teléfonos, Tasa bruta de inscripción en educación terciaria y Crecimiento del PIB, con 4.23, 4.17 y 2.40, respectivamente, como se aprecia en la tabla y gráfica siguientes:

COMPARATIVO DE MÉXICO CON RESPECTO A AMÉRICA LATINA Y EL RESTO DEL MUNDO

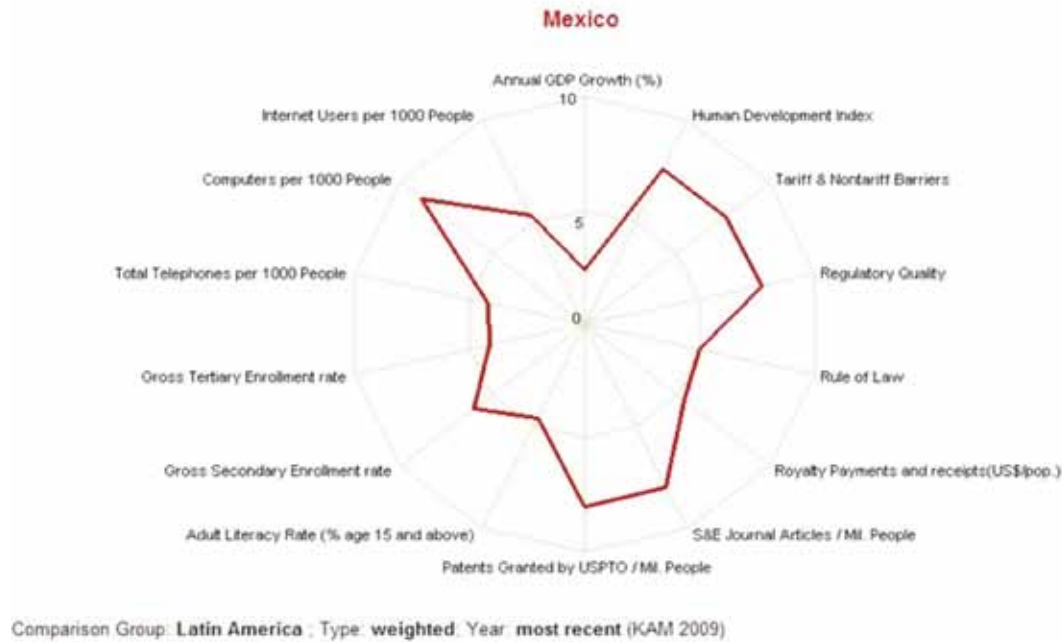
Variable	América Latina	Resto del Mundo
	Normalizado	
Crecimiento PIB (% anual) 2003-2007	2.40	2.14
Índice de Desarrollo Humano, 2005	7.60	6.64
Aranceles y barreras no arancelarias, 2009	7.60	5.52
Calidad Regulatoria, 2007	7.69	6.23
Estado de Derecho, 2007	5.00	3.42
Pago de derecho e ingresos (dólares de Esatos Unidos por habitante), 2007	5.42	5.04
Salarios y gastos en artículos de coautoría millones de personas, 2005	8.00	5.76
Patentes concedidas por la USPTO (miles de peronas), 2003-2007	8.08	6.64
Tasa de alfabetización de adultos de 15 años y más (porcentaje), 2007	4.62	4.79
Tasa bruta de escolarización secundaria, 2007	6.00	5.35
Tasa bruta de inscripción en educación terciaria, 2007	4.17	4.49
Total de telefonos por cada 1,000 habitantes, 2007	4.23	4.73
Computadoras por cada 1,000 habitantes, 2007	8.85	6.41
Usuarios de internet por cada 1,000 habitantes, 2007	5.38	5.55

FUENTE: World Bank, *Knowledge for Development (K4D)*.
 [Fecha de consulta: 4 junio 2010].
 Disponible en: http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM_page7.asp

IV. Índices de Desarrollo Humano

IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

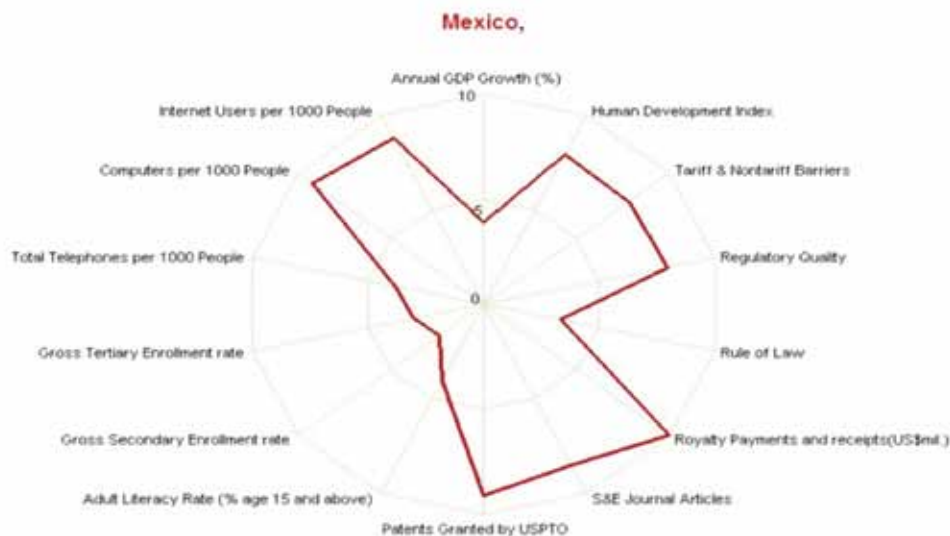
COMPARATIVO MÉXICO CONTRA AMÉRICA LATINA, 1995



FUENTE: World Bank, *Knowledge for Development (K4D)*.
[Fecha de consulta: 4 junio 2010].
Disponible en: http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM_page7.asp

En lo que se refiere a México, las variables con alto desempeño, es decir, con una puntuación cercana a 10, son: Índice de desarrollo humano, Patentes concedidas por la USPTO, ambas con 6.64, seguidas de computadoras, 6.41 puntos y calidad regulatoria, con 6.23. Las variables que se encuentran por debajo del promedio y con un bajo desempeño son: Tasa bruta de inscripción en educación terciaria, 4.49 puntos, seguida de Estado de derecho, 3.42 y Crecimiento del PIB, con 2.14 puntos, como se presenta en la gráfica siguiente:

COMPARATIVO DE MÉXICO CONTRA EL RESTO DEL MUNDO, 1995



Comparison Group: All. Type: unweighted. Year: 1995 (KAM 2009)

FUENTE: World Bank, *Knowledge for Development (K4D)*.
[Fecha de consulta: 4 junio 2010].
Disponible en: http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM_page7.asp

Interpretación de las gráficas:

En ambas gráficas "radiales" entre más se acerque la forma del trazado interno (Valores de México) a la circunferencia externa significa que se lograron mejores resultados.

Por el contrario, si los puntos internos de la imagen se acercan al punto de origen de la gráfica, se entiende que se lograron peores resultados.

IV.2.17 Índice de Economía del Conocimiento por Entidad Federativa

La economía basada en el conocimiento se define como aquella que utiliza el conocimiento para hacer más eficiente la producción de bienes y servicios. En una economía sustentada en el conocimiento, las fuentes de innovación se encuentran en las actividades de investigación y desarrollo.

En 2008, la fundación Este País, en colaboración con la fundación Friedrich Naumann, publicó los resultados de un estudio para México sobre el estado en que se encuentra la economía del conocimiento en las 31 entidades federativas y el Distrito Federal en un periodo de estudio comparativo de 2005 a 2007.

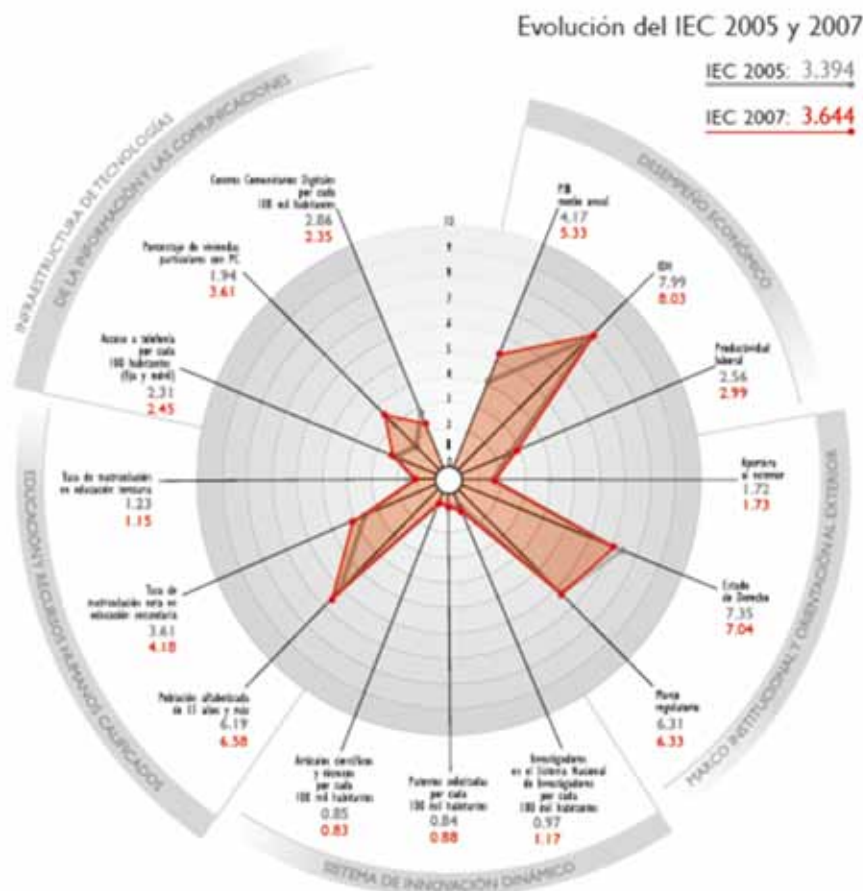
El estudio comprende los cinco componentes siguientes:

Desempeño económico

- ✓ Marco institucional y orientación al exterior
- ✓ Sistema de innovación dinámico
- ✓ Educación y recursos humanos calificados
- ✓ Infraestructura de tecnología de la información y las comunicaciones

Cada uno de los componentes está integrado, a su vez, por tres variables, por lo que son 15 las variables integrantes del conocimiento. Los resultados se muestran en la gráfica siguiente:

EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO, 2005 Y 2007



La escala de calificación del Índice de la Economía del Conocimiento (IEC) es del 0 al 10, donde 10 representa el nivel más alto. En la gráfica se observa que la evolución del IEC ha sido favorable, ya que pasó de 3.394 puntos en 2005 a 3.644 puntos en 2007, sin embargo, se encuentra muy alejado del valor máximo.

Los resultados del IEC por estado muestran que en ambos años el Distrito Federal (5.743), Nuevo León (4.608) y Baja California Sur (4.545) ocuparon los primeros tres lugares.

Las entidades federativas que presentan el menor IEC son: Chiapas (2.292), Guerrero (2.328) y Oaxaca (2.522).

Las entidades federativas que registran los incrementos más altos en su IEC entre 2005 y 2007 son Distrito Federal, Colima y Aguascalientes, las cuales aumentaron más de 0.5 puntos.

Las entidades federativas con menor avance del IEC en ambos años son: Sinaloa, Michoacán y Estado de México, ya que su IEC decreció hasta 0.3 puntos.

CALIFICACIÓN DEL IEC POR ENTIDAD FEDERATIVA, 2005 y 2007

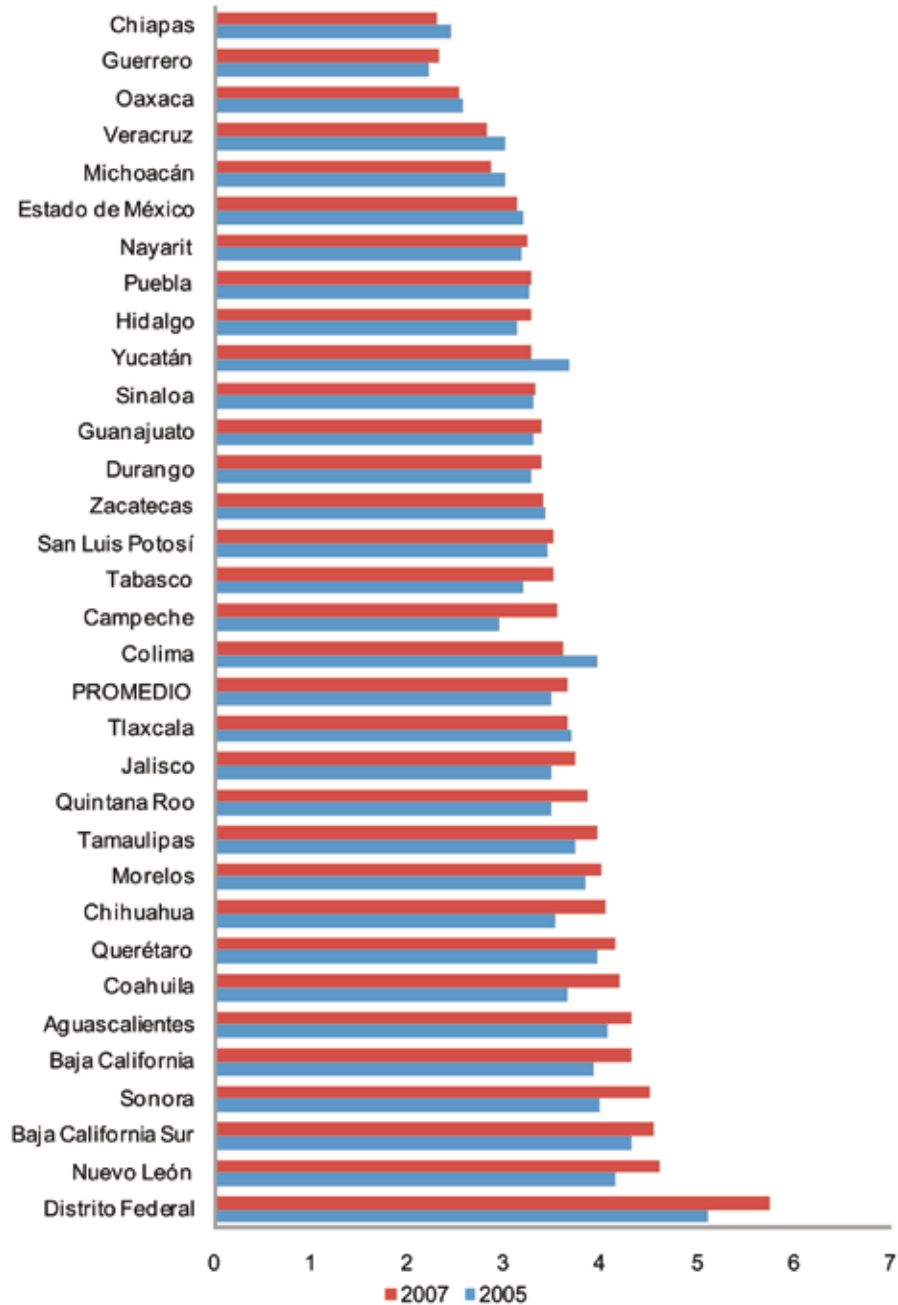
Posición		Entidad	IEC	
2005	2007		2005	2007
1	1	Distrito Federal	5.101	5.743
3	2	Nuevo León	4.150	4.608
2	3	Baja California Sur	4.311	4.545
5	4	Sonora	3.981	4.497
8	5	Baja California	3.916	4.308
4	6	Aguascalientes	4.066	4.303
13	7	Coahuila	3.652	4.183
7	8	Querétaro	3.950	4.142
14	9	Chihuahua	3.533	4.034
9	10	Morelos	3.843	3.993
10	11	Tamaulipas	3.725	3.969
16	12	Quintana Roo	3.481	3.859
15	13	Jalisco	3.483	3.731
11	14	Tlaxcala	3.679	3.653
PROMEDIO			3.481	3.644
6	15	Colima	3.961	3.616
29	16	Campeche	2.941	3.545
23	17	Tabasco	3.195	3.501
17	18	San Luis Potosí	3.435	3.499
18	19	Zacatecas	3.414	3.394
21	20	Durango	3.276	3.383
20	21	Guanajuato	3.291	3.373
19	22	Sinaloa	3.296	3.323
12	23	Yucatán	3.669	3.284
26	24	Hidalgo	3.131	3.276
22	25	Puebla	3.248	3.270
25	26	Nayarit	3.179	3.228
24	27	Estado de México	3.191	3.138
27	28	Michoacán	3.013	2.853
28	29	Veracruz	3.012	2.812
30	30	Oaxaca	2.569	2.522
32	31	Guerrero	2.214	2.328
31	32	Chiapas	2.444	2.292

FUENTE: Fundación Este País, México ante el reto de la Economía del Conocimiento 2008, Pág.20.
[Fecha de consulta: 10 mayo 2010].
Disponible en: <http://www.econocimiento.org.mx/principales.html>

IV. Índices de Desarrollo Humano

IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

CLASIFICACIÓN DEL IEC POR ENTIDAD FEDERATIVA, 2005 Y 2007



IV.2.18 Gasto en Investigación y Desarrollo en los Países de la OCDE

Este indicador, que es presentado anualmente por la OCDE en su publicación *Factbook 2010*, cuantifica el gasto de los países miembros de este organismo en investigación y desarrollo, así como en ciencia y tecnología. Dicho estudio es clave para que los gobiernos y el sector privado mantengan ventajas competitivas en estas áreas. El estudio incluye a los 30 países integrantes de la organización y 9 invitados.

Entre las conclusiones del análisis, se observó que en 2007 la investigación y el desarrollo ascendieron a 2.3% del Producto Interno Bruto (PIB) para la OCDE en conjunto. Finlandia, Japón, Corea y Suecia eran los únicos países de la OCDE en los cuales la investigación y desarrollo, como porcentaje del PIB, excedió del 3%, sobre el promedio de la OCDE.

Desde 2000, el Producto Interno Bruto, en relación con el gasto en la investigación y desarrollo, aumentó significativamente en Japón y sólo levemente en Estados Unidos, mientras que la Unión Europea (en 1.8% de 2007) seguía siendo relativamente estable.

En China la intensidad de la investigación y desarrollo aumentó de 0.9% en 2000 a 1.4% en 2007. En general, desde mediados de los años 90, el gasto de la investigación y desarrollo en términos reales ha ido creciendo (entre países de la OCDE) rápidamente, por ejemplo, en Turquía y en Portugal, ambos con tasas de crecimiento anual arriba del 10%. En China, el crecimiento real en investigación y desarrollo desde 2000 ha excedido del 20% por año.

Los datos de la investigación y el desarrollo se compilaron de acuerdo con las pautas del manual de Frascati; sin embargo, durante este periodo varios países han mejorado la cobertura de sus exámenes de las actividades de la investigación y desarrollo en el sector de los servicios (Japón, Holanda, Noruega y Estados Unidos), y una más alta educación (Finlandia, Grecia, Japón, Holanda, España y los Estados Unidos). Algunos de los cambios que se muestran en la tabla reflejarán mejoras metodológicas así como los cambios que son la base en gastos de la investigación y desarrollo.

Los datos para Brasil y la India no se conforman completamente con las pautas del manual de Frascati, y fueron compilados de fuentes nacionales. Los datos para Brasil y Sudáfrica probablemente

pueden ser subestimados al igual que los datos para China antes de 2000.

México reportó un ligero avance entre 1999 y 2008, al pasar de 0.28 a 0.37.

Se concluyó que los países que presentan el gasto mayor como porcentaje del PIB en investigación y desarrollo son Israel, Suecia y Finlandia; mientras que los que mostraron un menor porcentaje son Grecia, Eslovaquia y México, como se muestra a continuación:

IV. Índices de Desarrollo Humano

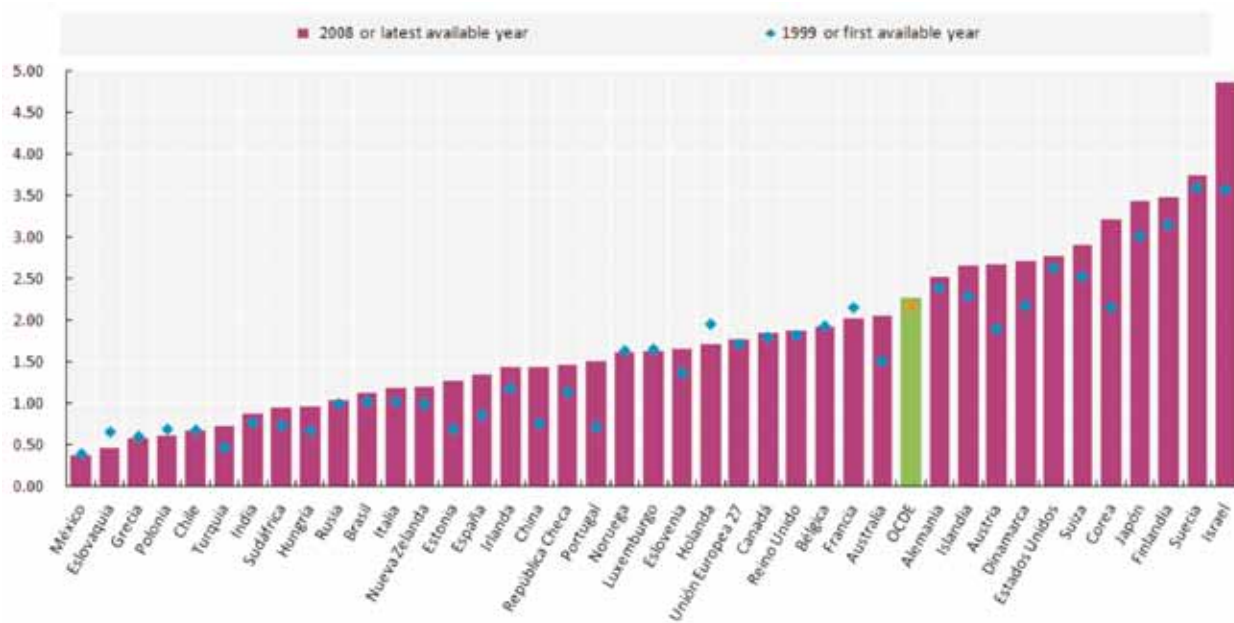
IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

GASTO EN INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO COMO PORCENTAJE DEL PIB

País	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Alemania	2.19	2.19	2.24	2.27	2.4	2.45	2.46	2.49	2.52	2.49	2.49	2.53	2.53	..
Australia	..	1.61	..	1.47	..	1.51	..	1.69	..	1.78	..	2.06
Austria	1.55	1.6	1.7	1.78	1.9	1.94	2.07	2.14	2.26	2.26	2.45	2.47	2.54	2.67
Bélgica	1.67	1.77	1.83	1.86	1.94	1.97	2.07	1.94	1.88	1.86	1.83	1.86	1.9	1.92
Canadá	1.7	1.65	1.66	1.76	1.8	1.91	2.09	2.04	2.04	2.07	2.05	1.97	1.9	1.84
Corea	2.27	2.33	2.38	2.25	2.16	2.3	2.47	2.4	2.49	2.68	2.79	3.01	3.21	..
Dinamarca	1.82	1.84	1.92	2.04	2.18	..	2.39	2.51	2.58	2.48	2.46	2.48	2.55	2.72
Eslovaquia	0.92	0.91	1.08	0.78	0.66	0.65	0.63	0.57	0.57	0.51	0.51	0.49	0.46	0.47
España	0.79	0.81	0.8	0.87	0.86	0.91	0.91	0.99	1.05	1.06	1.12	1.2	1.27	1.35
Estados Unidos	2.5	2.54	2.57	2.6	2.64	2.71	2.72	2.62	2.61	2.54	2.57	2.61	2.66	2.77
Finlandia	2.26	2.52	2.7	2.87	3.16	3.35	3.3	3.36	3.43	3.45	3.48	3.45	3.47	3.49
Francia	2.29	2.27	2.19	2.14	2.16	2.15	2.2	2.23	2.17	2.15	2.1	2.1	2.04	2.02
Grecia	0.43	..	0.45	..	0.6	..	0.58	..	0.57	0.55	0.59	0.58	0.58	..
Hungría	0.72	0.63	0.7	0.66	0.67	0.79	0.92	1	0.93	0.87	0.94	1	0.97	..
Irlanda	1.26	1.3	1.27	1.24	1.18	1.12	1.1	1.1	1.17	1.23	1.25	1.25	1.28	1.43
Islandia	1.53	..	1.83	2	2.3	2.67	2.95	2.95	2.82	..	2.77	2.99	2.7	2.65
Italia	0.97	0.99	1.03	1.05	1.02	1.05	1.09	1.13	1.11	1.1	1.09	1.13	1.18	1.18
Japón	2.92	2.81	2.87	3	3.02	3.04	3.12	3.17	3.2	3.17	3.32	3.4	3.44	..
Luxemburgo	1.65	1.65	1.63	1.56	1.65	1.57	1.62
México	0.28	0.28	0.31	0.34	0.39	0.34	0.36	0.4	0.4	0.4	0.41	0.39	0.37	..
Noruega	1.69	..	1.63	..	1.64	..	1.59	1.66	1.71	1.59	1.52	1.52	1.64	1.62
Nueva Zelanda	0.95	..	1.09	..	1	..	1.14	..	1.19	..	1.16	..	1.21	..
Holanda	1.97	1.98	1.99	1.9	1.96	1.82	1.8	1.72	1.76	1.81	1.79	1.78	1.71	..
Polonia	0.63	0.65	0.65	0.67	0.69	0.64	0.62	0.56	0.54	0.56	0.57	0.56	0.57	0.61
Portugal	0.54	0.57	0.59	0.65	0.71	0.76	0.8	0.76	0.74	0.77	0.81	1.02	1.21	1.51
Reino Unido	1.91	1.83	1.77	1.76	1.82	1.81	1.79	1.79	1.75	1.69	1.73	1.76	1.82	1.88
República Checa	0.95	0.97	1.08	1.15	1.14	1.21	1.2	1.2	1.25	1.25	1.41	1.55	1.54	1.47
Suecia	3.26	..	3.48	..	3.61	..	4.17	..	3.85	3.62	3.6	3.74	3.61	3.75
Suiza	..	2.65	2.53	2.9
Turquía	0.28	0.34	0.37	0.37	0.47	0.48	0.54	0.53	0.48	0.52	0.59	0.58	0.72	..
Unión Europea 27 total	1.66	1.66	1.66	1.67	1.72	1.74	1.75	1.76	1.75	1.73	1.74	1.76	1.77	..
OCDE total	2.05	2.08	2.1	2.12	2.16	2.19	2.23	2.2	2.2	2.17	2.21	2.24	2.28	..
Brasil	0.8	0.72	1.02	1.04	0.98	0.96	0.9	0.97	1	1.1	1.13
Chile	0.68	0.67	0.67
China	0.57	0.57	0.64	0.65	0.76	0.9	0.95	1.07	1.13	1.23	1.34	1.42	1.44	..
Eslovenia	1.53	1.29	1.28	1.34	1.37	1.39	1.5	1.47	1.27	1.4	1.44	1.56	1.45	1.66
Estonia	0.57	0.68	0.6	0.7	0.72	0.77	0.85	0.93	1.14	1.11	1.27
Rusia	0.85	0.97	1.04	0.95	1	1.05	1.18	1.25	1.28	1.15	1.07	1.07	1.12	1.03
India	..	0.69	0.71	0.76	0.77	0.81	0.84	0.81	0.8	0.79	0.84	0.88	0.87	0.88
Israel	2.57	2.74	3	3.14	3.58	4.32	4.6	4.59	4.32	4.26	4.37	4.4	4.76	4.86
Sudáfrica	0.6	0.73	..	0.8	0.86	0.92	0.95

FUENTE: Mira D'Ercole, Finat-Duclos, Gamba, Herbach, Parrot, Sarrazin. *Factbook*, 2010.
 Economic Environmental and Social Statistics, OCDE Publications, 2010. Pág.150. ISBN: 978-92-64-08356-1.
 [Fecha de consulta: 30 de julio de 2010].
 Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/825643730162>

GASTO EN INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO COMO PORCENTAJE DEL PIB



FUENTE: Mira D'Ercole, Finat-Duclos, Gamba, Herrbach, Parrot, Sarrazin. Factbook, 2010. Economic, Environmental and Social Statistics, OCDE Publications, 2010. Pág.150. ISBN: 978-92-64-08356-1. [Fecha de consulta: 30 de julio de 2010]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/8208602643>

IV.2.19 Índice de Patentes en los Países de la OCDE

La OCDE, en su publicación semestral *Main Science and Technology Indicators Volumen 2009/2*, principales Indicadores de Ciencia y Tecnología, proporciona un sistema de indicadores que reflejan el nivel y la estructura de los países miembros de la OCDE en investigación y desarrollo. Los datos incluyen resultados, así como pronósticos establecidos por el gobierno; estos indicadores cubren los recursos dedicados a la investigación y desarrollo, patentes, tecnología de pagos, comercio internacional en investigación y desarrollo dentro de la industria.

El indicador se mide por la cantidad de patentes triádicas registradas en cada país, que son utilizadas para medir el desarrollo científico de una economía; se basó en el registro y certificado de las patentes. Las patentes triádicas son aquellas que están certificadas por las tres agencias más importantes del mundo como la *European Patent Office (EPO)* de Europa, la *Japan Patent Office (JPO)* de Japón y la *United States Patent and Trademark Office (USPTO)* de Estados Unidos.

La OCDE presentó la información de las patentes triádicas de sus 30 países miembros, así como de 10 países invitados.

De acuerdo con las estadísticas publicadas, se observó que en 2007 se registraron 50,014 patentes en los países que integran la organización. Los países que registraron el mayor número de patentes en ese año fueron: Estados Unidos con 15,883, Japón, 14,665 y Alemania, 6,283.

Caso contrario, aquellas naciones que presentaron bajos registros en patentes en el año 2007 son: Portugal con 11, Islandia con 5 y República Eslovaca con 4.

De los países miembros de la OCDE, México ocupa la vigésima sexta posición.

México pasó de 7 registros en 1990 a 17 en 2007; sin embargo, se encuentra en el grupo de países con 20 patentes registradas o menos, donde también se ubican la República Checa, Luxemburgo y Grecia, como se muestra en el cuadro siguiente:

PATENTES TRIÁDICAS CERTIFICADAS, 1990-2007

País	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Estados Unidos	11,229	12,241	14,348	13,592	14,446	15,239	15,941	16,002	16,047	15,883
Japón	9,605	9,583	14,779	13,864	13,574	13,598	13,447	13,899	14,632	14,665
Alemania	4,119	4,873	6,079	5,683	5,533	5,747	6,069	6,270	6,224	6,283
Francia	1,908	1,970	2,278	2,198	2,224	2,276	2,421	2,437	2,460	2,462
Corea	68	326	719	925	1,227	1,715	2,138	2,314	2,465	2,264
Reino Unido	1,455	1,571	1,675	1,595	1,639	1,655	1,647	1,707	1,691	1,666
Holanda	585	758	989	1,190	1,061	1,054	1,060	1,033	1,044	1,043
Suiza	786	765	832	807	808	847	883	893	897	899
Suecia	441	753	685	673	698	675	699	753	794	846
Italia	644	619	680	720	721	717	770	780	783	769
Canadá	289	386	535	535	589	576	652	761	740	719
Bélgica	220	373	361	336	343	327	415	415	414	425
Austria	175	221	270	255	315	335	378	370	409	418
Australia	186	233	362	324	347	338	362	373	351	352
Dinamarca	125	188	239	227	233	249	301	314	300	328
Finlandia	152	317	372	348	274	300	338	329	330	321
España	71	82	151	160	163	167	218	201	227	236
Noruega	50	87	108	90	106	97	105	128	127	124
Irlanda	27	31	41	51	51	66	69	68	73	78
Nueva Zelanda	9	21	51	41	60	62	63	59	54	50
Hungría	27	25	35	31	28	41	44	42	43	46
Turquía	1	2	4	9	7	8	12	12	20	24
Polonia	6	5	9	10	14	11	16	16	17	21
República Checa	7	3	9	15	16	16	15	14	19	20
Luxemburgo	17	14	20	24	13	20	24	20	25	20
México	7	12	8	11	9	16	14	17	17	17
Grecia	4	2	7	6	8	13	9	15	14	13
Portugal	1	3	4	6	6	7	7	12	11	11
Islandia	1	6	11	4	8	4	2	5	6	5
República Eslovaca	-	2	2	2	3	5	3	4	5	4
Total Unión Europea	9,986	11,820	13,921	13,548	13,366	13,725	14,531	14,842	14,928	15,062
Total OCDE	32,216	35,467	45,664	43,731	44,524	46,181	48,119	49,262	50,238	50,014
Países Invitados										
China	11	21	66	103	152	216	244	373	489	587
Israel ¹	84	159	302	320	268	298	354	415	483	494
India	12	10	50	94	133	142	140	154	178	192
Rusia	20	62	69	55	50	52	60	71	67	66
Brasil	10	16	32	46	43	48	48	51	56	65
Sudáfrica	13	24	35	24	28	32	29	34	32	31
Eslovenia	1	7	7	6	14	14	12	17	17	18
Chile	2	2	2	5	4	2	5	5	5	6
Estonia	-	-	1	2	1	4	-	2	5	5
Indonesia	1	-	4	2	2	-	-	1

FUENTE: OECD Factbook 2010, Economic, Environmental and Social Statistics. Pág.155. ISBN: 978-92-64-08356-1. [Fecha de consulta: 30 de julio de 2010].

Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/825682522218>.

¹ Los datos estadísticos para Israel son suministrados por y bajo responsabilidad de las autoridades oficiales de ese país. El uso de tales datos por la OCDE es sin perjuicio alguno para el estado de los Altos del Golán, de Jerusalén oriental y de los establecimientos israelíes en Cisjordania, de conformidad con el derecho internacional.

IV.2.20 Computadoras en los Hogares y Acceso a Internet en los Países de la OCDE

La OCDE en su publicación Anual "OECD Factbook 2010", en su apartado de Ciencias y Tecnología, presentó los indicadores de acceso a computadoras e Internet en los hogares (ICT, por sus siglas en inglés). Este indicador se basó en el porcentaje de hogares que tienen acceso a por lo menos una computadora personal, así como los servicios de conexión a Internet.

Con respecto al acceso a las computadoras personales, la tabla muestra, en la primera parte, el número de hogares que reportaron tener por lo menos una computadora personal trabajando en su hogar, y en la segunda parte, el porcentaje de los hogares que reportaron tener acceso a Internet.

En muchos hogares el acceso a computadoras personales e Internet se realiza mediante una terminal de marcado manual por banda ancha o módem.

De acuerdo con la encuesta realizada, la cual está disponible en el *website* de la OCDE, los índices de penetración de las ICT son más altos en Islandia, Holanda, Suecia, Noruega y Corea, donde el 80% o más de los hogares tenían acceso a una

computadora personal antes de 2007, mientras que países como Turquía, México y Brasil estaban por debajo del 50% entre 2001 y 2007.

La situación con respecto al acceso del Internet es similar. En Islandia, Holanda y Suecia más del 75% de todos los hogares tenía acceso a Internet en 2007, mientras que en Turquía, Brasil y México, menos de una cuarta parte de todos los hogares tenía acceso a Internet en el mismo año.

El acceso a las redes de telecomunicaciones continúa ampliándose en todos los países de la OCDE, ya que en 10 años aumentó 164%, al pasar de 59.5% a 156.7%, en telecomunicaciones por cada 100 habitantes.

En China las tasas de crecimiento de acceso a telecomunicaciones en la última década mostraron un crecimiento en la penetración de acceso de 986%; seguido por México, 654% y Rusia, 521%.

México se encuentra en la última posición de los 30 países miembros de la OCDE; sin embargo, se ubica por arriba de China, país invitado.

HOGARES CON ACCESO A COMPUTADORAS, INTERNET Y TELÉFONO

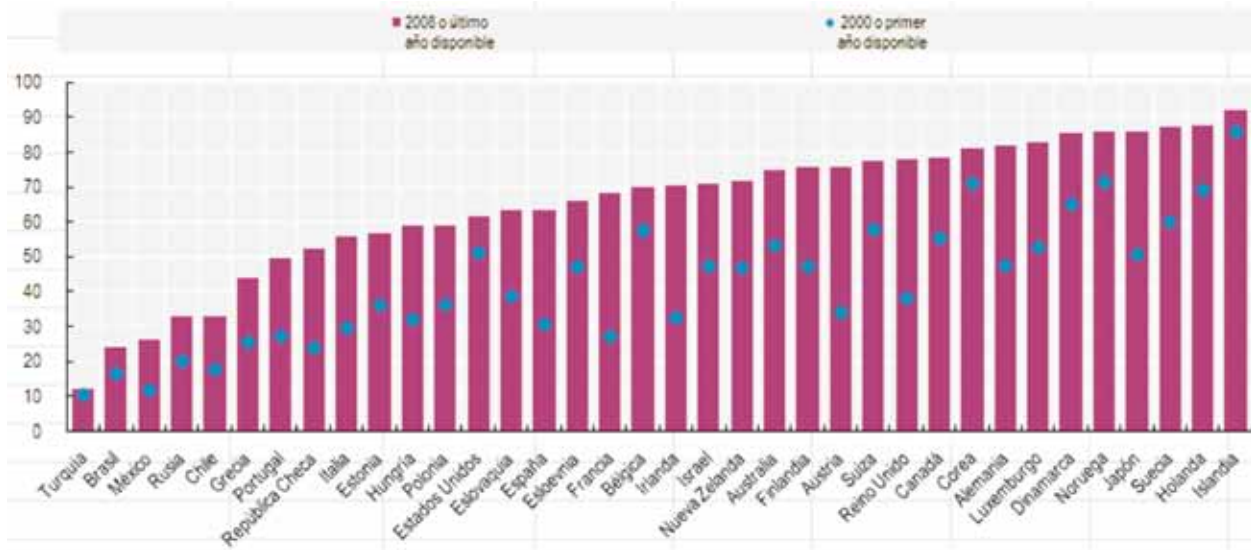
Países OCDE	Porcentaje que Tienen Computadora en Casa				Porcentaje que Tienen Acceso a Internet				Núm. de Acceso a las Telecomunicaciones por cada 100 Habitantes			
	2000	2005	2007	2008	2000	2005	2007	2008	1995	2000	2005	2007
Alemania	47.3	69.9	78.6	81.8	16.4	61.6	70.7	74.9	53.7	107.2	156.4	187.0
Australia	53.0	70.0	75.0	..	32.0	60.0	67.0	..	62.3	96.1	147.8	167.3
Austria	34.0	63.1	70.7	75.9	19.0	46.7	59.6	68.9	51.6	120.2	152.2	170.4
Bélgica	67.2	70.0	..	50.2	60.2	63.6	48.3	100.0	150.5	159.5
Canadá	55.2	72.0	78.4	..	42.6	64.3	72.7	..	68.8	96.7	138.3	153.1
Corea	71.0	78.9	80.5	80.9	49.8	92.7	94.1	94.3	45.6	113.1	143.4	155.0
Dinamarca	65.0	83.8	83.0	85.5	46.0	74.9	78.1	81.9	77.2	124.4	174.6	190.8
Eslovaquia	..	46.7	55.4	63.2	..	23.0	46.1	58.3	21.1	55.4	108.8	140.0
España	30.4	54.6	60.4	63.6	..	35.5	44.6	51.0	40.7	103.7	154.8	171.1
Estados Unidos	51.0	41.5	..	61.7	..	71.4	115.3	154.3	167.5
Finlandia	47.0	64.0	74.0	75.8	30.0	54.1	68.8	72.4	75.5	131.7	168.3	179.2
Francia	27.0	..	61.6	68.4	11.9	..	49.2	62.3	57.8	97.9	136.1	152.0
Grecia	..	32.6	40.2	44.0	..	21.7	25.4	31.0	51.1	107.1	163.3	202.9
Hungría	..	42.3	53.5	58.8	..	22.1	38.4	48.4	24.1	65.3	128.3	154.8
Irlanda	32.4	54.9	65.5	70.3	20.4	47.2	57.3	63.0	40.1	96.3	148.7	172.7
Islandia	..	89.3	89.1	91.9	..	84.4	83.7	87.7	67.2	134.4	179.5	183.3
Italia	29.4	45.7	53.4	56.0	18.8	38.6	43.4	46.9	50.7	117.5	174.6	203.5
Japón	50.5	80.5	85.0	85.9	..	57.0	62.1	63.9	58.5	102.0	134.8	137.1
Luxemburgo	..	74.5	80.0	82.8	..	64.6	74.6	80.1	62.7	125.7	222.6	222.1
México	..	18.3	22.0	26.1	..	8.8	11.9	13.7	10.4	26.9	66.0	88.2
Noruega	..	74.2	82.4	85.8	..	64.0	77.6	84.0	78.6	125.8	164.7	170.6
Nueva Zelanda	56.7	102.2	138.0	162.7
Holanda	..	77.9	86.3	87.7	41.0	78.3	82.9	86.1	55.5	122.1	161.5	174.1
Polonia	..	40.1	53.7	58.9	..	30.4	41.0	47.6	15.2	46.2	107.3	141.9
Portugal	27.0	42.5	48.3	49.8	8.0	31.5	39.6	46.0	39.2	102.3	152.7	170.7
Reino Unido	38.0	70.0	75.4	78.0	19.0	60.2	66.7	71.1	58.4	114.2	175.4	195.3
República Checa	..	30.0	43.4	52.4	..	19.1	35.1	45.9	23.7	80.3	147.5	161.1
Suecia	59.9	79.7	82.9	87.1	48.2	72.5	78.5	84.4	91.0	139.0	176.8	190.2
Suiza	57.7	76.5	73.9	..	70.2	122.9	165.7	181.1
Turquía	..	12.2	6.9	7.7	23.7	49.6	89.0	115.9
Unión Europea 27 total	64.0	67.9	..	48.4	54.1	60.4	51.7	96.1	139.1	156.7
Brasil	..	16.9	24.0	12.9	17.0	..	9.2	31.6	73	..
Chile	17.5	8.6	44.1	94.2	112.1
China	11.4	58.5	73.0
Eslovenia	..	61.0	66.0	48.0	58.0	194.0	188.6
Estonia	..	43.0	57.0	39.0	53.0	79.3	145.9	191.0
Rusia	..	26.0	25.0	16.9	24.2	112.7	..
India	1.3	3.6	12.9	..
Israel	47.1	62.4	68.9	71.0	19.8	48.9	59.3	61.8	..	116.8	165.8	181.3
Sudáfrica	11.1	29.6	82.2	..

FUENTE: OECD Factbook 2010, Economic, Environmental and Social Statistics. Pág.163. ISBN: 978-92-64-08356-1.
 [Fecha de consulta: 30 de julio de 2010].
 Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/825881036804>.

IV. Índices de Desarrollo Humano

IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

HOGARES CON ACCESO A COMPUTADORAS, INTERNET Y TELÉFONO Como Porcentaje de Todos los Hogares



FUENTE: OECD Factbook 2010, *Economic, Environmental and Social Statistics*". Pág.163. ISBN: 978-92-64-08356-1.
[Fecha de consulta: 30 de julio de 2010].
Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/821215531881>

IV.2.21 Densidad de Líneas Telefónicas Fijas y Móviles por Entidad Federativa

La Comisión Federal de Telecomunicaciones (COFETEL) es el órgano administrativo desconcentrado de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, con autonomía técnica, operativa, de gasto y de gestión, encargado de regular, promover y supervisar el desarrollo eficiente y la cobertura social amplia de las telecomunicaciones y la radiodifusión en México.

Su objetivo es que todos los mexicanos tengan acceso a servicios integrales de telecomunicaciones, prestados en un ambiente de sana competencia, donde prevalezcan condiciones propicias para el desarrollo de una mayor infraestructura, la eficiente prestación de los servicios y la introducción de nuevas tecnologías, de acuerdo con el Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012.

Sus estadísticas presentan información de los mercados para 2010, en los rubros siguientes:

- Estadísticas de densidad de líneas telefónicas fijas en servicio por entidad federativa, por cada 100 habitantes (anual).
- Estadísticas de densidad de líneas telefónicas móviles en servicio por entidad federativa, por cada 100 habitantes (anual).

Esta información se emite en forma mensual, trimestral, semestral y anual, y el periodo de análisis de la información para este indicador es del 2000 al 2009.

Densidad de Líneas telefónicas fijas

Según las estadísticas anuales de la COFETEL, la densidad de líneas telefónicas fijas en México fue de 18.0 por cada 100 habitantes en 2009, contra 12.4 en 2000, lo que representa un incremento de 44.7%.

El Distrito Federal, Nuevo León y Morelos muestran la mayor densidad de líneas telefónicas fijas, con 45.0, 26.6 y 22.6, respectivamente.

Zacatecas, Puebla y Nayarit fueron las entidades con el mayor crecimiento promedio (de 2000 a 2009) con 110.2%, 106.7% y 98.7%, respectivamente. Sin embargo, sólo Nayarit se

encuentra dentro del promedio nacional de 18.0 líneas por cada 100 habitantes.

Tabasco, Oaxaca y Chiapas son las entidades con los menores índices por cada 100 habitantes en 2009, con 8.8, 7.5 y 5.8, respectivamente.

Baja California, Baja California Sur y Nuevo León son las entidades con el menor crecimiento promedio (de 2000 a 2009), con 4.6%, 22.5% y 22.8%, respectivamente, como se observa en el cuadro siguiente:

IV. Índices de Desarrollo Humano

IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

DENSIDAD DE LÍNEAS TELEFÓNICAS FIJAS EN SERVICIO POR ENTIDAD FEDERATIVA, 2000-2009 (Líneas por cada 100 habitantes)

Entidad Federativa	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008 ^p	2009 ^p
Distrito Federal	33.1	35.4	37.6	39.4	39.9	42.1	42.5	43.7	45.9	45.0
Nuevo León	21.6	23.0	24.0	25.7	28.0	29.4	29.0	29.4	28.7	26.6
Morelos	12.5	14.3	15.8	17.0	19.9	23.0	23.2	23.7	23.8	22.6
Jalisco	16.6	17.9	18.9	20.1	21.5	22.8	23.0	23.4	23.8	22.1
Baja California Sur	16.4	18.5	19.8	21.1	21.6	22.4	21.9	20.9	21.8	20.1
Chihuahua	13.5	15.0	16.0	17.4	18.8	21.0	21.6	21.7	21.4	19.5
Aguascalientes	11.9	13.2	14.2	15.8	18.6	19.7	22.7	21.0	20.4	19.5
Colima	14.3	15.8	17.1	18.6	20.2	22.4	22.4	21.3	21.0	19.1
Tamaulipas	13.8	14.9	15.9	17.6	17.9	19.6	19.6	20.7	20.3	18.8
Baja California	18.0	19.8	20.8	21.7	23.4	25.8	24.7	22.9	21.1	18.8
Querétaro	11.0	12.7	13.7	14.8	16.7	18.4	19.5	19.9	20.1	18.7
Coahuila	13.8	15.4	16.6	18.2	19.2	21.0	21.0	21.1	20.6	18.6
Sinaloa	10.4	11.4	12.1	13.2	14.2	16.1	16.1	17.2	19.0	18.3
Nayarit	9.1	10.3	11.2	12.7	14.6	16.9	17.2	17.9	18.5	18.0
Nacional	12.4	13.7	14.7	15.8	17.1	18.7	18.9	18.8	19.1	18.0
Sonora	13.7	14.8	15.6	16.5	17.8	19.4	18.6	17.9	18.5	17.2
Puebla	8.0	9.6	10.7	11.5	12.5	14.1	14.3	15.1	16.0	16.5
Quintana Roo	11.4	12.9	14.0	15.4	19.3	18.6	18.6	17.4	17.4	16.2
México	11.4	12.6	13.7	14.8	16.8	18.6	18.4	16.9	16.8	15.2
Durango	9.5	10.8	12.0	13.6	14.8	16.6	16.1	16.2	16.3	15.1
Guanajuato	9.0	10.5	11.2	12.3	13.3	14.9	15.7	15.5	15.7	14.5
Zacatecas	6.5	7.6	8.7	10.6	12.0	14.0	14.3	14.3	14.4	13.6
Michoacán	8.1	9.0	9.8	10.5	11.4	13.1	13.8	14.0	14.5	13.6
San Luis Potosí	7.8	8.9	9.6	10.3	11.9	13.1	13.5	13.7	13.8	13.1
Yucatán	9.5	10.4	11.0	11.9	13.5	14.2	13.6	13.4	13.6	12.5
Guerrero	7.0	7.6	8.2	8.9	10.3	12.0	12.8	12.6	12.9	12.2
Veracruz	7.0	7.9	8.5	9.3	10.3	11.4	11.7	11.7	12.2	11.5
Hidalgo	6.1	7.0	7.6	8.4	9.7	10.8	11.2	11.6	11.9	11.0
Tlaxcala	6.6	7.9	8.6	9.5	10.5	11.4	11.5	11.4	11.4	10.5
Campeche	6.6	7.3	7.8	8.6	10.0	10.9	10.9	10.8	10.8	10.0
Tabasco	5.4	6.0	6.6	7.3	8.7	9.7	9.7	9.5	9.5	8.8
Oaxaca	4.0	4.7	5.2	5.8	6.1	7.0	7.5	7.7	8.0	7.5
Chiapas	3.5	3.9	4.2	4.7	5.1	5.7	5.7	5.7	6.1	5.8

FUENTE: Dirección de Información Estadística de Mercados, COFETEL.

[Fecha consulta: 18 de marzo 2010].

Disponible en: http://www.cofetel.gob.mx/wb/Cofetel_2008/Cofe_densidad_de_lineas_telefonicas_fijas_en_servi

^p Cifras preliminares.

Nota: Cifras revisadas desde 2000 a partir de 1999, incluye a los nuevos concesionarios de telefonía local.

Densidad de líneas telefónicas móviles

La densidad de líneas telefónicas móviles por cada 100 habitantes es la red de mayor expansión en los últimos años. El promedio nacional en 2009 es de 77.4 contra 14.2 en 2000, lo que representa un incremento de 445.3%.

Se observó que el Distrito Federal, Baja California Sur y Tamaulipas muestran la mayor densidad de líneas telefónicas móviles en 2009, con 212.5, 151.4 y 99.1, respectivamente.

Chiapas, Tabasco y Campeche son las entidades con el mayor crecimiento promedio respecto de

2000. Sin embargo, Chiapas se encuentra muy por debajo del promedio nacional.

Durango, Oaxaca y el Estado de México son las entidades con el menor número de líneas telefónicas móviles en 2009, con 44.6, 44.2 y 17.8, en ese orden.

Chihuahua, Baja California y Quintana Roo son las entidades con el menor crecimiento promedio de 2000 a 2009, con 230%, 168% y 122%, respectivamente.

DENSIDAD DE LÍNEAS TELEFÓNICAS MÓVILES EN SERVICIO POR ENTIDAD FEDERATIVA, 2000 -2009 (Líneas por cada 100 Habitantes)

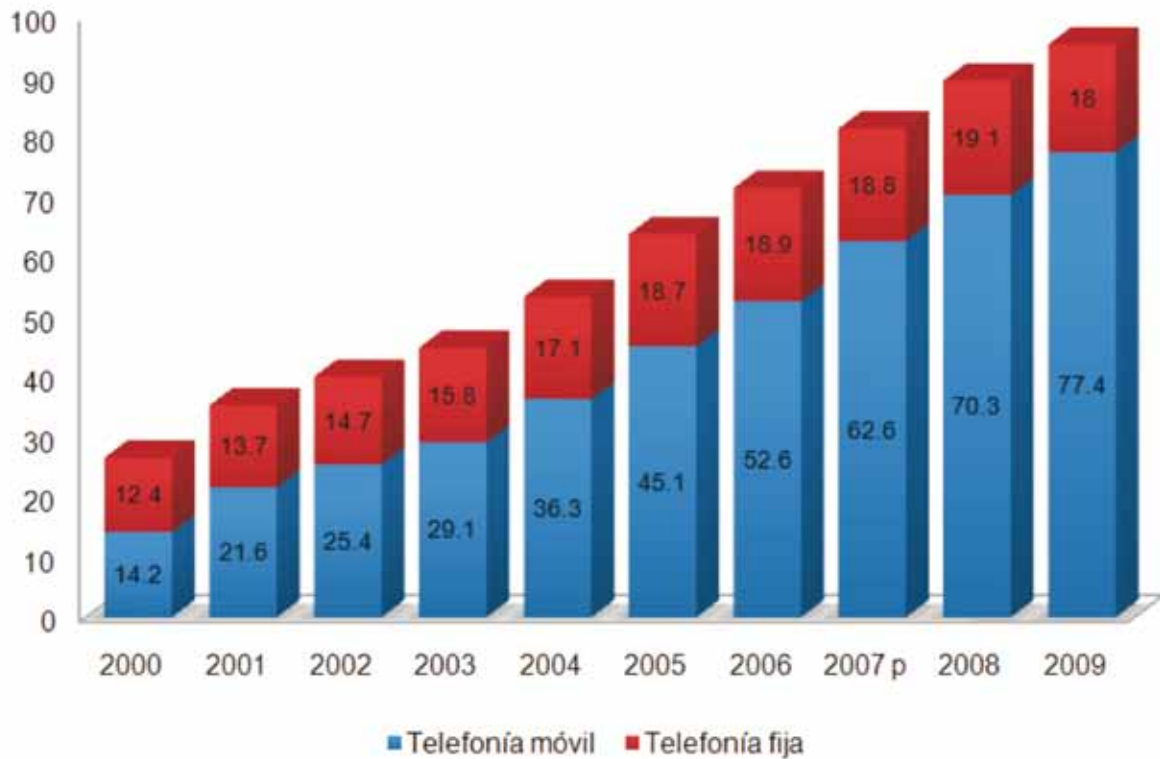
Entidad Federativa	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007 ^p	2008	2009
Baja California Sur	20.9	31.9	43.5	43.5	52.0	63.2	78.7	106.0	142.3	151.4
Querétaro	17.2	26.7	31.5	36.3	44.9	54.7	60.3	98.7	126.5	81.0
Distrito Federal ¹	24.6	32.5	40.4	49.0	63.2	71.3	85.8	93.7	102.7	212.5
Quintana Roo	43.2	81.6	108.9	122.2	139.5	125.0	79.3	90.0	95.9	95.9
Nuevo León	27.8	45.1	47.9	48.7	55.0	64.0	71.5	84.7	91.8	98.8
Morelos	11.8	19.4	26.6	34.6	48.8	69.2	50.9	80.3	91.1	97.7
Tamaulipas	20.6	33.7	35.8	34.5	40.4	50.7	65.8	79.2	88.3	99.1
Coahuila ²	19.0	30.6	31.6	34.3	38.8	48.4	57.1	74.2	86.6	91.5
Colima	14.9	28.4	32.3	37.4	40.3	54.0	64.9	77.5	85.9	94.7
Sinaloa	17.5	28.2	34.6	35.4	32.2	45.9	60.0	74.1	83.7	89.0
Hidalgo	7.0	10.3	15.8	22.5	34.4	51.5	46.1	72.7	81.6	82.5
Sonora	21.1	24.8	24.0	25.6	40.8	47.9	57.6	70.6	80.1	91.7
Baja California	31.3	45.2	48.9	46.9	52.4	63.0	71.2	78.5	79.2	84.0
Jalisco	19.2	29.8	32.9	37.2	45.5	56.0	62.6	71.8	78.6	85.5
Chihuahua	24.4	37.4	36.6	38.1	43.0	53.2	65.6	71.0	75.8	80.5
Tabasco	4.6	6.8	8.9	13.4	20.5	31.9	55.4	65.6	75.0	81.3
Campeche	5.5	8.4	11.3	16.5	32.7	56.3	56.4	63.2	71.0	79.3
Nacional	14.2	21.6	25.4	29.1	36.3	45.1	52.6	62.6	70.3	77.4
Yucatán	5.3	7.8	9.6	15.4	25.3	34.2	53.9	61.5	67.7	71.5
Michoacán	8.7	14.2	17.5	19.7	25.3	34.0	44.6	55.2	63.8	71.0
Nayarit	6.9	14.2	14.0	18.9	22.6	30.2	40.5	51.5	60.0	69.1
Aguascalientes	16.9	25.3	29.4	33.6	43.4	49.6	51.5	54.9	57.5	74.0
Veracruz	6.9	12.0	14.5	17.3	22.9	30.0	38.4	47.6	55.2	63.1
Puebla	9.5	14.6	18.0	21.1	25.3	32.5	37.7	45.4	54.6	61.5
Guanajuato	10.2	17.6	20.8	24.3	29.0	36.2	41.5	44.8	48.0	68.3
Guerrero	6.5	11.0	13.5	16.0	21.2	27.6	33.0	40.3	44.8	50.3
Tlaxcala	4.4	8.7	11.1	12.5	18.5	24.0	31.5	38.7	44.1	48.2
Durango	6.2	10.5	12.0	12.4	15.2	20.2	24.9	36.6	43.3	44.6
San Luis Potosí	7.6	12.4	15.2	17.9	24.1	30.2	34.4	38.3	42.6	56.8
Chiapas	2.4	3.6	5.3	7.8	11.8	18.7	30.3	36.2	41.1	44.7
Oaxaca	3.5	6.8	8.6	10.5	13.7	19.4	27.2	34.8	39.8	44.2
Zacatecas	6.2	10.3	12.3	14.2	19.6	26.1	30.6	34.7	37.9	54.3
Estado de México	3.7	6.1	8.4	11.0	15.4	22.9	18.2	28.5	33.7	17.8

FUENTE: Dirección de Información Estadística de Mercados.
 [Fecha consulta: 18 de marzo 2010].
 Disponible en: http://www.cofetel.gob.mx/wb/Cofetel_2008/Cofe_densidad_de_telefonia_movil_por_entidad_feder.
¹ Incluye los municipios conurbados del Estado de México.
² Incluye los municipios de Gómez Palacio y Lerdo Durango.
^p Cifras preliminares a partir de la fecha que se indica.

IV. Índices de Desarrollo Humano

IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

TENDENCIA DE USUARIOS DE TELEFONÍA EN MÉXICO
POR CADA 100 HABITANTES



FUENTE: Elaborada con información de la Dirección de Información Estadística de Mercados, COFETEL.
[Fecha de consulta: 18 de marzo de 2010].
Disponible en: http://www.cofetel.gob.mx/wb/Cofetel_2008/Cofe_estadisticas_e_informacion_de_mercados.

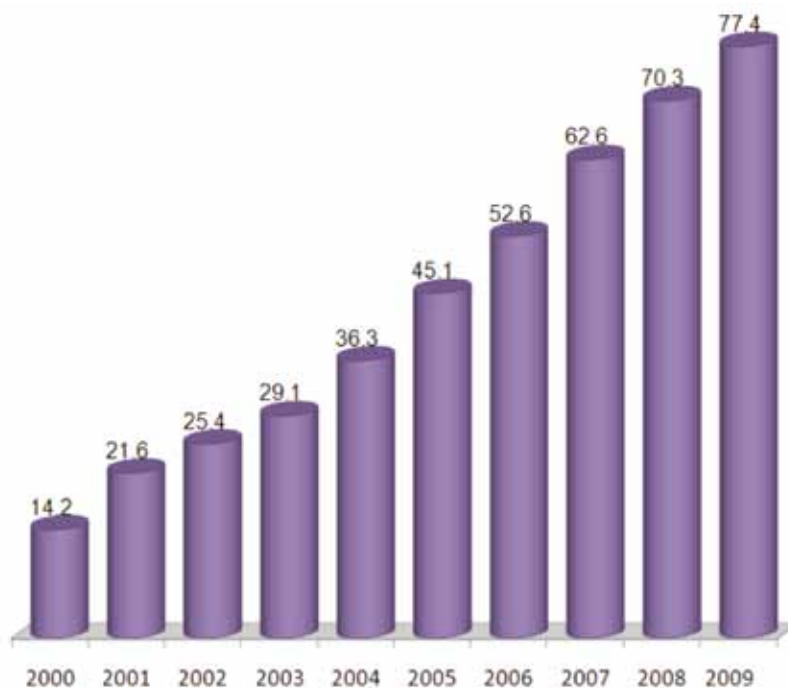
En la gráfica anterior se observa el aumento significativo del acceso al servicio de telefonía móvil sobre la telefonía fija en el periodo de 2000 a 2009.

PENETRACIÓN DE TELEFONÍA MÓVIL, 2000 - 2009
(Usuarios por cada 100 habitantes)

Año	Miles de Usuarios	Densidad por Cada 100 Hab.
2000	14,077.9	14.2
2001	21,757.6	21.6
2002	25,928.3	25.4
2003	30,097.7	29.1
2004	38,451.1	36.3
2005	47,128.7	45.1
2006	55,395.5	52.6
2007	66,559.5	62.6
2008	75,303.5	70.3
2009 ^p	83,527.9	77.4

FUENTE: Elaborada con información de la Dirección de Información Estadística de Mercados, COFETEL.
[Fecha de consulta: 18 de marzo de 2010].
Disponibile en: http://www.cofetel.gob.mx/wb/Cofetel_2008/Cofe_estadisticas_e_informacion_de_mercados
^p cifras preliminares

PENETRACIÓN DE TELEFONÍA MÓVIL, 2000-2009
(Usuarios por cada 100 habitantes)



FUENTE: Elaborada con información de la Dirección de Información Estadística de Mercados, COFETEL.
[Fecha de consulta: 18 de marzo de 2010].
Disponibile en: http://www.cofetel.gob.mx/wb/Cofetel_2008/Cofe_estadisticas_e_informacion_de_mercados

IV.3.1 Nutrición en el Mundo, 1990-2007

El Banco Mundial (BM) presenta anualmente los Indicadores del Desarrollo Mundial (*World Development Indicators WDI 2009*), por sus siglas en inglés. Este documento consta de más de 800 indicadores, en más de 90 tablas organizadas en seis secciones como: visión del mundo, personas, medio ambiente, economía y mercados, y enlaces de interés. Los datos incluyen 209 economías y 18 grupos de países con una población de más de 30,000 personas.

El objetivo consiste en mejorar el desarrollo sostenible en los países, así como la calidad de vida de las personas y ampliar su capacidad para definir su futuro.

Los objetivos de desarrollo del milenio son a plazo fijo en el mundo para medir y monitorear el progreso de los países y mejorar el bienestar de las personas, ello frente a la pobreza extrema en sus múltiples dimensiones económicas, hambre y enfermedad, así como fomentar la educación, igualdad de género, salud y saneamiento.

Las tablas presentadas en el documento WDI 2009 abarcan el periodo de estudio de 1990 a 2007; y se publicó en abril de 2009.

La metodología se basa en medidas del promedio de alimento disponible para el consumo humano por persona, nivel de desigualdad para el acceso a la alimentación y calorías mínimas requeridas para una persona promedio.

Estas medidas fueron recopiladas de fuentes como el Fondo de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación FAOSTAT, por sus siglas en inglés; Organización Mundial de la Salud (OMS); el Fondo de Naciones Unidas para la Infancia, y el Estado Mundial de Infancia 2009.

La unidad de medida hace referencia al porcentaje de los componentes estudiados en la nutrición en el mundo.

Las personas más pobres y vulnerables de los países en desarrollo son las que presentan los menores niveles de alimentación y, en consecuencia, de nutrición.

La nutrición es el proceso biológico por el que los organismos asimilan los alimentos y los líquidos necesarios para el funcionamiento, el crecimiento y el mantenimiento de sus funciones vitales.

Es común utilizar como sinónimos alimentación y nutrición, pero son términos diferentes:

- **Nutrición:** se refiere a los nutrientes que componen los alimentos e integran un conjunto de fenómenos no voluntarios, que suceden después de la ingesta de alimentos.
- **Alimentación:** comprende un conjunto de actos voluntarios y conscientes que van dirigidos a la elección, preparación e ingesta de los alimentos.

Un factor que incide directamente en la alimentación y la nutrición es el aumento de los precios internacionales de los cereales que se han dado desde 2005.

Entre los factores que han incidido en la baja producción de alimentos destacan: los fenómenos climáticos extremos que se han producido en el periodo 2005-2007, así como las sequías y las inundaciones que han afectado a los principales productores de cereales.

De acuerdo con los Indicadores del desarrollo mundial, los niveles de nutrición en los países seleccionados presentaron datos contrastantes.

1. Indicador de Prevalencia de baja alimentación.

- Los países de ingreso alto, como los de la Unión Europea, Estados Unidos, Reino Unido y Canadá, entre otros, reportaron 5% del total de su población en el periodo de 2003 a 2005.
- En contraste, los países de ingreso bajo, como Angola, Armenia, Bangladesh, Chad, reportaron en promedio 16%.
- México presentó menos del 5% de su población total.
- En América Latina este indicador presentó en promedio el 9%.

2. Indicador de Prevalencia de mala alimentación en niños menores de 5 años.

- Los países de ingreso alto presentaron porcentajes nulos con respecto al bajo peso y estancamiento.

- En contraste, los países de ingreso bajo presentaron los mayores niveles con 24.1% y 36.0% en bajo peso y estancamiento.

- México presentó 3.4% en bajo peso y 15.5% en estancamiento.

3. Indicador de Prevalencia de sobrepeso en niños menores de 5 años.

- Los países de ingreso alto presentaron porcentajes nulos, excepto Estados Unidos que alcanzó un 8.0%.
- México presentó el 7.6%.

- Los países de ingreso bajo presentaron los menores niveles con 5.7% en promedio.

4. Indicador de Bajo peso en niños recién nacidos.

- Los países de ingreso alto presentaron porcentajes nulos en niños recién nacidos, sin embargo, Estados Unidos presentó 8.0%.
- México presentó 8.0%.
- En este indicador América Latina reportó en promedio 7.4%.

NUTRICIÓN EN EL MUNDO, 1990-2007

Países Seleccionados	Prevalencia de Baja Alimentación % de Población		Prevalencia de Mala Alimentación en los Niños % en Niños Menores de 5 Años		Prevalencia de Sobrepeso en los Niños % de Niños Menores de 5 Años	Bajo Peso en los Recién Nacidos % de Nacimientos	Lactantes Únicamente % de Niños Menores de 6 años	Consumo de Sal Yodada % de las Familias	Consumo de Vitamina A como Suplemento % de Niños entre 6-59 Meses
	1990-92	2003-05	Bajo Peso 2000-07 ^a	Estancados 2000-07 ^a	2000-07 ^a	2002-07 ^a	2002-07 ^a	2002-07 ^a	2007
Alemania	<5	<5
Argentina	<5	<5	2.3	8.2	9.9	7
Bélgica	<5	<5
Brasil	10	6	2.2	7.1	7.3	8
Canadá	<5	<5
China	15 ^c	9 ^c	6.8	21.8	9.2	2	51	94	...
Chile	7	<5	0.6	2.1	9.8	6	85
Colombia	15	10	5.1	16.2	4.2	6	47
Dinamarca	<5	<5
España	<5	<5
Estados Unidos	<5	<5	1.3	3.9	8.0	8
Finlandia	<5	<5
Francia	<5	<5
Italia	<5	<5
México	<5	<5	3.4	15.5	7.6	8	...	91	68
Reino Unido	<5	<5
República Checa	<5	<5	2.1	2.6	4.4
Suecia	<5	<5
Venezuela	10	12	9
Mundo	17	14	23.2	34.7	5.7	14	38	69	...
Países de ingreso bajo	19	16	24.1	36.0	5.7	15	38	69	...
Países de ingreso medio	16	13	22.0	31.8	6.1	15	41	71	...
Países de ingreso alto	5	5
Unión Europea	5	5
América Latina	12	9	4.4	15.8	7.4	9	...	8.5	...

FUENTE: World Bank, *World Development Indicators* 2009, pp. 110-112.

ISBN: 978-0-8213-7829-8.

[Fecha de consulta: 27 de septiembre 2010].

Disponible en: www.worldbank.org

^a Con datos al año más actual disponible.

< Menor

^c Incluidos Hong Kong, Macao y Taiwán.

... Datos no disponibles o no aplicables

IV.3.2 Obesidad en los Países de la OCDE

La Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) publicó en mayo de 2010 su libro *OECD Factbook 2010, Economic, Environmental and Social Statistics*, en el cual se analiza el tema de la obesidad en los países que integran la organización.

La obesidad es un factor de riesgo que propicia numerosos problemas de salud, incluyendo la hipertensión, colesterol alto, diabetes, enfermedades cardiovasculares, problemas respiratorios (asma), enfermedades músculo esqueléticas (artritis) y algunas formas de cáncer.

Existen varios factores que pueden llevar a los individuos a padecer obesidad, incluyendo el consumo excesivo de calorías, la carencia de actividad física, la predisposición genética y los desórdenes del sistema endocrino. La obesidad se asocia con altos riesgos de enfermedades crónicas y, en consecuencia, genera costos adicionales significativos asignados al cuidado médico.

La medida más frecuentemente utilizada para determinar el exceso de peso y la obesidad se basa en el índice de masa corporal (IMC), que se representa como una relación entre peso y altura (se calcula al dividir el peso, en kilogramos, entre el cuadrado de la altura, en metros, de cada individuo).

El estudio concluyó que los países que presentan el mayor promedio de personas con sobrepeso y obesidad son: México (69.5%), Estados Unidos (67.3%) y Nueva Zelanda (62.6%). Mientras que los que mostraron un menor promedio son: Japón (25.1%), Corea (30.5%) y Suiza (37.3%).

México, desde un estudio anterior, se mantiene como el país con el mayor porcentaje de personas con sobrepeso y obesidad.

Es importante señalar que la clasificación del IMC puede variar o no ser la misma dependiendo de los grupos étnicos, los cuales pueden estar expuestos a diversos niveles de riesgo de salud para el mismo nivel del IMC.

El predominio de la obesidad (que presenta mayores riesgos para la salud) varía 10 veces entre algunos países de la OCDE, lo cual va de un rango bajo del 3%, en Japón y Corea, hasta 30%, en México y los Estados Unidos.

De acuerdo con los datos históricos, el índice de obesidad se ha duplicado más durante los últimos 20 años en los Estados Unidos, mientras que casi se ha triplicado en Australia y mucho más en el Reino Unido.

Las tasas de obesidad en muchos países europeos han aumentado substancialmente durante la última década.

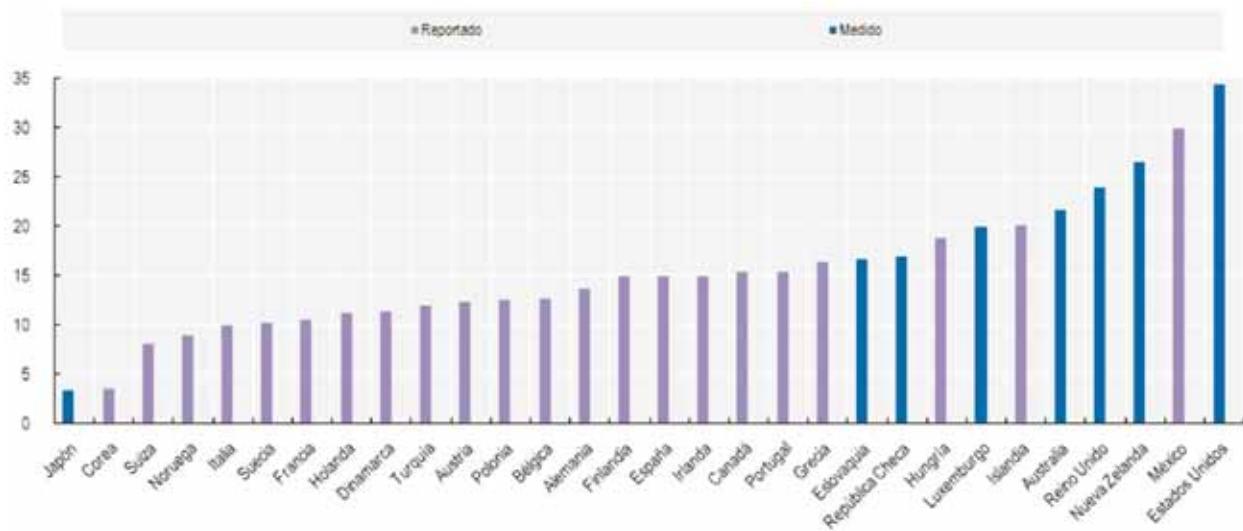
En general hay más hombres con sobrepeso que mujeres. Sin embargo, en 12 países hay más mujeres obesas que hombres. Si se consideraran el sobrepeso y la obesidad juntos los hombres siguen predominando, con excepción de México y Turquía en donde las mujeres registran índices mayores.

**POBLACIÓN CON SOBREPESO Y OBESIDAD DE 15 AÑOS Y MÁS
PORCENTAJE AL 2007 O AL ÚLTIMO AÑO DISPONIBLE**

País	Mujeres			Hombres			Total		
	Sobrepeso	Obeso	Sobrepeso y Obeso	Sobrepeso	Obeso	Sobrepeso y Obeso	Sobrepeso	Obeso	Sobrepeso y Obeso
Alemania	28.7	12.8	41.5	43.5	14.4	57.9	36	13.6	49.6
Australia	28.2	21.4	49.6	45.3	21.9	67.2	36.7	21.7	58.4
Austria	29.9	12.7	42.6	44.9	12	56.9	35.3	12.4	47.7
Bélgica	24.4	13.4	37.8	38.7	11.9	50.6	31.4	12.7	44.1
Canadá	24.9	14.3	39.2	38	16.5	54.5	31.4	15.4	46.8
Corea	23.7	3.3	27	30.3	3.7	34	27	3.5	30.5
Dinamarca	26.4	11.8	38.2	40.9	11	51.9	33.2	11.4	44.6
Eslovaquia	24.4	15.9	40.3	39.5	18.1	57.6	29.5	16.7	46.2
España	28.6	14.7	43.4	43.6	15.1	58.6	36.2	14.9	51.1
Estados Unidos	26.2	35.3	61.5	40	33.3	73.3	33	34.3	67.3
Finlandia	28.8	14	42.8	40.7	16	56.7	34	14.9	48.9
Francia	21.2	10.4	31.6	32	10.5	42.5	26.5	10.5	37
Grecia	34.9	18.3	53.2	48.1	14.3	62.4	41.3	16.4	57.7
Hungría	29.8	18	47.8	38.7	19.6	58.3	34	18.8	52.8
Irlanda	28	13	41	43	16	59	36	15	51
Islandia	32.2	21.3	53.5	47.7	18.9	66.6	40.1	20.1	60.2
Italia	27.6	9.2	36.8	44.3	10.6	54.9	35.6	9.9	45.5
Japón	18.1	3.3	21.4	26.3	3.4	29.7	21.8	3.4	25.1
Luxemburgo	25.6	18.8	44.3	41.5	20.9	62.4	34.7	20	54.8
México	37.4	34.5	71.9	42.5	24.2	66.7	39.5	30	69.5
Noruega	26	8	34	43	9	52	34	9	43
Nueva Zelanda	30.6	27	57.6	41.7	26	67.7	36.2	26.5	62.6
Holanda	27.7	12.2	39.9	40.9	10.2	51.1	34.3	11.2	45.5
Polonia	26.6	12.5	39.1	39.5	12.6	52.1	32.8	12.5	45.3
Portugal	31.4	16.1	47.5	41.4	14.6	56	36.2	15.4	51.6
Reino Unido	32	24.4	56.4	41.4	23.6	65.1	36.7	24	61
República Checa	29	17	46	42	18	60	35	17	52
Suecia	26.2	10.1	36.3	41.6	10.3	51.9	33.8	10.2	44
Suiza	20.9	7.7	28.6	37.8	8.6	46.3	29.2	8.1	37.3
Turquía	28.9	14.5	43.4	33.6	9.7	43.3	31.6	12	43.6

FUENTE: Mira D'Ercole, Finat-Duclos, Gamba, Herrbach, Parrot, Sarrazin. Factbook, 2010 Economic, Environmental and Social Statistics, OECD Publications, 2010. Pág. 232.
[Fecha de consulta: 30 de julio 2010].
ISBN: 978-92-64-08356-1.
Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/826752626708>.

POBLACIÓN OBESA DE 15 AÑOS Y MÁS PORCENTAJES REPORTADOS A 2007 O EL ÚLTIMO AÑO DISPONIBLE



FUENTE: Mira D'Ercole, Finat-Duclos, Gamba, Herrbach, Parrot, Sarrazin. *Factbook, 2010 Economic, Environmental and Social Statistics*, OECD Publications, 2010. Pág. 232.
ISBN: 978-92-64-08356-1.
Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/822414321028>

IV.3.3 Estadísticas sobre Mortalidad

La Organización Mundial de la Salud (OMS), en su estudio anual *Estadísticas Sanitarias Mundiales 2009*, presenta 73 indicadores sanitarios básicos para los 193 estados miembros. La OMS informó que estos indicadores se seleccionaron por su pertinencia para la vigilancia de la salud mundial y por su disponibilidad, precisión y comparabilidad entre los estados miembros.

El objetivo es detectar y reducir la incidencia de la Tuberculosis, VIH-SIDA, y prevenir el riesgo de transmisión de la madre al niño, así como de enfermedades tropicales desatendidas e infecciones crónicas discapacitantes en condiciones de pobreza y sanidad precaria, y falta de agua potable y disponibilidad de medicinas. El periodo de estudio abarca los años 2006, 2007 y 2008, y fue publicado el 1 de diciembre de 2009, este apartado incluye los resultados de 6 indicadores de 36 países, 30 de ellos pertenecientes a la OCDE y 6 países invitados.

El informe estadístico mide y documenta, entre otros temas, los niveles de mortalidad en niños y adultos. Los datos revelan sobre la esperanza de vida al nacer, que México se encuentra ligeramente por abajo de sus principales socios comerciales, ya que se estiman 73 años en hombres y 78 en mujeres, cifras inferiores al promedio estimado de 76 y 82 años (hombres y mujeres).

El estudio utiliza la metodología de encuestas demográficas y de salud (OMS/08), datos adicionales compilados por la Organización Panamericana de la Salud 2008, y encuestas personales y de indicadores múltiples.

De los países seleccionados, Japón fue la nación que registró la mayor esperanza de vida al nacer (79 años para hombres y 86 para mujeres) y Hungría la menor, al presentar 69 y 78 años, respectivamente. Respecto de la probabilidad de morir (por cada 1,000 habitantes) entre 15 y 60 años, México presenta un mayor grado que el registrado por el promedio de la OCDE.

La población de Turquía presenta la mayor probabilidad de morir por cada 1,000 habitantes antes de cumplir los 5 años de edad, con 23 decesos; seguido por Brasil y México, con 21. Por

el contrario, naciones como Finlandia, Islandia y Suecia tienen las menores probabilidades por cada 1,000 habitantes.

Turquía, México, Hungría y Polonia presentan las tasas más altas de mortalidad neonatal por cada 1,000 nacidos vivos, 16, 11 y 5 para los últimos dos.

Respecto de la razón de mortalidad materna, por cada 1,000 nacidos en México se reportan 60 decesos. Cifra inferior a la de Brasil, con 110, pero muy superior al promedio de los países de la OCDE con 9.

Por el contrario, Irlanda, Dinamarca, Grecia, Italia y Suecia presentan las tasas más bajas de mortalidad materna, al no exceder más de 3 defunciones.

ESTADÍSTICAS SOBRE MORTALIDAD, 2009

Países OCDE	Esperanza de Vida al Nacer		Esperanza de Vida Sana al Nacer		Probabilidad de Morir (por 1,000 hab.) entre 15 y 60 Años		Probabilidad de Morir (por 1,000 hab.) Menores de 5 Años	Tasa de Mortalidad Neonatal (por 1,000 Nacidos Vivos)	Razón de Mortalidad Materna (por 1,000 Nacidos Vivos)
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Niños y Niñas	Niños y Niñas	
Alemania	77	82	71	75	104	55	4	3	4
Australia	79	84	72	75	79	46	6	3	4
Austria	77	83	70	74	104	52	4	3	4
Bélgica	77	82	70	74	111	61	4	2	8
Canadá	78	83	71	75	88	55	6	3	7
Dinamarca	76	81	70	73	116	70	5	3	3
España	78	84	71	76	105	43	4	2	4
Estados Unidos	76	81	68	72	135	80	8	4	11
Finlandia	76	83	70	75	133	57	3	2	7
Francia	77	84	71	76	122	56	4	2	8
Grecia	77	82	71	74	111	46	4	3	3
Holanda	78	82	72	74	78	57	5	3	6
Hungría	69	78	62	69	245	103	7	5	6
Irlanda	77	82	71	74	94	54	4	4	1
Islandia	80	83	73	75	68	48	3	1	4
Italia	79	84	73	76	82	43	4	3	3
Japón	79	86	73	78	88	44	4	1	6
Luxemburgo	77	83	71	75	106	54	4	3	12
México	73	78	65	69	154	89	21	11	60
Noruega	78	83	72	74	85	54	4	2	7
Nueva Zelanda	78	83	72	74	88	58	6	3	9
Polonia	71	80	64	70	209	79	7	5	8
Portugal	76	82	69	73	132	54	4	3	11
Reino Unido	77	82	71	73	98	60	6	3	8
República Checa	74	80	68	72	146	65	4	2	4
Corea	76	82	68	74	114	47	5	4	14
República Eslovaca	71	78	64	70	191	74	8	4	6
Suecia	79	83	72	75	78	48	3	2	3
Suiza	79	84	73	76	79	45	5	3	5
Turquía	71	76	64	67	150	86	23	16	44
Promedio OCDE	76	82	70	74	116	59	6	4	9
Países invitados									
Brasil	70	76	62	66	211	106	22	13	110
Chile	75	81	67	72	117	59	9	5	16
Eslovenia	75	81	69	74	141	59	4	2	6
Estonia	67	79	61	71	283	92	6	4	25
Rusia	60	73	55	65	448	164	12	7	28
Israel	79	82	72	74	86	48	5	3	4

IV.3.4 Mortalidad Infantil en los Países de la OCDE

La Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) publicó en mayo de este año su libro *OECD Factbook 2010, Economic, Environmental and Social Statistics*, el cual analiza el tema de la mortalidad infantil en los países que integran la organización.

El porcentaje de mortalidad infantil en este estudio se define como el número de muertes de niños menores de un año de edad, por 1000 nacimientos. La mortalidad neonatal se refiere a la muerte de niños durante las primeras cuatro semanas de vida. La mortalidad pos-neonatal representa las muertes que ocurren entre el segundo y el duodécimo mes de vida.

Mediante numerosos estudios se han examinado los efectos de la mortalidad infantil de una variedad de determinantes médicos y no médicos. Éstos incluyen las condiciones económicas y sociales de madres y recién nacidos, el ambiente social, formas de vida de cada quien y actitudes, así como las características de los sistemas de salud.

Algunos países combinan niveles bajos de mortalidad infantil con niveles bajos de gastos de salud, lo cual sugiere que no necesariamente un gasto más alto en este rubro es una condición para disminuir los decesos.

Todos los países de la OCDE han alcanzado un progreso notable en la reducción de porcentajes de mortalidad infantil. En 1970, la tasa de mortalidad infantil media para los países de la OCDE se acercó a 30 muertes por cada 1,000 nacimientos. En 2007, la tasa se colocaba en 4.9 muertes por 1,000 nacimientos. Esto implica una reducción del 80%.

El estudio destaca que alrededor de dos tercios de los decesos que ocurren durante el primer año de vida son muertes neonatales.

Las malformaciones congénitas, la prematuridad y otras condiciones que se presentan durante el embarazo son los factores principales que contribuyen a la mortalidad neonatal en países desarrollados. Para la mortalidad pos-neonatal, se identifica una gama mayor de causas. La más común es el síndrome de la muerte infantil repentina, SIDS, por sus siglas en inglés, seguida de los defectos de nacimiento, infecciones y accidentes.

Con el incremento de mujeres que posponen la maternidad y el aumento de los nacimientos múltiples por los tratamientos de fertilidad, el número de nacimientos prematuros tiende a aumentar.

En otros países, esto ha contribuido en la disminución de las tasas de mortalidad infantil durante los últimos años.

El estudio concluyó que los países que poseen un mayor índice de mortalidad infantil por cada 1,000 nacimientos son: India (55), Turquía (20.7) y México (15.7), mientras que los que mostraron un menor índice son: Luxemburgo (1.8), Islandia (2) y Suecia (2.5).

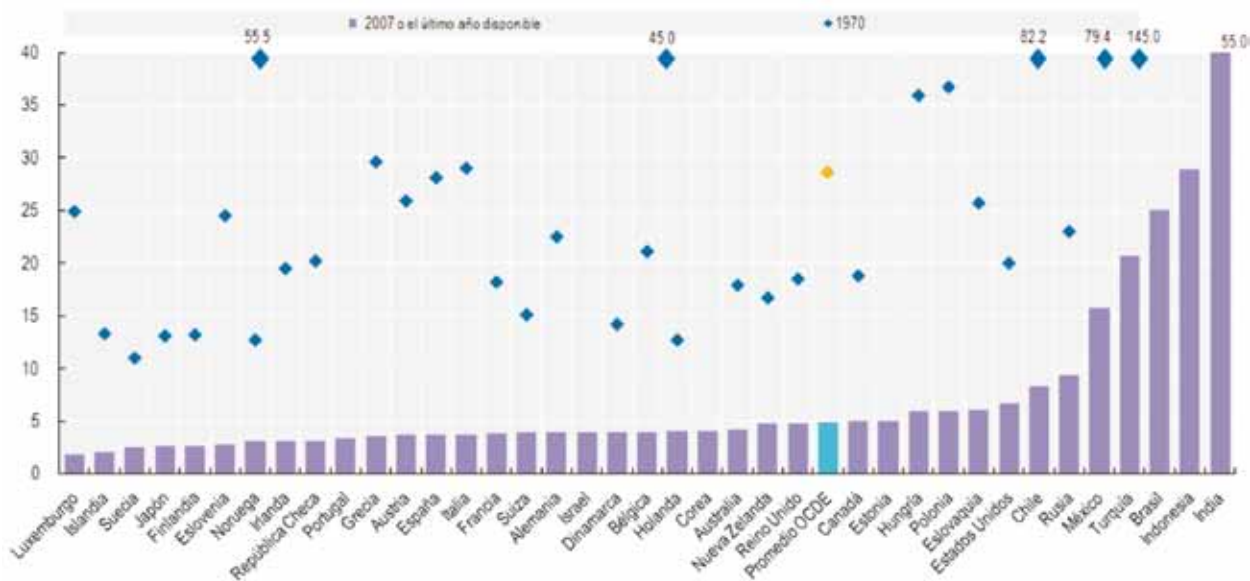
En México se observa una mínima tendencia de disminuir la tasa de mortalidad infantil, como se aprecia en la tabla siguiente:

MORTALIDAD INFANTIL, MUERTES POR CADA 1000 NACIMIENTOS

País	1970	1980	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Australia	17.9	10.7	8.2	5.7	5.2	5.3	5	4.8	4.7	5	4.7	4.2
Austria	25.9	14.3	7.8	5.4	4.8	4.8	4.1	4.5	4.5	4.2	3.6	3.7
Bélgica	21.1	12.1	8	6	4.8	4.5	4.4	4.1	3.8	3.7	4	4
Canadá	18.8	10.4	6.8	6.1	5.3	5.2	5.4	5.3	5.3	5.4	5	..
República Checa	20.2	16.9	10.8	7.7	4.1	4	4.1	3.9	3.7	3.4	3.3	3.1
Dinamarca	14.2	8.4	7.5	5.1	5.3	4.9	4.4	4.4	4.4	4.4	3.8	4
Finlandia	13.2	7.6	5.6	3.9	3.8	3.2	3	3.1	3.3	3	2.8	2.7
Francia	18.2	10	7.3	5	4.5	4.6	4.2	4.2	4	3.8	3.8	..
Alemania	22.5	12.4	7	5.3	4.4	4.3	4.2	4.2	4.1	3.9	3.8	3.9
Grecia	29.6	17.9	9.7	8.1	5.4	5.1	5.1	4	4.1	3.8	3.7	3.6
Hungría	35.9	23.2	14.8	10.7	9.2	8.1	7.2	7.3	6.6	6.2	5.7	5.9
Islandia	13.3	7.8	5.8	6	3	2.7	2.3	2.4	2.8	2.3	1.4	2
Irlanda	19.5	11.1	8.2	6.4	6.2	5.7	5	5.3	4.6	4	3.7	3.1
Italia	29	14.6	8.2	6.2	4.5	4.6	4.3	3.9	3.9	3.8	3.7	3.7
Japón	13.1	7.5	4.6	4.3	3.2	3.1	3	3	2.8	2.8	2.6	2.6
Corea	45	5.3	4.7	4.1	..
Luxemburgo	24.9	11.5	7.3	5.5	5.1	5.9	5.1	4.9	3.9	2.6	2.5	1.8
México	79.4	51	39.2	27.7	19.4	18.3	18.1	17.3	17.6	16.8	16.2	15.7
Holanda	12.7	8.6	7.1	5.5	5.1	5.4	5	4.8	4.4	4.9	4.4	4.1
Nueva Zelanda	16.7	13	8.4	6.7	6.3	5.6	6.2	5.4	5.9	5	5.2	4.8
Noruega	12.7	8.1	6.9	4	3.8	3.9	3.5	3.4	3.2	3.1	3.2	3.1
Polonia	36.7	25.5	19.3	13.6	8.1	7.7	7.5	7	6.8	6.4	6	6
Portugal	55.5	24.2	11	7.5	5.5	5	5	4.1	3.8	3.5	3.3	3.4
Eslovaquia	25.7	20.9	12	11	8.6	6.2	7.6	7.9	6.8	7.2	6.6	6.1
España	28.1	12.3	7.6	5.5	4.4	4.1	4.1	3.9	4	3.8	3.8	3.7
Suecia	11	6.9	6	4.1	3.4	3.7	3.3	3.1	3.1	2.4	2.8	2.5
Suiza	15.1	9.1	6.8	5	4.9	5	5	4.3	4.2	4.2	4.4	3.9
Turquía	145	117.5	55.4	43	28.9	27.8	26.7	28.7	24.6	23.6	22.3	20.7
Reino Unido	18.5	12.1	7.9	6.2	5.6	5.5	5.2	5.2	5.1	5.1	5	4.8
Estados Unidos	20	12.6	9.2	7.6	6.9	6.9	7	6.8	6.8	6.9	6.7	..
Promedio OCDE	28.1	17.9	11.2	8.4	6.5	6.2	6	5.9	5.6	5.4	5.1	4.9
Brasil	..	69.1	47	37.9	30.1	29.2	28.4	27.5	26.6	25.8	25	..
Chile	82.2	31.1	15.9	11.3	9.3	8.7	8.1	8.2	8.7	8.2	7.9	8.3
China	32.9	..	28.4	24.3
Estonia	..	17.1	12.3	14.9	8.4	8.8	5.7	7	6.4	5.4	4.4	5
India	74	68	66	63	60	58	58	57	55
Indonesia	28.9
Israel	..	15.6	9.9	6.8	5.5	5.1	5.4	4.9	4.6	4.4	4	3.9
Rusia	23	22.1	17.4	18.1	15.3	14.6	13.3	12.4	11.6	11	10.2	9.4
Eslovenia	24.5	15.3	8.4	5.5	4.9	4.2	3.8	4	3.7	4.1	3.4	2.8

FUENTE: Mira D'Ercole, Finat-Duclos, Gamba, Herrbach, Parrot, Sarrazin. *Factbook, 2010 Economic, Environmental and Social Statistics, OECD Publications*, 2010. Pág. 230. ISBN: 978-92-64-08356-1.
 [Fecha de consulta: 30 de julio 2010].
 Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/826718006252>

MORTALIDAD INFANTIL, MUERTES POR CADA 1000 NACIMIENTOS



FUENTE: Mira D'Ercole, Finat-Duclos, Gamba, Herrbach, Parrot, Sarrazin. Factbook, 2010 Economic, Environmental and Social Statistics. OECD Publications, 2010. Pág. 230. ISBN: 978-92-64-08356-1. [Fecha de consulta: 30 de julio 2010]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/826718006252>

IV.3.5 Estadísticas sobre Morbilidad

La Organización Mundial de la Salud (OMS), en su estudio anual *Estadísticas Sanitarias Mundiales 2009*, presenta 73 indicadores sanitarios básicos, entre los que destaca el de morbilidad, el cual revela la situación de prevalencia del virus de la tuberculosis, de inmuno-deficiencia humana (VIH), causante del SIDA, así como la incidencia de la poliomielitis en 193 economías. En este indicador se presenta una selección de 30 países que integran la OCDE y 6 países invitados.

El conjunto de indicadores ofrece un amplio resumen de la situación actual de la salud y los sistemas de salud en cada país, como son: mortalidad y carga de morbilidad, causas de muerte, enfermedades infecciosas notificadas, cobertura de los servicios de salud, factores de riesgo, recursos en los sistemas de salud, gastos en salud, inequidades y estadísticas demográficas y socioeconómicas.

Las tablas presentadas en el estudio *Estadísticas Sanitarias Mundiales* muestran las mejores estimaciones de la OMS, basadas en los datos aprobatorios en el periodo 2000-2015 y fueron elaboradas en mayo de 2009.

La metodología se fundamenta en una base de datos creada y mantenida por los programas técnicos y las oficinas regionales de la OMS.

La elaboración de la base consiste en la obtención de resultados en los países estudiados a partir de registros de defunciones, sistemas de información sanitaria, encuestas sobre incidencia, prevalencia, así como encuestas y censos sobre muertes infantiles, de hermanos y en los hogares, y estudios sobre las muertes por VIH.

La unidad de medida se basa en el número de personas con incidencia y prevalencia sobre morbilidad por cada 100,000 habitantes.

De los países seleccionados, Estados Unidos, Islandia y Noruega presentan la menor prevalencia de tuberculosis al registrar entre 3 y 4 casos por cada 100,000 habitantes. Las naciones con mayor prevalencia fueron República de Corea con 126 casos, seguido de Rusia, 115 casos y Brasil con 60 casos.

México ocupa la posición 20, entre los países seleccionados, con un registro de 23 casos de

tuberculosis en 2009, es decir, 2 casos menos de lo reportado en 2008, 25 casos.

Los países que conforman las estadísticas con menor incidencia de tuberculosis registrada anualmente presentan el mismo comportamiento, tal es el caso de: Islandia y Estados Unidos con 4 casos, seguidos de Canadá, 5 casos; Australia y Alemania con 6 casos por cada 100,000 habitantes, respectivamente.

Los países con mayor incidencia de tuberculosis fueron: Rusia, República de Corea y Brasil, con 110, 90 y 48 casos, respectivamente. México registró 20 casos, 5 por arriba del promedio estimado de la OCDE (15).

Con respecto a la prevalencia del VIH entre adultos de 15 años en adelante, los países con más casos son: Estonia, Rusia, Brasil y Estados Unidos, con 871, 774, 510 y 452, respectivamente. México registró 267 casos de prevalencia del VIH, es decir, 23 más que lo registrado en 2008, 244.

Las naciones con menor número de casos de prevalencia en VIH son: Japón, República Checa y República de Corea, con 9, 17 y 33 por cada 100,000 habitantes, respectivamente.

ESTADÍSTICAS SOBRE MORBILIDAD, 2009

Países OCDE	Prevalencia de la Tuberculosis (por 100,000 Habitantes)	Incidencia de la Tuberculosis (por 100,000 Habitantes y Año)	Prevalencia del VIH entre Adultos de 15 Años en Adelante (por 100,000 Habitantes)
Alemania	5	6	73
Australia	6	6	107
Austria	10	12	138
Bélgica	9	12	172
Canadá	4	5	268
Corea	126	90	33
Dinamarca	6	8	108
España	23	30	370
Estados Unidos	3	4	452
Finlandia	5	6	55
Francia	11	14	278
Grecia	16	18	115
Holanda	6	8	134
Hungría	19	17	39
Irlanda	11	13	161
Islandia	3	4	<212
Italia	6	7	296
Japón	28	21	9
Luxemburgo	9	12	...
México	23	20	267
Noruega	4	6	79
Nueva Zelanda	7	7	42
Polonia	28	25	59
Portugal	23	30	379
Reino Unido	12	15	154
República Checa	9	9	17
República Eslovaca	20	17	<11
Suecia	5	6	82
Suiza	5	6	398
Turquía	34	30	...
Promedio OCDE	16	15	165
Países invitados			
Brasil	60	48	510
Chile	12	12	244
Eslovenia	15	13	<29
Estonia	39	38	871
Rusia	115	110	774
Israel	6	8	98

FUENTE: Organización Mundial de la Salud, *Estadísticas Sanitarias Mundiales 2009*, pp. 48-55.

ISBN: 978-92-4-356381-7.

[Fecha de consulta: 24 marzo 2010].

Disponibles en: http://www.who.int/whosis/whostat/ES_WHS09_Full.pdf

Datos no disponibles o no aplicables

< Menor

IV.3.6 Estadísticas de los Sistemas de Salud

La Organización Mundial de la Salud (OMS), en su publicación anual *Estadísticas Sanitarias Mundiales 2009*, cuyo periodo de estudio abarca el 2008 y fue publicado el 1 de diciembre de 2009, presenta, como ya se mencionó, 73 indicadores sanitarios básicos e incluye la cantidad de personal médico y de apoyo por cada 10,000 habitantes, así como la infraestructura hospitalaria y los gastos del gobierno de 193 países. En este indicador se muestra una selección de 30 países integrantes de la OCDE y 6 países invitados. Su objetivo es proporcionar datos sobre los recursos disponibles para los sistemas de salud, los cuales son esenciales para que los gobiernos determinen la mejor manera de satisfacer las necesidades relacionadas con la salud de la población.

La metodología se basa en las estimaciones de las cifras, y la densidad del personal sanitario se refiere al personal sanitario en activo; es decir, a las personas que forman actualmente parte del mercado de trabajo en la esfera de la salud. Los datos proceden de los censos de población de los países, las encuestas de población activa y empleo, las evaluaciones de los centros de salud y los sistemas de información administrativa de rutina (incluidos los registros del gasto público, dotación de personal y nóminas, así como capacitación, inscripción en el registro y homologación profesional). Las camas hospitalarias se utilizan para indicar la disponibilidad de servicios hospitalarios.

Grecia, Rusia y Bélgica registraron 50, 43 y 42 médicos por cada 10,000 habitantes, respectivamente. En contraste, los países que registran un menor número de médicos por cada 10,000 habitantes son: Chile con 11, Brasil con 12 y Turquía y Corea con 16, por debajo del promedio registrado por la OCDE (31). México, con 20 médicos por cada 10,000 habitantes, ocupa la posición 31 de los 36 países seleccionados.

En cuanto al personal de enfermería y partería por cada 10,000 habitantes, los países que presentan un mayor número son: Irlanda con 195, Noruega, 162, y Holanda, 146. Los países que registran un menor número son: Chile con 6, México con 9 y Turquía con 29.

Dentro de los países seleccionados el mayor número de camas hospitalarias lo registra Japón con 140, República de Corea con 86 y Alemania con 83 camas por cada 10,000 habitantes.

México con 16, Chile con 23 y Brasil con 24 camas hospitalarias registran el menor número por cada 10,000 habitantes. México ocupa el último lugar en este indicador.

En cuanto al gasto sanitario, las naciones que destinaron un mayor porcentaje de su PIB en este rubro son: Estados Unidos con 15.3%, Francia con 11.0%, y Dinamarca con 10.8%; porcentajes mayores que el promedio de la OCDE. En contraste, los países que destinan un menor porcentaje al gasto sanitario son: Turquía, 4.8%; Estonia, 5.2%, y Rusia, 5.3%.

México destina el 6.6% y ocupa la posición 31 de los países seleccionados. Asimismo, el gasto en salud fue de 11.8% del gasto total, cifra inferior al promedio registrado por los países de la OCDE, 15.4%.

En términos per cápita, las naciones que realizaron el mayor gasto sanitario (en dólares) fueron: Estados Unidos con 6,719, Luxemburgo con 6,506 y Noruega con 6,267. Por el contrario, Turquía con 352, Rusia con 367 y Brasil con 427 dólares, destinaron un menor gasto en este rubro. México con 527 dólares ocupa la posición 32 de los 36 países seleccionados, y su gasto aumentó en 53 dólares en comparación con el año anterior.

ESTADÍSTICAS DE LOS SISTEMAS DE SALUD, 2009

Países OCDE	Médicos (Densidad por 10,000 Habitantes)	Personal de Enfermería y de Partería (Densidad por 10,000 Habitantes)	Camas Hospitalarias (por 10,000 Habitantes)	Gasto Sanitario Total como % del PIB	Gasto del Gobierno General en Salud como % de los Gastos Totales del Gobierno	Gasto Sanitario Total Per Cápita al Tipo de Cambio Medio (Dólares Estadounidenses)
Alemania	34	80	83	10.6	17.9	3,718
Australia	25	97	40	8.7	17.0	3,302
Austria	37	66	76	10.2	15.7	3,974
Bélgica	42	142	53	9.9	14.8	3,726
Canadá	19	101	34	10.0	17.8	3,917
Corea	16	19	86	6.4	11.7	1,168
Dinamarca	36	101	38	10.8	18.0	5,447
España	33	76	34	8.4	15.5	2,328
Estados Unidos	26	94	31	15.3	19.3	6,719
Finlandia	33	89	68	8.2	12.7	3,232
Francia	34	80	73	11.0	16.7	3,937
Grecia	50	36	48	9.5	11.6	2,280
Holanda	37	146	48	9.4	16.4	3,872
Hungría	30	92	71	8.3	11.3	929
Irlanda	29	195	...	7.5	17.2	3,871
Islandia	38	101	53	9.1	18.0	4,994
Italia	37	72	39	9.0	14.2	2,813
Japón	21	95	140	8.1	17.9	2,759
Luxemburgo	27	96	63	7.3	17.1	6,506
México	20	9	16	6.6	11.8	527
Noruega	38	162	40	8.7	17.9	6,267
Nueva Zelanda	21	89	62	9.3	18.4	2,421
Polonia	20	52	52	6.2	9.9	555
Portugal	34	46	35	10.2	15.5	1,864
Reino Unido	23	128 ⁹	39	8.2	16.3	3,332
República Checa	36	89	82	6.9	13.8	953
República Eslovaca	31	66	68	7.1	13.5	735
Suecia	33	109	...	9.2	13.8	3,973
Suiza	40	110	55	10.8	18.5	5,660
Turquía	16	29	27	4.8	10.6	352
Promedio OCDE	31	88	56	8.9	15.4	3,204
Países invitados						
Brasil	12	38	24	7.5	7.2	427
Chile	11	6	23	5.3	14.1	473
Eslovenia	24	80	48	8.4	13.5	1,607
Estonia	33	70	57	5.2	11.1	632
Rusia	43	85	97	5.3	10.8	367
Israel	37	62	60	8.0	9.9	1,675

FUENTE: Organización Mundial de la Salud, *Estadísticas Sanitarias Mundiales*, 2008, pp. 80-95. ISBN: 978-92-4-356381-7. [Fecha de consulta 24/marzo/2010].

Disponibile en: <http://www.who.int/who.int/whosis/whostat/ES-WH509>.

⁹ los datos corresponden a un año anterior a 2000.

... Datos no disponibles o no aplicables.

Infraestructura hospitalaria, 2000 - 2009

En el Tercer Informe de Gobierno del presidente Felipe Calderón Hinojosa, del año 2009, se presentaron las estadísticas referentes a las Unidades de Hospitalización en el país, tanto de la población no asegurada como de la asegurada.

El total de las unidades de hospitalización en 2000 fue de 997 contra 1,213 en 2009, lo que representa 216 unidades adicionales (21.66%). La Secretaría de la Defensa Nacional (SEDENA) no presentó datos para 2009.

UNIDADES DE HOSPITALIZACIÓN POR AÑO¹

Unidades de Hospitalización	Años									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008 ^p	2009 ^e
Unidades por año	997	1,019	1,033	1,111	1,090	1,071	1,124	1,161	1,186	1,213
Unidades de Hospitalización para población no asegurada										
Total	514	524	543	536	590	615	670	706	733	760
SS y servicios de salud de entidades federativas ²	420	433	454	462	509	533	587	623	649	676
IMSS - Oportunidades	69	69	69	69	69	69	69	69	70	70
Universitarios ³	25	22	20	5	12	13	14	14	14	14
Unidades de Hospitalización para población asegurada										
Total	483	495	490	575	500	456	454	455	453	453
IMSS	257	259	264	349	264	264	264	264	264	264
ISSSTE	104	106	106	106	106	106	106	107	107	107
PEMEX	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23
SEDENA	37	42	42	42	45	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
SEMAR	34	32	32	34	34	34	34	34	32	32
Estatales ⁴	28	33	23	21	28	29	27	27	27	27

FUENTE: Tercer Informe de Gobierno, 2009, Felipe Calderón Hinojosa, Anexo Estadístico, Pág. 273.

- 1** Comprende hospitales generales y de especialidad. Sólo incluye información de instituciones del sector público. Se reportan datos a partir del año en que inició el registro de la información. De 2003 a 2007 cifras revisadas y actualizadas por la dependencia responsable.
- 2** Incluye los datos de la Secretaría de Salud del Distrito Federal (hasta 1996 denominados Servicios de Salud del Distrito Federal).
- 3** Incluye unidades médicas de universidades que ofrecen servicios de atención hospitalaria. Para los años 1994-1999 también incluye datos de la Cruz Roja y del Instituto Nacional Indigenista (INI).
- 4** Se refiere a unidades médicas de los gobiernos estatales.
- p** Cifras preliminares. La cifra de hospitales de la SEMAR disminuyó respecto de 2007, debido a que las unidades consideradas como hospitalización se convirtieron en consulta externa.
- e** Cifras estimadas
- n.d.** No disponible.

Recursos humanos, materiales y tecnologías de salud, 2008

Con el propósito de ampliar la capacidad del servicio médico en los tres niveles de atención, la Secretaría de Salud (SS), el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) y el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores (ISSSTE) prosiguieron con las acciones de construcción,

dignificación y mantenimiento de unidades, donde destaca que el IMSS presenta el mayor número de unidades médicas concluidas (75), en tanto, el ISSSTE registra sólo 5 unidades.

No obstante, el ISSSTE reporta 18 Unidades Médicas de Especialización, caso contrario de lo que presenta la SS, con sólo 5 unidades.

INFRAESTRUCTURA EN EL SECTOR SALUD, 2008

Infraestructura	Seguro Social	Instituto Mexicano del Seguro Social	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado
Unidades Médicas			
Concluidas	11	75	5
Proceso	60	141	18
Unidades Médicas de Especialización			
Concluidas	5	11	18
Proceso	129	44	n.d.

FUENTE: Cuenta de la Hacienda Pública Federal, 2008, pp. 172-173.

Por lo que se refiere a los recursos humanos, en la vertiente de salud, el Programa Oportunidades reduce las desigualdades en zonas marginadas, da prioridad a la población de menores de cinco años y mujeres embarazadas, a los que se les proporcionó el paquete básico garantizado de salud, en el que se registraron 5,034.3 familias, cifra superior en 0.9% en relación con 2007. De éstas, la SS atendió el 73.8%, IMSS-Oportunidades Rural, el 24.1% y el restante 2.1% corresponde a IMSS-Oportunidades Urbano. Además, se ofrecieron 41.4 millones de consultas, de las cuales 7.1 millones fueron para niños menores de cinco años, y el 1.7 corresponde a infantes con problemas de desnutrición, 1.4 a mujeres embarazadas y el resto, 32.9 millones, a los demás integrantes de la familia.

El personal participante en este programa, se incrementó en 7.1% anual, y está conformado por 78,905 personas, entre médicos, enfermeras, paramédicos y administrativos.

La infraestructura operativa se conforma por 13,621 hospitales y clínicas del sector salud y 2,536 equipos de salud. De estos últimos, 1,548 fueron unidades móviles, 36 brigadas a pie y 952 en otras modalidades.

PROGRAMA DE DESARROLLO HUMANO OPORTUNIDADES, 2008

Concepto	2007	2008 ¹	Variación %
	Familia (Miles)²		
Total de beneficiarios en control	4,988.3	5,034.3	0.9
SS ³	3,659.5	3,713.6	1.5
IMSS-Oportunidades Rural	1,220.2	1,213.1	(0.6)
IMSS-Oportunidades Urbano	108.7	107.6	(1.0)
	Consulta (Millones)²		
Atención	41.20	41.40	0.5
Niños menores de 5 años	7.80	7.10	(9.0)
Niños menores de 5 años con desnutrición	1.80	1.70	(5.6)
Mujeres embarazadas	1.41	1.40	(0.7)
Otros Integrantes de la familia	32.0	32.9	2.8
Cobertura			
Municipios	2,444	2,445	0.04
Localidades	92,961	95,819	3.1
Entidades	32	32	
	Personas²		
Recursos Humanos	73,688	78,905	7.1
Médicos	25,402	27,529	8.4
Enfermeras	29,028	31,084	7.1
Paramédicos	11,119	11,671	5.0
Administrativos y otros	8,139	8,621	5.9
	Hospitales o Clínicas²		
Infraestructura física	13,477	13,621	1.1
	Equipo²		
Equipos de Salud	2,577	2,536	(1.6)

FUENTE: Cuenta de la Hacienda Pública Federal, 2008, Pág. 175.

1 Cifras estimadas.

2 Unidad de Medida.

3 Seguro Social.

Intervenciones quirúrgicas de 2000 a 2009

Las intervenciones quirúrgicas totales aumentaron de 2,798 en 2000 a 3,540 en 2009.

Las intervenciones quirúrgicas en la población no asegurada decrecieron (18.71%), en tanto que en la población asegurada se presenta un incremento de 52.07%.

INTERVENCIONES QUIRÚRGICAS¹

Intervenciones Quirúrgicas	Año									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008 ^p	2009 ^e
Total	2,798	2,860	2,826	2,900	3,031	3,158	3,372	3,166	3,347	3,540
Intervenciones quirúrgicas en población no asegurada										
Total	1,010	1,036	1,008	1,049	1,124	1,138	1,397	1,050	994	821
SS y servicios de salud de entidades federativas ²	874	906	895	935	1,014	1,016	1,274	951	897	737
IMSS - Oportunidades	116	109	97	97	89	88	87	86	84	71
Universitarios ³	20	21	16	17	21	34	36	13	13	13
Intervenciones quirúrgicas en población asegurada										
Total	1,788	1,824	1,818	1,851	1,907	2,020	1,975	2,116	2,353	2,719
IMSS	1,404	1,421	1,433	1,424	1,436	1,423	1,403	1,432	1,437	1,465
ISSSTE	252	254	253	252	253	265	238	241	261	282
PEMEX	32	32	33	34	34	35	34	35	36	36
SEDENA	31	30	28	31	31	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
SEMAR	9	9	10	11	11	11	12	11	20	11
Estatales ⁴	60	78	58	52	65	81	73	70	70	70
Seguro Popular ⁵	n.d.	n.d.	3	47	77	205	215	327	529	855

FUENTE: Tercer Informe de Gobierno, 2009, Felipe Calderón Hinojosa, Anexo Estadístico. Pág. 268.

1 Incluye instituciones públicas del sector salud. Se refiere a consultas de urgencias y odontológicas.

2 Incluye los datos de la Secretaría de Salud del Distrito Federal (hasta 1996 denominados Servicios de Salud del Distrito Federal) y de los hospitales civiles estatales.

3 Incluye unidades médicas de universidades que ofrecen servicios de atención. Las cifras disminuyen en virtud de que el Hospital Civil de Culiacán, Sinaloa, se incorpora al Sistema de Información en Salud de la Secretaría de Salud, y el Hospital de la Universidad Valle de Bravo, Campus Reynosa, Tamaulipas, dejó de funcionar a partir de mayo de 2006.

4 Se refiere a unidades médicas del gobierno estatal.

5 A partir de 2002 se incluyen datos del Seguro Popular. La incorporación de las entidades federativas fue paulatina, a ello se debe el incremento considerable de intervenciones quirúrgicas de un año a otro.

p Cifras preliminares.

e Cifras estimadas.

n.d. No disponible.

IV.3.7 Estadísticas sobre VIH-SIDA

El Centro Nacional para la Prevención y Control del VIH-SIDA, en su estudio anual 2009, presenta las estrategias por implementar para combatir el Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida (SIDA), una enfermedad infecciosa causada por el Virus de Inmunodeficiencia Humana (VIH), clasificado en VIH-1 y VIH-2.

Las estrategias tienen por objetivo reducir el número de nuevas personas infectadas por VIH, así como de madre a hijo a fin de incrementar la cobertura de servicios de salud para disminuir el riesgo y dar tratamiento a todos los pacientes no afectados y afectados.

La metodología de este indicador consiste en aplicar encuestas en los centros de atención hospitalaria en zonas urbanas y comunidades rurales así como cuestionarios sobre salud preventiva a jóvenes y madres embarazadas, a fin de registrar el

número de personas infectadas por el virus y que reciben tratamiento integral para combatirlo.

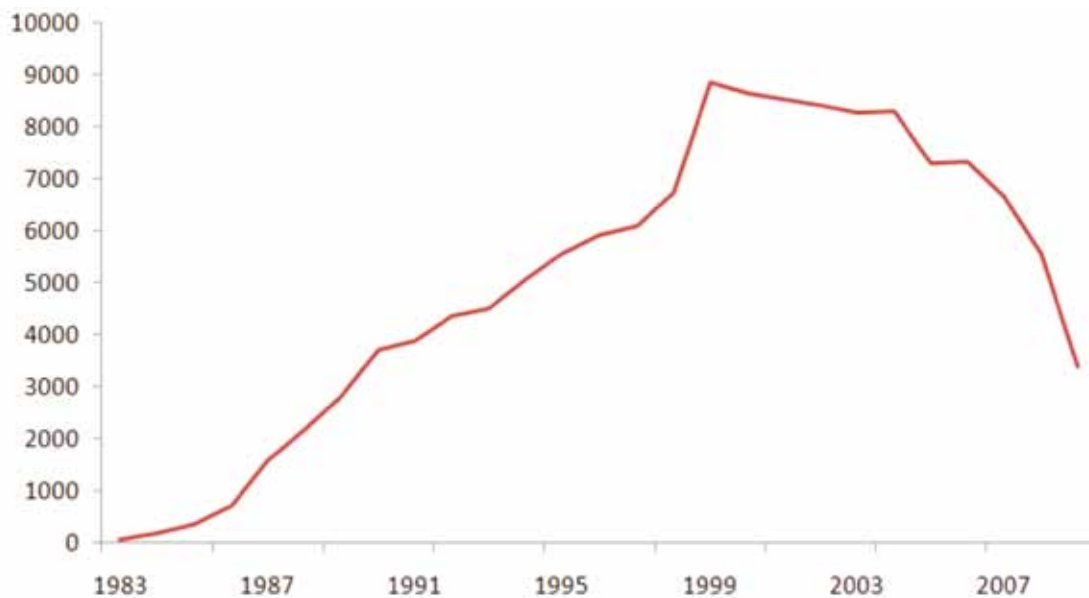
Datos del Programa Nacional de Salud 2007-2012 indican que México ocupa el tercer lugar en América Latina y el Caribe en el número absoluto de casos, después de Estados Unidos y Brasil, pero en términos de prevalencia se ubica en el lugar 23. El Centro Nacional para la Prevención y el Control del VIH/SIDA en México (CENSIDA), en el estudio "Casos acumulados de SIDA, por año de diagnóstico y notificación", con datos al 14 de noviembre de 2009, presentó la incidencia de VIH/SIDA en el país, la cual tuvo un crecimiento inicial relativamente lento a partir de 1983 con 66 casos. Posteriormente, presentó una fase de crecimiento acelerado que alcanzó su cúspide en 1999, al registrar 8,848 casos. A partir de 2000, se observó una disminución de casos, al reportarse 3,375 acumulados en 2009, como se muestra en el cuadro y la gráfica siguientes:

CASOS ACUMULADOS DE SIDA, 1983-2009
(Por Año de Diagnóstico y Notificación)

Año	Fecha		Año	Fecha	
	Diagnóstico	Notificación		Diagnóstico	Notificación
1983	66	6	1997	6,108	3,586
1984	192	6	1998	6,741	4,643
1985	367	28	1999	8,848	4,268
1986	708	243	2000	8,649	4,679
1987	1,600	508	2001	8,549	4,162
1988	2,194	897	2002	8,406	13,575
1989	2,843	1,586	2003	8,256	7,056
1990	3,712	2,567	2004	8,285	22,130
1991	3,879	3,122	2005	7,288	8,677
1992	4,357	3,157	2006	7,319	7,798
1993	4,513	4,977	2007	6,666	7,674
1994	5,059	4,001	2008	5,560	12,426
1995	5,557	4,097	2009	3,375	5,020
1996	5,906	4,114	TOTAL	135,003	135,003

FUENTE: Centro Nacional para la Prevención y el control del VIH/SIDA, cifras al 14 de noviembre de 2009.
<http://www.censida.salud.gob.mx./interior/cifras.html>
<http://www.comunit.com/es/node/42040/305>
<http://www.salud.gob.mx./conasida>

CASOS ACUMULADOS DE VIH/SIDA, 1983-2009



FUENTE: Centro Nacional para la Prevención y el control del VIH/SIDA, cifras al 14 de noviembre de 2009.
<http://www.censida.salud.gob.mx./interior/cifras.html>
<http://www.comminit.com/es/node/42040/305>
<http://www.salud.gob.mx./conasida>

En 2009, en el país se registró un total de 135,003 casos acumulados de SIDA, de los cuales las entidades con mayor número son: el Distrito Federal con 22,470 casos, que representan el 16.6%; seguido del Estado de México con 14,966, el 11.1%, y de Veracruz, con 12,229, el 9.1%. Estas cifras se encuentran por arriba del promedio estimado en el territorio nacional, el cual registra 4,206 casos acumulados, lo que representa el 3.1%.

Los estados que presentan un menor registro de casos acumulados son: Colima con 757, seguido por Baja California Sur con 716 y Zacatecas con 709 casos. Estos estados representan menos del 1.0%.

CASOS DE SIDA E INCIDENCIA ACUMULADA, POR ENTIDAD FEDERATIVA

Entidad Federativa	Casos Acumulados	Incidencia Acumulada por cada 100 mil Habitantes	%
Distrito Federal	22,470	254.1	16.6
México	14,966	100.9	11.1
Veracruz	12,229	168.0	9.1
Jalisco	10,526	150.0	7.8
Puebla	6,434	113.8	4.8
Baja California	6,334	200.1	4.7
Guerrero	5,509	175.4	4.1
Chiapas	5,169	114.7	3.8
Oaxaca	4,589	129.2	3.4
Promedio Nacional	4,206	117.5	3.1
Nuevo León	3,706	83.3	2.7
Michoacán	3,678	92.8	2.7
Chihuahua	3,634	107.1	2.7
Tamaulipas	3,340	104.6	2.5
Yucatán	3,255	169.4	2.4
Morelos	3,014	180.0	2.2
Guanajuato	2,973	58.9	2.2
Sinaloa	2,433	91.7	1.8
Tabasco	2,292	111.8	1.7
Sonora	2,220	88.4	1.6
Quintana Roo	2,009	152.9	1.5
Nayarit	1,671	172.3	1.2
San Luis Potosí	1,614	65.0	1.2
Coahuila	1,606	61.1	1.2
Hidalgo	1,517	62.6	1.1
Campeche	1,212	152.3	0.9
Querétaro	1,113	64.7	0.8
Durango	1,081	69.7	0.8
Tlaxcala	1,017	89.6	0.8
Aguascalientes	809	70.8	0.6
Colima	757	126.0	0.6
Baja California Sur	716	126.6	0.5
Zacatecas	709	51.4	0.5
Extranjeros	328	...	0.2
Se desconoce	73	...	0.1
Total Nacional *	135,003	125.2	100.0

FUENTE: Centro Nacional para la Prevención y el control del VIH/SIDA, cifras al 14 de noviembre de 2009.
Disponible en: <http://www.censida.salud.gob.mx/interior/cifras.html>.

* No incluye extranjeros en tránsito por México.

En el ámbito nacional, los casos acumulados de VIH/SIDA por edad y sexo registran un total de 135,003, de los cuales 111,090 se registran en hombres, y el resto, 23,913 casos, se presentan dentro de la población femenina; de estos últimos, el mayor porcentaje se presenta en la población

que tiene entre 30 y 44 años de edad, con 49.0% en el caso de los varones y 41.7% en el caso de las mujeres, seguido del grupo de edad que va de los 15 a los 29 años, con 33.2% en el caso de las mujeres y 29.1% en el caso de los hombres, como se observa en el cuadro siguiente:

CASOS ACUMULADOS DE SIDA POR EDAD Y SEXO

Grupos de Edad	Hombres		Mujeres		Total	
	Casos	%	Casos	%	Casos	%
< 15 años	1,717	1.54	1,485	6.2	3,169	2.4
15-29 años	32,276	29.1	7,935	33.2	40,211	29.8
30-44 años	54,485	49.0	9,960	41.7	64,445	47.7
45 y + años	21,723	19.6	4,387	18.3	26,110	19.3
Se desconoce	895	0.8	146	0.6	1,041	0.8
TOTAL	111,090	100.0	23,913	100.0	135,003	100.0

FUENTE: Centro Nacional para la Prevención y el control del VIH/SIDA, cifras al 14 de noviembre de 2009. Disponible en: <http://www.censida.salud.gob.mx./interior/cifras.html>.

En 2008 se cumplieron 26 años del primer caso de SIDA registrado en México. En un lapso de más de 25 años se registraron 135,003 casos. Las cifras más recientes muestran que la mayor parte de los contagios fueron transmitidos por vía sexual, y alrededor del 50% de ellos fueron transmitidos por medio de relaciones heterosexuales.

IV.3.8 Estadísticas de Riesgos Ambientales y de Comportamiento Humano

En las *Estadísticas Sanitarias Mundiales 2009*, publicadas por la Organización Mundial de la Salud (OMS), se estudiaron los factores de riesgo ambiental y de comportamiento humano e incluyeron, entre otras estadísticas, las referentes a los accesos a fuentes mejoradas de abastecimiento de agua, a los servicios de saneamiento mejorado, el consumo del tabaco y el consumo de alcohol para 193 países, de los cuales se hizo una selección de 30 países que conforman la OCDE y 6 países invitados.

El objetivo del estudio es disminuir riesgos ambientales en fuentes de abasto de agua potable, saneamiento mejorado y consumo de alcohol y tabaco, en condiciones de pobreza y sanidad precarias, con un periodo de estudio de 2006, 2007 y 2008.

Portugal, México, Turquía, Chile, Brasil y Corea presentaron un promedio de 99% a 97% de acceso a fuentes de abastecimiento de agua en la zona urbana, como unidad de medida.

Naciones como Canadá, Grecia, Estonia, Turquía y Estados Unidos presentaron porcentajes de entre 94% y 95% respecto del acceso a fuentes de abastecimiento de agua en zonas rurales, cifras

cercanas al promedio registrado por la OCDE de 99%. México reportó 85% y se ubica en la posición 34 de los 36 países analizados.

Respecto del acceso a servicios de saneamiento mejorado, en Turquía existe una brecha entre la cobertura urbana y rural, la primera registra 96% y la segunda 72%, con una diferencia de 24 puntos porcentuales; al igual que en Turquía, en México existe una gran brecha entre la cobertura urbana y rural, ya que la primera registró el 91%, mientras que la rural fue de 48%, una diferencia de 43 puntos porcentuales; ambas naciones se encuentran por debajo del promedio de la OCDE con 99% en la primera y 96% en la segunda.

El consumo de tabaco en adolescentes de 13 a 15 años fue muy similar en la zona urbana y rural de la República Checa con 35.8 y 34.1%, seguida de Hungría con 27.9 y 26.7%, y México con 27.8 y 28.5%.

Respecto del consumo de alcohol por personas mayores de 15 años, se observó que los países que tienen más consumidores son: Luxemburgo de 15.56, Irlanda, 13.69 y Hungría, 13.60. En contraste, Turquía reporta consumos de 1.37, México, 4.57 y Noruega, 5.50.

ESTADÍSTICAS DE FACTORES DE RIESGOS AMBIENTALES
 Y DE COMPORTAMIENTO HUMANO, 2009

Países OCDE	Acceso a Fuentes Mejoradas de Abastecimiento de Agua (%)		Acceso a Servicios de Saneamiento Mejorado (%)		Prevalencia del Consumo de Tabaco en Adolescentes de 13 a 15 Años (%)		Consumo de Alcohol entre Adultos Mayores de 15 Años de Edad (en Litros por Persona)
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Hombres	Mujeres	Hombres y Mujeres
Alemania	100	100	100	100	11.99
Australia	100	100	100	100	9.02
Austria	100	100	100	100	11.08
Bélgica	100	10.63
Canadá	100	99	100	99	7.80
Corea	97	10.9	8.8	7.87
Dinamarca	100	100	100	100	11.71
España	100	100	100	100	11.68
Estados Unidos	100	94	100	99	8.61
Finlandia	100	100	100	100	9.31
Francia	100	100	11.43
Grecia	100	99	99	97	17.1	14.4	9.01
Holanda	100	100	100	100	9.68
Hungría	100	100	100	100	27.9	26.7	13.60
Irlanda	100	13.69
Islandia	100	100	100	100	6.99
Italia	100	8.02
Japón	100	100	100	100	7.59
Luxemburgo	100	100	100	100	15.56
México	98	85	91	48	27.8 ^k	28.5 ^k	4.57
Noruega	100	100	5.50
Nueva Zelanda	100	14.7	26.4	9.68
Polonia	100	21.4	17.3	8.09
Portugal	99	100	99	98	11.54
Reino Unido	100	100	11.75
República Checa	100	100	100	98	35.8	34.1	12.99
República Eslovaca	100	100	100	99	28.5	24.5	10.35
Suecia	100	100	100	100	5.96
Suiza	100	100	100	100	10.83
Turquía	98	95	96	72	11.1	4.4	1.37
Promedio OCDE	100	99	99	96	20.9	19.6	9.6
Países invitados							
Brasil	97	58	84	37	17.2 ^k	15.7 ^k	5.76
Chile	98	72	97	74	29.8 ^k	39.8 ^k	6.60
Eslovenia	16.9	24.2	6.74
Estonia	100	99	96	94	33.8	27.8	9.00
Rusia	100	88	93	70	30.1	24.4	10.32
Israel	100	100	100	2.47

FUENTE: Organización Mundial de la Salud, *Estadísticas Sanitarias Mundiales 2009*, pp. 84-91.

Disponible en: <http://www.who.int/who.int/whosis/whostat/ES-WH509>

[Fecha de consulta: 24 marzo 2010]. ISBN: 978-92-4-356381-7.

^k Se extrapolaron las encuestas en ciudades para obtener las cifras nacionales que figuran en el presente informe.

... Datos no disponibles o no aplicables.

IV.3.9 Índice de Bienestar

La Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) publicó en mayo de 2010 su libro *OECD Factbook 2010, Economic, Environmental and Social Statistics*, en el cual se incluye el Índice de Bienestar Subjetivo.

De acuerdo con el estudio, el bienestar consiste en la satisfacción de la vida, la presencia de experiencias y sentimientos positivos, y la ausencia de experiencias y sentimientos negativos. Cada una de estas tres dimensiones es importante para la gente y está conformada por diversos determinantes.

Las medidas de satisfacción de la vida reflejan la evaluación cognoscitiva de la vida por cada persona en el presente y su proyección a cinco años.

Los resultados presentados en el documento se basan en las preguntas de la encuesta Calidad de Vida, en la que se solicita a los entrevistados que clasifiquen su vida en una escala de 0 a 10, donde 0 representa peor nivel y 10, el mejor.

La medición de experiencias y sentimientos positivos y negativos se referenció a un día previo a la entrevista. El análisis incluye seis variables para experiencias positivas y seis variables para experiencias negativas.

Los datos extraídos de la "Encuesta del Mundo de Gallup", se refieren a 2009 o al último año disponible. Ésta se realizó en 140 países aproximadamente, en lenguajes locales.

Los sujetos de estudio son individuos de 15 años o más (incluyendo zonas rurales). Los tamaños de la muestra se limitan a unas 1,000 personas por país.

Alrededor del 63% de la gente en países de la OCDE refieren una alta satisfacción con su vida, y el 71% consideran que su vida será positiva en 5 años. En los países de la OCDE, la población que presenta una alta satisfacción con su vida se extiende actualmente hasta el 85% o más, en Holanda, 72.2%, en Dinamarca, 76.8% y en Finlandia, 72.8%, en tanto, los que se mostraron más inconformes con su nivel de vida son: China (72.8%), India (67.1%) y Hungría (64.8%).

Con excepción de Brasil, en general, los países invitados en el estudio demostraron niveles bajos de satisfacción con su vida actual, pero son mucho más optimistas sobre su vida en un futuro próximo.

Es importante señalar que al mirar experiencias positivas, cerca del 90% de la población de la OCDE declara ser tratado con respeto, y más del 70% declararon que disfrutan de algo que hicieron el día anterior o que tienen autonomía de cómo pasar su tiempo, mientras que porcentajes mucho más bajos comentaron que aprendieron o hicieron algo interesante (54%), o que están orgullosos de algo que hicieron el día anterior (62%).

Entre las experiencias negativas, alrededor de un tercio de las personas entrevistadas de la OCDE reportaron que habían estado preocupadas el día anterior y alrededor de la cuarta parte de ellas habían experimentado algún tipo de dolor, mientras que alrededor del 10% comentaron sentirse deprimidos.

En los países de la OCDE, en el caso del índice compuesto de "la experiencia positiva", el más alto se registró en Islandia (83.3%), y el más bajo, en Turquía (56.5%), mientras que en el caso del índice de "experiencia negativa" el más alto se registró en España (28.8%), y el más bajo, en Dinamarca (15.1%).

El estudio resalta que los elevados valores del índice de experiencia positiva tienden a ser asociados con los elevados valores para las evaluaciones de la vida, mientras que hay una única correlación negativa débil entre los índices de la experiencia positiva y negativa.

La población encuestada de México reporta 78.0% en el índice de experiencias positivas y 20.4% en el índice de experiencias negativas. Con respecto al estudio previo, se observa una ligera disminución de 1.6% y 0.4%, respectivamente.

POBLACIÓN QUE REPORTA VARIAS EXPERIENCIAS POSITIVAS Y NEGATIVAS 2009 O ÚLTIMO AÑO DISPONIBLE

País	Experiencias Positivas Como Porcentaje de los Interlocutores						Índice de Experiencias Positivas	Experiencias Negativas Como Porcentaje de los Interlocutores						Índice de Experiencias Negativas
	Buen Descanso	Tratado con Respeto	Escogió como Usar su Tiempo	Orgulloso de Algo que Hizo	Aprendió o Hizo algo Interesante	Entretención		Dolor	Preocupación	Tristeza	Aburrimiento	Depresión	Cólera	
Alemania	66.5	92.9	61.7	56.2	54.7	74.4	73.2	21.8	27.6	18.1	13.7	5.2	16.6	22.0
Australia	65.8	90.6	70.7	73.7	58.9	83.2	74.3	23.0	30.6	17.3	20.3	8.2	17.6	22.1
Austria	73.5	93.8	78.3	63.8	52.7	84.4	75.1	21.2	23.5	16.5	11.6	5.8	12.3	18.2
Bélgica	70.6	92.5	82.9	60.6	50.1	79.1	73.7	28.1	33.3	18.6	11.5	8.6	20.7	23.8
Canadá	70.0	93.3	75.8	78.6	67.9	87.0	79.8	24.6	37.3	20.7	22.4	9.3	16.2	24.8
Corea	75.3	68.9	78.8	62.3	37.9	64.4	61.9	23.9	32.4	14.4	29.7	18.7	15.9	22.8
Dinamarca	66.3	96.0	71.9	62.6	61.4	88.8	76.8	21.0	23.7	12.2	12.3	2.9	13.3	15.1
Eslavaquia	59.2	82.3	60.2	54.6	38.6	74.9	61.1	24.1	39.3	22.9	16.8	12.6	30.8	26.9
España	73.3	97.7	84.7	69.5	51.8	59.1	72.0	31.3	51.7	26.1	20.8	12.6	23.0	28.8
Estados Unidos	67.5	89.4	71.4	74.2	61.5	84.0	76.3	29.8	38.4	20.9	29.8	13.8	19.3	28.1
Finlandia	69.8	93.2	74.0	61.8	57.6	73.2	72.8	17.7	29.1	9.9	18.1	6.5	4.4	15.3
Francia	64.1	93.2	78.5	49.9	56.0	74.5	72.7	36.0	38.0	22.4	16.0	7.9	30.6	28.5
Grecia	57.7	92.0	63.0	45.0	39.5	74.1	66.6	28.5	42.4	18.8	29.1	6.9	15.1	22.9
Hungría	65.2	88.4	35.8	74.2	64.8	27.6	35.5	23.3	..	26.8	9.2	26.4
Irlanda	70.4	93.6	80.6	75.2	56.2	83.8	77.0	18.8	28.5	22.5	21.6	8.8	19.4	23.0
Islandia	66.4	97.3	82.4	86.9	83.3	25.8	24.8	10.9	..	4.7	10.2	17.2
Italia	64.5	93.5	79.7	63.0	54.4	75.2	73.2	26.3	43.9	25.8	23.7	11.3	13.9	27.2
Japón	76.8	61.2	85.3	46.9	54.7	74.0	69.7	20.5	29.9	12.7	21.8	20.6	14.7	20.7
Luxemburgo	63.7	95.5	56.0	78.8	73.9	26.6	25.3	19.0	..	4.9	27.0	24.0
México	74.3	92.9	76.9	70.0	58.8	85.6	78.0	22.3	33.0	15.6	30.8	12.1	10.3	20.4
Noruega	66.1	91.8	66.8	58.6	63.4	86.1	75.5	16.5	20.5	13.2	22.2	8.1	12.9	16.1
Nueva Zelanda	66.3	91.1	70.5	76.4	70.9	84.6	77.8	23.5	31.4	18.0	24.0	8.8	20.2	23.6
Holanda	67.1	94.3	67.6	65.1	46.6	80.0	72.2	16.3	31.5	13.8	9.5	4.3	9.4	15.8
Polonia	66.5	94.2	70.6	63.1	43.6	74.0	67.7	17.3	33.5	20.8	22.3	6.2	19.0	19.9
Portugal	71.4	93.2	75.5	57.2	59.4	62.2	72.5	26.0	48.7	33.3	16.2	16.8	11.1	28.4
Reino Unido	66.9	91.3	75.6	59.1	54.7	84.3	75.5	24.1	32.5	20.0	27.1	9.0	16.9	23.7
República Checa	59.8	74.0	54.6	52.2	50.8	77.9	62.2	20.9	33.9	18.8	14.9	13.0	30.9	22.8
Suecia	64.1	94.1	70.0	66.5	61.6	86.8	76.4	22.9	15.9	12.0	19.0	4.4	12.4	15.8
Suiza	69.8	94.4	70.1	60.3	57.5	86.1	76.4	26.2	32.1	17.9	14.2	4.2	13.8	20.7
Turquía	67.8	68.2	32.7	47.5	56.5	17.8	31.2	30.6	..	14.4	37.5	28.1
Promedio OCDE	67.6	89.5	72.9	62.6	54.3	77.6	72.3	23.7	32.6	18.9	20.0	9.9	17.5	22.4
Brasil	68.6	94.3	73.9	75.3	59.6	81.1	76.6	25.9	43.8	20.5	13.9	8.0	17.9	23.9
Chile	70.4	94.5	74.1	68.4	60.7	81.2	77.1	33.1	46.8	23.6	30.6	14.4	21.3	27.4
China	80.7	90.6	82.9	35.5	37.0	83.7	72.8	11.8	25.7	6.8	21.4	7.7	16.3	17.3
Eslavonia	68.2	92.6	66.6	70.4	57.1	58.5	66.2	30.5	51.7	21.2	12.8	7.3	19.0	25.5
Estonia	59.4	88.8	60.4	51.9	45.9	70.1	60.0	20.6	34.6	24.8	17.6	11.8	14.1	20.3
Rusia	60.7	90.3	63.6	46.2	36.5	63.2	58.8	22.8	22.8	18.7	18.7	12.1	9.0	15.5
India	66.4	80.7	53.6	33.0	36.6	79.3	67.1	29.6	35.6	25.4	21.5	23.0	29.4	27.8
Indonesia	87.6	94.3	69.9	69.8	55.0	87.3	81.0	16.6	25.2	15.4	31.8	1.2	17.3	13.3
Israel	58.6	75.8	56.2	58.0	49.6	72.2	63.1	38.4	43.2	24.3	31.3	15.0	30.7	31.1
Sudáfrica	76.5	82.6	70.6	56.0	48.9	73.5	71.1	25.6	31.0	18.8	22.0	13.5	19.5	23.3

FUENTE: Mira D'Ercole, Finat-Duclos, Gamba, Herrbach, Parrot, Sarrazin. Factbook, 2010 Economic, Environmental and Social Statistics, OECD Publications. 2010.

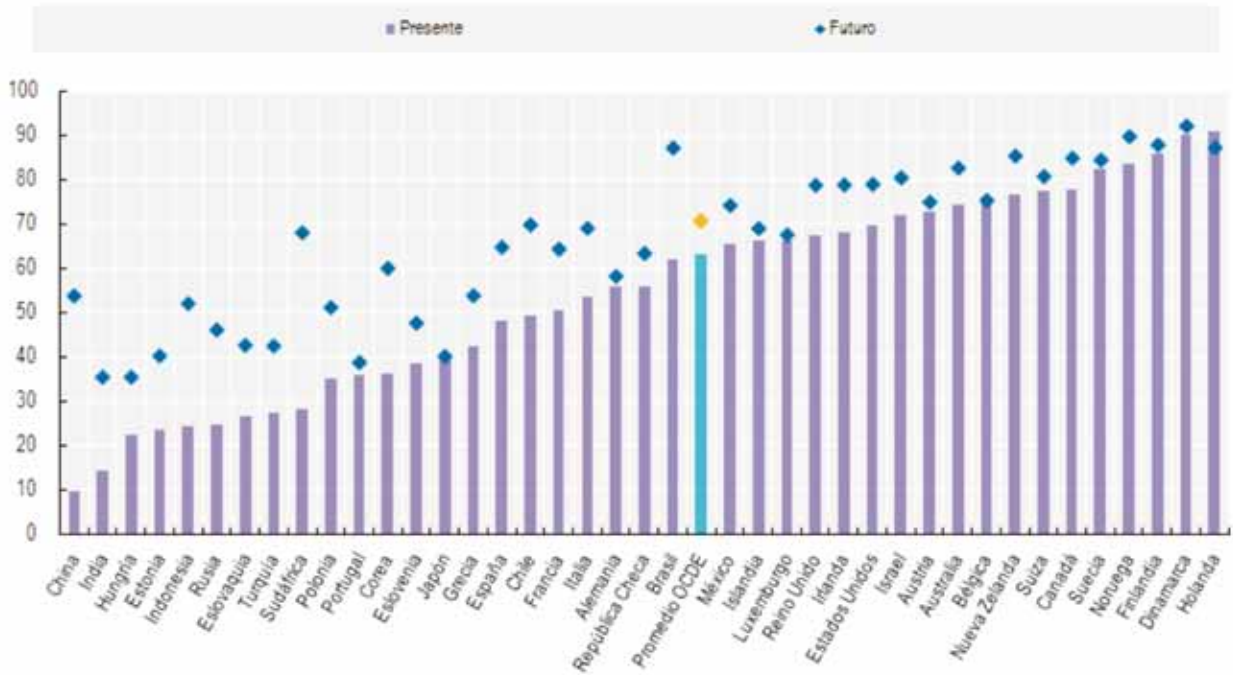
Pág. 240. ISBN: 978-92-64-08356-1.

[Fecha de consulta: 24 marzo 2010].

Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/822657515827>.

Nota: 1 Los datos estadísticos de Israel son provistos bajo la responsabilidad de las autoridades de ese país.

POBLACIÓN QUE REPORTA UNA ALTA EVALUACIÓN EN SU VIDA ENTERA COMO PORCENTAJE DE INTERLOCUTORES, 2009 O EL ÚLTIMO AÑO DISPONIBLE



FUENTE: Mira D'Ercole, Finat-Duclos, Gamba, Herrbach, Parrot, Sarrazin. Factbook, 2010 Economic, Environmental and Social Statistics, OECD Publications. 2010. Pág. 240. ISBN: 978-92-64-08356-1. [Fecha de consulta: 24 marzo 2010]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/822657515827>.

IV.3.10 Índice del Planeta Feliz

La New Economic Foundation (NEF) es una fundación no lucrativa con sede en Londres, que en julio de 2009 publicó el *Índice del Planeta Feliz 2009* (HPI, por sus siglas en inglés), cuya primera edición data de julio de 2006.

La NEF fue fundada en 1986 por los Líderes de la Otra Cumbre Económica (TOES, por sus siglas en inglés). Esta organización luchó para que se incluyera el tema de la deuda internacional en la agenda del G7 (Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón y Reino Unido) y el G8 (G7 + Rusia).

La NEF se integra por prestigiados especialistas en economía y sociedad que proponen ampliar la mirada de los modelos prevalecientes en el mundo occidental a nuevos modelos que estén más acordes con un desarrollo sustentable.

Por ello, la NEF propone un manifiesto para conformar un planeta más feliz, cuyos puntos deberían ser considerados como políticas de estado por parte de los países dispuestos a adoptarlos; dichos puntos son:

- Erradicar la pobreza y el hambre.
- Implementar sistemas de salud que funcionen.
- Subsanan a los países con deuda.
- Compartir valores.
- Apoyar objetivos que den sentido a la vida.
- Reforzar el poder ciudadano y promover el buen gobierno.
- Identificar objetivos para el medio ambiente y desarrollar políticas económicas para trabajar en ellos.
- Diseñar sistemas de producción y consumo, sustentables y responsables.
- Trabajar en el tema del cambio climático.

El índice muestra la eficiencia ecológica con la que el bienestar humano se conforma en todo el mundo, y contiene datos de 143 países, que representan el 99% de la población mundial, de los cuales se tomó una muestra de 50 países de acuerdo con el criterio de máximos y mínimos.

El objetivo del estudio consistió en resaltar la eficiencia ecológica de cada país y su relación con la calidad de vida presente y futura de los ciudadanos.

La metodología que utilizó el estudio se basó en la ponderación de los tres parámetros siguientes: a) la esperanza de vida, b) la satisfacción de vida, y c) la huella ecológica para evitar el cambio climático que se observa irreversible en todo el planeta.

El resultado de las ponderaciones fue analizado mediante el uso de un modelo de regresión, para estandarizar la calificación de los tres parámetros antes descritos.

El HPI muestra la relativa eficiencia con la que los países transforman los recursos naturales del planeta en una vida feliz para todos los ciudadanos, sin sobrecargar sus recursos.

El éxito de las políticas económicas y sociales actuales se mide con el Producto Interno Bruto; sin embargo, este índice sólo aporta una propuesta alterna para medir el éxito y el progreso de los países, ya que con él se pretende disminuir la contaminación ambiental y obtener más calidad de vida generada por las políticas de cada país.

El HPI demuestra que en todo el mundo los altos niveles de consumo de recursos no necesariamente producen altos niveles de bienestar.

El estudio señala que el modelo seguido por los Estados Unidos ofrece mayor longevidad a la población y la satisfacción generalizada de vida, pero lo hace en términos materiales y, en última instancia, el medio ambiente pierde la lucha contra el costo de producción en términos de consumo de recursos.

El modelo europeo, como lo muestran los países escandinavos, tiene un mayor índice de sostenibilidad, que se refleja en un mayor índice de felicidad en los habitantes de estas regiones.

El HPI determina que un exceso de consumo en los países ricos representa barreras para el bienestar mundial, y la propuesta radica en que los gobiernos deberían generar nuevos modelos económicos para conseguir estabilidad y progreso, a partir de tres medidas:

- Medir el bienestar de las personas y su efecto en el medio ambiente.
- Establecer como objetivo que todos los países alcancen la calificación de 89 como mínimo para el 2050.

- Apoyar, por parte de los países más desarrollados, los objetivos para todos los países con menor desarrollo económico.

Los tres países que ocuparon las primeras posiciones son: Costa Rica, República Dominicana y Jamaica, los cuales obtuvieron una calificación de 76.1, 71.8 y 70.1, respectivamente.

Por el contrario, los tres países que ocuparon los últimos lugares fueron: Botsuana, Tanzania y Zimbabue, con una calificación de 20.9, 17.8 y 16.6, respectivamente.

México ocupó la posición 23 dentro del índice, y reporta los valores siguientes: Esperanza de Vida de

7.7 (en una escala de 0 a 10), Satisfacción de vida de 75.6, y Huella Ecológica de 58.3, estos últimos en una escala de 0 a 100.

El estudio concluye que los indicadores de esperanza de vida y satisfacción de vida varían mucho en cada país, el bienestar humano no depende de altos consumos, es posible tener una vida larga y feliz con efectos menores para el medio ambiente, por lo que aseguran que se debe tener una nueva visión de progreso e inspirar a la gente para actuar.

ÍNDICE DEL PLANETA FELIZ, 2009

Países	Esperanza de Vida	Satisfacción de Vida	Huella Ecológica	Calificación	Posición
Costa Rica	8.5	78.5	66.7	76.1	1
República Dominicana	7.6	71.5	54.2	71.8	2
Jamaica	6.7	72.2	48.5	70.1	3
Guatemala	7.4	69.7	51.8	68.4	4
Vietnam	6.5	73.7	47.8	66.5	5
Colombia	7.3	72.3	53.0	66.1	6
Cuba	6.7	77.7	52.4	65.7	7
El Salvador	6.7	71.3	47.6	61.5	8
Brasil	7.6	71.7	54.3	61.0	9
Honduras	7.0	69.4	48.7	61.0	10
Nicaragua	7.1	71.9	51.0	60.5	11
Egipto	6.7	70.7	47.2	60.3	12
Arabia Saudita	7.7	72.2	55.6	59.7	13
Filipinas	5.5	71.0	38.9	59.0	14
Argentina	7.1	74.8	53.4	59.0	15
Indonesia	5.7	69.7	39.5	58.9	16
Bután	6.1	64.7	39.7	58.5	17
Panamá	7.8	75.1	58.5	57.4	18
Laos	6.2	63.2	39.4	57.3	19
China	6.7	72.5	48.6	57.1	20
Marruecos	5.6	70.4	39.7	56.8	21
Sri Lanka	5.4	71.6	38.6	56.5	22
México	7.7	75.6	58.3	55.6	23
Pakistán	5.6	64.6	36.2	55.6	24
Ecuador	6.4	74.7	48.0	55.5	25
Ruanda	4.2	45.2	19.1	29.6	119
Congo	3.9	45.8	18.0	29.0	120
Sudán	4.5	57.4	25.8	28.5	121
Luxemburgo	7.7	78.4	60.1	28.5	122
Emiratos Árabes Unidos	7.2	78.3	56.2	28.2	123
Etiopía	4.0	51.8	20.6	28.1	124
Kenia	3.7	52.1	19.1	27.8	125
Camerún	3.9	49.8	19.6	27.2	126
Zambia	4.3	40.5	17.5	27.2	127
Kuwait	6.7	77.3	51.6	27.0	128
Níger	3.8	55.8	21.0	26.9	129
Angola	4.3	41.7	17.8	26.8	130
Estonia	5.6	71.2	40.1	26.4	131
Mali	3.8	53.1	20.0	25.8	132
Mozambique	3.8	42.8	16.4	24.6	133
Benín	3.0	55.4	16.7	24.6	134
Togo	2.6	57.8	15.2	23.3	135
Sierra Leona	3.6	41.8	14.8	23.1	136
República Centroafricana	4.0	43.7	17.6	22.9	137
Burkina Faso	3.6	51.4	18.7	22.4	138
Burundi	2.9	48.5	14.3	21.8	139
Namibia	4.5	51.6	23.2	21.1	140
Botswana	4.7	48.1	22.6	20.9	141
Tanzania	2.4	51.0	12.5	17.8	142
Zimbabue	2.8	40.9	11.6	16.6	143

FUENTE: Índice del planeta feliz (New Economic Foundation).
 [Fecha consulta: 9 de junio 2010].
 Disponible en: <http://www.happyplanetindex.org/learn/download-report.html>

IV.3.11 Índice de Paz Mundial

El Instituto para la Economía y Paz, con sede en Australia, publicó el Índice de Paz Mundial 2010 (*Global Peace Index: GPI*). Dicho indicador señala que el mundo se ha vuelto menos pacífico como resultado de la intensificación de conflictos violentos en algunos países; mientras la economía mundial continúa decayendo, los datos del 2010 muestran un crecimiento de los conflictos y una creciente inestabilidad vinculada con la crisis económica que comenzó en 2008, con un amplio aumento en homicidios, manifestaciones violentas y terrorismo.

El Índice de paz mundial se realiza de forma anual, el último periodo de estudio correspondió a 2009 – 2010. Este índice se publicó en junio de 2010, e incluye a 149 naciones, que abarcan alrededor del 99% de la población mundial, de las cuales se realizó una selección de 30 países.

El índice considera el porcentaje de pagos extraordinarios que los países miembros de la ONU realizan para financiar las misiones de paz actuales.

La forma de medir el índice de un país se relaciona con dos objetivos generales:

- Crear un modelo de clasificación mundial de paz, por medio de una evaluación y clasificación de 149 naciones por su estado relativo de paz.
- Se utiliza la base de datos de los resultados del GPI para llevar a cabo investigaciones sobre la importancia relativa de una serie de iniciativas potenciales determinantes o conductas que pueden influir en la creación e impulso de sociedades pacíficas, tanto internas como externas.

De acuerdo con el estudio, el concepto de paz se define en forma general como la ausencia de violencia y se relaciona con los comportamientos como rechazo a la violencia, esfuerzos para prevenir conflictos, intención para resolver problemas mediante el diálogo y la negociación, entre otros.

Las variables o conceptos analizados para la integración de este índice incluyen la percepción de la criminalidad en la sociedad, el número de oficiales de seguridad interna, el número de policías y de personas encarceladas por cada 100,000 habitantes, la facilidad de acceso a armamento personal, el nivel de conflictos internos, las demostraciones de violencia, el nivel de crímenes

violentos, la inestabilidad política, el respeto por los derechos humanos, los actos terroristas potenciales, el número de muertos por conflictos internos, el gasto en las fuerzas armadas como porcentaje del PIB, entre otros.

El GPI se compone de 23 variables, tanto cualitativas como cuantitativas, las cuales se agrupan en 5 rubros:

- Número de conflictos internos y externos ocurridos entre 2003 y 2008.
- Número estimado de muertes por conflictos externos.
- Número de muertes por conflictos internos.
- Nivel de organización de las tecnologías de información y de comunicaciones (TIC) en conflictos internos.
- Relaciones con los países vecinos.

Los criterios de calificación utilizados son diferentes para cada variable; dichas variables se basan en datos referidos de años anteriores (2008-2009) y los resultados se ponderan para generar dos clasificaciones:

- Medición de la paz interna de un país.
- Medición de la paz externa de un país, es decir, la paz más allá de las fronteras.

La puntuación total de los resultados se asigna a un valor de hasta 60% para la paz interna y de hasta el 40% para la externa.

Los resultados del indicador se toman de una escala de 1 a 5, donde 1 significa mayor paz y 5 menor paz.

En el GPI 2010, el país que reportó la mayor paz fue Nueva Zelanda (1.188), seguido de Islandia (1.202) y de Japón (1.247), este último recuperó cuatro posiciones respecto del estudio anterior.

México se ubicó en el lugar 107 de los 149 países estudiados, con una calificación de 2.216, lo que significa que avanzó una posición respecto del estudio anterior (GPI 2009). Según el estudio esta posición es el reflejo de la seguridad en la sociedad, el nivel de crímenes violentos, los actos terroristas potenciales, las demostraciones de violencia, la

percepción de la criminalidad, la escalada en la violencia relacionada con el narcotráfico y el incremento del desempleo.

las posiciones 149, 148 y 147, respectivamente, y una calificación de 3.406, 3.390 y 3.252, en ese orden, como se observa en la tabla siguiente:

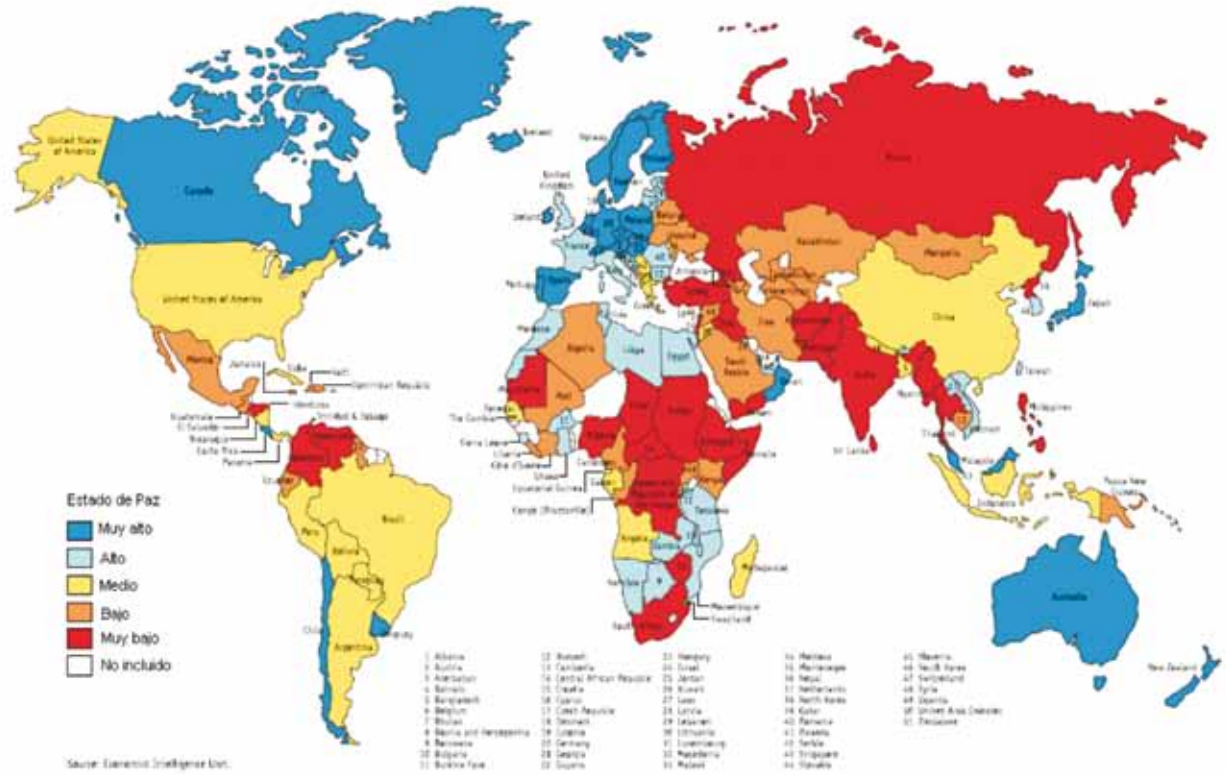
Irak, Somalia y Afganistán fueron los países menos pacíficos por segundo año consecutivo, con

ÍNDICE DE PAZ MUNDIAL (Comparativo, 2009-2010)

Posición		País	Calificación	
2009	2010		2009	2010
1	1	Nueva Zelanda	1.202	1.188
4	2	Islandia	1.225	1.202
7	3	Japón	1.272	1.247
5	4	Austria	1.252	1.290
2	5	Noruega	1.217	1.322
2	7	Dinamarca	1.217	1.341
9	9	Finlandia	1.322	1.352
6	10	Suecia	1.269	1.354
9	11	Eslovenia	1.322	1.358
8	14	Canadá	1.311	1.392
109	101	Ecuador	2.211	2.185
106	102	República del Congo	2.202	2.192
108	107	México	2.209	2.216
104	107	Arabia Saudita	2.167	2.216
106	110	Uzbekistán	2.202	2.242
105	111	Camboya	2.179	2.252
111	112	Guatemala	2.218	2.258
110	116	Argelia	2.212	2.277
113	120	Kenia	2.266	2.369
112	125	Honduras	2.265	2.395
134	135	Zimbabue	2.736	2.678
139	140	República Democrática del Congo	2.888	2.925
138	141	Chad	2.88	2.964
136	143	Rusia	2.75	3.013
141	144	Israel	3.035	3.019
137	145	Pakistán	2.859	3.050
140	146	Sudán	2.922	3.125
143	147	Afganistán	3.285	3.252
142	148	Somalia	3.257	3.390
144	149	Irak	3.341	3.406

FUENTE: Global Pace Index, Institute for Economics & Peace, 2009 y 2010 Methodology, Results & Findings, pp. 10-11 [en línea].
 [Fecha de consulta: 10 de junio 2010].
 Disponible en: <http://www.visionofhumanity.org/gpi/home.php>
<http://www.visionofhumanity.org/>

ÍNDICE DE PAZ MUNDIAL, 2010



FUENTE: Global Peace Index, Institute for Economics & Peace, 2010 Methodology, Results & Findings.
 [Fecha de consulta: 10 de junio 2010].
 Disponible en: <http://www.visionofhumanity.org/>

Glosario

ASF

Auditoría Superior de la Federación

BANXICO

Banco de México

BGC

Barómetro Global de la Corrupción

BIE

Banco de Información Económica

BM

Banco Mundial

CEESP

Centro de Estudios Económicos del Sector Privado

CGPE

Criterios Generales de Política Económica

CIA

Agencia Central de Inteligencia de los Estados Unidos de Norte América
(Por sus siglas en inglés)

CITCC

Comisión Intersecretarial para la Transparencia y el Combate a la Corrupción

COFEMER

Comisión Federal de Mejora Regulatoria

COFETEL

Comisión Federal de Telecomunicaciones

DB

Beneficios Definidos
(Por sus siglas en inglés)

DC

Contribuciones Definidas
(Por sus siglas en inglés)

DPI

Derechos de Propiedad Intelectual

EGDE

Encuesta sobre Gobernabilidad y Desarrollo Empresarial

EFS

Entidades de Fiscalización Superior

EMBI

Índice de Bonos de Mercados Emergentes
(Por sus siglas en inglés)

EPO

Oficina de Patentes de Europa
(Por sus siglas en inglés)

ESP

Empresas del Sector Privado

FAO

Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
(Por sus siglas en inglés)

FED

Bonos de la Reserva Federal del Tesoro Estadounidense
(Por sus siglas en inglés)

FEM

Foro Económico Mundial

FMI

Fondo Monetario Internacional

GEA

Grupo de Economistas y Asociados

ICE

Índice de Calidad Educativa

ICI

Índice de Calidad Institucional

ICIL

Índice Compuesto de Indicadores Líderes

ID

Índice de Desequilibrio Original

IDA

Índice de Desequilibrios Agregados

IDC

Índice de Desequilibrios Complementarios

IDE

Índice de Desarrollo de la Educación para Todos

IDEA

Implementación, Diseño, Evaluación y Análisis de Políticas Públicas

IDH

Índice de Desarrollo Humano

IEC

Índice de Economía del Conocimiento

IED

Índice de Confianza de la Inversión Extranjera Directa

IEPS

Impuesto Especial sobre Producción y Servicios

IETU

Impuesto Especial de Tasa Única

IFS

Índice de Fuentes de Soborno

IGC

Informe Global de la Corrupción

IGAE

Indicador Global de la Actividad Económica

IIDG

Instituto Internacional de Desarrollo Gerencial

IIEP

Instituto Internacional para la Planeación Educativa

IIPA

Alianza Internacional de la Propiedad Intelectual

ILO

Organización Internacional del Trabajo
(Por sus siglas en inglés)

ILTP

Índice Latinoamericano de Transparencia Presupuestaria

IMCO

Instituto Mexicano para la Competitividad

IMD

Instituto para el Desarrollo Gerencial
(Por sus siglas en inglés)

IMC

Índice de Masa Corporal

IMRE

Índice Mexicano de Reputación Empresarial

IMSS

Instituto Mexicano del Seguro Social

INCBG

Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno

INEE

Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación

INEGI

Instituto Nacional de Estadística y Geografía

INFONAVIT

Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores

INI

Instituto Nacional Indigenista

IPC

Índice Internacional de Percepción de la Corrupción

ISR

Impuesto Sobre la Renta

ISSSTE

Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado

IST

Índice de Seguimiento de la Transparencia

IVA

Impuesto al Valor Agregado

ITDIF

Índice de Transparencia de la Disponibilidad de la Información Fiscal

K4D

Conocimiento para el Desarrollo
(Por sus siglas en inglés)

JPO

Oficina de Patentes de Japón
(Por sus siglas en inglés)

NDC

Contribuciones Definidas Teóricas
(Por sus siglas en inglés)

NEF

Fundación para la Nueva Economía
(Por sus siglas en inglés)

OCDE /OECD

Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos

OCEI

Observatorio de Coyuntura Económica Internacional

OMS

Organización Mundial de la Salud

ONG

Organización no Gubernamental

ONU

Organización de las Naciones Unidas

PCM

Programa de Carrera Magisterial

PEA

Población Económicamente Activa

PIB

Producto Interno Bruto

PISA

Programa Internacional para la Evaluación de la Educación

PEMEX

Petróleos Mexicanos

PNUD

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

PyMES

Pequeñas y Medianas Empresas

SARE

Sistema de Apertura Rápida de Empresas

SIDA

Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida

SCIAN

Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte

SEDENA

Secretaría de la Defensa Nacional

SEMAR

Secretaría de Marina, Armada de México

SEP

Secretaría de Educación Pública

SFP

Secretaría de la Función Pública

SHCP

Secretaría de Hacienda y Crédito Público

SWB

Bienestar Subjetivo
(Por sus siglas en inglés)

TI

Transparencia Internacional

TLCAN

Tratado de Libre Comercio de América del Norte

UE

Unión Europea

UNESCO

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura

USPTO

Oficina de Patentes y Marcas Registradas de los Estados Unidos de Norte América
(Por sus siglas en inglés)

VIH

Virus de Inmunodeficiencia Humana

La publicación del libro "Perfil de México
a través de Indicadores Clave"
terminó de imprimirse en marzo de 2011,
en México, D.F., en los talleres de:
PPD Prerensa Digital, S.A. de C.V.
Caravaggio No. 30
Col. Mixcoac, México, D.F.,
C.P. 03910, Tel. 5611 9653 y 5611 7420, Ext. 21.
Esta edición consta de 1000 ejemplares.