





## Índice general





<b>Introducción</b>	<b>7</b>
<b>I. Indicadores de Transparencia</b>	<b>13</b>
<b>II. Indicadores de Buen Gobierno</b>	<b>57</b>
<b>III. Indicadores Económicos y Financieros</b>	<b>193</b>
<b>IV. Indicadores de Desarrollo Humano</b>	<b>385</b>
<b>Glosario</b>	<b>645</b>



## Introducción







El Perfil de México a través de Indicadores Clave es una recopilación de estudios e instrumentos de opinión publicados por prestigias organizaciones nacionales e internacionales especializadas en medir el desempeño de las naciones.

Los resultados reunidos en esta publicación son un aporte que la Auditoría Superior de la Federación hace desde la perspectiva de la fiscalización y la rendición de cuentas, para el ciudadano y toda aquella persona interesada en tener elementos sobre la situación de México, por lo que se propone una perspectiva comparativa respecto al entorno mundial, en cuatro temas clave:

1. Transparencia y acceso a la información.
2. Buen gobierno.
3. Economía y finanzas para la competitividad.
4. Desarrollo humano.

Es preciso señalar que, en virtud de la diversidad de metodologías que cada instrumento ocupa para la valoración del fenómeno estudiado, los indicadores tienen niveles de rigurosidad distintos en la recolección de datos, lo cual debe considerarse al estimar la idoneidad de los que se eligieron para valorar los avances y retrocesos de la nación en cada uno de ellos, entre los que destacan los siguientes:

## Indicadores de Transparencia y acceso a la información

La transparencia implica poner a disposición de la comunidad información sobre la organización y funcionamiento de las instituciones del Estado, así como los objetivos de los planes y programas de gobierno. Por otra parte, la rendición de cuentas supone el deber de los servidores públicos de responsabilizarse por sus actos en el ejercicio de sus funciones y de ser sujetos de sanción en caso de haber incumplido sus obligaciones. Sin transparencia la rendición de cuentas no puede llevarse a cabo, pues el acceso a la información es el instrumento para mantener a los servidores públicos bajo el escrutinio de la sociedad.

En ese sentido, el estudio *Latinobarómetro 2011* muestra que prácticamente la mitad de los encuestados (48%) en 18 países piensa que en la democracia de América Latina es necesario reducir la corrupción; una tercera parte de los encuestados (33%), que falta garantizar la justicia social; otro tercio (31%) señala que falta aumentar la participación

ciudadana y un porcentaje similar (31%), que falta aumentar la transparencia del Estado. Este mismo estudio señala que, de 16 instituciones evaluadas, la población tiene mayor confianza en la iglesia, la televisión y la radio; y menor confianza en los partidos políticos, los sindicatos y el Poder Judicial.

En el terreno nacional, el Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal de las Entidades Federativas (ITDIF) 2012, *Aregional* mostró que los estados de la República redujeron su porcentaje de cumplimiento en transparencia y acceso a la información fiscal en 4 de los 6 bloques evaluados, respecto del estudio previo. Y señala que el impulso a la transparencia requiere del compromiso, voluntad y responsabilidad de las autoridades públicas en esta materia y no necesita de importantes asignaciones presupuestarias.

En el Índice internacional de presupuesto abierto 2012, México obtuvo una calificación de 61 de 100 puntos, y se ubicó en la posición 17 de 100 naciones evaluadas. El índice resalta que la transparencia y la rendición de cuentas en el mundo son débiles, ya que una minoría de países publica información presupuestaria significativa; los países con parlamentos o congresos débiles, entidades superiores de fiscalización endebles o con participación ciudadana limitada, tienden a una escasa transparencia en sus presupuestos. Sin embargo, también señala que cualquier gobierno con voluntad política puede avanzar en sus reformas para lograr la transparencia presupuestaria. Concluye que aunque es imprescindible la participación de la sociedad civil y la revisión ciudadana del presupuesto, éstas no pueden sustituir el trabajo que realizan los congresos y las instituciones superiores de fiscalización.

## Indicadores de Buen Gobierno

La fiscalización superior es uno de los instrumentos que tiene el país para contribuir a la mejora de la acción gubernamental y generar la confianza de la sociedad a quien por mandato constitucional se debe.

No obstante, en los *Indicadores de Gobernabilidad del Banco Mundial 2012*, México obtuvo la posición 54 (dos más respecto al año anterior) en cuanto a voz y rendición de cuentas; por lo que respecta a la efectividad gubernamental, ésta avanzó dos posiciones al ubicarse en el número 64; en el control de corrupción hubo un avance de un punto que situó al país en la posición número 45.

Asimismo, en el *Reporte de Competitividad Global 2011-2012*, elaborado por el *Foro Económico*

Mundial, México avanzó 5 posiciones para situarse en el lugar 53. A su vez, en el Indicador de Facilidad para hacer Negocios 2013, conformado por 11 indicadores, México ocupó la posición 48 de 185 economías, por lo que avanzó 5 posiciones respecto del estudio previo.

En el *Índice Internacional de Percepción de la Corrupción 2012* de la organización Transparencia Internacional, México ocupó la posición 105 de los 176 países que participaron.

En los ámbitos nacional e internacional, México aún se percibe como un país con alta propensión a incurrir en conductas de corrupción en la esfera del servicio público: "2011 representó un momento único para el movimiento que exige mayor transparencia, los ciudadanos han reclamado en todo el mundo que sus gobiernos rindan cuentas de las medidas que adoptan".

El *Índice de Desempeño de Programas Públicos Federales 2012* de la empresa Gestión Social y Cooperación, A.C., evalúa el desempeño de 163 programas de subsidio sujetos a reglas de operación en México, de acuerdo con sus objetivos, su diseño, y cobertura. En el estudio se manifiesta que de los 163 programas, 74 (45%) no pudieron ser evaluados ya que presentaron graves problemas de opacidad o falta de transparencia en alguno de sus componentes. De los 89 restantes, 27 no alcanzaron la calificación mínima "aprobatoria" de 60 puntos.

## Indicadores Económicos y Financieros para la competitividad

Las condiciones de confianza y eficacia de los gobiernos influyen sobre la percepción de la inversión extranjera y generan ambientes de competitividad, pero dependen de la solidez de la base económica, la infraestructura básica, el ambiente de seguridad, la productividad mediante la competencia, la mayor conectividad, y la atracción y retención del talento.

El *Índice Compuesto de Indicadores Líderes de la OCDE* de julio de 2012 muestra que México se ubicó en la posición 6 de 39 países integrantes de la organización. Y se encuentra entre los cuatro países con el menor nivel de deuda pública como porcentaje del PIB con 32%. La inversión pública en México como porcentaje del PIB, en 2009, se ubicó en el décimo lugar de los 32 países miembros de la OCDE.

El *Foro Económico Mundial* publicó el estudio *sobre la competitividad global 2012-2013*, que se

enfoca en el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país; incluye el desarrollo sustentable y el nivel de bienestar económico, en el que México ocupó el lugar 53 de 144 países evaluados; Chile, la posición 33, y Brasil, la 48. En el ámbito nacional en 2012, el Distrito Federal fue la entidad con mayor competitividad estatal seguida de Nuevo León y Baja California Sur.

## Indicadores de Desarrollo Humano

Entre los asuntos prioritarios para el desarrollo del país, la transparencia y la rendición de cuentas ocupan un lugar destacado, ya que son factores indispensables en el proceso de realización y logro de la mayoría de los objetivos sociales de la agenda nacional, de ahí la importancia de conocer la situación del país.

Al respecto, el estudio *Medición de la Pobreza en México el País, los Estados y sus Municipios 2010* del CONEVAL presenta los resultados de la medición de la pobreza extrema y moderada de México para los 2,456 municipios. Los estados con mayores porcentajes de población en pobreza extrema fueron: Chiapas, Veracruz y Estado de México. El estudio señala que la mitad de la población en México (52 millones de personas) vive en condiciones de pobreza extrema y moderada; por el contrario, señala que 2 de cada 10 mexicanos no son pobres ni tienen carencias.

El *Índice de Desarrollo Humano 2010*, elaborado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, es un indicador social que mide el avance promedio de un país y las disparidades en el bienestar de la gente. En él, México se ubicó en el lugar 57 de 187 países, una posición abajo respecto del año anterior. En cuanto a educación, el informe PISA 2009 de la OCDE evaluó 65 países, de los cuales México ocupó los últimos sitios en desempeño en las 3 áreas del estudio (Comprensión de Lectura, Cultura Científica y Cultura Matemática), dentro de los 34 países miembros de la organización. En México, el 14.5% de los estudiantes a los que se les aplicó la prueba PISA 2009 ni siquiera es capaz de realizar operaciones aritméticas o identificar la operación que corresponde a un ejercicio específico; por lo que es el país con la menor eficiencia en desempeño de los alumnos entre los países de la OCDE.

En materia de salud, México reportó nuevamente los porcentajes más altos de población con sobrepeso y obesidad de los países de la OCDE. Adicionalmente, la infraestructura hospitalaria de

México reporta cifras inferiores al promedio de la OCDE, al contar con 20 médicos y 16 camas hospitalarias por cada 10 mil habitantes.

En el *Índice del Planeta Feliz 2012* de la *New Economic Foundation*, México ocupó la posición 22 de 151 países. En el *Índice de Paz Mundial* de las 158 naciones, el país se ubicó en el lugar 135, descendió 14 lugares respecto al estudio previo. El *Índice de Mejor Vida de la OCDE 2012* examina áreas que impactan la vida cotidiana como la calidad de vida de las personas en las áreas de salud, educación, medio ambiente, seguridad personal, riqueza, entre otros. México se ubicó en los últimos lugares en todos ellos.

Por su parte, el Instituto para la Economía y la Paz publicó por primera vez el *Índice Global de Terrorismo 2012* que incluye 158 países, y México se ubicó en el lugar 60 con un solo incidente reportado.

## Consideraciones Finales

La Auditoría Superior de la Federación impulsa el manejo eficaz, productivo y honesto de los recursos públicos, y promueve la transparencia y la rendición de cuentas de los Poderes de la Unión y los entes públicos federales, como elementos inherentes de la democracia y el estado de derecho al que aspiramos los mexicanos.

Con esta publicación, se aporta información oportuna del contexto internacional del país en los ámbitos económicos, políticos y sociales. Los datos representan una herramienta estadística de gran utilidad para identificar áreas de oportunidad y de mejora en el desarrollo de México.

**CPC. Juan M. Portal Martínez**  
**Auditor Superior de la Federación**



Indicadores de  
de  
Transparencia

Capítulo



## I. Indicadores de Transparencia

<b>I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental</b>	<b>15</b>
I.1.1 Índice de Confianza en las Instituciones, 2012	15
I.1.2 Índice de Opacidad, 2009	19
I.1.3 Índice de Transparencia de la Disponibilidad de la Información Fiscal de las Entidades Federativas (ITDIF), 2012	23
I.1.4 Índice Latinoamericano de Transparencia Presupuestaria, 2011	29
I.1.5 Indicador de Seguimiento de Transparencia, 2011	33
I.1.6 Evaluación de la Legislación en Materia de Fiscalización Superior en México, 2009	36
I.1.7 Índice de Transparencia y Accesibilidad a la Información Legislativa en México, 2011	39
I.1.8 Participación Ciudadana en Votaciones, 2011	45
I.1.9 Indicador de Transparencia Presupuestaria en los Países de la OCDE, 2011	49
I.1.10 Índice de Presupuesto Abierto, 2012	52

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

### I.1.1 Índice de Confianza en las Instituciones, 2012

Una forma de mejorar la relación entre el Estado y la sociedad es reduciendo la ineficacia de las instituciones tanto públicas como privadas. Para ello es imprescindible conocer la percepción de la población referente a la eficacia de las instituciones para lograr sus fines.

La Corporación Latinobarómetro, organización no gubernamental (ONG) chilena, en su informe 2011, publicado en noviembre, presentó los resultados de las encuestas en 18 países de América Latina, respecto de la opinión de la población sobre la confianza de los habitantes en las organizaciones.

La metodología consistió en la aplicación de 20,204 cuestionarios del 15 de julio al 16 de agosto de 2011 para obtener una muestra representativa de la población en América Latina desde México hasta Argentina, excepto Cuba.

Los resultados se presentaron en porcentajes y se relacionan con el grado de confianza que transmiten las instituciones a la sociedad e implican que a mayor porcentaje hay mayor confianza en la institución.

La iglesia, la radio y la televisión obtuvieron el mayor porcentaje de confianza institucional con: 64%, 49% y 48%, respectivamente; aunque se observó que sus calificaciones son inferiores respecto de los estudios previos. Los partidos políticos, los sindicatos y el Poder Judicial obtuvieron el porcentaje más bajo con: 22%, 28% y 29%, en ese orden. La disminución de confianza institucional más notoria se identificó en la iglesia, seguida de la radio y las fuerzas armadas como se detalla a continuación.

### CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES DE AMÉRICA LATINA, 1996-2010 Y 2011 (Porcentajes)

Institución	1996-2010	2011	Cambio en la confianza, (+) Aumento (-) Disminución
Iglesia	71	64	-7
La Radio	55	49	-6
Televisión	48	48	s.c.
Diarios	45	45	s.c.
Bancos	39	43	4
Gobierno	37	40	3
Fuerzas Armadas	43	39	-4
Empresa Privada	39	38	-1
El Estado	n.d.	38	n.a.
Municipio/Gobierno Local	36	37	1
Policía	35	33	-2
Congreso/Parlamento	28	32	4
Administración Pública	31	31	s.c.
Poder Judicial	31	29	-2
Sindicatos	28	28	s.c.
Partidos Políticos	20	22	2

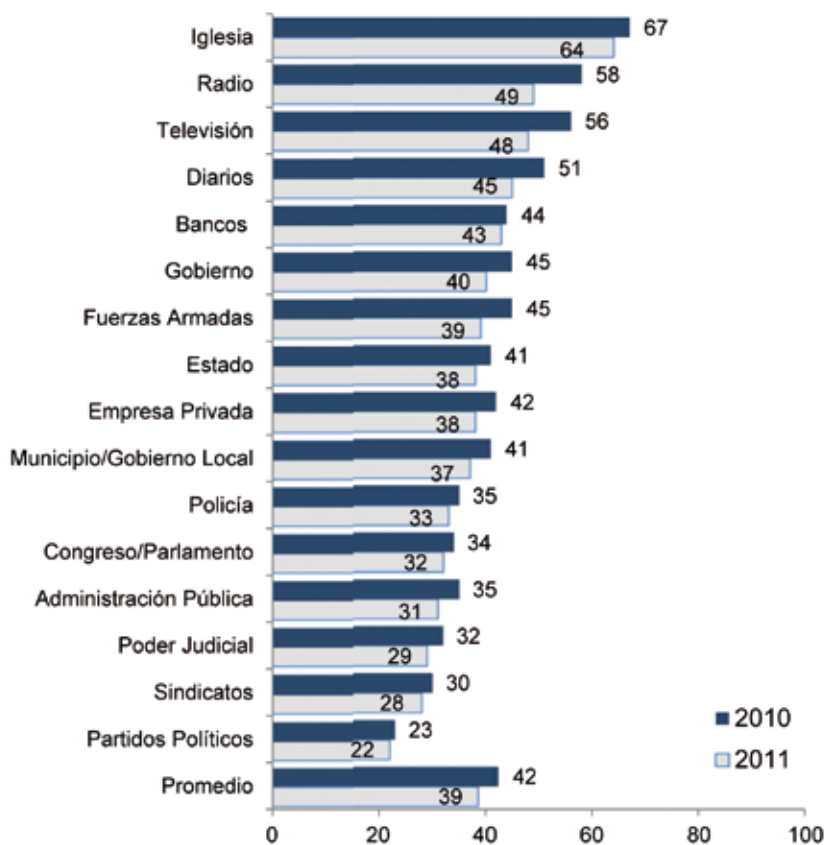
**FUENTE:** Corporación Latinobarómetro. *Informe 2011*, p. 48.  
[Fecha de consulta: 9 de enero, 2013].  
Disponible en: [http://consulta.mx/web/images/otrosestudiospdf/20111028\\_LB\\_Latinobarometro2011.pdf](http://consulta.mx/web/images/otrosestudiospdf/20111028_LB_Latinobarometro2011.pdf)  
n.a. No aplicable.  
n.d. No disponible.

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

En los dos últimos años de estudio se presentó una baja generalizada en las 16 instituciones evaluadas de América Latina respecto al estudio previo; las instituciones con los decrementos más notorios fueron: la Radio (9%), la Televisión (8%); los Diarios y las Fuerzas Armadas (ambos con 6%), como se muestra en la gráfica siguiente:

PORCENTAJE DE CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES DE AMÉRICA LATINA, 2010 Y 2011



FUENTE: Corporación Latinobarómetro. Informe 2011, p. 50.  
[Fecha de consulta: 9 de enero, 2013].  
Disponible en: [http://consulta.mx/web/images/otroestudiospdf/20111028\\_LB\\_Latinobarometro2011.pdf](http://consulta.mx/web/images/otroestudiospdf/20111028_LB_Latinobarometro2011.pdf)

El Latinobarómetro 2011 resaltó, entre otros, los resultados siguientes:

Las elites en el gobierno tienen que ir más rápido para alcanzar las demandas de la población. La oferta de soluciones aceptables hace 10 años, actualmente ya no es aceptable. El Estado está en la mira de los ciudadanos, la satisfacción de sus servicios es baja y las demandas crecientes. Las desigualdades en la región no son tolerables dado el crecimiento económico.

La estabilidad económica es algo nuevo para América Latina. La estabilidad del empleo se ha duplicado en la última década y alcanzó su punto más alto en 2011.

Cuatro de cada diez latinoamericanos tienen hoy un grado de educación más alto que el del hogar de nacimiento. Ocho de cada diez están conectados con el mundo a través del celular.

Al mismo tiempo, la cantidad de pendientes es enorme. Comienza con los problemas económicos que aquejan a una parte muy significativa de la población con bajos sueldos, precariedad habitacional, acceso restringido a la salud, educación de mala calidad; si bien el desempleo se encuentra en uno de sus puntos más bajos, la desigualdad permanece como la mayor de las amenazas, la discriminación como su consecuencia cultural más inmediata. La tolerancia y la confianza son bajas, no se confía en los partidos políticos, ni en el prójimo.



# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

Los gobiernos no logran aumentar la percepción de que se gobierna para la mayoría. Hay sensación de abuso y de privilegios indebidos.

Hay bajos niveles de satisfacción hacia el Estado, inferiores a los de los gobiernos. Las principales amenazas están en el crimen organizado, el narcotráfico, la violencia en general que desata la ira contra los que tienen demasiado.

En el contexto nacional, Consulta Mitofsky publicó en agosto de 2012 "México: Confianza en instituciones. Encuesta Nacional en Viviendas". Mediante la herramienta estadística *Tracking Poll Roy Campos*, la encuestadora aplicó 1,000 cuestionarios (del 17 al 19 de agosto de 2012) a ciudadanos mexicanos residentes en el territorio nacional. Los resultados son presentados una o dos veces al año.

El método de muestreo estadístico consideró un nivel de confianza de 95% con un margen de error de 3%, aunque la consultora no descartó la existencia de algún error no estadístico (como es usual considerar en todo ejercicio de muestreo).

Los resultados se presentan a continuación en una escala de 0 a 10, donde 0 indica ausencia de confianza y 10 confianza absoluta. Las encuestas fueron aplicadas para evaluar la confianza de 15 instituciones de México. Los resultados agregados son los siguientes:

- a) Confianza alta (mayores que 7.0): Universidades, Iglesia, Ejército, Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH) y Medios de Comunicación.
- b) Confianza media (entre 6.1 y 7.0): Suprema Corte de Justicia, Empresarios, Instituto Federal Electoral, Bancos y Presidencia de la República.
- c) Confianza baja (inferiores a 6.1): Sindicatos, Senadores, Partidos Políticos, Policía y Diputados.

A continuación se presentan los resultados por institución obtenidos de 2008 a 2012 y sus avances o retrocesos en el último año de estudio, así como en todo el período. En general, se identificó un ligero avance en el último año; sin embargo, también se identificó un ligero retroceso durante todo el periodo de estudio.

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

### ÍNDICE DE CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES DE MÉXICO, 2008-2012 (Calificaciones promedio)

Instituciones	Año					Niveles de confianza	Variación 2011 a 2012	Variación 2008 a 2012
	2008	2009	2010	2011	2012			
Universidades	7.9	7.8	7.9	7.8	7.8	Alta	0.0	-0.1
Iglesia	8.0	7.8	7.7	7.6	7.6		0.0	-0.4
Ejército	7.8	7.7	7.6	7.5	7.5		0.0	-0.3
CNDH	7.5	7.4	7.3	7.3	7.5		0.2	0.0
Medios de Comunicación	7.6	7.7	7.6	7.4	7.2		-0.2	-0.4
Suprema Corte de Justicia	7.0	7.2	7.0	6.6	6.9	Media	0.3	-0.1
Empresarios	6.8	7.0	7.0	6.9	6.8		-0.1	0.0
Instituto Federal Electoral	7.0	7.2	7.0	6.6	6.7		0.1	-0.3
Bancos	6.8	7.0	6.7	6.5	6.7		0.2	-0.1
Presidencia de la República	6.9	7.1	6.7	6.5	6.6		0.1	-0.3
Sindicatos	6.0	6.3	5.9	5.7	6.0	Baja	0.3	0.0
Senadores	6.1	6.8	6.0	5.9	6.0		0.1	-0.1
Partidos Políticos	5.7	6.0	5.7	5.7	6.0		0.3	0.3
Policía	6.1	6.0	5.8	5.6	5.9		0.3	-0.2
Diputados	5.7	6.0	5.7	5.6	5.9		0.3	0.2
<b>Promedio</b>	<b>6.9</b>	<b>7.0</b>	<b>6.8</b>	<b>6.6</b>	<b>6.7</b>		0.1	-0.1

**FUENTE:** Consulta Mitofsky, Confianza en Instituciones, Encuesta Nacional de Viviendas, p. 10.  
[Fecha de consulta: 9 de enero, 2013].  
Disponible en: [http://consulta.mx/web/images/mexicoopinapdf/20120830\\_NA\\_Confianza\\_Instituciones.pdf](http://consulta.mx/web/images/mexicoopinapdf/20120830_NA_Confianza_Instituciones.pdf)

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

### I.1.2 Índice de Opacidad, 2009

El índice de Opacidad del *Milken Institute* califica y compara a los países por su falta de claridad, de transparencia en las prácticas y el manejo de recursos en los ámbitos de los negocios, las finanzas y el gobierno, por medio de 5 grandes áreas que afectan el crecimiento económico.

El *Milken Institute* es una institución sin fines de lucro, apartidista, con sede en Santa Mónica, California, Estados Unidos, integrada por un grupo estratégico cuya misión es mejorar la vida de las personas alrededor del mundo, mediante la promoción de soluciones innovadoras de economía y política que instituyan puestos de trabajo, que amplíen el acceso al capital y mejoren la salud. El grupo apoya el diseño de las mejores políticas públicas, identifica e implementa ideas innovadoras para la prosperidad.

El instituto publicó en abril de 2009 el estudio "2009 Opacity Index: Measuring Global Risks" (Índice de opacidad 2009). El índice se actualiza completamente cada 5 años con información de casi 70 variables por país. Sin embargo, en los años intermedios se realizan actualizaciones parciales. Hasta 2009 su frecuencia de publicación fue anual.

El índice, a diferencia de otros estudios, destaca los riesgos empresariales y económicos, pues las acciones realizadas en esos niveles pueden cambiar la atracción de la inversión extranjera en los países.

El *Milken Institute* define que el poder de los mercados de capital puede resolver los desafíos sociales y económicos urgentes y mejorar la vida de las personas.

El Índice de Opacidad incluye a 48 naciones y evalúa 5 grandes áreas que afectan el crecimiento económico:

- a) Corrupción.
- b) Deficiencias del sistema jurídico.
- c) Aplicación de las políticas económicas.
- d) Normas de contabilidad y de gobierno corporativo.
- e) Calidad regulatoria.

Este índice utiliza una escala de 0 a 100 puntos, donde los valores mayores significan más opacidad y los inferiores mayor transparencia, y también es considerada en las 5 áreas analizadas. Se construye con 65 variables obtenidas de instituciones internacionales como el Banco Mundial (BM), el Fondo Monetario Internacional (FMI) y de autoridades locales de los países estudiados. En el índice cada punto de opacidad se traduce como una pérdida de \$1,367 dólares per cápita del PIB del país evaluado.

De acuerdo con los datos de 2009, los países con el menor índice de opacidad fueron Finlandia (9), Hong Kong (12); y Singapur, Suecia y Australia con 14 puntos, mientras que los que tuvieron los valores más altos fueron Nigeria (55), Venezuela (48) y Arabia Saudita; Filipinas y Líbano con 45 puntos, siendo éstos los países con la mayor opacidad del estudio.

México obtuvo una calificación de 37 puntos y se ubicó en la posición 33 de 48, por lo que retrocedió 2 posiciones respecto del año anterior.

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

### ÍNDICE DE OPACIDAD, 2009

Países	2009					2009 Puntuación Índice de Opacidad	2008 Puntuación Índice de Opacidad	Clasificación 2009
	Corrupción	Deficiencias del Sistema Jurídico	Aplicación de políticas económicas	Normas de contabilidad y gobierno corporativo	Calidad regulatoria			
Finlandia	4	11	21	1	6	9	9	1
Hong Kong	21	10	14	1	12	12	12	2
Australia	16	19	29	1	5	14	15	3
Singapur	14	15	19	14	5	14	14	3
Suecia	10	21	29	2	8	14	15	3
Dinamarca	7	18	26	11	16	15	16	6
Irlanda	29	15	25	1	5	15	16	6
Austria	15	10	29	10	14	16	16	8
Alemania	16	12	31	10	18	17	17	9
Reino Unido	24	9	35	11	10	18	17	10
Bélgica	30	19	34	2	11	19	21	11
Canadá	14	12	30	32	14	20	22	12
Suiza	14	21	25	36	17	22	24	13
Estados Unidos	31	21	30	20	7	22	23	13
Francia	22	37	34	2	22	23	24	15
Holanda	13	24	31	32	19	24	25	16
Sudáfrica	46	27	34	1	12	24	26	16
Chile	28	24	31	26	17	25	26	18
Japón	36	20	31	21	17	25	25	18
Portugal	32	29	31	16	15	25	25	18
España	33	26	40	18	12	26	27	21
Israel	38	31	37	23	17	29	30	22
República Checa	49	40	36	3	19	29	32	22
Corea del Sur	42	28	29	30	18	29	31	22
Hungría	51	34	37	13	12	30	30	25
Grecia	53	34	39	12	16	31	32	26
Malasia	47	29	35	30	18	32	32	27
Polonia	52	34	45	13	17	32	35	27

Continúa ...

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

... Continuación

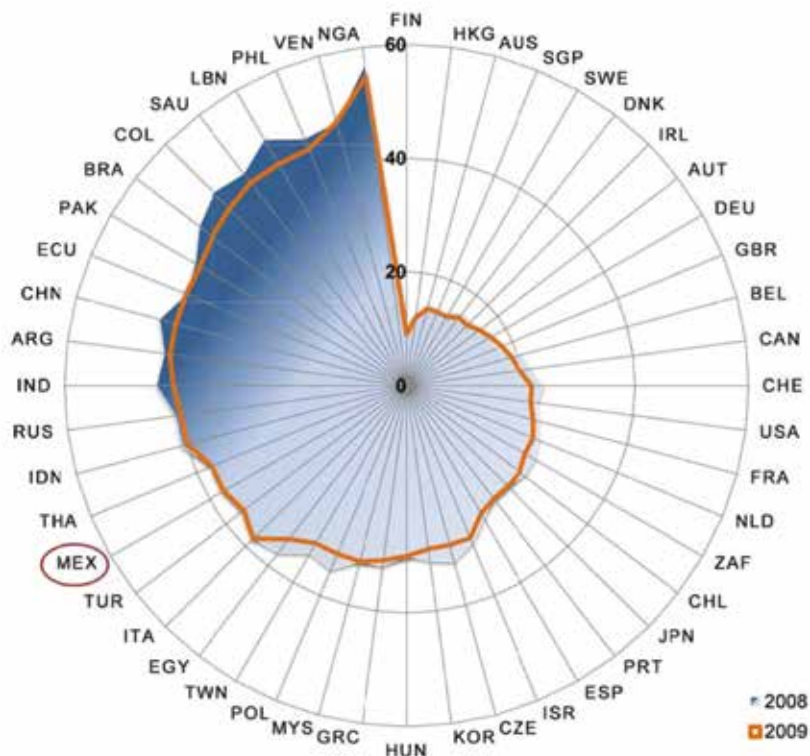
Países	2009					2009 Puntuación Índice de Opacidad	2008 Puntuación Índice de Opacidad	Clasificación 2009
	Corrupción	Deficiencias del Sistema Jurídico	Aplicación de políticas económicas	Normas de contabilidad y gobierno corporativo	Calidad regulatoria			
Taiwán	48	32	32	30	19	32	34	27
Egipto	63	35	42	3	27	34	37	30
Italia	50	38	52	22	16	36	38	31
Turquía	51	41	45	13	32	36	36	31
México	60	47	43	21	12	37	37	33
Tailandia	61	42	37	21	23	37	37	33
Indonesia	49	46	46	31	28	40	41	35
Rusia	68	45	42	26	21	40	41	35
India	56	45	43	29	33	41	44	37
Argentina	63	53	47	32	17	42	43	38
China	57	40	40	40	33	42	45	38
Ecuador	63	57	43	22	24	42	42	38
Pakistán	65	46	48	31	19	42	43	38
Brasil	64	49	47	36	20	43	46	42
Colombia	57	49	53	44	15	44	48	43
Arabia Saudita	63	40	38	62	20	45	47	44
Líbano	77	63	38	20	28	45	50	44
Filipinas	66	50	44	39	28	45	47	44
Venezuela	76	72	60	5	25	48	48	47
Nigeria	69	64	44	63	37	55	57	48

**FUENTE:** Milken Institute. 2009 Opacity Index: Measuring Global Risks, p. 3.  
[Fecha de consulta: 17 de enero, 2013].  
Disponible en: [http://www.milkeninstitute.org/pdf/InstituteOpacityIndex\\_Apr8.pdf](http://www.milkeninstitute.org/pdf/InstituteOpacityIndex_Apr8.pdf)

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

### ÍNDICE DE OPACIDAD, 2008-2009



**FUENTE:** Elaborado con datos de Milken Institute. 2009 Opacity Index: Measuring Global Risks, p.3. [Fecha de consulta: 17 de enero, 2013]. Disponible en: [http://www.milkeninstitute.org/pdf/InstituteOpacityIndex\\_Apr8.pdf](http://www.milkeninstitute.org/pdf/InstituteOpacityIndex_Apr8.pdf)

El índice se define como una herramienta útil para crear rivalidades positivas entre los países evaluados, los cuales pueden volverse más competitivos al ser más transparentes y al hacer a sus instituciones más efectivas.

El estudio concluye que al disminuir los niveles de opacidad se reduce el costo para hacer negocios; la disminución de la corrupción tiene el mismo efecto que disminuir los impuestos a las empresas, y un nivel bajo de opacidad está relacionado con mayor competitividad.

Los 5 factores del índice indican las áreas en las que se debe poner atención especial. Un bajo

desempeño de los factores no necesariamente es un indicativo de que no deben hacerse negocios, sino de que se necesita actuar con prudencia.

También, se señala que la habilidad de comparar las naciones es esencial para las empresas y los gobiernos. Conocer la diferencia de riesgo en los países puede ayudar a los empresarios a tomar mejores decisiones al invertir. Para los gobernantes, conocer cómo se encuentra su país en opacidad, respecto de los demás, facilita diseñar las políticas para hacer de su país un lugar más atractivo para hacer negocios.

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

### I.1.3 Índice de Transparencia de la Disponibilidad de la Información Fiscal de las Entidades Federativas (ITDIF), 2012

Este índice es publicado anualmente por la consultora Aregional desde 2001, es un instrumento estadístico que cuantifica la disponibilidad y calidad de la información fiscal generada por los gobiernos estatales en sus páginas electrónicas, y refleja el nivel de accesibilidad, calidad, disponibilidad y transparencia de la información que aportan los gobiernos estatales, la cual a su vez se emplea como un insumo para evaluar el desempeño, manejo, administración y cumplimiento de los recursos públicos.

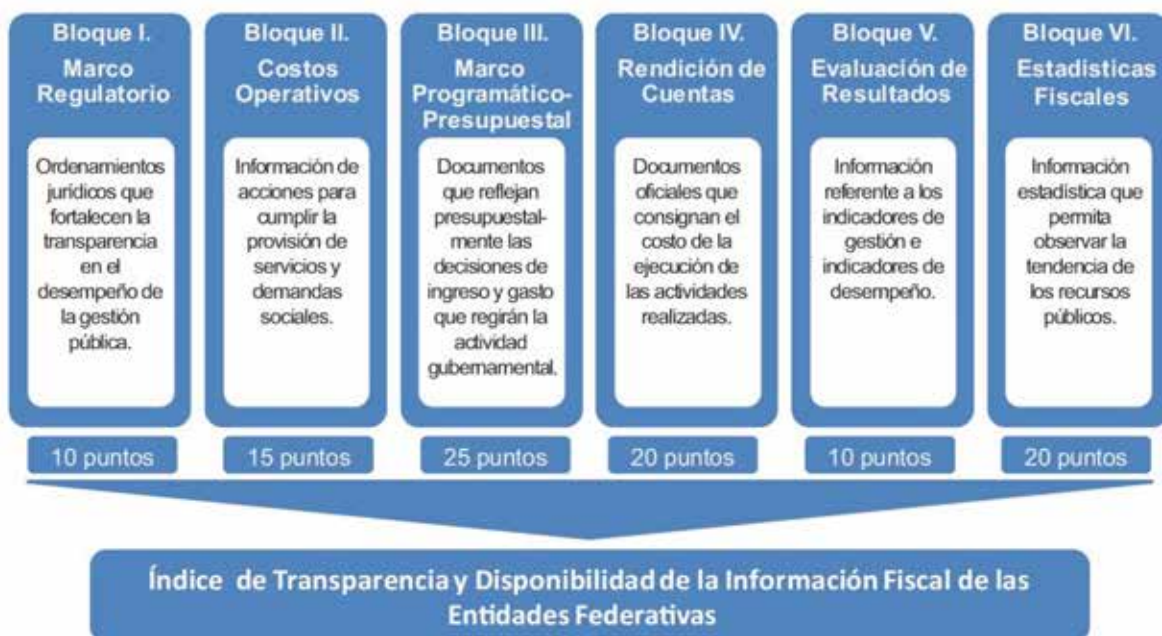
Aregional define la transparencia como aquella información que debe ser presentada al escrutinio público, de acuerdo con el marco jurídico, la cual es considerada tanto un factor necesario para impulsar el mejor uso de los recursos públicos, como elemento imprescindible para la evaluación del desempeño del Estado y para la rendición de cuentas del gobierno hacia la sociedad. Es por ello que el disponer información oportuna, confiable y de calidad se ha convertido en un reto que enfrentan los gobiernos en la actualidad.

El objetivo del índice es medir los esfuerzos realizados por las entidades federativas para incrementar la calidad y disponibilidad de la información fiscal. La medición permite realizar un seguimiento de esos esfuerzos de los gobiernos para lograr la transparencia y observar la evolución o involución de las entidades federativas en materia de transparencia en el tiempo.

Aregional publicó el ITDIF 2012 el 30 de mayo de 2012. El periodo de realización del estudio comprendió del 23 al 27 de abril de 2012, y en él participaron las 31 entidades federativas y el Distrito Federal.

La metodología considera diferentes aspectos de la gestión y desempeño gubernamental, los cuales se agrupan en seis grandes bloques: Marco Regulatorio, Costos Operativos, Marco Programático-Presupuestal, Rendición de Cuentas, Evaluación de Resultados y Estadísticas Fiscales; a cada bloque se le asignó una ponderación como se detalla en el esquema siguiente:

#### CONFORMACIÓN GENERAL DEL ITDIF, 2012



**FUENTE:** Aregional, *Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal de las Entidades Federativas (ITDIF) 2012*, p. 5. [Fecha de consulta: 8 de febrero, 2013]. Disponible en: <http://www.aregional.com/> Sección arÍndices.

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

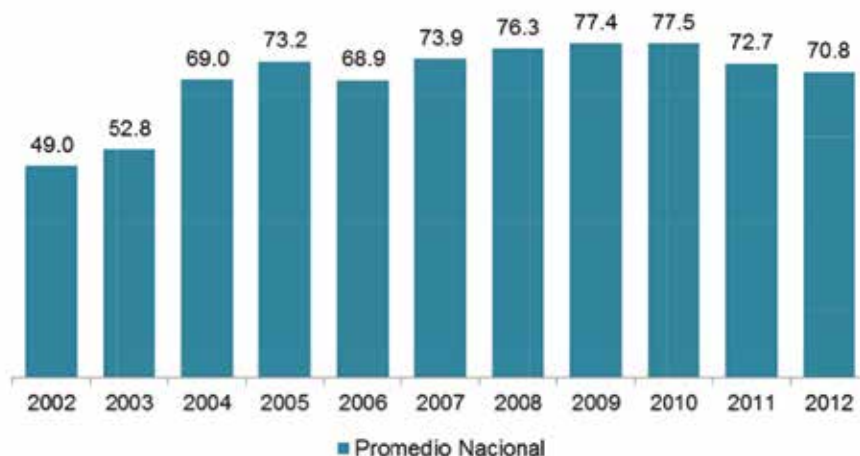
En el índice 2012 se agregaron nuevas variables: Sueldos (Bloque II), Presupuesto de Egresos (Bloque III), y Avances en el Sistema de Evaluación del Desempeño (Bloque III).

La consultoría mencionó que 2012 fue un año atípico por el proceso electoral nacional (veda electoral), lo que, aunado a la incorporación de los nuevos factores para medir la calidad de la información y el desconocimiento de las fechas exactas del estudio ITDIF 2012, causó cambios importantes en las posiciones de las entidades federativas en este índice, siendo las mejor evaluadas aquellas que presentaron más información y de mejor calidad.

La escala de medición del ITDIF 2012 va de 0 a 100 puntos. Los resultados de la medición permiten jerarquizar los datos como una calificación, en donde los valores más altos (cerca de 100) representan una mayor transparencia de la información y valores más bajos (cerca de 0), menor transparencia.

La evolución de la calificación del promedio nacional del ITDIF, de 2002 a 2012, se fue incrementando y tuvo su valor máximo en 2010 con 77.5 puntos. En los años con periodos electorales (2006 y 2012) la calificación promedio disminuyó respecto del año anterior, como se muestra en la gráfica siguiente:

**EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE TRANSPARENCIA Y DISPONIBILIDAD DE LA INFORMACIÓN FISCAL DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS, 2002-2012**  
(Puntuación en escala de 0 - 100)



**FUENTE:** Aregional, *Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal de las Entidades Federativas (ITDIF) 2012*. [Fecha de consulta: 8 de febrero, 2013]. Disponible en: <http://www.aregional.com/> Sección aríndices.

Al comparar los resultados del ITDIF 2012 con los emitidos en el índice 2011, se observa un gran movimiento de posiciones; de las 32 entidades federativas, 16 estados (50%) escalaron posiciones, 13 entidades (41%) registraron una baja en sus posiciones y sólo 3 entidades (9%) se mantuvieron sin cambios respecto al índice 2011. Cabe destacar que los movimientos se vieron afectados por los procesos electorales durante 2012.

Los estados que presentaron mayor avance respecto al índice 2011 fueron Guanajuato, al escalar 14 posiciones; Tamaulipas y Oaxaca con 13; y Baja California y Puebla con 12. Por su parte, los estados que registraron mayores retrocesos fueron: Sinaloa (-19 posiciones), Querétaro (-12), y Michoacán y Chiapas (ambas con -8).



# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

Los tres estados que se mantuvieron sin cambio fueron: Estado de México, Morelos y Quintana Roo, como se observa en el cuadro siguiente:

### CAMBIOS EN LAS POSICIONES DEL ITDIF 2012, RESPECTO A 2011

Entidad Federativa		Diferencia 2011 Vs 2012	Entidad Federativa		Diferencia 2011 Vs 2012
↑	Aguascalientes	3	=	Morelos	0
↑	Baja California	12	↑	Nayarit	3
↑	Baja California Sur	4	↓	Nuevo León	-3
↑	Campeche	3	↑	Oaxaca	13
↓	Chiapas	-8	↑	Puebla	12
↓	Chihuahua	-1	↓	Querétaro	-12
↑	Coahuila	1	=	Quintana Roo	0
↓	Colima	-6	↓	San Luis Potosí	-3
↓	Distrito Federal	-2	↓	Sinaloa	-19
↓	Durango	-1	↑	Sonora	4
↑	Guanajuato	14	↑	Tabasco	7
↑	Guerrero	3	↑	Tamaulipas	13
↓	Hidalgo	-2	↑	Tlaxcala	1
↑	Jalisco	1	↓	Veracruz	-5
=	Estado de México	0	↓	Yucatán	-2
↓	Michoacán	-8	↑	Zacatecas	1

Nomenclatura:	
Afectados por veda electoral	■
Subió posiciones	↑
Se mantuvo respecto a 2011	=
Bajó posiciones	↓

**FUENTE:** Aregional, *Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal de las Entidades Federativas (ITDIF) 2012*, p. 12. [Fecha de consulta: 8 de febrero, 2013]. Disponible en: <http://www.aregional.com/Secciónar/indices>.

Se identifican tres niveles de transparencia: alto, medio y bajo, en donde el nivel alto engloba las primeras 10 posiciones del ITDIF 2012, con puntuaciones mayores de 80.0 y se caracterizan por mantener de forma asequible su información; el nivel medio agrupa aquellos estados que se encuentran en las posiciones 11 a 22, con puntajes entre 60 y 80, tienen una disponibilidad de la información significativa, y se presenta sin suficiente desagregación; el nivel bajo, conformado por aquellas entidades con

calificaciones menores de 60.0; es decir, en estas entidades existen graves lagunas de información fiscal en línea o es poco clara.

Las entidades con las calificaciones más altas fueron: Jalisco y Nayarit con 95.10, Estado de México con 93.64, y Baja California Sur con 92.34 puntos. Las entidades con calificaciones más bajas fueron: Tlaxcala, Sinaloa e Hidalgo con: 27.59, 47.00 y 50.04, respectivamente, como se muestra a continuación.

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

### POSICIÓN DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS EN EL ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DE LA DISPONIBILIDAD DE LA INFORMACIÓN FISCAL, 2012

Posición	Entidad Federativa	Total
1	Jalisco	95.10
	Nayarit	95.10
2	Estado de México	93.64
3	Baja California Sur	92.34
4	Chihuahua	91.48
5	Oaxaca	90.16
6	Aguascalientes	87.55
7	Puebla	85.47
8	Guanajuato	81.22
9	Chiapas	80.90
	Nuevo León	80.90
10	Veracruz	80.00
11	Campeche	79.25
12	Baja California	78.54
13	Tabasco	78.17
14	Colima	74.69
15	San Luis Potosí	68.45
16	Durango	66.48
17	Tamaulipas	65.04
18	Distrito Federal	62.91
19	Yucatán	62.86
20	Coahuila	61.81
21	Michoacán	61.63
22	Zacatecas	60.59

... Continuación

Posición	Entidad Federativa	Total
23	Querétaro	57.33
24	Sonora	53.06
25	Morelos	52.34
26	Guerrero	52.04
27	Quintana Roo	51.99
28	Hidalgo	50.04
29	Sinaloa	47.00
30	Tlaxcala	27.59

Continúa ...

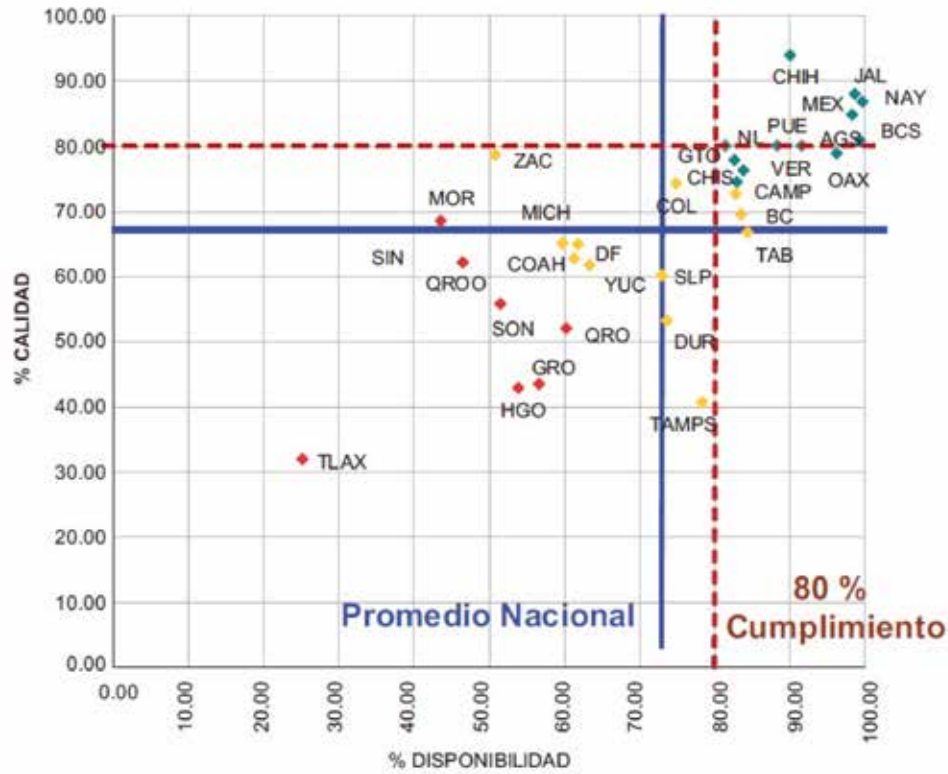
**FUENTE:** Aregional, *Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal de las Entidades Federativas (ITDIF) 2012*, p. 8. [Fecha de consulta: 8 de febrero, 2013].  
 Disponible en: <http://www.aregional.com/Sección/árndices>.

Una forma esquemática de la situación de las entidades federativas en materia de transparencia y acceso a la información pública gubernamental se presenta en el esquema siguiente, en el que se incluye el porcentaje de disponibilidad de información y la calidad de la misma. En promedio, la disponibilidad de la información fue 72.3%, mientras que en calidad, 68.1%.

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

### DISPONIBILIDAD Y CALIDAD DE LA INFORMACIÓN EVALUADA EN EL ITIDIF 2012 (Porcentaje)



**FUENTE:** Aregional, *Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal de las Entidades Federativas (ITDIF) 2012*, p. 11 [Fecha de consulta: 8 de febrero, 2013].  
Disponible en: <http://www.aregional.com/>  
Sección arÍndices.

El estudio destaca lo siguiente:

- Para evaluar la gestión gubernamental es necesario tener acceso a la información respectiva, la cual debe ser clara, oportuna y veraz, y mostrar el diseño e instrumentación de las estrategias y acciones que impulsa el gobierno en sus diferentes ámbitos.
- La transparencia contribuye a la evaluación del desempeño, la cual es el paso siguiente en la rendición de cuentas para efficientar el ejercicio del gasto público.
- Se identificaron tres causas principales de los cambios tanto en puntuaciones como posiciones obtenidas: primero, el

incremento de factores de calidad de la información presentada; segundo, el que las entidades no supieran con exactitud la fecha del levantamiento de datos; y tercero, las confusiones alrededor de la llamada "veda electoral" en cuanto a lo que se puede o no publicar en las páginas web de las entidades federativas. Esta confusión fue más notoria respecto de la publicación de documentos específicos como: el Plan Estatal de Desarrollo, Programas Sectoriales y Regionales, Informes de Gobierno, Adjudicación de Licitaciones de Obra Pública, entre otros. Por lo tanto se encontró una asociación negativa entre la transparencia en la información y el ciclo electoral en los estados.

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

- Las entidades federativas redujeron su porcentaje de cumplimiento respecto al año anterior en 4 de los 6 bloques evaluados. En términos generales, los resultados del ITDIF 2012 presentan un retroceso nacional en materia de Transparencia y Acceso a la Información en el ámbito estatal. El estado de Oaxaca mejoró considerablemente la disponibilidad de su información fiscal, se colocó en la quinta posición, mientras que en 2008 se ubicaba en la última.
- El estudio manifiesta que “el impulso a la transparencia no requiere de importantes asignaciones presupuestarias, sino simplemente del compromiso, voluntad y responsabilidad de las autoridades públicas en esta materia”.

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

### I.1.4 Índice Latinoamericano de Transparencia Presupuestaria, 2011

La percepción negativa de los usuarios expertos que trabajan con el presupuesto ha impulsado a algunas organizaciones no gubernamentales a examinar tanto los avances como los vacíos que prevalecen en torno a la transparencia en la asignación y aplicación de los recursos públicos.

El Índice Latinoamericano de Transparencia Presupuestaria (ILTP) identifica 16 variables presupuestarias y su objetivo es favorecer el establecimiento de mejores prácticas presupuestarias y colaborar en la rendición de cuentas y la transparencia, así como difundir la opinión de los expertos en finanzas públicas sobre el estado de la transparencia presupuestaria, identificar áreas de opacidad y emitir recomendaciones para mejorar la rendición de cuentas.

La institución Fundar, Centro de Análisis e Investigación, A.C., presentó en marzo de 2012 el documento bienal denominado Índice Latinoamericano de Transparencia Presupuestaria (ILTP) 2011, el cual mide el nivel de transparencia presupuestaria y Fundar la definió como la existencia de un marco normativo y prácticas claras en el proceso presupuestario, el acceso del público a la información y a los mecanismos formales de participación durante este proceso.

La metodología consta de tres componentes a partir de los cuales se evalúa la transparencia presupuestaria:

1. Practicar encuestas de percepción a los expertos en temas presupuestarios: académicos y periodistas (con publicaciones afines), y a la sociedad civil que usa y trabaja con temas presupuestarios.
2. Las percepciones son conmensurables por país y se identifican a los actores principales del ciclo presupuestario.
3. Utilizar la Guía de Vinculación entre los resultados de las encuestas y su medición (pasos 1 y 2) para explicar los resultados.

Los resultados se presentan para los años de 2001 a 2011 con frecuencia bienal. En el estudio de 2011 se muestran los resultados de 5 países de América Latina, 6 países menos que el estudio previo de 2009 (11 naciones).

La escala de medición va de 1 a 100, y representa porcentaje de opiniones positivas respecto de las variables evaluadas, los valores cercanos a 1 representan escasa transparencia (opacidad) y los valores próximos a 100, alta transparencia; los valores cercanos a 50 son calificados como "ni opaco ni transparente".

Los resultados de las encuestas indican que de los 5 países que participaron en el estudio en 2011, Costa Rica obtuvo el resultado más alto con 59 puntos, seguido de Ecuador (52) y México (45). Los resultados más bajos los registraron Venezuela y Guatemala con 22 y 44, respectivamente.

En los últimos 12 años la calificación promedio fue de 50 puntos.

Los resultados muestran que México en 2005 obtuvo el mayor valor del indicador (54), y después decreció hasta 45 puntos en 2011. En promedio México registró 49.7 puntos en los 5 años de estudio.

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

### ÍNDICE LATINOAMERICANO DE TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA, 2001-2011

País	2001	2003	2005	2007	2009	2011	
	Valor					Valor	Posición
Costa Rica	*	49	60	67	69	59	1
Ecuador	*	31	*	40	43	52	2
México	51	50	54	50	48	45	3
Guatemala	*	*	43	50	44	44	4
Venezuela	*	*	*	33	23	22	5
Argentina	45	44	47	*	48	*	n.a.
Bolivia	*	*	*	42	42	*	n.a.
Perú	46	45	52	52	54	*	n.a.
Colombia	*	44	58	38	46	*	n.a.
Brasil	55	50	*	*	49	*	n.a.
Panamá	*	*	*	*	50	*	n.a.
República Dominicana	*	*	*	*	44	*	n.a.
El Salvador	*	40	31	*	*	*	n.a.
Nicaragua	*	46	39	40	*	*	n.a.
Chile	62	62	*	*	*	*	n.a.

**FUENTE:** Fundar, Centro de Análisis e Investigación, A.C.  
Índice Latinoamericano de Transparencia Presupuestaria, 2011.  
[Fecha de consulta: 29 de octubre, 2012].  
Disponible en: <http://iltpweb.org/>  
\* No participó.  
n.a. No aplicable.

### Resultados para México

Fundar consideró que la baja calificación de México es resultado del comportamiento descendente de las 16 variables que integran el índice. Mencionó que pese a los avances relativos a normar el gasto público y la rendición de cuentas, los encuestados manifestaron que el proceso presupuestario es sub óptimo.

Entre los factores que incidieron en la calificación se identificó el proceso electoral presidencial federal, el cual se reflejó en la negociación del presupuesto 2012 a finales de 2011. También se mencionó que los resultados de la fiscalización de la Cuenta Pública 2010, por parte de la Auditoría Superior de la Federación (ASF), respaldaron los resultados del índice, al manifestar la existencia de irregularidades en la ejecución del gasto público.

De acuerdo con Fundar, el ILTP 2011 expresó la insatisfacción de los resultados en materia

presupuestaria y reflejó la opacidad en las etapas del ciclo presupuestario.

El análisis por variable indica que ninguna de las 16 obtuvo una calificación aprobatoria (60% o más); sin embargo, las variables que tuvieron el porcentaje más alto de percepción (opiniones positivas) fueron las variables "Ley de Acceso a la información" con 50%, "Confianza en la Información" con 41% y "Atribuciones y Participación del Legislativo", así como "Capacidades del Órgano de Control Externo" ("Evaluación a la Auditoría Superior de la Federación"), ambas con 29%.

Respecto de las variables con menor porcentaje de opiniones positivas fueron: "Participación Ciudadana en el Presupuesto" con 6%, "Cambios del Presupuesto" con 13% y "Evaluación de la Contraloría Interna (evaluación a la Secretaría de la Función Pública)" con 14%.

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

Respecto del estudio 2009, 9 variables presentaron un retroceso, 4 avanzaron y 3 fueron incorporadas. Los resultados se muestran en la gráfica siguiente:

**TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA EN MÉXICO,  
PERCEPCIONES POR VARIABLE, 2009 Y 2011  
(Porcentajes)**



**FUENTE:** Fundar, Centro de Análisis e Investigación, A.C.  
Índice Latinoamericano de Transparencia Presupuestaria, 2011, p. 16.  
[Fecha de consulta: 29 de octubre, 2012].  
Disponible en: <http://www.iltpweb.org/>

Del análisis de las variables del estudio 2011, se desprendieron los resultados siguientes:

Las tres mejor evaluadas:

- 1) Ley de Acceso a la información: Se requiere mejorar la disponibilidad de acceso a la información presupuestaria. Se observó que México carece de una norma que obligue al Poder Ejecutivo a presentar información presupuestaria

durante la formulación del mismo, se desconocen los criterios de asignación y los techos presupuestarios.

Fundar sugiere como solución brindar información detallada en todas las etapas del ciclo presupuestario. Señala que la ASF ha recomendado presentar información de la fuente de financiamiento y destino de las reasignaciones presupuestarias, su impacto y evaluación.

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

- 2) **Confianza en la información:** Se refiere a los recursos adicionales que, de acuerdo con la ASF, muestran reiteradamente las inconsistencias en el manejo de estos recursos, lo que aumenta la desconfianza en los ingresos futuros. Fundar mostró, como ejemplo, la revisión de la Cuenta Pública 2010, en la que la ASF detectó que los recursos del Fondo de Estabilización de Ingresos Petroleros fueron aplicados en gasto corriente y no en proyectos de infraestructura.

En este sentido Fundar consideró necesario disminuir la discrecionalidad del manejo de los recursos excedentes. Retomó también la sugerencia que la ASF realizó sobre presentar información detallada de los programas y proyectos de infraestructura de ingresos excedentes, criterios de reasignación y los beneficios e impactos de los mismos.

- 3) **Capacidades del Órgano de Control Externo (Evaluación a la Auditoría Superior de la Federación):** Aunque se ha observado un número creciente de auditorías practicadas, Fundar consideró que las revisiones deben culminar en medidas correctivas, pero mencionó que no se aprecia que ello ocurra, ni que las conductas sean sancionadas, por lo que consideró importante la sugerencia de la ASF de atribuir las facultades sancionatorias a un ente autónomo, libre de conflicto de intereses.

Las tres peor evaluadas:

- 1) **Participación Ciudadana en el Presupuesto:** La participación ciudadana legitima el trabajo gubernamental y fomenta el manejo efectivo de los recursos. Fundar consideró que la participación ciudadana mexicana es limitada.

Aunque para algunas organizaciones ciudadanas y expertos hay cada vez más canales de acceso y grupos de trabajo que facilitan la participación en el ciclo presupuestario, la mayoría de la ciudadanía aún no tiene los mecanismos formales para incidir en la política fiscal.

- 2) **Cambios en el Presupuesto:** El presupuesto es en gran parte inercial, ya que existen compromisos de sueldos, salarios, servicios de la deuda y contrataciones que rebasan el ejercicio fiscal. La ASF ha sugerido revisar los indicadores del Sistema de Evaluación del Desempeño.

- 3) **Evaluación de la Contraloría Interna (Evaluación a la Secretaría de la Función Pública):** A la Secretaría de la Función Pública (SFP) le compete ejercer las acciones y las promociones de responsabilidad promovidas por la ASF, pero dicha labor presenta rezagos en esta actividad para las cuentas públicas 2004 a 2008 y revisiones anteriores.

Debido a las debilidades que presenta la SFP en la implementación de acciones correctivas, los expertos opinaron que la dependencia del Ejecutivo Federal no ha contribuido a combatir la corrupción.

De acuerdo con el estudio, en 2011 destaca la percepción de que se desconocen los criterios con base en los cuales los legisladores le hacen modificaciones al Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación (PPEF), así como el impacto social de estas modificaciones.

Resalta que la transparencia presupuestaria implica contar con un conjunto de normas y prácticas claras que guíen y marquen las diversas etapas del proceso del presupuesto, y que incorporen mecanismos de participación de la ciudadanía. Además, significa tanto acceso, como oportunidad, utilidad, exhaustividad y claridad de la información respecto al gasto, los ingresos y sus diferentes componentes.

También comenta que es necesario que disminuya la discrecionalidad en el uso y destino de los ingresos excedentes. Por lo que se debe transparentar y especificar con claridad el uso de esos recursos públicos.



# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

### I.1.5 Indicador de Seguimiento de Transparencia, 2011

La Secretaría de la Función Pública, junto con la Comisión Intersecretarial para la Transparencia y el Combate a la Corrupción, elabora anualmente el Indicador de Seguimiento de la Transparencia (IST), el cual mide los esfuerzos de 236 dependencias y entidades de la Administración Pública Federal en el cumplimiento de los trabajos respecto del Programa de Transparencia, Rendición de Cuentas y Combate a la Corrupción 2008-2012.

El objetivo consiste en cumplir los Programas Operativos para la Transparencia y Combate a la Corrupción (POTCC), al ponderar la observancia de los Acuerdos de la Comisión Intersecretarial para la Transparencia y el Combate a la Corrupción (CITCC) al medir los esfuerzos para la transparencia y combate a la corrupción en las instituciones.

La metodología se basa en el cumplimiento de metas de los Acuerdos anticorrupción de la CITCC, las metas de los Programas Operativos para la Transparencia y Combate a la Corrupción.

El estudio fue realizado durante 2009 y 2010, y utiliza una escala de medición de 0 a 10, donde 10 representa el cumplimiento de las metas que cada institución plantea y 0 un cumplimiento nulo; evalúa 5 aspectos: participación ciudadana, mejora de los sitios web, cultura institucional, transparencia focalizada y blindaje electoral.

Sin embargo, el IST no debe utilizarse para comparar instituciones, ya que la naturaleza de las acciones y las metas comprometidas para prevenir la corrupción y transparentar la gestión varía de una institución a otra, dependiendo de sus recursos y características inherentes.

De las 236 dependencias y entidades, se seleccionaron 49 (20.7%) para presentar su avance o retroceso con respecto al IST 2009. Dicha selección se realizó considerando aquellas que forman parte de las entidades fiscalizadas por la Auditoría Superior de la Federación, presentadas en el *Informe del Resultado de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2010*, publicado en febrero de 2012.

El IST 2010 tiene una calificación promedio de 9.6 para las 49 entidades seleccionadas, lo que indica un cumplimiento de metas elevado. Asimismo, se observa un avance de 0.3 puntos con respecto al promedio del IST 2009.

La puntuación más alta del IST 2010, en las entidades seleccionadas, la obtuvieron las instituciones siguientes: Comisión Nacional de Vivienda, Secretaría de Desarrollo Social, PEMEX Exploración y Producción, PEMEX Petroquímica, Liconsa, S.A. de C.V., Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, Pemex Gas y Petroquímica Básica, Petróleos Mexicanos, Secretaría de la Defensa Nacional, Presidencia de la República y PEMEX Refinación, todas ellas con una evaluación de 10.

Por su parte, la puntuación más baja la obtuvieron las instituciones siguientes: la Secretaría de Salud con 7.4, el Instituto Nacional de Medicina Genómica con 8.0 y el Instituto Nacional de Migración con 8.9 puntos.

El Banco del Ahorro Nacional y Servicios Financieros, S.N.C., la Secretaría de la Función Pública y el Hospital General de México presentaron los avances más significativos respecto del año previo, con variaciones de 3.3, 2.6 y 2.5 puntos, respectivamente. Los retrocesos más pronunciados los presentó la Secretaría de Salud (-2.5), el Instituto Nacional de Medicina Genómica (-1.0) y el Instituto Nacional de Migración (-0.8).

Es importante señalar que Pemex Gas y Petroquímica Básica, Petróleos Mexicanos, la Secretaría de la Defensa Nacional, la Policía Federal, la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros, el Instituto Mexicano del Seguro Social y la Procuraduría General de la República se mantuvieron sin cambios en su calificación. En la tabla siguiente se presentan los resultados de las 49 entidades seleccionadas, ordenadas de acuerdo con el porcentaje de avance o retroceso en el cumplimiento de metas.

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

### INDICADOR DE SEGUIMIENTO DE TRANSPARENCIA, 2009-2010 (Puntos)

DEPENDENCIA / ENTIDAD	IST		Avance o retroceso en el cumplimiento de metas
	2009	2010	
Banco del Ahorro Nacional y Servicios Financieros, S.N.C.	6.1	9.4	3.3
Secretaría de la Función Pública	7.3	9.9	2.6
Hospital General de México	7.4	9.9	2.5
Secretaría de Turismo	7.9	9.6	1.7
Comisión Nacional de Vivienda	8.5	10.0	1.5
Secretaría de Economía	7.9	9.1	1.2
Comisión Nacional Bancaria y de Valores	8.4	9.5	1.1
Instituto Politécnico Nacional	8.9	9.9	1.0
Hospital General "Dr. Manuel Gea González"	9.0	9.6	0.6
Secretaría de Desarrollo Social	9.5	10.0	0.5
Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria	9.3	9.8	0.5
Banco Nacional de Comercio Exterior, S.N.C.	9.3	9.8	0.5
Secretaría de Relaciones Exteriores	9.3	9.8	0.5
Presidencia de la República	9.6	10.0	0.4
Comisión Nacional del Agua	9.1	9.5	0.4
Secretaría de Educación Pública	9.4	9.8	0.4
Comisión Federal de Electricidad	9.6	9.9	0.3
Secretaría de Hacienda y Crédito Público	9.4	9.7	0.3
PEMEX Exploración y Producción	9.8	10.0	0.2
PEMEX Petroquímica	9.8	10.0	0.2
Liconsa, S.A. de C.V.	9.8	10.0	0.2
Diconsa, S.A. de C.V. <sup>1</sup>	9.8	9.9	0.2
Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos, S.N.C.	9.4	9.6	0.2
Financiera Rural	9.3	9.5	0.2
Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	9.9	10.0	0.1
Secretaría de Gobernación	9.8	9.9	0.1
Secretaría de Energía	9.7	9.8	0.1
Camino y Puentes Federales de Ingresos y Servicios Conexos	9.7	9.8	0.1
Secretaría de Marina	9.7	9.8	0.1
Instituto Nacional de las Mujeres	9.4	9.5	0.1
Servicio de Administración Tributaria	10.0	9.9	-0.1

Continúa ...

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

... Continuación

DEPENDENCIA / ENTIDAD	IST		Avance o retroceso en el cumplimiento de metas
	2009	2010	
Instituto Mexicano del Petróleo	10.0	9.9	-0.1
Secretaría de Seguridad Pública	9.9	9.8	-0.1
Instituto para la Protección al Ahorro Bancario	10.0	9.6	-0.4
Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales	9.6	9.1	-0.5
Secretaría de Comunicaciones y Transportes	9.8	9.2	-0.6
Secretaría de la Reforma Agraria	9.8	9.1	-0.7
Secretaría del Trabajo y Previsión Social	9.7	9.0	-0.7
Instituto Nacional de Migración	9.7	8.9	-0.8
Instituto Nacional de Medicina Genómica	9.0	8.0	-1.0
Secretaría de Salud	9.9	7.4	-2.5
Pemex Gas y Petroquímica Básica	10.0	10.0	s.c.
Petróleos Mexicanos	10.0	10.0	s.c.
Secretaría de la Defensa Nacional	10.0	10.0	s.c.
Policía Federal <sup>2</sup>	9.8	9.8	s.c.
Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros	9.8	9.8	s.c.
Instituto Mexicano del Seguro Social	9.7	9.7	s.c.
Procuraduría General de la República	9.5	9.5	s.c.
PEMEX Refinación	n.d.	10.0	n.a.
<b>Promedio Nacional <sup>3</sup></b>	<b>9.3</b>	<b>9.6</b>	<b>0.3</b>

**FUENTE:** Comisión Intersecretarial para la Transparencia y el Combate a la Corrupción (CITCC), Resultados de las dependencias y entidades de la APF en el Indicador de Seguimiento de Transparencia (IST), 2009 y 2010.

[Fecha de consulta: 4 de octubre, 2011].

Disponible en: <http://www.programaanticorruptcion.gob.mx/index.php/citcc/indicador-de-transparencia.html>

1 Antes Distribuidora CONASUPO, S.A. de C.V.

2 Antes Policía Federal Preventiva.

3 El promedio IST 2009 excluye a PEMEX Refinación por no presentar datos.

n.d. No disponible.

n.a. No aplicable.

s.c. Sin cambios.

La Comisión Intersecretarial para la Transparencia y el Combate a la Corrupción (CITCC) impulsó y coordinó acciones estratégicas para la Administración Pública Federal (APF), con la finalidad de reducir riesgos de corrupción y mejorar la transparencia de la información y la gestión pública.

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

### I.1.6 Evaluación de la Legislación en Materia de Fiscalización Superior en México, 2009

La Universidad de Guadalajara y la Consultora Orienta-Agenda Pública publicaron en abril de 2009 el estudio denominado Evaluación de la Legislación en Materia de Fiscalización Superior en México, con el propósito de presentar un comparativo entre la calidad de los ordenamientos jurídicos que regulan el ejercicio del gasto público en México y su debida publicación, de acuerdo con el marco jurídico nacional.

La metodología para el estudio se basó en un análisis cualitativo y cuantitativo de la información

proporcionada por la Auditoría Superior de la Federación (ASF) y las 32 Entidades de Fiscalización Superior Locales (EFSL) relativa al marco jurídico de la fiscalización superior de cada entidad. En forma complementaria se evaluaron 10 indicadores para calificar las leyes y los reglamentos en materia de fiscalización correspondientes a los congresos de los estados y al Distrito Federal, de acuerdo con la ponderación que se enuncia a continuación:

#### INDICADORES PARA LA EVALUACIÓN DE LA FISCALIZACIÓN SUPERIOR

Indicador	Ponderación
Fundamento constitucional suficiente	10
Actualización legislativa	10
Glosario conceptos clave	5
Reglamento actualizado	5
Autonomía plena de la EFS	20
Legitimidad nombramiento titular EFS	10
Plazo revisión cuenta pública	10
Revisión ex ante	10
Medición desempeño institucional	10
Transparencia fiscalización superior	10
Total	100

**FUENTE:** Figueroa Nery, Aimee (directora), Buenas, malas o raras. Leyes mexicanas de fiscalización superior, 2000-2009, p. 52. [Fecha de consulta: 20 de enero, 2013]. Disponible en: [http://www.asf.gob.mx/uploads/61\\_Publicaciones\\_tecnicas/Aimee\\_2009\\_web.pdf](http://www.asf.gob.mx/uploads/61_Publicaciones_tecnicas/Aimee_2009_web.pdf)

La escala de calificaciones es de 0 a 100, donde los valores cercanos a 100 representan mejor calificación, cabe señalar que no se otorga el mismo valor numérico a los indicadores, ya que algunos son más importantes que otros en un sistema de rendición de cuentas. En estos indicadores se observan las deficiencias en materia de fiscalización, por lo tanto, se busca dar fortaleza y legitimidad, autonomía técnica, de gestión y presupuestaria, a las entidades de fiscalización locales de las entidades federativas para que contribuyan en la rendición de cuentas y permitan verificar el cumplimiento de metas y objetivos y la eficiencia en la utilización del gasto público.

Las entidades con mejor calificación fueron: Campeche, Chiapas, Coahuila, Durango, Estado de México, Michoacán, Morelos, Oaxaca, Sinaloa, Sonora y Zacatecas, todas con 100 puntos; por el contrario, las que tuvieron menor puntuación fueron: Colima con 45; Nuevo León y Aguascalientes con 60, y Baja California, Baja California Sur, Distrito Federal y Jalisco, todas con 70. El promedio nacional fue de 84 puntos. Los resultados se presentan en la tabla siguiente:

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

### VALORACIÓN GENERAL DE LA FISCALIZACIÓN SUPERIOR POR INDICADORES, 2008

Entidad Federativa	Indicadores										Evaluación Total	No.
	Fundamento constitucional suficiente	Actualización legislativa	Glosario conceptos clave	Reglamento	Autonomía	Legitimidad	Plazo revisión	Revisión	Medición	Transparencia		
	10	10	5	5	20	10	10	10	10	10		
Campeche	10	10	5	5	20	10	10	10	10	10	100	1
Chiapas	10	10	5	5	20	10	10	10	10	10		
Coahuila	10	10	5	5	20	10	10	10	10	10		
Durango	10	10	5	5	20	10	10	10	10	10		
Estado de México	10	10	5	5	20	10	10	10	10	10		
Michoacán	10	10	5	5	20	10	10	10	10	10		
Morelos	10	10	5	5	20	10	10	10	10	10		
Oaxaca	10	10	5	5	20	10	10	10	10	10		
Sinaloa	10	10	5	5	20	10	10	10	10	10		
Sonora	10	10	5	5	20	10	10	10	10	10		
Zacatecas	10	10	5	5	20	10	10	10	10	10		
San Luis Potosí	10	10	5	0	20	10	10	10	10	10	95	2
Tlaxcala	10	10	5	0	20	10	10	10	10	10		
Guanajuato	10	10	5	5	20	10	10	10	0	10	90	3
Guerrero	10	10	5	0	20	0	10	10	10	10	85	4
Quintana Roo	10	10	5	0	20	10	10	0	10	10		
Nayarit	10	10	5	5	0	10	10	10	10	10	80	5
Tamaulipas	10	10	5	5	0	10	10	10	10	10		
Puebla	10	10	5	5	0	10	10	10	10	10		
Tabasco	10	10	5	5	0	10	10	10	10	10		
Veracruz	10	10	5	5	0	10	10	10	10	10		
Chihuahua	10	10	5	0	0	10	10	10	10	10	75	6
Hidalgo	10	10	5	0	20	0	0	10	10	10		
Querétaro	10	10	5	0	20	10	0	0	10	10		
Yucatán	0	10	5	0	20	10	10	10	10	10		
Baja California	10	10	5	5	0	10	0	10	10	10	70	7
Baja California Sur	0	10	5	5	20	0	0	10	10	10		
Distrito Federal	0	10	5	5	20	10	0	0	10	10		
Jalisco	10	10	5	5	0	10	0	10	10	10		

Continúa ...

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

... Continuación

Entidad Federativa	Indicadores										Evaluación Total	No.
	Fundamento constitucional suficiente	Actualización legislativa	Glosario conceptos clave	Reglamento	Autonomía	Legitimidad	Plazo revisión	Revisión	Medición	Transparencia		
	10	10	5	5	20	10	10	10	10	10		
Aguascalientes	10	0	0	0	0	10	10	10	10	10	60	8
Nuevo León	0	10	5	5	0	10	10	10	10	0		
Colima	0	0	5	0	0	0	10	10	10	10	45	9
<b>Promedio</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>13</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>84</b>	

**FUENTE:** Figueroa Nery, Aimee (directora), Buenas, malas o raras. Leyes mexicanas de fiscalización superior, 2000-2009, p. 103. [Fecha de consulta: 20 de enero, 2013]. Disponible en: [http://www.asf.gob.mx/uploads/61\\_Publicaciones\\_tecnicas/Aimee\\_2009\\_web.pdf](http://www.asf.gob.mx/uploads/61_Publicaciones_tecnicas/Aimee_2009_web.pdf)

El estudio señala que con los cambios del artículo 6º constitucional en 2007 y 2008, la información de las legislaturas locales, relacionada con el acceso a la información, se publica en sus sitios de Internet sin mediar una solicitud de información (con excepción de Nuevo León, cuya ley de transparencia fue reformada en el año de 2008).

También señala que algunos de los problemas que prevalecían son los siguientes:

- Contradicciones entre la Constitución Política, la Ley de Fiscalización Superior y la de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.
- Algunas leyes de transparencia son poco precisas con los términos y conceptos, lo que ocasiona confusión o evasión del cumplimiento de la obligación de publicar documentos considerados relevantes de la fiscalización superior, como son las cuentas públicas.
- El avance legal no corresponde a las dificultades "de facto" (de hecho) identificadas, por lo que determina que es necesario impulsar la eficacia de las disposiciones jurídicas en la realidad.
- En algunos sitios de Internet faltan documentos relevantes y sobra información financiera.

El informe considera necesario que las leyes de fiscalización superior y las de transparencia y acceso a la información pública se armonicen y refuercen con disposiciones precisas sobre los puntos siguientes:

1. Que obliguen a los sujetos que recibieron o ejercieron los recursos públicos a publicar la información sobre sus recursos.
2. Leyes que salvaguarden el carácter público del informe final de las EFSL.
3. Un marco jurídico que delimite con claridad la obligación del Poder Legislativo en la revisión del gasto.

El indicador que menos avance tuvo en cinco años fue el de autonomía plena de la EFSL, seguido por el de reglamento propio y actualizado; el primero, sustancial para la rendición de cuentas y el segundo, formal y complementario de la ley principal de la materia. A finales de 2008, 10 ordenamientos jurídicos no tenían un reglamento actualizado y sólo 21 de 32 EFS locales (66%) tenían garantizada, constitucional o legalmente, su autonomía plena.

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

### I.1.7 Índice de Transparencia y Accesibilidad a la Información Legislativa en México, 2011

El Índice de Transparencia y Accesibilidad a la Información Legislativa describe el estado que guarda el acceso a la información en materia legislativa así como la transparencia de las actividades legislativas en México.

El objetivo del estudio consiste en hacer una medición comparable de la transparencia legislativa, conocer el estado que guarda la accesibilidad su información, como un instrumento para la construcción de una estructura de rendición de cuentas efectiva en México.

El Instituto Veracruzano de Acceso a la Información (IVAI) publicó en su libro *Temas Selectos de Transparencia y Acceso a la Información* el

estudio: *La transparencia legislativa local en México*, el cual analiza la transparencia y el acceso a la información pública; ambos como instrumentos de rendición de cuentas, debido a que conforman dos pilares de la consolidación democrática en México.

El estudio, elaborado por Khemvirg Puente, es un análisis único y fue publicado en marzo de 2011 con información del primer semestre de 2010, e incluye a los 32 congresos locales de la República Mexicana.

El Índice de Transparencia y Accesibilidad a la Información Legislativa se diseñó a partir de un modelo que incluye 106 indicadores, agrupados en 10 variables.

#### VARIABLES DE ACCESIBILIDAD EN PORTALES DE LEGISLATURAS LOCALES

Variables	No. de indicadores
1. Información general	19
2. Sistema electoral y de partidos	6
3. Procedimiento legislativo	14
4. Órganos de dirección	8
5. Legisladores	10
6. Órganos legislativos internos	11
7. Transparencia administrativa en la página de transparencia	13
8. Publicaciones	3
9. Micrositio del órgano de fiscalización	6
10. Retroalimentación, diseño e instrumentos avanzados	16
<b>Total</b>	<b>106</b>

**FUENTE:** Puente, Khemvirg. *La transparencia legislativa local en México*. En: Marfí Capitanachi, Luz de Carmen. *Temas Selectos de Transparencia y Acceso a la Información*. Xalapa, Ver. IETEC, marzo 2011, p.166. ISBN: 978-607-9091-06-4 [Fecha de consulta: 7 de enero, 2013]. Disponible en: [http://www.verivai.org.mx/varios/Libro\\_Transparencia.pdf](http://www.verivai.org.mx/varios/Libro_Transparencia.pdf)

Los resultados del Índice de transparencia y accesibilidad a la información legislativa se encuentran en un rango de 0 y 1, donde 0 representa la opacidad legislativa o acceso nulo a la información legislativa, y 1 indica que se cumple con el mínimo necesario de accesibilidad a esta información.

Cabe resaltar que el instituto señala que un valor de 1 no significa un nivel alto de transparencia legislativa, sino que el congreso local cuenta con la información mínima necesaria para que el ciudadano tenga los elementos básicos para evaluar el desempeño de sus representantes. También es importante señalar que el índice no evalúa la calidad de la información ni los

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

mecanismos de sanción, en virtud de que evalúa exclusivamente la accesibilidad a la información en los medios electrónicos.

El IVAI menciona que la rendición de cuentas es la relación entre dos actores, donde el primero informa, explica y justifica sus acciones respecto de las funciones que desempeña en el ejercicio público, y el segundo tiene la capacidad para premiar o sancionar al primero por su desempeño.

Las entidades federativas con índices de accesibilidad a la información legislativa cercanos a 1 fueron: Distrito Federal con 0.80, Estado de México y Guanajuato con 0.78, y Coahuila con 0.70. Los tres estados con valores cercanos a cero fueron: Tlaxcala con 0.25, Chiapas con 0.31, Querétaro y Baja California Sur con 0.40. El valor promedio del índice fue de 0.56 (con un promedio de 60 indicadores analizados de los 106).

### ÍNDICE DE ACCESIBILIDAD Y TRANSPARENCIA LEGISLATIVA PARA LAS LEGISLATURAS LOCALES EN MÉXICO, 2010 (Parte 1)

ENTIDAD	Número de indicadores analizados por variable					
	Total	Índice	Información general	Sistema electoral y de partidos	Procedimiento legislativo	Órganos de dirección
	106		19	6	14	8
Distrito Federal	85	0.80	16	4	11	6
Estado de México	83	0.78	14	6	10	7
Guanajuato	83	0.78	14	6	10	7
Coahuila	74	0.70	16	5	8	5
Jalisco	73	0.69	16	3	10	5
San Luis Potosí	71	0.67	15	4	11	7
Nuevo León	69	0.65	15	3	7	5
Colima	68	0.64	13	3	11	6
Puebla	67	0.63	16	4	6	5
Tabasco	67	0.63	12	4	9	5
Hidalgo	65	0.61	16	5	9	2
Sinaloa	65	0.61	16	4	9	6
Sonora	64	0.60	16	4	8	3
Zacatecas	64	0.60	12	4	7	5
Durango	62	0.58	14	5	6	4
Aguascalientes	59	0.56	16	6	7	4
Nayarit	59	0.56	16	3	9	4
Oaxaca	59	0.56	13	3	5	3
Veracruz	59	0.56	14	2	7	4
Baja California	56	0.53	14	4	7	3

Continúa ...



# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

... Continuación

ENTIDAD	Número de indicadores analizados por variable					
	Total	Índice	Información general	Sistema electoral y de partidos	Procedimiento legislativo	Órganos de dirección
	106		19	6	14	8
Morelos	56	0.53	15	3	5	5
Chihuahua	55	0.52	12	3	7	6
Campeche	54	0.51	11	3	9	3
Michoacán	53	0.50	16	3	6	6
Tamaulipas	52	0.49	13	3	9	4
Guerrero	51	0.48	12	4	4	3
Quintana Roo	50	0.47	13	3	8	3
Yucatán	46	0.43	7	4	2	3
Baja California Sur	42	0.40	12	5	1	2
Querétaro	42	0.40	9	3	9	3
Chiapas	33	0.31	11	3	1	2
Tlaxcala	27	0.25	9	1	3	2
Promedio	60	0.56	14	4	7	4

**FUENTE:** Puente, Khemvirg. La transparencia legislativa local en México. En: Marfí Capitanachi, Luz de Carmen. Temas Selectos de Transparencia y Acceso a la Información. Xalapa, Ver. IETEC, marzo 2011, pp. 159-189.  
ISBN: 978-607-9091-06-4  
[Fecha de consulta: 7 de enero, 2013].  
Disponible en: [http://www.verivai.org.mx/varios/Libro\\_Transparencia.pdf](http://www.verivai.org.mx/varios/Libro_Transparencia.pdf)

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

### ÍNDICE DE ACCESIBILIDAD Y TRANSPARENCIA LEGISLATIVA PARA LAS LEGISLATURAS LOCALES EN MÉXICO, 2010 (Parte 2)

ENTIDAD	Número de indicadores analizados por variable					
	Legisladores	Órganos legislativos internos	Transparencia administrativa	Publicaciones	Micrositios del Órgano de Fiscalización	Retroalimentación, diseño e instrumentos avanzados
	10	11	13	3	6	16
Distrito Federal	7	8	12	3	6	12
Estado de México	9	6	13	3	6	9
Guanajuato	9	6	13	3	6	9
Coahuila	6	11	7	3	6	7
Jalisco	6	7	10	3	5	8
San Luis Potosí	7	8	10	0	4	5
Nuevo León	7	11	11	1	4	5
Colima	7	7	10	1	5	5
Puebla	6	8	11	1	4	6
Tabasco	8	6	11	3	5	4
Hidalgo	6	8	8	0	5	6
Sinaloa	6	3	9	3	5	4
Sonora	6	4	11	3	5	4
Zacatecas	7	6	11	0	5	7
Durango	8	3	9	3	6	4
Aguascalientes	5	3	6	1	5	6
Nayarit	5	3	10	3	1	5
Oaxaca	7	7	11	1	6	3
Veracruz	8	5	8	1	6	4
Baja California	6	3	11	1	4	3
Morelos	6	3	10	1	4	4
Chihuahua	7	2	6	0	3	9
Campeche	7	6	7	0	5	3
Michoacán	7	3	5	1	3	3
Tamaulipas	7	3	4	1	3	5
Guerrero	7	4	7	0	5	5
Quintana Roo	5	3	7	3	2	3
Yucatán	5	7	9	1	4	4

Continúa ...

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

... Continuación

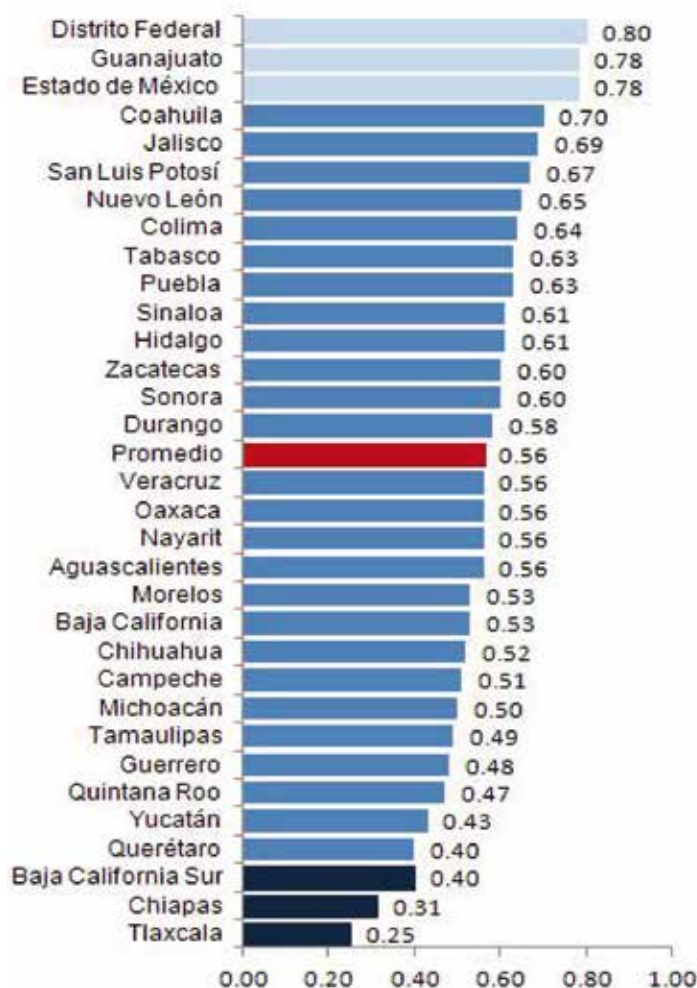
ENTIDAD	Número de indicadores analizados por variable					
	Legisladores	Órganos legislativos internos	Transparencia administrativa	Publicaciones	Micrositios del Órgano de Fiscalización	Retroalimentación, diseño e instrumentos avanzados
	10	11	13	3	6	16
Baja California Sur	6	2	5	0	4	5
Querétaro	3	0	9	0	5	1
Chiapas	3	1	4	0	4	4
Tlaxcala	2	3	2	0	3	2
Promedio	6	5	9	1	5	5

**FUENTE:** Puente, Khemvirg. La transparencia legislativa local en México. En: Martí Capitanachi, Luz de Carmen. Temas Selectos de Transparencia y Acceso a la Información. Xalapa, Ver. IETEC, marzo 2011, pp. 159-189. ISBN: 978-607-9091-06-4 [Fecha de consulta: 7 de enero, 2013]. Disponible en: [http://www.verivai.org.mx/variros/Libro\\_Transparencia.pdf](http://www.verivai.org.mx/variros/Libro_Transparencia.pdf)

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

### ÍNDICE DE ACCESIBILIDAD Y TRANSPARENCIA LEGISLATIVA EN MÉXICO, 2010



**FUENTE:** Puente, Khemvirg. La transparencia legislativa local en México. En: Marfí Capitanachi, Luz de Carmen. Temas Selectos de Transparencia y Acceso a la Información. Xalapa, Ver. IETEC, marzo 2011, pp. 159-189. ISBN: 978-607-9091-06-4 [Fecha de consulta: 7 de enero, 2013]. Disponible en: [http://www.verivai.org.mx/varios/Libro\\_Transparencia.pdf](http://www.verivai.org.mx/varios/Libro_Transparencia.pdf)

Uno de los retos de la democracia en América Latina es mejorar sus estructuras de rendición de cuentas en todos sus niveles, particularmente en el nivel estatal (sub-nacional) donde prevalecen prácticas de opacidad, incluso autoritarias.

A su vez, el estudio afirma que la transparencia y el acceso a la información son condiciones indispensables de la rendición de cuentas, aunque no son suficientes para garantizarla, y concluye que en México las legislaturas locales se encuentran por debajo de los estándares mínimos de accesibilidad a la información.

El estudio resalta que el Poder Legislativo debe exigir cuentas al Poder Ejecutivo, pero también debe rendir cuentas a la sociedad. La autorregulación de cualquier órgano del poder público no es la rendición de cuentas, aunque contribuya a ese objetivo, por ello, considera necesario que se desarrollen mejores mecanismos de accesibilidad a la información pública, así como mejores instrumentos de sanción a cargo de los ciudadanos.

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

### I.1.8 Participación Ciudadana en Votaciones, 2011

La publicación *Society at a Glance 2011, OECD Social Indicators* (Un Vistazo a la Sociedad 2011, Indicadores Sociales OCDE), de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) fue publicado en abril de 2011. El informe bienal muestra las tendencias de la sociedad civil en los procesos electorales. En la edición 2011, el análisis de la participación en elecciones, se presentó para los 34 países de la OCDE y los 5 países denominados BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica).

El indicador mide la participación de los individuos en el proceso electoral; cuantifica el número de personas que tienen derecho a votar y las que participaron en el proceso electoral. La OCDE señaló que la participación electoral para las elecciones presidenciales y las elecciones regionales o estatales suele ser más alta que para designar a los miembros de las cámaras o parlamentos.

El indicador se enfocó en los procesos electorales más recientes y en la variación de dicha participación con respecto a 1980. Los resultados se presentan en porcentajes, donde el porcentaje más elevado implica mayor participación y los porcentajes bajos, una participación escasa.

La base de datos, considerada por la OCDE, fue la que realizó el Instituto para la Asistencia Democrática y Electoral (IDEA, por sus siglas en inglés). Este indicador también presenta los datos sobre la participación de los votantes seleccionados por sus características socio-demográficas, que se basaron en encuestas de salida (llevadas a cabo después de las elecciones más importantes) y en el Estudio Comparativo de los Sistemas Electorales (CSES, por sus siglas en inglés), organización internacional de investigación que colecta datos comparables de las elecciones.

El estudio mostró un comparativo porcentual de votantes entre dos grupos: las personas con un alto nivel de educación (universitaria), y aquellos con bajos niveles educativos o que no completaron la escuela secundaria.

En el informe se comentó que un índice elevado de participación ciudadana en las votaciones es un signo de que la voluntad política de un país no es exclusiva de una minoría, mientras que la baja participación electoral podría reflejar la insatisfacción de la gente en la gestión del país y que el sistema político refleja la voluntad de un número limitado de ciudadanos. El informe agrega que el marco legal de las votaciones no explica la variación entre los países.

Los resultados del Panel A de la gráfica "Los índices de votación generalmente están cayendo" indican que la participación electoral en las elecciones parlamentarias más recientes varió considerablemente entre los países de la OCDE. Las naciones con mayor participación en el proceso electoral fueron Australia (95%), seguido por Luxemburgo (92%) y Bélgica (91%). En contraparte, Corea (46%), Estados Unidos (48%), Suiza (48) y Polonia (54%) registraron las tasas con menor participación.

México registró 59% de participación ciudadana en los comicios, por lo que se ubicó en la posición 29 de los 34 países, por debajo del promedio de la OCDE (70%). México presentó una participación más baja de los países BRICS.

Los países que reportaron incrementos porcentuales de participación con respecto a 1980 fueron México con 9%, España con 7% y Luxemburgo con 3%. De los países BRICS, Rusia presenta el mayor incremento con 14%.

Se observó un descenso de la participación ciudadana en votaciones en Eslovaquia (-42%), República Checa y Corea (-32%), y en Estados Unidos (-29%). En promedio, la OCDE presentó una baja de -11% de participación ciudadana en votaciones.

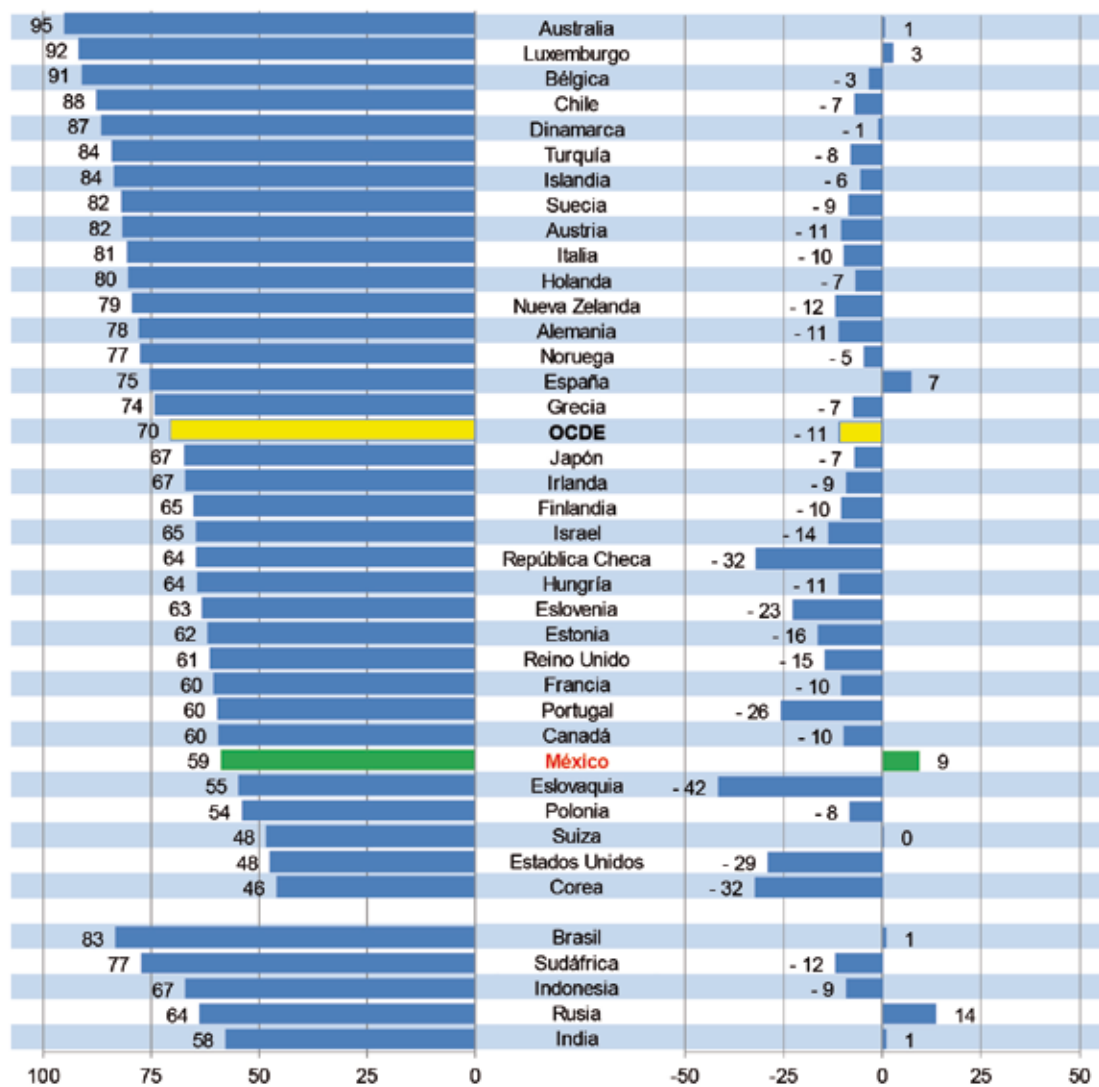
# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

LOS ÍNDICES DE VOTACIÓN GENERALMENTE ESTÁN CAYENDO

Panel A. Índices de votación en las elecciones más recientes, porcentajes (%)

Panel B. Cambios porcentuales en los índices de votación (de 1980 a la elección más reciente)



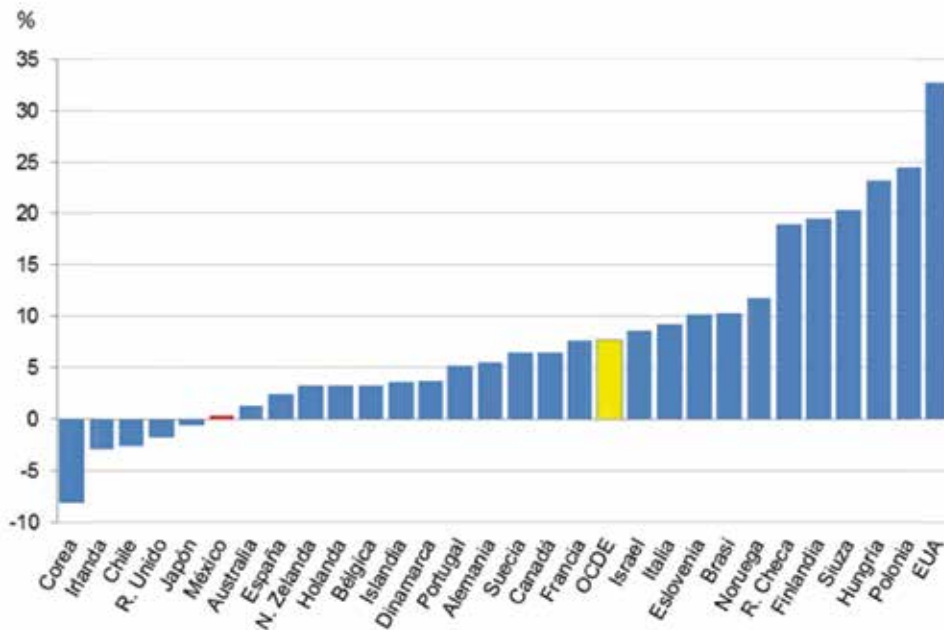
FUENTE: OECD, *Society at a Glance 2011*, OECD Social Indicators, p. 97.  
 ISBN: 978-92-64-09852-7  
 [Fecha de consulta: 4 de junio, 2012].  
 Disponible en: [http://www.oecd.org/document/45/0,3746,en\\_2649\\_37419\\_2671576\\_1\\_1\\_1\\_37419,00.html](http://www.oecd.org/document/45/0,3746,en_2649_37419_2671576_1_1_1_37419,00.html)

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

De acuerdo con el estudio, las personas con mayor educación tienen más propensión a votar que la gente menos educada; sin embargo, el promedio de la OCDE oculta una variación considerable. La diferencia de votos entre la gente con alta educación y los que cuentan con menos educación es muy grande en los Estados Unidos, Hungría y Polonia. Sin embargo, en una minoría de países, incluyendo a Corea, Irlanda y Chile, las personas menos educadas tienen más probabilidades de votar que la gente educada, como se observa en la gráfica siguiente:

### LAS PERSONAS CON MÁS EDUCACIÓN SON MÁS PROPENSAS A VOTAR (Diferencia en puntos porcentuales de votaciones entre gente con educación alta y baja)



**FUENTE:** OECD, *Society at a Glance 2011*, OECD Social Indicators, p. 97.  
ISBN: 978-92-64-09852-7  
[Fecha de consulta: 4 de junio, 2012].  
Disponible en: [http://www.oecd.org/document/45/0,3746,en\\_2649\\_37419\\_2671576\\_1\\_1\\_1\\_37419,00.html](http://www.oecd.org/document/45/0,3746,en_2649_37419_2671576_1_1_1_37419,00.html)

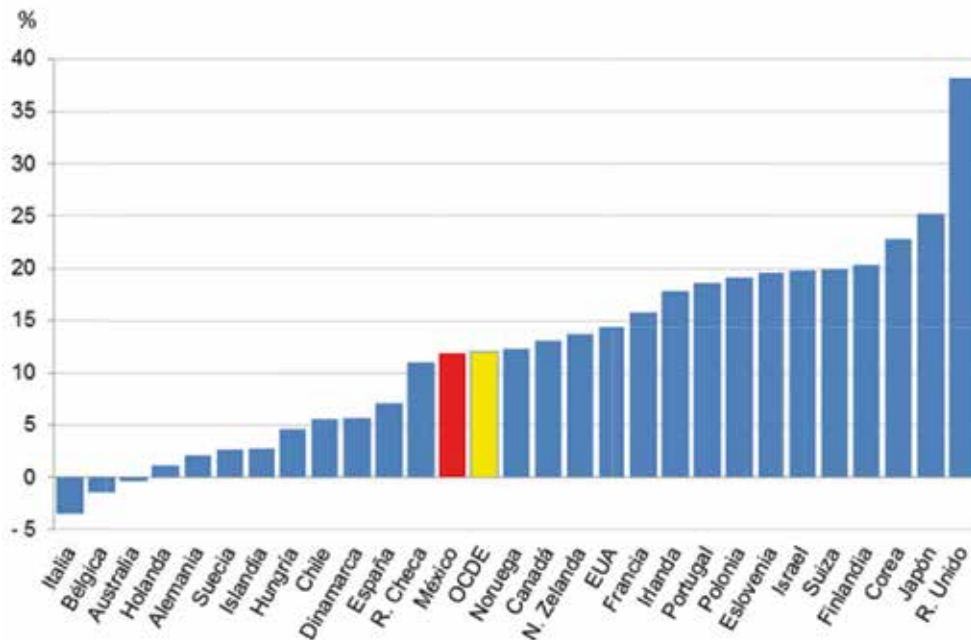
# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

El estudio señala que las personas mayores son mucho más propensas a votar que las personas más jóvenes. Las grandes diferencias se encuentran especialmente en Corea, Japón y Reino Unido y excepcionalmente en Italia, Bélgica y Australia. México presenta un porcentaje cercano al de la organización, como se ve a continuación:

### LAS PERSONAS CON MÁS EDAD SON MÁS PROPENSAS A VOTAR

(Diferencia en puntos porcentuales de votaciones entre la población mayor de 55 años y la población de 16 a 35 años)



**FUENTE:** OECD, *Society at a Glance 2011*, OECD Social Indicators, p. 97.  
ISBN: 978-92-64-09852-7  
[Fecha de consulta: 4 de junio, 2012].  
Disponible en: [http://www.oecd.org/document/45/0,3746,en\\_2649\\_37419\\_2671576\\_1\\_1\\_1\\_37419,00.html](http://www.oecd.org/document/45/0,3746,en_2649_37419_2671576_1_1_1_37419,00.html)



# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

### I.1.9 Indicador de Transparencia Presupuestaria en los Países de la OCDE, 2011

El indicador de transparencia presupuestaria en los países de la OCDE muestra cómo los congresos (parlamentos) de los países de la OCDE tienen la capacidad para garantizar la transparencia en el proceso presupuestario para asegurar la mejor asignación de los recursos públicos, en el cumplimiento de los resultados de las políticas públicas, reduciendo así el riesgo de fraude, corrupción y malversación de fondos públicos.

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) presentó en agosto de 2011, la publicación *Government at a Glance 2011* (Panorama de las Administraciones Públicas 2011). El estudio, que fue publicado inicialmente en 2009, en esta edición mide el desempeño de 32 países miembros de la organización, con la finalidad de mejorar su eficiencia y eficacia; se utilizaron indicadores orientados, entre otros aspectos, a comparar datos sobre prácticas de gestión pública relacionadas con la transparencia presupuestaria. Su frecuencia de publicación es bienal.

La OCDE mencionó que las recientes crisis globales han sido causadas principalmente por fallas en la regulación y en la supervisión de las autoridades públicas, así como por deficiencias en la administración de riesgos y la intervención del gobierno en el sector privado, y de cómo se ha cuestionado la función de los mercados y el papel de los gobiernos. Esto ha llevado a los gobiernos a plantear cambios en su arquitectura global y la redefinición del papel del Estado en el mercado, para restaurar la confianza de los ciudadanos.

Las fuentes de datos provienen de la *OECD International Budget Practices and Procedures Survey (2000, 2003 y 2007)* e incluye información sobre el tiempo disponible para el debate legislativo del proyecto de presupuesto de los gobiernos y de la existencia de oficinas de investigación especializada en presupuestación, para asistir a las legislaturas. Las encuestas fueron aplicadas a los altos funcionarios de los gobiernos centrales responsables de la elaboración de los presupuestos. Los datos de la encuesta de la OCDE se complementan con datos de la base de datos en línea de la *Unión Interparlamentaria* (UIP), e incluye un módulo sobre la supervisión parlamentaria y el proceso presupuestario, disponible en: [www.ipu.org](http://www.ipu.org).

En el Capítulo VIII *Transparency in Governance* (Transparencia en la gobernanza), la OCDE examinó los marcos institucionales orientados a promover la transparencia y el acceso a la información de los gobiernos.

Los marcos institucionales incluyen la revisión de los aspectos siguientes:

- La legislación sobre el acceso a la información pública.
- Las normas que rigen la divulgación de los posibles conflictos de intereses.
- Los papeles de los principales organismos públicos encargados de la transparencia y acceso a la información.

La OCDE aseguró que las legislaturas requieren información confiable e imparcial, así como una fuerte capacidad analítica para participar más propiamente en el proceso presupuestario. Un aspecto muy importante es que la documentación presupuestaria esté disponible para la mayoría de las legislaturas, de los miembros de la OCDE y de todo el mundo.

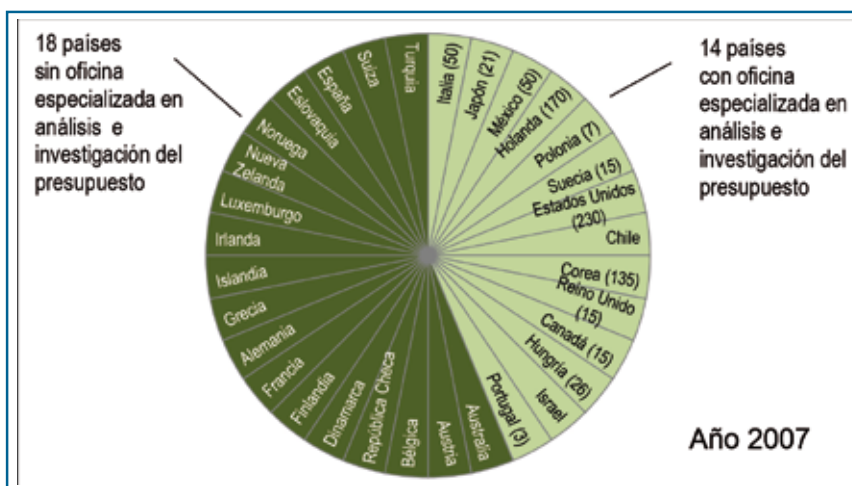
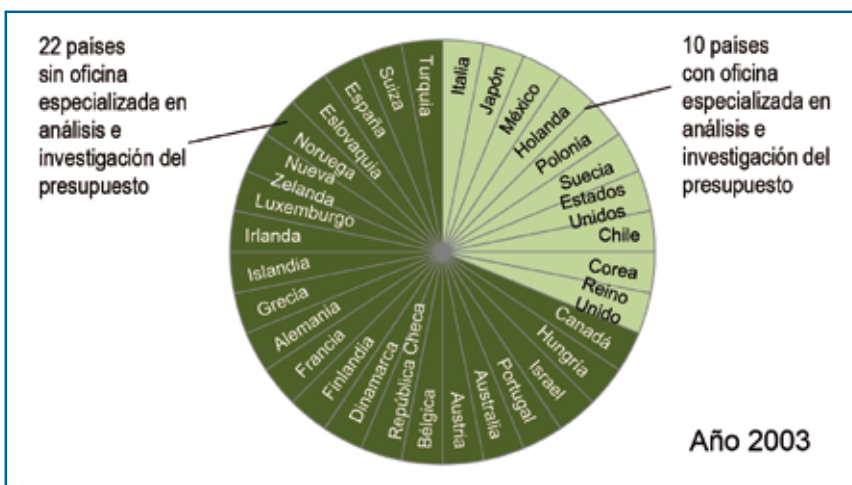
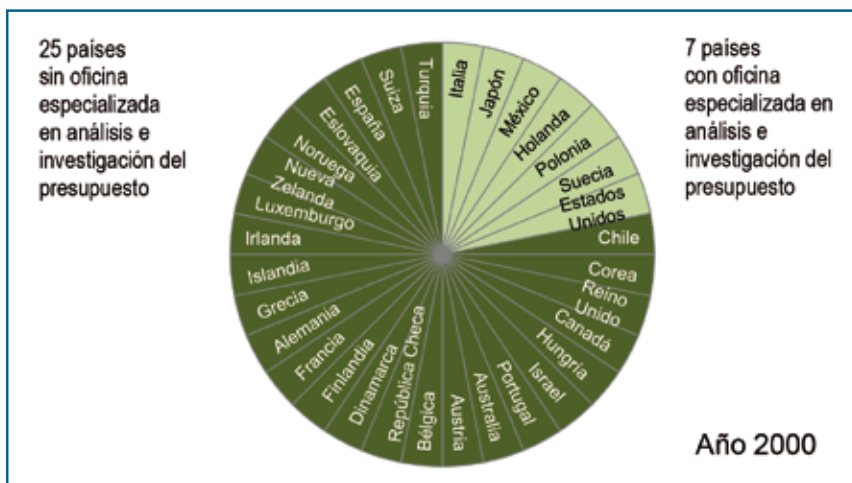
Existe la tendencia a establecer unidades especializadas de investigación presupuestaria dentro de los congresos, éstas varían en términos de tamaño, componentes y funciones básicas, pero todas convergen en simplificar el presupuesto, ayudan a eliminar el monopolio de la información del Poder Ejecutivo en el proceso presupuestario y así mejorar la credibilidad del presupuesto y de la rendición de cuentas.

En menos de una década, el número de estas unidades presupuestarias se duplicó. En el año 2000, sólo 7 legislaturas de países de la OCDE tenían oficinas especializadas; este número aumentó a 10 en 2003 y a 14 en 2007. Para 2010, varias unidades se crearon y otras estaban en proceso de creación en países como Australia, Irlanda y España, como se muestra en las gráficas siguientes:

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

### OFICINAS LEGISLATIVAS PARA EL ANÁLISIS DEL PRESUPUESTO EN LOS PAÍSES DE LA OCDE Y PERSONAL ASIGNADO, 2000, 2003 Y 2007



FUENTE: OECD (2011), *Government at a Glance 2011*, OECD Publishing, p.137. [Fecha de Consulta 23 de enero, 2013]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/888932390918>

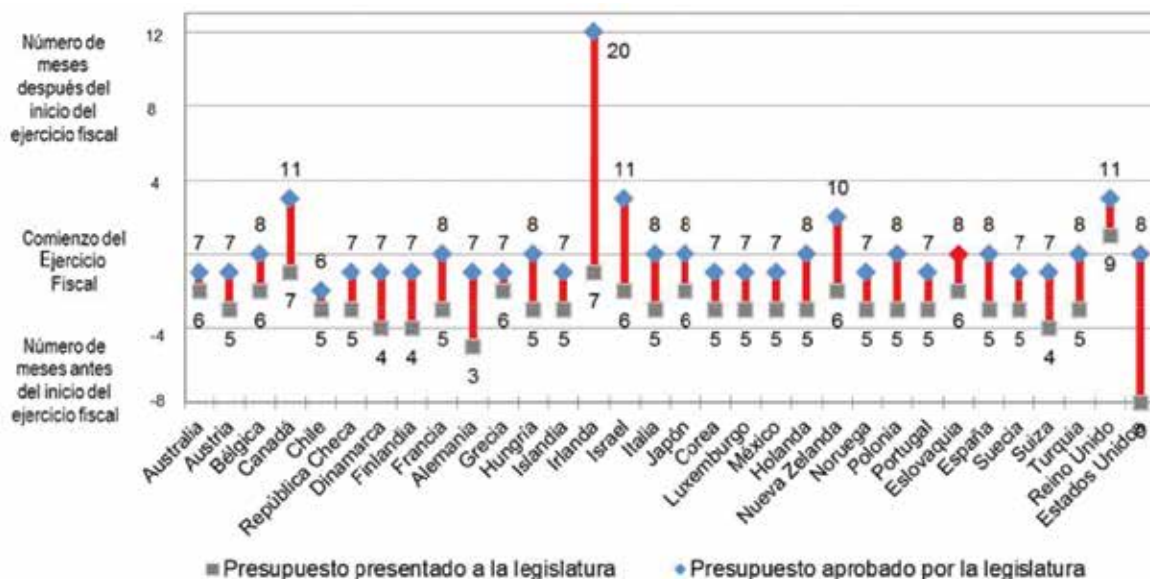
# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

En 20 países miembros de la OCDE, el presupuesto se presentó a la legislatura 3 meses antes de iniciar el año fiscal, y en la gran mayoría de los países de la OCDE también se aprobó antes de eso. El debate legislativo sobre el presupuesto oscila en un rango de un mes (Australia) a un máximo de 8 meses (Estados Unidos).

De los 32 países presentados, en la mitad de ellos, la legislatura tiene hasta 3 meses para debatir el presupuesto, en 12 naciones tienen 2 meses y en 3 tienen sólo 1 mes, como se puede ver en el siguiente cuadro:

### TIEMPO DISPONIBLE PARA LA DISCUSIÓN LEGISLATIVA, DE LA PROPUESTA PRESUPUESTARIA EN LOS PAÍSES DE LA OCDE, 2007



**FUENTE:** OECD (2011), *Government at a Glance 2011*, OECD Publishing, p.137. (Consulta en línea). [Fecha de Consulta 23 de enero, 2013]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/888932390937>

**Nota:** En México, de acuerdo con la reforma constitucional de 2004, el plazo para que el Ejecutivo presente el presupuesto es el 8 de septiembre y debe ser aprobado por el Congreso antes del 15 de noviembre. De acuerdo con la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria de 2006, cuando hay un cambio de Gobierno Federal (cada seis años) el presupuesto debe ser presentado al Congreso a más tardar el 15 de diciembre y ser aprobado antes del 31 de diciembre.

Se observó que los congresos de Estados Unidos y Alemania tienen los mayores tiempos para la revisión, análisis y corrección de las propuestas presupuestarias (con 8 y 5 meses, respectivamente) antes del inicio del ejercicio fiscal.

Por el contrario, los congresos de Australia, Grecia y Chile tienen los menores tiempos para la revisión y estudio de las propuestas presupuestarias (1, 1 y 2 meses, en ese orden) antes del inicio del ejercicio fiscal.

En México, el Congreso dispone de un tiempo aproximado de 3 meses previos al inicio del ejercicio fiscal para la revisión, análisis y los ajustes pertinentes al proyecto de presupuesto.

Para efectuar mejores prácticas en transparencia presupuestaria, la OCDE recomendó que el proyecto de presupuesto del ejecutivo se presente con suficiente antelación, para permitir la adecuada revisión por la legislatura. Esto es particularmente importante con el fin de garantizar que los comités legislativos tengan tiempo suficiente para la revisión, el debate y la propuesta de reformas. La presentación del proyecto no debería ser menor de tres meses antes de iniciar el año fiscal y el presupuesto debe ser aprobado por la legislatura antes de iniciar el nuevo año fiscal.

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

### I.1.10 Índice de Presupuesto Abierto, 2012

La organización *International Budget Partnership* (IBP) publicó en enero de 2013 el documento *Open Budget Survey 2012. Open Budgets. Transform lives* (Encuesta de Presupuesto Abierto 2012. Presupuesto abierto. Transformando vidas), cuya frecuencia es bienal (difundido desde 2006), y que presenta una medición internacional de la disponibilidad de la información presupuestaria.

El Índice de Presupuesto Abierto 2012 (OBI, por sus siglas en inglés) evalúa la cantidad y el tipo de información que los gobiernos ponen a disposición del público de los ocho documentos presupuestarios que deben emitirse durante el ejercicio presupuestario.

La encuesta tiene por objeto presentar la medición de dos aspectos: la disponibilidad exhaustiva de los documentos presupuestarios que deben ser publicados por el gobierno durante el ciclo presupuestario y las oportunidades de participación social en el presupuesto (mediante las instituciones del Estado dispuestas en el Poder Ejecutivo, el Poder Legislativo y la Entidad de Fiscalización Superior); para ello, el Índice de Presupuesto Abierto (IPA) diseñó un cuestionario con 125 preguntas, donde 95 de ellas se remitieron al primer aspecto y las 30 restantes al segundo.

Mediante el cuestionario se evaluó la oportunidad de la información presupuestaria de acuerdo con su momento en el ciclo presupuestario:

### MOMENTOS EN EL CICLO PRESUPUESTARIO CONSIDERADOS OPORTUNOS PARA HACER PÚBLICA LA INFORMACIÓN

Documento presupuestario	Momento de información disponible al público
Presupuesto preliminar	La propuesta del presupuesto por parte del Ejecutivo al Legislativo debe estar disponible al menos un mes antes.
Proyecto de presupuesto	De preferencia debe estar disponible al mismo tiempo que se presenta a la legislatura. Como mínimo, debe ser publicado mientras el legislador lo revisa y antes de su aprobación.
Documentos justificativos del presupuesto	Deben estar disponibles al mismo tiempo que la propuesta de presupuesto del Ejecutivo.
Presupuesto	Si es una versión simplificada del Proyecto de Presupuesto, ésta debe ser publicada al mismo tiempo como un presupuesto "disponible al público".
Aprobado y Presupuesto Ciudadano	Si es una versión simplificada del presupuesto aprobado, ésta debe ser publicada al mismo tiempo como un presupuesto "disponible al público".
Informes durante el año e informe a mitad del año	Debe estar publicado a más tardar tres meses después del periodo de presentación de los informes externos
Informe de fin de año e informe de auditoría	Deben ser publicados a más tardar dos años después de concluido el año fiscal revisado.

**FUENTE:** International Budget Partnership, *Open Budget Survey 2012. Open Budgets. Transform lives*, p.46. [Fecha de consulta: 7 de febrero, 2013].  
Disponible en: <http://internationalbudget.org/wp-content/uploads/OBI2012-Report-English.pdf>

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

El documento mencionó que entre los principales usuarios del IPA se encuentran las organizaciones: Open Budget Partnership (Alianza por el Gobierno Abierto), Collaborative África Budget Reform Initiative, The International Organization of Supreme Audit Institutions y el Banco Mundial.

La encuesta fue aplicada en 100 países de agosto a diciembre de 2011. La escala de medición es de 0 a 100 puntos. Con base en ello, el índice clasifica los países de acuerdo con los intervalos siguientes:

- ✓ Información extensa: de 81 a 100.
- ✓ Información significativa: de 61 a 80.
- ✓ Información escasa: de 41 a 60.
- ✓ Información mínima: de 21 a 40.
- ✓ Poca o nula información: de 0 a 20.

De los 100 países presentados en la encuesta, 36 presentaron información escasa, mientras que sólo 6, información extensa, como se observa en la gráfica siguiente:

CLASIFICACIÓN DE LA DISPONIBILIDAD DE LA INFORMACIÓN POR NÚMERO DE PAÍSES, 2012



**FUENTE:** International Budget Partnership, *Open Budget Survey 2012. Open Budgets. Transform lives*, p.13 [Fecha de consulta: 7 de febrero, 2013]. Disponible en: <http://internationalbudget.org/wp-content/uploads/OBI2012-Report-English.pdf>

De los 100 países que participaron en la encuesta, se seleccionaron 62, con el criterio de escoger un país por cada calificación diferente, es decir, sólo se tomó en cuenta un país de aquel grupo de naciones que obtuvieron la misma calificación en el índice.

De los países seleccionados, Nueva Zelanda, Sudáfrica y Reino Unido obtuvieron las calificaciones: 93, 90 y 88, respectivamente, siendo las posiciones más altas; en contraparte, Katar, Arabia Saudita y Chad tuvieron las calificaciones: 0, 1 y 3, en ese orden.

México obtuvo la calificación 61 (que se considera dentro de la clasificación información significativa), mejorando 12 posiciones con respecto al estudio 2010. Se observa que en los estudios de 2008 y 2010 hubo un retroceso; sin embargo, en el estudio actual se posicionó por encima de Italia y Polonia, países miembros de la OCDE.

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

Los resultados se muestran en el cuadro siguiente:

ÍNDICE DE PRESUPUESTO ABIERTO, 2006-2012

Países	IPA				Clasificación de la información	Cambio 2012-2010	
	2006	2008	2010	2012			
Nueva Zelanda	86	86	90	93	Extensa	3	
Sudáfrica	86	87	92	90		-2	
Reino Unido	88	88	87	88		1	
Suecia	76	78	83	84		1	
Noruega	72	80	83	83		s.c.	
Estados Unidos	81	82	82	79	Significativa	-3	
Corea		66	71	75		4	
Rusia	47	58	60	74		14	
Brasil	74	74	71	73		2	
Alemania		64	68	71		3	
India	53	60	67	68		1	
Eslovaquia			57	67		10	
Chile			72	66		-6	
Bulgaria	47	57	56	65		9	
España			63	63		s.c.	
Indonesia	42	54	51	62		11	
<b>México</b>	<b>50</b>	<b>55</b>	<b>52</b>	<b>61</b>		<b>9</b>	
Italia			58	60		Escasa	2
Polonia		67	64	59			-5
Colombia	57	61	61	58			-3
Jordania	50	53	50	57	7		
Papúa Nueva Guinea	52	61	57	56	-1		
Georgia	34	53	55	55	s.c.		
Ucrania		55	62	54	-8		
Honduras		12	11	53	42		
Malawi		28	47	52	5		
Mongolia	18	36	60	51	-9		
Argentina	40	56	56	50	-6		
Kenia			49	49	s.c.		
Kazajstán		35	38	48	10		
Filipinas	51	48	55	48	-7		

Continúa ...

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

... Continuación

Países	IPA				Clasificación de la información	Cambio 2012-2010
	2006	2008	2010	2012		
Rumania	66	62	59	47	Escasa	-12
Sri Lanka	47	64	67	46		-21
Nepal	36	43	45	44		-1
El Salvador	28	37	37	43		6
Azerbaiyán	30	37	43	42		-1
Sierra Leona				39	Mínima	n.a.
Trinidad y Tobago		33	33	38		5
Venezuela		35	34	37		3
Tailandia		40	42	36		-6
Macedonia		54	49	35		-14
Líbano		32	32	33		1
Ecuador			31	31		s.c.
República Dominicana		12	14	29		15
Angola	5	4	26	28		2
Burkina Faso			5	23		18
Zimbabue				20		n.a.
Vietnam	3	10	14	19	5	
República Democrática del Congo		1	6	18	12	
Tayikistán				17	n.a.	
Nigeria	20	19	18	16	-2	
Camboya		11	15	15	s.c.	
Egipto	19	43	49	13	-36	
Bolivia		7	13	12	-1	
China		14	13	11	-2	
Senegal		3	3	10	7	
Ruanda		1	11	8	-3	
Fiji		13	0	6	6	
Irak			0	4	4	
Chad			0	3	3	
Arabia Saudita		1	1	1	s.c.	
Qatar				0	n.a.	

**FUENTE:** International Budget Partnership, Open Budget Survey 2012. *Open Budgets. Transform lives*, pp. 50-51. [Fecha de consulta: 8 de febrero, 2013].  
 Disponible en: <http://internationalbudget.org/wp-content/uploads/OBI2012-Report-English.pdf>  
 n.a. No aplicable.  
 s.c. Sin cambio.

# I. Indicadores de Transparencia

## I.1 Indicadores de Transparencia Gubernamental

Los resultados más importantes del estudio fueron los siguientes:

- ✓ El estado de la transparencia y la rendición de cuentas mundial es débil, ya que una minoría de países publica información presupuestaria significativa.
- ✓ Cualquier gobierno que tenga la voluntad política puede avanzar en sus reformas para lograr la transparencia presupuestaria.
- ✓ Aunque es imprescindible la participación de la sociedad civil y la revisión ciudadana al presupuesto, no pueden sustituir el trabajo que realizan los parlamentos (congresos) y las instituciones superiores de fiscalización.
- ✓ Países con parlamentos débiles, entidades superiores de fiscalización endeble o con participación ciudadana limitada tienden a una escasa transparencia en su presupuesto.

En el informe se recomendó:

- ✓ Para los países de posiciones 0 y 1: Asegurar que se disponga, al menos, un número mínimo de documentos en cada fase del ciclo presupuestario.
- ✓ Para los países con categorías intermedias: Disponer información presupuestaria significativa y promover una mayor participación ciudadana, para aumentar sus posiciones por encima de 60.
- ✓ Para todos los países: Deben generar mecanismos innovadores para permitir la participación de la sociedad en todas las etapas del proceso presupuestario, presentar información legible y en hoja de cálculo Excel para facilitar su análisis.

Resultados para México

La organización Fundar, Centro de análisis e Investigación, en su documento *Índice de Presupuesto Abierto 2012-Resultados para México*, con base en los resultados de la encuesta, realizó algunas sugerencias relacionadas con la Auditoría Superior de la Federación y con el Poder Legislativo en el sentido de:

- ✓ Realizar reformas al Sistema Nacional de Fiscalización.
- ✓ Realizar informes más oportunos y vinculantes con el proceso presupuestario.

De acuerdo con Fundar, lo anterior permitirá una acción coordinada de las Entidades de Fiscalización Superior de las Legislaturas Locales (EFSL), los órganos internos de control y las instituciones de evaluación de las políticas públicas.

Fundar consideró que la propuesta de prever un tribunal sancionatorio-administrativo facilitará el trabajo de los legisladores y permitirá la participación de la ciudadanía en el proceso presupuestario.

En el documento se mencionó que el Poder Legislativo es ajeno a la formulación del presupuesto que realiza el Poder Ejecutivo y tampoco se emplean indicadores de eficacia, gestión y desempeño.

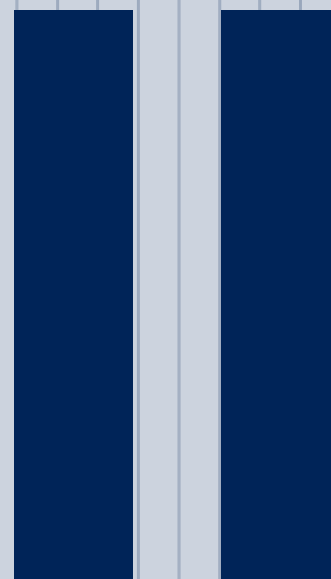
Entre las recomendaciones más relevantes que consideró el documento de Fundar se encuentran:

- ✓ Que el Legislativo determine prioridades antes de la asignación monetaria.
- ✓ Realizar una discusión previa entre el Ejecutivo y el Legislativo sobre el presupuesto, previo a la presentación del Paquete Económico.
- ✓ El Poder Legislativo debe considerar el Sistema de Evaluación del Desempeño y los informes de auditoría, antes de la autorización presupuestaria.



# Indicadores de Buen Gobierno

# Capítulo



### II. INDICADORES DE BUEN GOBIERNO

<b>II.1 Corrupción</b>	<b>60</b>
II.1.1 Índice de Percepción de la Corrupción, 2012	60
II.1.2 Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno, Resultados Nacionales por Trámite, 2010	63
II.1.3 Percepción de la Corrupción en América Latina, 2011	69
II.1.4 Corrupción en el Sistema Educativo, 2009	73
II.1.5 Encuesta de Fraude en México, 2010	77
II.1.6 Índice de Integridad Pública, 2011	84
II.1.7 Encuesta Global sobre Delitos Económicos, 2011	94
II.1.8 Índice de Fuentes de Soborno, 2011	98
II.1.9 Índice Internacional de Derechos de Propiedad (IPRI), 2012	102
II.1.10 Indicador de Piratería en el Mundo, 2012	106
II.1.11 Corrupción en los Sistemas Judiciales, 2012	110
II.1.12 Barómetro Global de la Corrupción, 2010	117
<b>II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa</b>	<b>121</b>
II.2.1 Panorama de las Administraciones Públicas: Gasto y Empleo, 2011	121
II.2.2 Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales, 2012	127
II.2.3 Indicadores de Gobernabilidad del Banco Mundial, 2012	134
II.2.4 Encuesta sobre Gobernabilidad y Desarrollo Empresarial, 2010	139

## II. Indicadores de Buen Gobierno

II.2.5	Situación Económica Actual y Perspectivas para América Latina, 2012	145
II.2.6	El Costo de la Inseguridad en México, 2011	149
II.2.7	Índice de Calidad Institucional, 2012	157
II.2.8	Indicador de Mejora Regulatoria en México, 2011-2012	160
II.2.9	Indicador de Facilidad para Hacer Negocios, 2013	168
II.2.10	Indicador Facilidad de Apertura de Empresas, 2013	171
II.2.11	Indicador Facilidad para el Manejo de Permisos de Construcción, 2013	175
II.2.12	Indicador de Facilidad para el Registro de Propiedad, 2013	178
II.2.13	Indicador Facilidad de Pago de Impuestos, 2013	181
II.2.14	Resolución de la Insolvencia, 2013	184
II.2.15	Índice de Gobernanza Mundial, 2011	188

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

#### II.1.1 Índice de Percepción de la Corrupción, 2012

El índice de Percepción de la Corrupción es un indicador compuesto que sirve para medir las percepciones sobre corrupción en el sector público en distintos países del mundo, el cual contribuye para generar conciencia sobre la corrupción, e incentiva a los gobiernos en el combate de la misma.

El objetivo del indicador consiste en asignar una puntuación para calificar a los distintos países y territorios alrededor del mundo según las percepciones sobre el nivel de corrupción en el sector público.

La organización Transparencia Internacional (*Transparency International, TI*) publica anualmente el documento *Corruption Perceptions Index 2012* (Índice de Percepción de la Corrupción, IPC), el cual es un índice agregado que utiliza diversas fuentes de datos donde se refleja la opinión de empresas y de expertos en materia de corrupción. La OCDE considera a la corrupción gubernamental como el mal uso de los ingresos y egresos por parte de los funcionarios públicos.

El periodo de realización del estudio corresponde a 2012, en el cual participaron 176 países de todas las regiones del mundo.

La metodología del estudio comprende cuatro pasos: la selección de fuentes de datos, ajuste de la escala de la fuente de datos, combinar las fuentes de datos y determinar una medida de incertidumbre.

En el primer paso se compilaron 13 distintas fuentes de datos de instituciones independientes que recogen la percepción sobre la corrupción en los últimos años:

1. Calificaciones sobre Gobernabilidad 2011 (Banco Africano de Desarrollo)
2. Indicadores de Gobernabilidad Sostenible 2011 (Bertelsmann Foundation)
3. Índice de Transformación 2012 (Bertelsmann Foundation)
4. Calificaciones de Riesgo País (Economist Intelligence Unit)
5. Naciones en Transición 2012 (Freedom House)
6. Calificaciones de Riesgo País (Global Insight)
7. Anuario de Competitividad Mundial 2012 (IMD)
8. Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence 2012
9. Guía Internacional sobre Riesgo País (Political Risk Services)
10. Encuesta de Fuentes de Soborno 2011 (Transparency International)
11. Evaluación Institucional de las Políticas Nacionales 2011 (Banco Mundial)
12. Encuesta de Opinión Ejecutiva (EOE) 2012 (Foro Económico Mundial)
13. Índice de Estado de Derecho 2012 (World Justice Project)

Una vez obtenidas las fuentes, el segundo paso consistió en estandarizar los datos para hacerlos compatibles entre las fuentes disponibles. La estandarización convierte a todos los datos a una escala de 0 a 100, donde 0 equivale al nivel más alto de percepción de corrupción, y 100 implica niveles bajos de corrupción.

En el tercer paso se calculó la puntuación para cada país en el IPC mediante la obtención del promedio de al menos tres fuentes de datos.

El cuarto paso consistió en presentar el error estándar y un intervalo de confianza del 90%, asociado con cada puntuación del IPC.

Al tomar en cuenta los cambios en la metodología, la organización *Transparency International*, señala que las puntuaciones relacionadas con los países en el IPC 2012, no pueden compararse con la edición 2011 y anteriores.

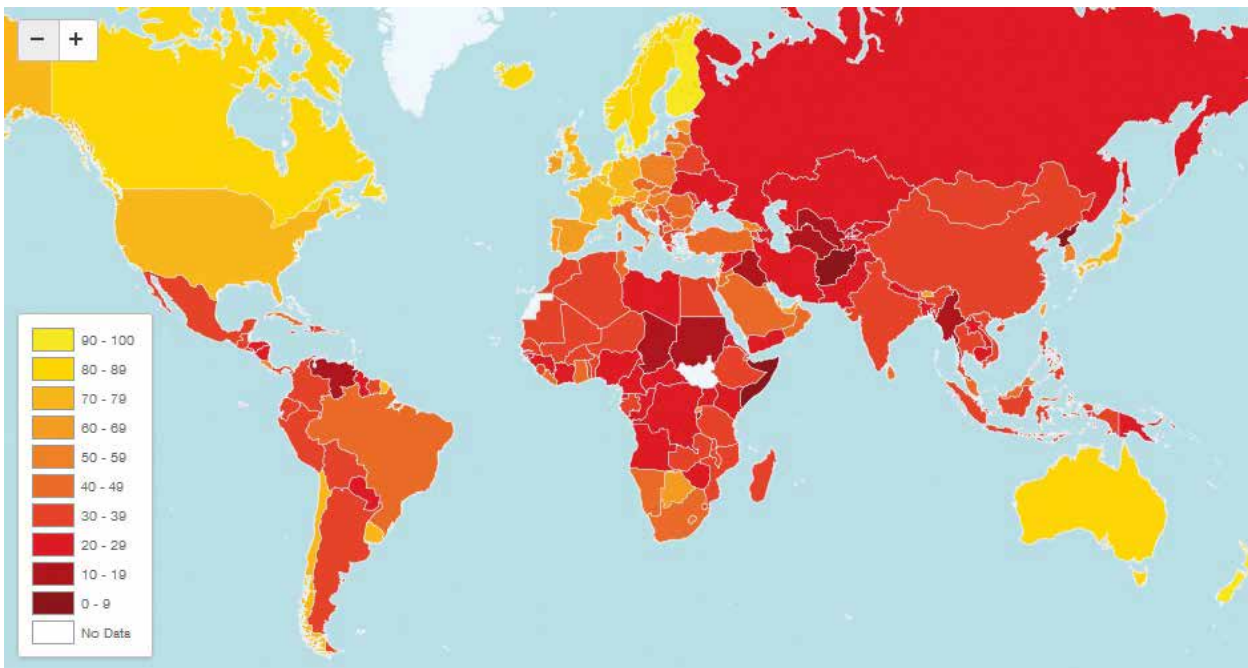
La muestra se compone de 53 países, el criterio de selección corresponde al criterio de máximos y mínimos, es decir, se tomaron las primeras 10 posiciones y las 10 últimas de la clasificación general, y de las 6 regiones participantes en el estudio se retomaron los países con las 2 mejores y las 2 peores posiciones.

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

Los países con mayores índices de transparencia en 2012 fueron: Nueva Zelanda, Dinamarca y Finlandia (90), seguidos por Suecia (88) y Singapur (87). Caso contrario, los países con menores índices de transparencia fueron: Somalia, Corea del Norte y Afganistán (8), Sudán (13), Uzbekistán y Turkmenistán (17). El promedio de los países seleccionados fue de 52 puntos. México se ubicó en la posición 105 de los 176 países, y presentó una puntuación de 34.

#### ÍNDICE INTERNACIONAL DE PERCEPCIÓN DE LA CORRUPCIÓN, 2012



**FUENTE:** Transparency International, Corruption Perceptions Index 2012.  
[Fecha de consulta: 20 de marzo, 2013].  
Disponible en: <http://www.transparency.org/cpi2012/results#myAnchor1>

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.1 Corrupción

### ÍNDICE INTERNACIONAL DE PERCEPCIÓN DE LA CORRUPCIÓN, 2012

Posición	País	IPC Puntuación 2012
1	Nueva Zelanda	90
1	Dinamarca	90
1	Finlandia	90
4	Suecia	88
5	Singapur	87
6	Suiza	86
7	Australia	85
7	Noruega	85
9	Canadá	84
9	Holanda	84
12	Luxemburgo	80
15	Barbados	76
16	Bélgica	75
17	Reino Unido	74
19	Estados Unidos	73
25	Austria	69
25	Irlanda	69
27	Emiratos Árabes Unidos	68
27	Qatar	68
29	Chipre	66
30	Botswana	65
30	España	65
32	Estonia	64
39	Israel	60
39	Cabo Verde	60
43	Mauricio	57
51	Georgia	52

Continúa ...

... Continuación

Posición	País	IPC Puntuación 2012
54	Turquía	49
62	Croacia	46
64	Ghana	45
69	Macedonia	43
69	Brasil	43
72	Italia	42
75	Bulgaria	41
94	Grecia	36
94	Moldavia	36
94	Senegal	36
105	Algeria	34
105	Kosovo	34
<b>105</b>	<b>México</b>	<b>34</b>
118	Egipto	32
160	Libia	21
163	Guinea Ecuatorial	20
165	Burundi	19
165	Haití	19
165	Venezuela	19
169	Irak	18
170	Turkmenistán	17
170	Uzbekistán	17
173	Sudán	13
174	Afganistán	8
174	Corea del Norte	8
174	Somalia	8
<b>Promedio</b>		<b>52</b>

**FUENTE:** Transparency International, Corruption Perceptions Index 2012. [Fecha de consulta: 6 de diciembre, 2012]. Disponible en: <http://www.transparency.org/cpi2012/results#myAnchor>

De las naciones participantes, dos tercios de los países calificados obtuvieron una puntuación inferior a 50 puntos, por lo que TI señala que las instituciones públicas deben incrementar su transparencia y lograr una rendición de cuentas más rigurosa.

#### II.1.2 Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno, Resultados Nacionales por Trámite, 2010

El Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno mide la frecuencia en que los hogares mexicanos pagaron un soborno para acceder a servicios públicos. Este índice permite hacer una distinción en los niveles de corrupción de acuerdo con las distintas características demográficas, sociales y económicas de la población.

El objetivo del estudio consiste en valorar los cambios en materia de corrupción en servicios públicos y trámites para los años de estudio 2001 a 2010. Asimismo, mide la frecuencia con la que los hogares mexicanos pagaron un soborno (mordida) para acceder a cualquiera de los 35 trámites y servicios.

Transparencia Mexicana presentó el "Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno (INCBG), Resultados nacionales por trámite, 2010", publicación bienal difundida en mayo de 2011, y abarca un periodo de estudio de 2001 a 2010, en el cual participan 31 entidades federativas y el Distrito Federal en 35 trámites para acceder a algún servicio.

La metodología se basa en una muestra probabilística de 15,326 hogares a nivel nacional; así como 32 encuestas, una por entidad federativa, en la cual se retomó la estructura urbano-rural utilizada por el Censo de Población y Vivienda 2010. Cabe resaltar que sólo en tres entidades federativas se tomaron menos de 400 entrevistas (Colima, Tamaulipas y Baja California con: 385, 316 y 302 entrevistas, respectivamente). El margen de error de los resultados nacionales es menor que el 1%.

El índice por servicio se obtiene al dividir el número de veces que se obtuvo un servicio mediante un soborno entre el número de veces que se utilizó el mismo servicio.

La escala de medición se ubica de 0 a 100, respecto del grado de corrupción percibida, donde los valores más altos representan mayor corrupción.

El promedio nacional del índice pasó de 10.0 en 2007 a 10.3 en 2010, lo que representa un aumento de corrupción. De los 35 trámites analizados en 2010, 14 redujeron su índice de corrupción, 2 se mantuvieron sin cambios, y los 19 trámites restantes aumentaron sus niveles de corrupción.

Los tres servicios con menor índice de corrupción fueron "pago de predial" (0.7), "solicitar una beca para pagar algún tipo de estudios" (0.7), y "recibir

correspondencia" (0.8). Por el contrario, los tres servicios o trámites con mayor índice de corrupción fueron "evitar ser infraccionado o detenido por un agente de tránsito" (68.0), "estacionar su automóvil en la vía pública en lugares controlados por personas que se apropian de ellos" (61.0) y "evitar que un agente de tránsito se lleve su automóvil al corralón/sacar su automóvil del corralón" (59.7).

Entre los 19 trámites que aumentaron su índice de corrupción de 2007 a 2009 sobresalen "evitar ser infraccionado por un agente de tránsito" (11.8), "evitar que un agente de tránsito se lleve su automóvil al corralón/sacar su automóvil del corralón" (9.6) y "atención urgente a un paciente o que éste ingrese antes de lo programado a una clínica u hospital" (5.5). Mientras que de los 14 trámites que más redujeron su índice de corrupción fueron: "pedir al camión de la delegación o municipio que se lleve la basura" (-5.1), "aprobar la verificación vehicular" (-4.1) y "conexión o reconexión de luz a domicilio" (-2.8).

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

Los resultados de la calificación global y por entidad federativa se muestran en el cuadro siguiente:

#### ÍNDICE NACIONAL DE CORRUPCIÓN EN TRÁMITES PARA SERVICIOS PÚBLICOS, 2007 Y 2010

Posición		Trámite	Índice		Diferencia
2007	2010		2007	2010	2010-2007
1	1	Pago de predial.	0.3	0.7	0.4
2	2	Solicitar una beca para pagar algún tipo de estudios.	0.7	0.7	0.0
3	3	Recibir correspondencia.	1.5	0.8	-0.7
4	4	Obtener la cartilla militar / exentar el servicio militar.	2.0	1.5	-0.5
6	5	Recibir apoyo o incorporarse a programas del gobierno como PROGRESA, PROCAMPO, leche, etc.	2.8	2.1	-0.7
5	6	Conexión de teléfono.	2.1	2.2	0.1
7	7	Obtener una ficha de inscripción a una escuela oficial.	2.9	3.5	0.6
13	8	Introducción o regularización de servicios: agua, drenaje, alumbrado, pavimento, mantenimiento de parques y jardines, etc.	6.1	5.0	-1.1
11	9	Obtener un crédito o préstamo en efectivo para casa, negocio, o automóvil en instituciones privadas.	3.5	5.6	2.1
8	10	Obtener o acelerar el pasaporte en la Secretaría de Relaciones Exteriores.	3.0	6.4	3.4
17	11	Obtener un crédito o préstamo en efectivo para casa, negocio, o automóvil en instituciones públicas como el INFONAVIT.	7.0	6.4	-0.6
18	12	Conexión o reconexión de agua y/o drenaje de domicilio.	7.7	6.7	-1.0
20	13	Conexión o reconexión de luz a domicilio.	9.9	7.1	-2.8
9	14	Obtener constancias de estudios o exámenes en escuelas públicas.	3.1	7.1	4.0
16	15	Obtener o acelerar actas de nacimiento, defunción, matrimonio o divorcio.	6.6	7.1	0.5
16	16	Visitar a un paciente en un hospital fuera de los horarios permitidos.	6.9	7.3	0.4
13	17	Ingresar a trabajar al Gobierno.	6.1	7.4	1.3
12	18	Solicitar constancia de uso de suelo u otro trámite al Registro Público de la Propiedad.	3.8	8.0	4.2
10	19	Atención urgente a un paciente o que éste ingrese antes de lo programado a una clínica u hospital.	3.2	8.7	5.5
22	20	Obtener la licencia de conducir.	10.6	9.2	-1.4
19	21	Solicitar un permiso de instalación de un negocio o abrir un establecimiento.	9.7	9.9	0.2
23	22	Regularizar cualquier trámite de su vehículo: cambio de dueño, etc.	10.9	10.4	-0.5
21	23	Obtener una licencia o permiso de uso de suelo.	10.0	11.3	1.3

Continúa ...



## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

... Continuación

Posición		Trámite	Índice		Diferencia
2007	2010		2007	2010	2010-2007
27	24	Aprobar la verificación vehicular.	17.1	13.0	-4.1
26	25	Obtener una licencia o permiso de demolición, construcción o alineamiento y número oficial.	15.1	13.1	-2.0
24	26	Llevar o presentar un caso en un juzgado.	14.7	14.7	0.0
25	27	Obtener agua de la pipa de la delegación o municipio.	14.9	15.3	0.4
31	28	Pedir al camión de la delegación o municipio que se lleve la basura.	27.1	22.0	-5.1
28	29	Trabajar o vender en la vía pública.	17.5	22.9	5.4
30	30	Evitar ser detenido en el Ministerio Público / realizar una denuncia, acusación o levantar un acta / lograr que se le dé seguimiento a un caso.	24.1	23.2	-0.9
29	31	Recuperar su automóvil robado.	24.0	24.6	0.6
32	32	Pasar sus cosas en alguna aduana, retén, garita o puerto fronterizo.	28.8	28.3	-0.5
33	33	Evitar que un agente de tránsito se lleve su automóvil al corralón / sacar su automóvil del corralón.	50.1	59.7	9.6
35	34	Estacionar su automóvil en la vía pública en lugares controlados por personas que se apropian de ellos.	58.2	61.0	2.8
34	35	Evitar ser infraccionado o detenido por un agente de tránsito.	56.2	68.0	11.8
<b>Nacional</b>			<b>10.0</b>	<b>10.3</b>	

**FUENTE:** Transparencia Mexicana, Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno 2010. [Fecha de consulta: 7 de enero, 2013].  
 Disponible en: <http://www.tm.org.mx/indice-nacional-de-corrupcion-y-buen-gobierno-primera-serie-historica-de-corrupcion-en-mexico/>

El informe 2010 del INCBG especificó que Baja California Sur, Yucatán y Puebla disminuyeron notablemente sus índices de corrupción respecto a 2007, mientras que Guerrero, Colima y Oaxaca registraron aumentos. En el cuadro siguiente se enlistan las 32 entidades federativas ordenadas de menor a mayor corrupción reportadas en el índice 2010, así como su posición en los dos estudios previos.

### POSICIÓN E ÍNDICE DE CORRUPCIÓN EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS, 2005-2010

Posición			Estado	Índice		
2005	2007	2010		2005	2007	2010
3	17	1	Baja California Sur	4.8	7.3	1.8
27	11	2	Durango	11.1	6.5	3.9
7	4	3	Nayarit	5.7	5.2	4.4
8	2	4	Aguascalientes	6.2	4.7	4.7
12	24	5	Yucatán	6.7	8.9	5.0

Continúa...

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.1 Corrupción

... Continuación

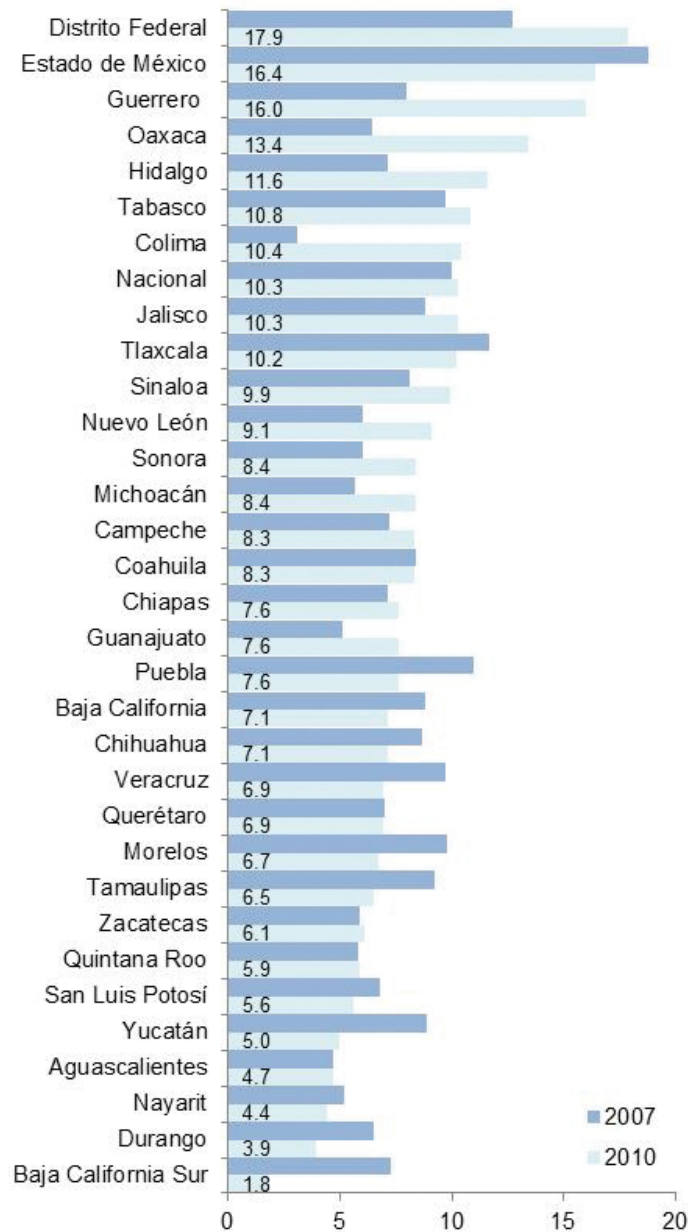
Posición			Estado	Índice		
2005	2007	2010		2005	2007	2010
10	12	6	San Luis Potosí	6.6	6.8	5.6
21	6	7	Quintana Roo	9.4	5.8	5.9
6	7	8	Zacatecas	5.3	5.9	6.1
13	25	9	Tamaulipas	6.8	9.2	6.5
26	28	10	Morelos	11.0	9.8	6.7
1	13	11	Querétaro	2.0	7.0	6.9
23	26	12	Veracruz	10.8	9.7	6.9
17	21	13	Chihuahua	7.4	8.7	7.1
14	22	14	Baja California	6.9	8.8	7.1
25	29	15	Puebla	10.9	11.0	7.6
4	3	16	Guanajuato	5.2	5.1	7.6
2	14	17	Chiapas	2.8	7.1	7.6
9	20	18	Coahuila	6.5	8.4	8.3
18	16	19	Campeche	7.8	7.2	8.3
23	5	20	Michoacán	10.8	5.7	8.4
4	8	21	Sonora	5.2	6.0	8.4
20	8	22	Nuevo León	9.3	6.0	9.1
10	19	23	Sinaloa	6.6	8.1	9.9
22	30	24	Tlaxcala	10.0	11.7	10.2
16	22	25	Jalisco	7.2	8.8	10.3
15	1	26	Colima	7.0	3.1	10.4
31	26	27	Tabasco	13.6	9.7	10.8
29	14	28	Hidalgo	11.4	7.1	11.6
19	10	29	Oaxaca	8.1	6.4	13.4
27	18	30	Guerrero	11.1	8.0	16.0
30	32	31	Estado de México	13.3	18.8	16.4
32	31	32	Distrito Federal	19.8	12.7	17.9
<b>Nacional</b>				<b>10.1</b>	<b>10.0</b>	<b>10.3</b>

**FUENTE:** Transparencia Mexicana, Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno 2010. [Fecha de consulta: 7 de enero, 2013].  
 Disponible en: <http://www.tm.org.mx/indice-nacional-de-corrupcion-y-buen-gobierno-primera-serie-historica-de-corrupcion-en-mexico/>

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

#### ÍNDICE DE CORRUPCIÓN EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS, 2007 Y 2010



**FUENTE:** Transparencia Mexicana, Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno 2010.  
[Fecha de consulta: 7 de enero, 2013].  
Disponible en: <http://www.tm.org.mx/indice-nacional-de-corrupcion-y-buen-gobierno-primera-serie-historica-de-corrupcion-en-mexico/>

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

El estudio más reciente resalta los resultados siguientes:

- Las “mordidas” (actos de corrupción) costaron a los hogares mexicanos \$165 pesos en promedio, \$27 pesos más respecto a 2007 (\$138 pesos).
- En promedio los hogares mexicanos destinaron 14% de su ingreso a este rubro.
- El monto anual de pagos en “mordidas” ascendió a más de 32 mil millones de pesos; es decir, 5 mil millones de pesos más que en 2007 (27 mil millones).
- En 2010 se registraron 200 millones de actos de corrupción, 3 millones más de actos de corrupción que en 2007 (197 millones de actos).

- Entre 2007 y 2010, en 16 entidades federativas disminuyó el INCBG y en el resto se mantuvo sin cambio o empeoraron.

El estudio propone los siguientes puntos para avanzar en la mejora de los trámites:

- Implementar políticas públicas efectivas para controlar la corrupción.
- Diseñar políticas públicas de corto plazo para disminuir la corrupción.
- Contar con la voluntad política de los gobiernos para combatir la corrupción.

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

#### II.1.3 Percepción de la Corrupción en América Latina, 2011

Este indicador tiene por objetivo presentar los resultados de las encuestas de percepción de la corrupción, considerado como el principal elemento que le falta al Estado para fortalecer su democracia.

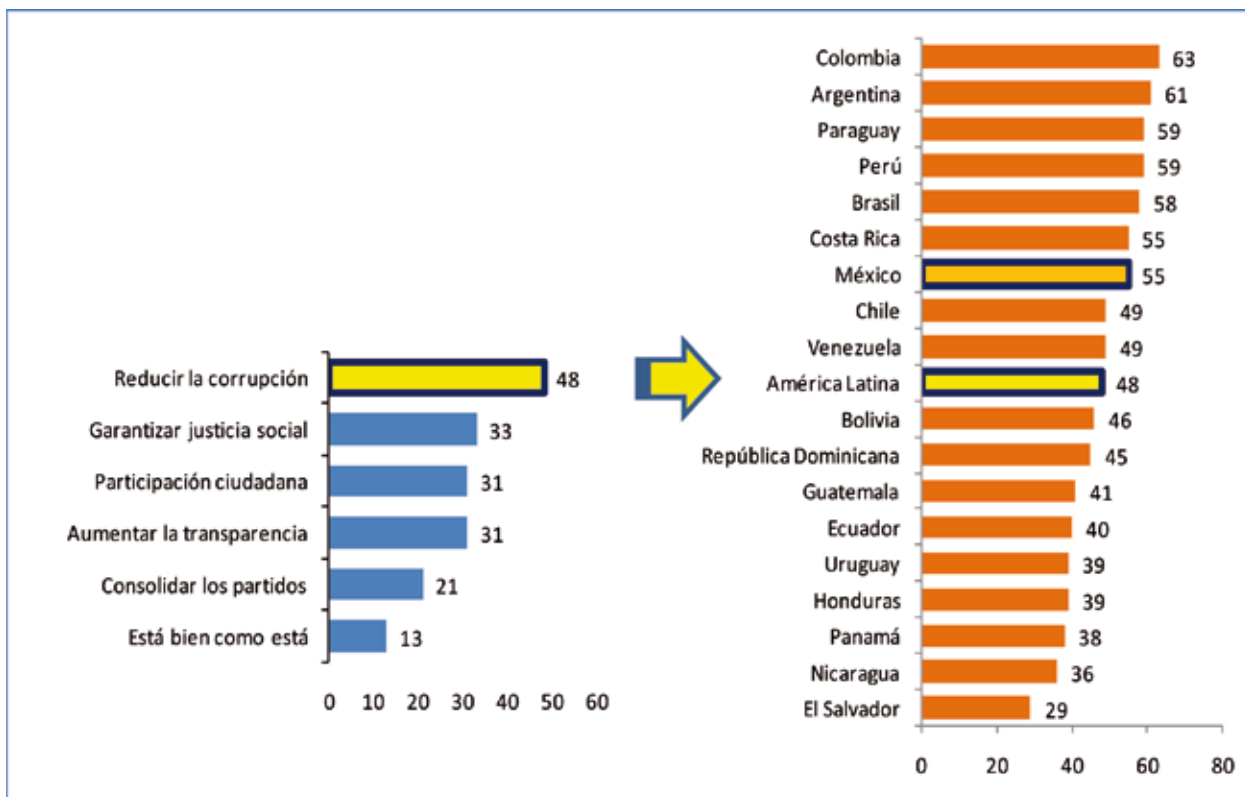
En octubre de 2011, la Corporación Latinobarómetro publicó el resultado de las encuestas realizadas en 18 países de la región de América Latina relativa a la percepción que tiene la población de los actos de corrupción en cada país.

La Corporación Latinobarómetro realizó un ejercicio de estadística inferencial usando el muestreo para inferir los resultados de la población. Aplicó 20,204 entrevistas (del 15 de julio

al 16 de agosto de 2011) con preguntas sobre los elementos que le faltan al Estado para fortalecer su democracia. Aunque los resultados se presentan en porcentajes, en el informe se advierte que algunos resultados pueden ser mayores del 100.0% debido a que el diseño del cuestionario incluye respuestas múltiples para algunas preguntas.

De acuerdo con la organización, el 48% de la población de América Latina mencionó que falta reducir la corrupción. En Colombia y Argentina, sus porcentajes fueron mayores que 60%, mientras que en El Salvador, Nicaragua, Panamá, Honduras y Uruguay el porcentaje fue menor que 40%. En México 55% de los ciudadanos encuestados coincidieron en esa respuesta.

#### ELEMENTOS QUE LE FALTAN AL ESTADO PARA FORTALECER LA DEMOCRACIA, 2011 (Porcentajes)



FUENTE: Corporación Latinobarómetro. Informe 2011, p. 41.  
[Fecha de consulta: 14 de enero, 2013].  
Disponible en: [http://e-lecciones.net/archivos/loultimo/INFORME\\_LB2011.pdf](http://e-lecciones.net/archivos/loultimo/INFORME_LB2011.pdf)

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

El 54% de la población confía en que el Estado puede solucionar los problemas nacionales. De acuerdo con el informe, el 61% de la población de América Latina consideró tener confianza en que el Estado abata la delincuencia, el 57% el narcotráfico, un 55%, la pobreza.

Las encuestas aplicadas en el territorio mexicano mostraron que únicamente el 34% confía en que el Estado puede solucionar la corrupción, ubicándose así en el tercer país con el porcentaje más bajo, seguido por Honduras (23%) y Guatemala (18%); en contraparte, los países con mayor confianza en el Estado para combatir la corrupción fueron Paraguay y Brasil (ambos con 71%), Uruguay (75%) y Argentina (73%).

#### CONFIANZA DE LA POBLACIÓN EN EL ESTADO PARA SOLUCIONAR PROBLEMAS NACIONALES, 2011 (Porcentajes)

País	Problemas nacionales				Promedio
	Delincuencia	Narcotráfico	Pobreza	Corrupción	
Argentina	77	70	79	73	75
Uruguay	78	69	75	75	74
Paraguay	78	71	69	71	72
Brasil	74	68	75	71	72
Venezuela	74	72	62	62	68
Chile	65	64	70	65	66
Ecuador	72	66	63	63	66
Colombia	64	58	60	63	62
República Dominicana	60	69	59	58	61
Costa Rica	64	62	58	60	61
Perú	65	58	61	58	60
Panamá	69	62	48	49	57
El Salvador	53	48	35	37	43
Bolivia	46	42	39	41	42
Nicaragua	48	36	37	35	39
México	39	35	38	34	36
Honduras	40	37	22	23	30
Guatemala	27	22	17	18	21
<b>América Latina</b>	<b>61</b>	<b>57</b>	<b>55</b>	<b>54</b>	<b>57</b>

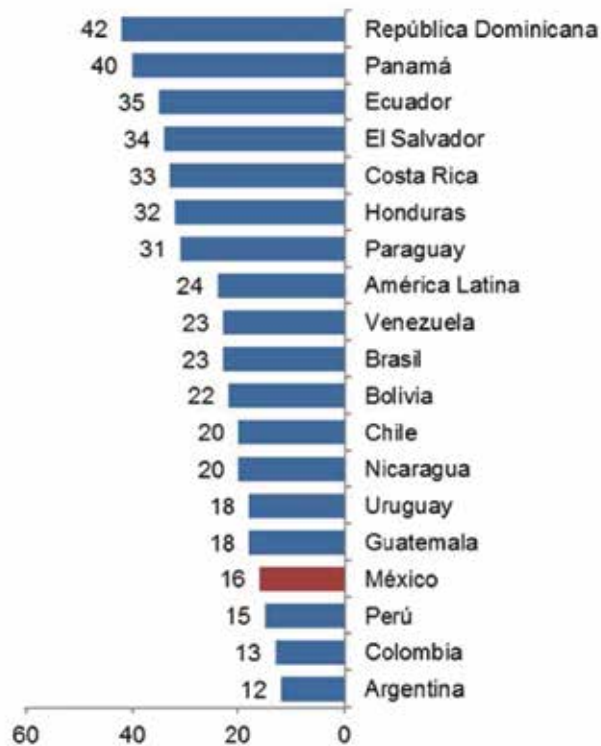
**FUENTE:** Corporación Latinobarómetro. Informe 2011, p. 91.  
[Fecha de consulta: 14 de enero, 2013].  
Disponible en: [http://e-lecciones.net/archivos/loultimo/INFORME\\_LB2011.pdf](http://e-lecciones.net/archivos/loultimo/INFORME_LB2011.pdf)

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

El pago de sobornos para obtener un beneficio ("mordidas" o "coimas") es más aceptado en República Dominicana (42%), Panamá (40%) y Ecuador (35%). Argentina (12%), Colombia (13%) y Perú (15%) están menos dispuestos a pagar un soborno. En México el 16% de la población está de acuerdo con pagar un soborno para obtener un beneficio.

#### PORCENTAJE DE PERSONAS DISPUESTAS A PAGAR UN SOBORNO



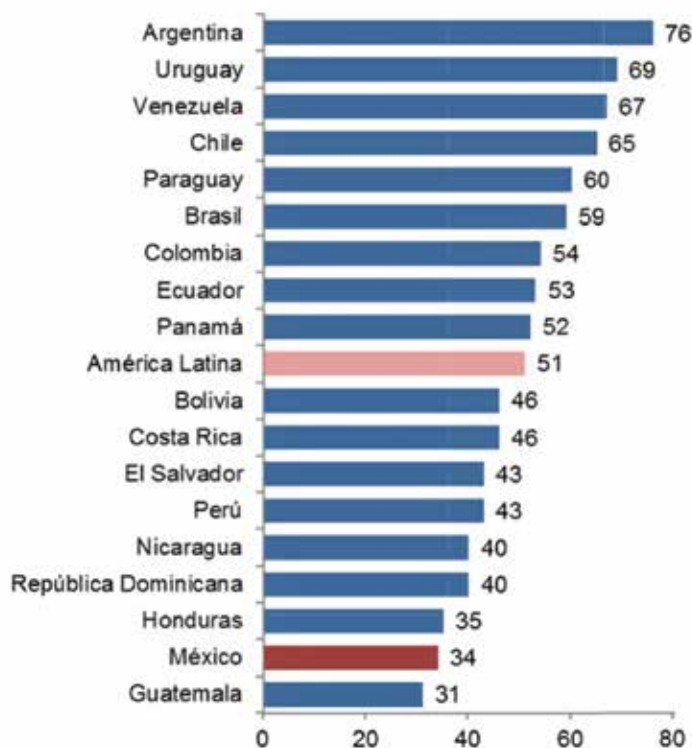
**FUENTE:** Corporación Latinobarómetro. Informe 2011, p. 64.  
[Fecha de consulta: 14 de enero, 2013].  
Disponible en: [http://e-lecciones.net/archivos/loultimo/INFORME\\_LB2011.pdf](http://e-lecciones.net/archivos/loultimo/INFORME_LB2011.pdf)

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

De acuerdo con el estudio los mayores porcentajes de personas que consideran que saltarse los procedimientos para realizar algún trámite es malo para la democracia fueron: Argentina (76%), Uruguay (69%) y Venezuela (67%). Por el contrario, quienes no le dan la misma importancia fueron Guatemala (31%), México (34%) y Honduras (35%), como se observa en la gráfica siguiente:

#### PORCENTAJE DE PERSONAS QUE OPINAN QUE ES MALO PARA LA DEMOCRACIA SALTARSE UN PROCEDIMIENTO



**FUENTE:** Corporación Latinobarómetro. Informe 2011, p. 64.  
[Fecha de consulta: 14 de enero, 2013].  
Disponible en: [http://e-lecciones.net/archivos/loultimo/INFORME\\_LB2011.pdf](http://e-lecciones.net/archivos/loultimo/INFORME_LB2011.pdf)

El informe señaló que el combate de la corrupción es un tema cultural, debido a que algunos países están más conscientes del perjuicio de la misma, mientras que otros no lo consideran tan importante.

También resalta que las diversas formas de corrupción (tráfico de influencias, contrabando, soborno, peculado, uso privado de bienes públicos, entre otros) suelen destruir la vida institucional, desestimar la legalidad y atenta, en última instancia, contra la seguridad nacional.



### II.1.4 Corrupción en el Sistema Educativo, 2009

La publicación "Escuelas corruptas, universidades corruptas: ¿Qué hacer?" de la UNESCO y el Instituto Internacional para la Planeación de la Educación (IIPE) presentó un análisis sobre la adjudicación de contratos sin licitación en el sistema educativo de Europa y de América, los sobornos ("coimas" o "mordidas") y los favores realizados en la entrega de diplomas o puestos de trabajo.

El objetivo del estudio único, publicado en julio de 2009, fue presentar una investigación en el campo de la ética y la corrupción en la educación, resaltar la importancia de la lucha contra la corrupción en el sistema educativo y proporcionar herramientas para la detección y evaluación del problema, ya que estudios recientes sugieren que la pérdida de recursos para la educación y las escuelas puede ser relevante y además disminuye la calidad de la educación.

El análisis se orienta a la formulación de estrategias para reducir la mala praxis e identifica los principales riesgos de la corrupción y describe las herramientas para que los responsables políticos de la planificación de la educación puedan diagnosticar los problemas y mejorar la transparencia y la rendición de cuentas en la gestión de la educación.

#### Corrupción, transparencia y rendición de cuentas en el sistema educativo

En el sector educativo la corrupción puede ser definida como el uso sistemático de la función pública para beneficio privado, que inhibe el acceso, la calidad o la equidad educativa. Esta definición combina tres elementos:

- Se basa en la definición tradicional de corrupción en el sector público (el uso de recursos públicos para un interés privado).
- Limita el alcance de estudio de las irregularidades observadas y su resultado directo en el mal funcionamiento del sistema; además, excluye el comportamiento individual.
- Establece una relación entre estas conductas y sus efectos sobre el sistema en términos de la reducción de los recursos disponibles, de menor calidad o desigualdad en la distribución.

La corrupción implica una transacción entre los actores de los sectores público y privado, cuando los bienes públicos se usan en beneficio privado,

acto que puede consistir en dinero o en tomar una ventaja, un favor, recomendación o promoción, entre otros. En la mayoría de los casos, estas transacciones son secretas. La corrupción incluye el soborno (pago indebido con el fin de obtener un favor), favoritismo (práctica corrupta de cualquier tipo), el nepotismo (influencia en una decisión pública mediante soborno), amiguismo, la extorsión y el abuso del poder.

El Banco Mundial define las prácticas de corrupción como el "ofrecer, dar, recibir o solicitar cualquier cosa de valor que modifique la acción de un oficial en el proceso de licitación o ejecución del contrato". El Banco Asiático de Desarrollo, en su definición de corrupción, incluye la contratación pública, la venta de cargos públicos, o los pagos ilegales, que permiten el acceso o mantienen un monopolio en el mercado.

Se relaciona la transparencia con la claridad, honradez y acceso a la información. Es un principio que obliga a los servidores públicos, administradores y directores a informar a los afectados sobre las decisiones tomadas. La transparencia conlleva acceso, claridad, pertinencia y confiabilidad. La transparencia permite que las instituciones y el público tomen decisiones políticas basadas en información, lo que aumenta la responsabilidad gubernamental y disminuye la corrupción.

La rendición de cuentas educativa se basa en tres sistemas: de responsabilidades de docentes frente a sus alumnos, de una serie de elementos coherentes (objetivos, evaluaciones, docencia, medios de enseñanza y sanciones), de aspectos técnicos (niveles de calidad educativa elevados) y ser conductor de cambios positivos.

Se distingue entre pequeña corrupción y la corrupción a gran escala. La corrupción en pequeña escala implica a funcionarios de todos los niveles de gobierno y puede tener un bajo impacto económico, pero con graves consecuencias sociales, especialmente para los pobres. La corrupción en gran escala incluye a altos funcionarios, y líderes políticos, conlleva grandes sumas de dinero y, en general, tiene un gran impacto económico, como por ejemplo en las licitaciones para la construcción de escuelas o para la publicación de libros de texto.

Como ejemplos de la corrupción a pequeña escala se encuentran los pagos ilegales que realizan los padres de familia a los maestros o directores para el ingreso de sus hijos a niveles superiores o para aprobar exámenes. El estudio manifestó que

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.1 Corrupción

no existe una distinción estricta entre la corrupción a pequeña y gran escalas, ya que ésta se presenta también en el nombramiento de profesores a niveles más altos.

### Ética y corrupción en la educación

No siempre hay una distinción clara entre una conducta corrupta y otra que no lo es, sobre todo en ausencia de reglas específicas. Un ejemplo es que en algunas sociedades se ofrecen regalos a los funcionarios y a los profesores, actos considerados parte de su costumbre y no de corrupción; mientras que en otros lugares a los funcionarios y profesores tienen estrictamente prohibido recibir regalos.

El ejemplo anterior se usa con frecuencia para argumentar que la corrupción es un concepto "occidental" y no universal; pero estas opiniones se contradicen con la realidad: la experiencia demuestra que en todas las culturas, la gente tiene una visión clara de lo que es tolerable y qué no lo es, incluso con una regulación débil o inexistente.

La mayoría de la gente diferencia entre un regalo de valor monetario bajo, sin esperar nada a cambio, de uno con valor elevado en dinero, con la esperanza de recibir un favor por él; sin embargo, como el valor económico de un regalo se calcula de manera diferente, de acuerdo con su contexto, así como las intenciones del autor y el beneficiario, esto dificulta descifrar la realidad y, por ende,

distinguir un comportamiento corrupto de uno que no lo es.

En el documento se menciona que es mejor hablar de conducta ética y antiética, en lugar de la conducta corrupta y no corrupta. Esta distinción implica una evaluación del efecto de la conducta sobre el sistema educativo.

Las clases particulares, por ejemplo, no necesariamente tienen un alcance negativo y pueden ser justificadas si la educación es de calidad y equidad, para compensar los bajos niveles de educación pública, por lo tanto, no necesariamente van en contra de la ética cuando, por ejemplo, las universidades las alientan (mediante el uso gratuito de locales o con el financiamiento de cursos adicionales) para mejorar el nivel de los estudiantes admitidos que incumplen los estándares requeridos. Un caso contrario se encuentra cuando las tutorías son impuestas por los maestros como una condición de acceso a todas las asignaturas del plan de estudios en los diferentes niveles educativos.

Existe una relación entre la ética en la educación y la educación ética. En un entorno corrupto la educación no puede promover con éxito los valores y comportamientos éticos. En otras palabras, para crear un entorno propicio, la enseñanza de la ética y los valores es vital para asegurar la integridad de la educación y limitar el comportamiento poco ético, como se muestra en la figura siguiente:

### EDUCACIÓN ÉTICA / ÉTICA EN LA EDUCACIÓN



**FUENTE:** UNESCO/ IIEP, Escuelas corruptas, universidades corruptas ¿Qué hacer?, p. 34. ISBN: 978-92-803-2296-4 [Fecha de consulta: 8 de enero, 2013]. Disponible en: [http://www.iiep.unesco.org/fileadmin/user\\_upload/Info\\_Services\\_Publications/pdf/2010/escuelas\\_corruptas.pdf](http://www.iiep.unesco.org/fileadmin/user_upload/Info_Services_Publications/pdf/2010/escuelas_corruptas.pdf)

### La transparencia

La transparencia ayuda a las partes interesadas (los gerentes, consejos escolares, padres, estudiantes, comunidad local, etc.) a comprender la base de los recursos (humanos, materiales y financieros) asignados a la educación y cómo y en qué se utilizan; en otras palabras, la transparencia en la educación puede evaluar la visibilidad, la predictibilidad y la legibilidad de flujo de recursos en el sistema. La transparencia requiere acceso a la información

clara y fácil de entender por todos los involucrados en todo el flujo de recursos educativos entre el gobierno central y las escuelas. La transparencia se refiere en las escuelas y en los departamentos encargados de los edificios escolares, en compra de equipos y materiales, en manuales de gestión, restauración, en los maestros, en las revisiones por la dirección, etc. Lamentablemente la experiencia muestra que los actores rara vez dominan el flujo de recursos en su país.

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.1 Corrupción

Mejorar la transparencia en la educación implica la necesidad de realizar una formación masiva en todos los niveles del sistema educativo, sobre todo en la producción, análisis, publicación y presentación de la información. Los funcionarios regionales y las instalaciones son a menudo escasos o están poco equipados o sin entrenamiento en las nuevas competencias.

En las zonas rurales de muchos países (exceptuando los países avanzados), un sistema de rendición de cuentas requiere la participación de grupos de interés diferentes y una clara especificación de funciones (quién es responsable de qué y para qué), así como de las consecuencias de su omisión, como se muestra en el cuadro siguiente:

### La rendición de cuentas

Definir reglas claras y permitir el acceso público a la información son insuficientes para asegurar una adecuada distribución y uso de los recursos públicos; también se necesita un procedimiento de rendición de cuentas para verificar que las reglas se apliquen adecuadamente, detecten y sancionen cualquier conducta deshonestas.

Las escuelas que tradicionalmente aplican estándares y normas destinadas a garantizar una educación de calidad, por lo general, cuentan con sistemas educativos responsables de la calidad de sus "productos", es decir, con los conocimientos, habilidades, comportamientos y rendimiento de los estudiantes. La educación debe ser responsable, independientemente de las ventajas o desventajas que presente para los estudiantes.

De acuerdo con la publicación, se pueden considerar cuatro modelos de rendición de cuentas:

- Modelo de rendición de cuentas burocrática, es decir, el respeto de estatutos y reglamentos. Requiere que las autoridades locales y las escuelas muestren cuentas claras.
- Modelo de responsabilidad profesional, es decir, el respeto a las normas profesionales. Promover el desarrollo y la aplicación efectiva de las normas profesionales de las organizaciones para el personal docente.
- Modelo de rendición de cuentas basado en el desempeño permitirá medir la calidad de la enseñanza y difundir los resultados al público en general.
- Modelo de rendición de cuentas basado en el mercado, es decir, una regulación para el aseguramiento de la calidad conforme a los mecanismos de mercado. Un modelo liberal que requiere que todas las escuelas (públicas y privadas) ofrezcan a los padres información confiable acerca de sus características principales y sus resultados.

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

#### CONCEPTOS CLAVE DE LA RENDICIÓN DE CUENTAS EN LA EDUCACIÓN

Modelos de responsabilidad	¿Quién rinde cuentas?	¿A quién se rinde cuentas?	¿Qué se obtiene con la rendición de cuentas?	¿Qué consecuencias hay en caso de los objetivos no se cumplan?
Rendición de cuentas burocrática	Escuela/ autoridad local, los profesores	Estado	Cumplimiento de las normas y reglamentos	Sanciones, como la pérdida de acreditación o despido de directores/profesores
Rendición de cuentas profesional	Los profesores	compañeros, organizaciones, profesionales	Seguimiento de las prácticas profesionales	Sanciones a profesionales, pérdidas de certificación
Rendición de cuentas basada en los resultados	Escuela/ autoridad local	Estado/ gobierno federal	Aumento del rendimiento de los estudiantes (en el proyecto Que ningún niño se quede atrás, medido a través de pruebas estandarizadas)	Sanciones severas (por ejemplo, traslado de estudiantes, servicios complementarios, renovación de plantillas), recortes presupuestarios
Rendición de cuentas basado en el mercado	Escuela	Padres	Normas académicas, normas filosófico-religiosas, disciplina de los estudiantes, y otras características.	La baja de alumnos que lleva a una pérdida de ingresos, fracaso económico

**FUENTE:** UNESCO/ IIEP, Escuelas corruptas, universidades corruptas ¿Qué hacer?, p. 38.

ISBN: 978-92-803-2296-4

[Fecha de consulta: 8 de enero, 2013].

Disponible en: [http://www.iiep.unesco.org/fileadmin/user\\_upload/Info\\_Services\\_Publications/pdf/2010/escuelas\\_corruptas.pdf](http://www.iiep.unesco.org/fileadmin/user_upload/Info_Services_Publications/pdf/2010/escuelas_corruptas.pdf)

#### II.1.5 Encuesta de Fraude en México, 2010

La probabilidad de que una empresa sufra un fraude, se encuentra relacionada de manera directa con la poca o nula supervisión en los controles dentro de la empresa, la cual tiene una influencia importante en el mercado; la encuesta de fraude en México, 2010 presenta un análisis de los tipos de fraude, sus rasgos más perjudiciales y la forma en que el mercado se ve afectado por el ilícito de fraude.

El objetivo del estudio consiste en presentar la incidencia y el impacto que tiene el fraude en el sector privado en México.

La firma KPMG publicó en agosto de 2010, la segunda *Encuesta de Fraude en México 2010*, con la finalidad de indagar en aquellas experiencias de fraudes sufridos por las empresas que operan en México y a su vez, dar al lector información de utilidad para que orienten sus estrategias de negocios.

La primera edición de la encuesta se publicó en 2008; el estudio se llevó a cabo en los últimos 12 meses previos a su emisión 2010, para lo cual se aplicó una encuesta por medio de correo electrónico a 286 directivos de empresas operarias en México, que han registrado aproximadamente ingresos anuales desde \$250 hasta más de \$7,000 millones de pesos. Las empresas encuestadas representan a 14 sectores económicos del país.

Los resultados se presentan en porcentajes, en una escala de 0% a 100%, donde los valores cercanos a este último representan una mayor incidencia de los puntos analizados.

La encuesta fue contestada por:

- 31% Directores de Administración y Finanzas.
- 27% Contralores o Auditores Internos.
- 22% Directores Generales.
- 12% Otros miembros del personal directivo.
- 8% Consejo de Administración.

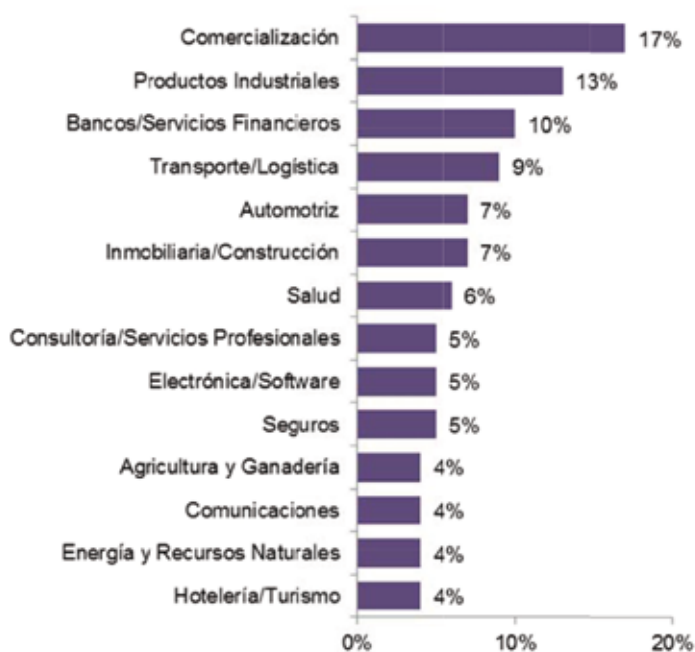
En el estudio se define al fraude como un acto deliberado de abuso de confianza que, aprovechándose de engaños, se realiza para obtener un beneficio sin consentimiento de la empresa afectada.

El estudio clasifica a las empresas encuestadas en 14 sectores e industrias, con la estructura porcentual siguiente:

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

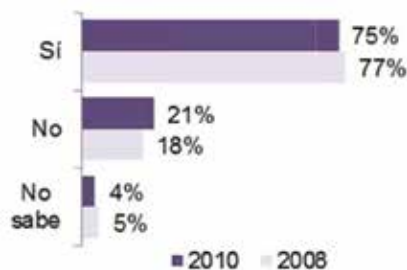
#### SECTORES REPRESENTADOS EN EL ESTUDIO



**FUENTE:** KPMG México, Encuesta de Fraude en México 2010, p. 8.  
[Fecha de consulta: 21 de enero, 2013].  
Disponible en: <http://delineandoestrategias.com/spip.php?article213>

Durante 2010, se registró un 75% de incidencia de fraude, esto es, 2% menos que lo reportado en 2008; es decir, 8 de cada 10 empresas que operan en México han sufrido de un fraude en los 12 meses previos a la publicación del estudio.

#### ÍNDICE DE FRAUDES EN EMPRESAS QUE OPERAN EN MÉXICO



**FUENTE:** KPMG México, Encuesta de Fraude en México 2010, p. 11.  
[Fecha de consulta: 21 de enero, 2013].  
Disponible en: <http://delineandoestrategias.com/spip.php?article213>

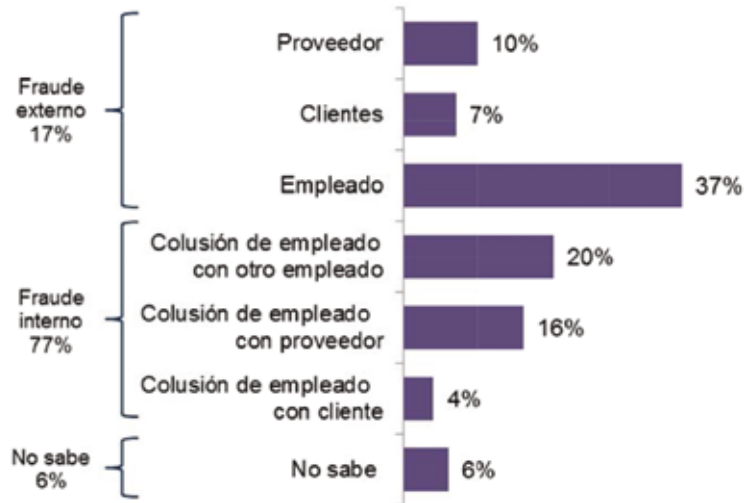
# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.1 Corrupción

### Tipo de fraude

En términos de quien comete el ilícito se pueden distinguir dos tipos de fraude: interno y externo, el primero es aquel que comete un empleado de la misma organización, de forma solitaria o en colusión con alguna otra persona; el fraude externo lo realiza una persona ajena a la organización, como lo puede ser un proveedor o un cliente. Los fraudes que se han cometido a empresas que operan en México son principalmente fraudes internos, como se muestra en la gráfica siguiente.

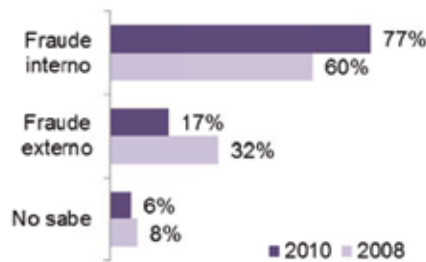
#### TIPO DE FRAUDE POR PERPETRADOR DEL ILÍCITO



**FUENTE:** KPMG México, Encuesta de Fraude en México 2010, p. 12.  
[Fecha de consulta: 21 de enero, 2013].  
Disponible en: <http://delineandoestrategias.com/spip.php?article213>

Al comparar los resultados con la encuesta 2008, se observa un incremento en el porcentaje de fraudes internos y un decremento en los externos, como se muestra en la gráfica siguiente:

#### COMPARATIVO DE INCIDENCIA DE FRAUDES

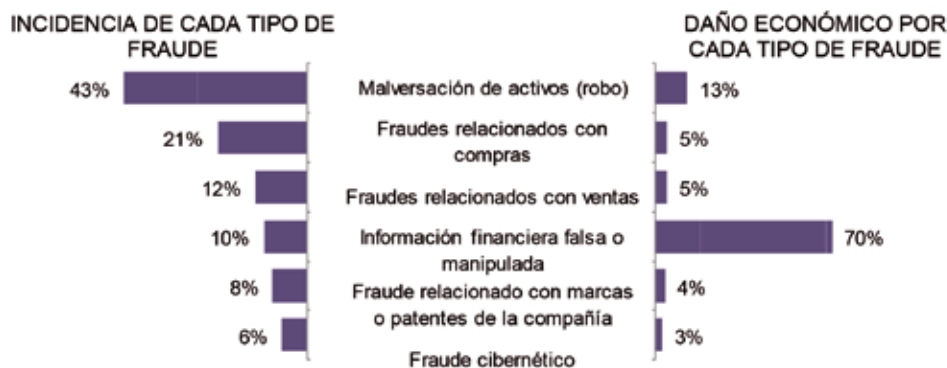


**FUENTE:** KPMG México, Encuesta de Fraude en México 2010, p. 12.  
[Fecha de consulta: 21 de enero, 2013].  
Disponible en: <http://delineandoestrategias.com/spip.php?article213>

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

Los fraudes internos se manifiestan en diferentes formas, algunos son más comunes que otros, la malversación de activos sigue siendo el tipo de fraude más frecuente. En 2010 representó el 43% como se muestra en la gráfica siguiente:



**FUENTE:** KPMG México, Encuesta de Fraude en México 2010, p. 14.  
[Fecha de consulta: 21 de enero, 2013].  
Disponible en: <http://delineandoestrategias.com/spip.php?article213>

La gráfica anterior muestra que el fraude en la información financiera o contable, denominado fraude en los estados financieros, sólo representa el 10% de los ilícitos cometidos en perjuicio de las empresas que operan en México. Se puede observar que el fraude en estados financieros propicia el 70% del daño económico sufrido por las empresas afectadas por un quebranto. El daño económico promedio de los fraudes que enfrentó el sector privado en México fue de \$850,000 pesos. Adicionalmente, se observa un incremento en el daño económico anual estimado de fraudes para el sector privado en México de \$900 millones de dólares en 2008 a \$1,400 millones de dólares en 2010.

### Causas y detección del fraude

La falta de controles internos y de supervisión se considera como la causa principal de fraudes, con 25%; seguido de la ausencia de políticas claras y bien definidas 19%, así como la debilidad de la cultura ética 17%, como se muestra en la gráfica siguiente:



# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.1 Corrupción

### CAUSAS MÁS COMUNES DE FRAUDES



**FUENTE:** KPMG México, Encuesta de Fraude en México 2010, p. 16.  
[Fecha de consulta: 21 de enero, 2013].  
Disponible en: <http://delineandoestrategias.com/spip.php?article213>

El estudio señala que los controles internos de las empresas en México no son efectivos, ya que el 48% de los fraudes fue detectado porque alguien los denunció, esto significa que la principal línea de defensa en contra de las conductas irregulares es la gente, como se muestra en la gráfica siguiente:

### MECANISMOS DE DETECCIÓN DE FRAUDES



**FUENTE:** KPMG México, Encuesta de Fraude en México 2010, p. 19.  
[Fecha de consulta: 21 de enero, 2013].  
Disponible en: <http://delineandoestrategias.com/spip.php?article213>

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

Es importante observar que el uso de un servicio externo para operar la línea de denuncia anónima puede ser particularmente efectivo al tratarse de irregularidades donde esté involucrada la alta dirección de la empresa. La denuncia de algún tipo de ilícito se basa en la confianza que la gente siente de no sufrir ninguna represalia.

En la gráfica siguiente se muestran las principales medidas adoptadas por las compañías que reportaron haber instrumentado alguna medida de control y prevención de ilícitos.

#### MECANISMOS DE PREVENCIÓN DE FRAUDES UTILIZADOS



**FUENTE:** KPMG México, Encuesta de Fraude en México 2010, p. 19. [Fecha de consulta: 21 de enero, 2013].

Disponible en: <http://delineandoestrategias.com/spip.php?article213>

**Nota:** en esta gráfica se muestra el número total de respuestas recibidas por cada categoría de respuesta. Los encuestados tuvieron la oportunidad de contestar más de una opción.

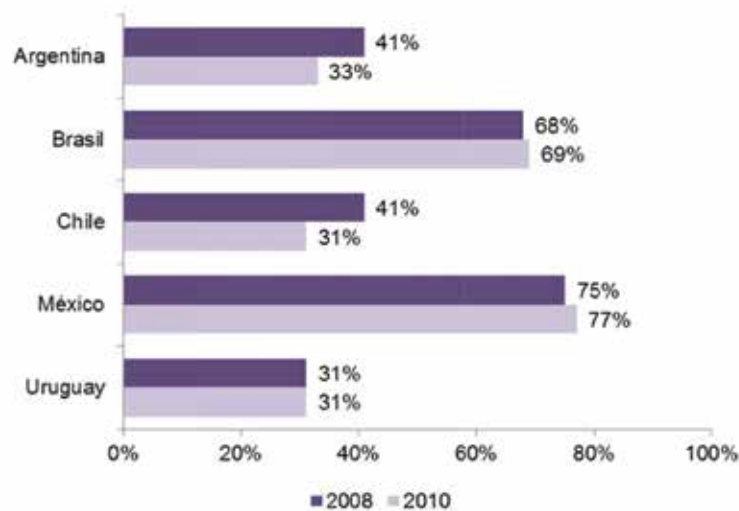
Uno de los mecanismos para prevenir fraudes es la instauración de auditorías, la cual abarca el 69% de las respuestas recibidas en el cuestionario. Entre las medidas de prevención de fraudes no figuran mayores esfuerzos por involucrar a clientes y proveedores, pese a que el 16% de los fraudes detectados fue reportado precisamente tanto por el cliente y proveedor de las empresas afectadas.

El documento compara la situación de México en relación con otros países de América Latina donde KPMG aplicó encuestas similares. México sigue presentando niveles de incidencia de fraudes más altos que Argentina, Chile, Brasil y Uruguay; a pesar de que en estos países se incrementó la incidencia de fraudes como se observa en la gráfica siguiente:

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

#### INCIDENCIA DE FRAUDES EN AMÉRICA LATINA



**FUENTE:** KPMG México, Encuesta de Fraude en México 2010, p. 11.  
[Fecha de consulta: 21 de enero, 2013].  
Disponible en: <http://delineandoestrategias.com/spip.php?article213>

El informe expresa que es importante monitorear cómo las empresas y los mercados en general están siendo afectados por los ilícitos de fraude, pues sólo con un conocimiento cabal de este tipo de delitos, las compañías podrán ser más efectivas en sus esfuerzos de prevención, detección y respuestas de fraudes. La vulnerabilidad de las empresas a ser víctimas de un fraude en épocas de crisis está relacionada con el debilitamiento de sus mecanismos de control. La firma señala que el nivel de incidencia de fraudes internos se explica por la falta de mecanismos de control interno adecuado. Conocer los alcances y consecuencias de esta problemática nos capacita para comprender sus causas, así como para elaborar estrategias de prevención y solución.

#### Conclusiones

- La implementación de mecanismos de prevención del fraude corporativo permite reducir el riesgo hasta en un 70%, lo que resulta en una disminución de los daños.
- Sólo el 30% de las empresas cuenta con un programa de prevención de fraudes.
- El nivel de incidencia de fraudes en México sigue siendo de los más altos en América Latina, donde el 75% de las empresas encuestadas reportó haber sido víctima

cuando menos de un fraude en los últimos 12 meses.

- El 15% de los fraudes fue cometido por miembros de la alta dirección de las empresas frente al 54% cometido por personal operativo y el 31% cometido por niveles generales.
- El defraudador más frecuente suele ser una persona con un puesto operativo, de entre 20 y 30 años, con una antigüedad promedio de 3 años en la empresa y con casi la misma probabilidad de que sea un varón o una mujer. El fraude promedio cometido por estas personas es de aproximadamente \$200,000 pesos.
- El defraudador que más daño causa a la empresa suele ser un individuo en un puesto de alta dirección, de entre 35 a 50 años, con una antigüedad en la empresa en promedio de 10 a 15 años. El fraude promedio cometido por estos individuos es de \$3.3 millones de pesos.
- El fraude más frecuente fue la malversación de activos al registrar un 43%, seguido del fraude en estados financieros con el 10%.
- Casi dos terceras partes de las empresas defraudadas tardaron más de un año en detectar el fraude del que fueron víctimas.

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

#### II.1.6 Índice de Integridad Pública, 2011

El índice de integridad pública presenta información comparativa de temas relacionados con la instrumentación de políticas públicas, las instituciones y las prácticas que pueden disuadir, prevenir o sancionar la corrupción.

Su objetivo es proveer de información competente a los gobiernos, a las organizaciones de la sociedad civil y otros, para identificar y anticipar las áreas donde la corrupción es más probable que ocurra en el sector público de cada país estudiado, así como coadyuvar al establecimiento de reformas urgentes.

*Global Integrity* es una organización independiente, no lucrativa, con sede en Washington, D.C., se encarga de elaborar el *Global Integrity Report: 2011 Executive Summary*. Su frecuencia de publicación es anual y de emisión fue marzo de 2012.

El periodo de estudio es el año 2011 y el análisis abarcó los 31 países incluidos en el reporte.

El informe analiza los elementos que utiliza el gobierno para rendir cuentas, no mide la corrupción. Para ello la metodología considera que para la conformación del índice de integridad pública, se recopilan más de 300 indicadores de integridad para cada país, los cuales se combinan con información periodística cualitativa, sobre cómo se manifiesta la corrupción en la vida del ciudadano promedio.

Para el informe 2011 más de 10,000 indicadores se reunieron junto con informes narrativos y revisiones por parte de los expertos, también se aseguró que los datos fueran precisos, imparciales y comparables con otros países.

El estudio presenta el resultado de 320 indicadores agrupados en 23 sub-categorías, y éstas a su vez se aglutinaron en 6 categorías que calificaron para crear el índice, con el cual se evaluó la existencia y efectividad de leyes e instituciones que promueven la rendición de cuentas, favorecen el acceso de la ciudadanía a la información pública y limiten la corrupción.

La ponderación del índice consideró la efectividad de las entidades e instituciones encargadas de aplicar las políticas anticorrupción

en 5 niveles: "muy fuerte" de 91 a 100, "fuerte" de 81 a 90, "moderado" de 71 a 80, "débil" de 61 a 70 y "muy débil" menor de 60. En esta ocasión, ningún país calificó en el nivel de "muy fuerte", 2 quedaron en "fuerte"; 6, en "moderado"; 13 aparecieron en "débil", y 8, en "muy débil". En conjunto con la calificación total de cada país, el reporte presentó las calificaciones de cada una de las 6 categorías en que se agruparon los indicadores del índice; éstas y las sub-categorías que las integran son las siguientes:

1. ONG, Información pública y medios de comunicación: ONG anticorrupción, capacidad de los medios para informar sobre corrupción y requerimientos de información gubernamental.
2. Elecciones: votaciones y formación de partidos, integridad electoral y transparencia del financiamiento político.
3. Prevención del conflicto de intereses del gobierno, controles y equilibrios: Poder Ejecutivo, Poder Legislativo y Poder Judicial, y supervisión del proceso presupuestario y transparencia.
4. Administración Pública y Profesionalismo: Servicio Civil: Prevenir el conflicto de intereses e independencia política; Protección a denunciantes de delitos; Procesos gubernamentales transparencia, justicia y prevención del conflicto de intereses; y privatización de funciones públicas; transparencia, justicia y prevención del conflicto de intereses.
5. Vigilancia y control gubernamental: Defensor de la nación (Ombudsman Nacional), Entidad de Fiscalización Superior; Impuestos y derecho, equidad y capacidad; Supervisión de paraestatales, licencias empresariales y regulación.
6. Lucha legal contra la corrupción, impartición de justicia y aplicación profesional de la ley; Ley anticorrupción, oficina anticorrupción o mecanismos equivalentes, independencia judicial, justicia y acceso ciudadano a la justicia, aplicación de la ley: prevención de conflictos de intereses y profesionalismo.

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

Los resultados señalan que Estados Unidos, Indonesia e Irlanda presentan los mayores puntajes en la "Puntuación Global", con 85.4, 80.7 y 80.1, respectivamente, y se clasifican como "Fuertes". Por otro lado, Vietnam, Argelia y Zimbabue se encuentran al final de la categoría "Muy débiles", debido a que presentan los más bajos puntajes con 43.8, 54.1 y 56.4, en ese orden. El promedio se situó en 67.5.

México obtuvo 68.2, ocupó el lugar 13 de 31 y fue calificado como "Débil"; retrocedió con respecto al estudio anterior, en el que obtuvo 72.5, dentro de la clasificación "Moderado". En términos de evolución o retroceso, presentó los resultados siguientes:

Núm.	Categorías	Global Integrity Report 2010	Global Integrity Report 2011	Variación (+) Avance (-) Retroceso
I	ONG, información pública y medios de comunicación	82.3	64.6	-17.7
II	Elecciones	83.6	76.8	-6.8
III	Prevención del conflicto de intereses del gobierno, controles y equilibrios	59.5	58.8	-0.7
IV	Administración Pública y profesionalismo	62.6	61.1	-1.5
V	Vigilancia y control gubernamental	76.8	76.0	-0.8
VI	Lucha legal contra la corrupción, impartición de justicia y aplicación profesional de la ley	70.1	71.8	1.7
<b>Puntuación global</b>		<b>72.5</b>	<b>68.2</b>	<b>-4.3</b>
		Moderado	Débil	Retroceso

**FUENTE:** Global Integrity. Global Integrity Report, 2010 y 2011 Executive Summary. ISBN 978-1-105-60019-7 [Fecha de consulta: 28 de mayo, 2012]. Disponible en: <http://www.globalintegrity.org/information/downloads>

Los resultados de la calificación global y por categorías en orden de escala total se muestran en los cuadros siguientes:

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.1 Corrupción

### ÍNDICE DE INTEGRIDAD PÚBLICA, 2011 (1)

	Categorías / Países	Estados Unidos	Indonesia	Irlanda	Colombia	Alemania
I	ONG, información pública y medios de comunicación	86.6	83.0	88.0	69.2	81.5
	ONG-Anticorrupción	89.6	81.3	89.6	54.2	89.6
	Capacidad de los medios para informar sobre corrupción	91.1	78.3	84.7	70.1	98.6
	Requerimientos de información gubernamental	79.2	89.6	89.6	83.3	56.3
II	Elecciones	87.5	83.4	82.4	84.0	76.9
	Votaciones y formación de partidos	98.3	100.0	97.2	78.9	93.9
	Integridad electoral	90.6	92.2	96.9	88.3	95.6
	Transparencia del financiamiento político	73.6	58.1	53.1	84.7	41.4
III	Prevención del conflicto de intereses del gobierno, controles y equilibrios	85.0	74.0	71.0	78.5	68.4
	Poder Ejecutivo	95.3	66.7	84.9	74.0	65.1
	Poder Legislativo	86.3	80.2	79.6	89.5	56.6
	Poder Judicial	68.7	80.2	30.1	67.1	56.0
	Supervisión del proceso presupuestario y transparencia	89.6	68.8	89.6	83.3	95.8
IV	Administración Pública y profesionalismo	85.1	79.1	61.1	79.9	66.5
	Servicio civil: Prevenir el conflicto de intereses e independencia política	83.9	68.1	44.4	71.7	62.5
	Protección a denunciantes de delitos	79.2	91.7	16.7	83.3	22.9
	Procesos gubernamentales: transparencia, justicia y prevención del conflicto de intereses	85.8	90.0	87.5	77.9	88.8
	Privatización de funciones públicas: transparencia, justicia y prevención del conflicto de intereses	91.7	66.7	95.8	86.7	91.7
V	Vigilancia y control gubernamental	82.1	89.2	85.8	86.1	88.5
	Defensor de la nación (Ombudsman national)	46.0	94.7	97.0	88.6	56.1
	Entidad de Fiscalización Superior	93.1	96.9	96.9	93.8	96.9
	Impuestos y Derechos: equidad y capacidad	81.3	83.3	100.0	79.2	100.0
	Supervisión de paraestatales	98.3	90.0	43.3	85.0	95.0
	Licencias empresariales y regulación	91.7	81.3	91.7	84.0	94.4
VI	Lucha legal contra la corrupción, impartición de justicia y aplicación profesional de la ley	86.3	75.3	92.2	79.7	89.2
	Ley anticorrupción	100.0	77.8	100.0	100.0	100.0
	Oficina anticorrupción o mecanismo equivalente	74.5	88.0	89.8	87.0	83.3
	Independencia judicial, justicia y acceso ciudadano a la justicia	93.7	58.2	87.3	60.8	96.4
	Aplicación de la ley: prevención de conflictos de intereses y profesionalismo	77.1	77.1	91.7	70.8	77.1
	Puntuación global	85.4	80.7	80.1	79.6	78.5
	Puntuación del marco legal	90.4	94.7	85.3	94.3	81.0
	Puntuación de implementación real	78.9	69.1	77.8	66.8	75.6
	Brecha de Implementación	11.6	25.6	7.5	27.5	5.4

Continúa ...

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.1 Corrupción

### ÍNDICE DE INTEGRIDAD PÚBLICA, 2011 (2)

	Categorías / Países	Macedonia	Kosovo	Georgia	Malawi	Serbia
I	ONG, información pública y medios de comunicación	80.4	80.6	78.1	75.9	81.8
	ONG-Anticorrupción	81.3	92.7	82.3	85.4	79.2
	Capacidad de los medios para informar sobre corrupción	74.4	78.3	77.0	69.4	80.8
	Requerimientos de información gubernamental	85.4	70.8	75.0	72.9	85.4
II	Elecciones	82.0	69.2	80.6	62.1	75.5
	Votaciones y formación de partidos	93.9	97.2	80.6	96.7	95.0
	Integridad electoral	90.6	82.8	83.3	88.9	79.2
	Transparencia del financiamiento político	61.6	27.5	77.8	0.7	52.4
III	Prevención del conflicto de intereses del gobierno, controles y equilibrios	73.3	72.6	69.8	61.3	65.2
	Poder Ejecutivo	67.7	55.2	71.4	56.3	57.8
	Poder Legislativo	71.5	90.1	71.0	61.0	67.1
	Poder Judicial	70.6	80.4	80.8	53.0	67.3
	Supervisión del proceso presupuestario y transparencia	83.3	64.6	56.3	75.0	68.8
IV	Administración Pública y profesionalismo	77.1	82.9	80.5	79.4	65.6
	Servicio civil: Prevenir el conflicto de intereses e independencia política	68.1	71.4	71.7	56.3	57.1
	Protección a denunciantes de delitos	66.7	77.1	70.8	89.6	58.3
	Procesos gubernamentales: transparencia, justicia y prevención del conflicto de intereses	89.6	91.7	93.8	90.0	72.1
	Privatización de funciones públicas: transparencia, justicia y prevención del conflicto de intereses	84.2	91.7	85.8	81.7	75.0
V	Vigilancia y control gubernamental	84.3	75.9	68.1	77.9	75.6
	Defensor de la nación (Ombudsman national)	87.1	82.8	93.2	80.6	83.8
	Entidad de Fiscalización Superior	95.8	95.8	86.5	90.3	68.8
	Impuestos y Derechos: equidad y capacidad	85.4	79.2	70.8	83.3	81.3
	Supervisión de paraestatales	78.3	83.3	56.7	73.3	73.3
	Licencias empresariales y regulación	75.0	38.2	33.3	61.8	70.8
VI	Lucha legal contra la corrupción, impartición de justicia y aplicación profesional de la ley	72.1	78.5	76.8	84.0	75.1
	Ley anticorrupción	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Oficina anticorrupción o mecanismo equivalente	67.6	79.2	67.1	84.7	72.7
	Independencia judicial, justicia y acceso ciudadano a la justicia	70.7	68.2	75.5	82.7	71.5
	Aplicación de la ley: prevención de conflictos de intereses y profesionalismo	50.0	66.7	64.6	68.8	56.3
	Puntuación global	78.2	76.6	75.7	73.4	73.1
	Puntuación del marco legal	93.1	93.3	88.6	86.7	88.3
	Puntuación de implementación real	63.4	62.3	60.7	60.4	58.4
	Brecha de Implementación	29.7	30.9	27.9	26.4	29.9

Continúa ...

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.1 Corrupción

### ÍNDICE DE INTEGRIDAD PÚBLICA, 2011 (3)

	Categorías / Países	Uganda	Liberia	India	México	Kenia	Tayikistán
I	ONG, información pública y medios de comunicación	71.6	84.7	70.0	64.6	65.2	69.3
	ONG-Anticorrupción	80.2	89.6	55.2	60.4	74.0	77.1
	Capacidad de los medios para informar sobre corrupción	65.8	85.5	65.3	58.5	71.6	51.7
	Requerimientos de información gubernamental	68.8	79.2	89.6	75.0	50.0	79.2
II	Elecciones	62.1	79.2	70.9	76.8	62.0	71.7
	Votaciones y formación de partidos	78.9	100.0	92.2	87.8	83.9	83.3
	Integridad electoral	74.2	88.3	92.2	83.1	87.8	80.3
	Transparencia del financiamiento político	33.3	49.2	28.1	59.5	14.4	51.5
III	Prevención del conflicto de intereses del gobierno, controles y equilibrios	68.0	66.6	60.2	58.8	59.8	41.4
	Poder Ejecutivo	53.6	68.8	69.8	62.0	54.2	43.8
	Poder Legislativo	70.8	57.1	60.9	51.8	53.0	49.4
	Poder Judicial	70.3	65.5	45.5	46.4	50.9	37.1
	Supervisión del proceso presupuestario y transparencia	77.1	75.0	64.6	75.0	81.3	35.4
IV	Administración Pública y profesionalismo	74.4	36.8	75.9	61.1	68.0	67.9
	Servicio civil: Prevenir el conflicto de intereses e independencia política	58.5	45.8	58.7	41.5	53.5	39.6
	Protección a denunciantes de delitos	72.9	8.3	72.9	58.3	45.8	87.5
	Procesos gubernamentales: transparencia, justicia y prevención del conflicto de intereses	84.6	72.9	76.3	84.6	87.5	77.9
	Privatización de funciones públicas: transparencia, justicia y prevención del conflicto de intereses	81.7	20.0	95.8	60.0	85.0	66.7
V	Vigilancia y control gubernamental	77.8	77.5	78.9	76.0	74.9	76.8
	Defensor de la nación (Ombudsman national)	85.9	65.4	87.9	85.4	57.3	89.4
	Entidad de Fiscalización Superior	86.8	96.9	88.9	88.2	90.3	62.8
	Impuestos y Derechos: equidad y capacidad	68.8	83.3	72.9	64.6	87.5	81.3
	Supervisión de paraestatales	80.0	58.3	80.0	66.7	70.0	68.3
	Licencias empresariales y regulación	67.4	83.3	64.6	75.0	69.4	81.9
VI	Lucha legal contra la corrupción, impartición de justicia y aplicación profesional de la ley	77.0	80.8	63.5	71.8	78.4	80.2
	Ley anticorrupción	100.0	100.0	88.9	100.0	100.0	100.0
	Oficina anticorrupción o mecanismo equivalente	75.0	71.3	61.1	64.8	81.9	82.4
	Independencia judicial, justicia y acceso ciudadano a la justicia	78.7	87.3	58.2	59.8	71.4	67.6
	Aplicación de la ley: prevención de conflictos de intereses y profesionalismo	54.2	64.6	45.8	62.5	60.4	70.8
	Puntuación global	71.8	70.9	69.9	68.2	68.1	67.9
	Puntuación del marco legal	97.8	83.9	87.0	83.4	83.6	81.6
	Puntuación de implementación real	51.1	59.6	55.0	52.0	53.3	54.5
	Brecha de Implementación	46.7	24.3	32.0	31.4	30.3	27.2

Continúa ...



# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.1 Corrupción

### ÍNDICE DE INTEGRIDAD PÚBLICA, 2011 (4)

	Categorías / Países	Ghana	China	Sierra Leona	Ucrania	Azerbaiyán
<b>I</b>	<b>ONG, información pública y medios de comunicación</b>	63.6	53.6	50.8	68.1	65.3
	ONG-Anticorrupción	92.7	53.1	80.2	60.4	64.6
	Capacidad de los medios para informar sobre corrupción	89.8	24.2	72.2	62.7	58.3
	Requerimientos de información gubernamental	8.3	83.3	0.0	81.3	72.9
<b>II</b>	<b>Elecciones</b>	63.1	41.3	63.1	66.5	59.1
	Votaciones y formación de partidos	95.0	61.1	90.0	83.3	69.4
	Integridad electoral	83.1	58.6	87.8	84.4	65.0
	Transparencia del financiamiento político	11.1	4.2	11.7	31.8	43.0
<b>III</b>	<b>Prevención del conflicto de intereses del gobierno, controles y equilibrios</b>	54.6	51.5	59.8	59.6	50.2
	Poder Ejecutivo	45.3	55.2	58.3	64.1	49.0
	Poder Legislativo	49.4	32.7	53.6	52.5	53.0
	Poder Judicial	53.0	57.6	54.5	59.3	46.7
	Supervisión del proceso presupuestario y transparencia	70.8	60.4	72.9	62.5	52.1
<b>IV</b>	<b>Administración Pública y profesionalismo</b>	54.5	77.9	60.0	53.6	60.7
	Servicio civil: Prevenir el conflicto de intereses e independencia política	43.1	52.1	42.5	49.1	34.7
	Protección a denunciantes de delitos	22.9	83.3	47.9	16.7	60.4
	Procesos gubernamentales: transparencia, justicia y prevención del conflicto de intereses	81.3	91.3	66.3	77.9	76.7
	Privatización de funciones públicas: transparencia, justicia y prevención del conflicto de intereses	70.8	85.0	83.3	70.8	70.8
<b>V</b>	<b>Vigilancia y control gubernamental</b>	84.6	78.7	71.1	74.1	74.7
	Defensor de la nación (Ombudsman national)	88.1	75.8	78.8	72.7	82.1
	Entidad de Fiscalización Superior	88.2	92.0	72.6	81.3	81.9
	Impuestos y Derechos: equidad y capacidad	87.5	79.2	81.3	75.0	77.1
	Supervisión de paraestatales	80.0	70.0	70.0	75.0	70.0
	Licencias empresariales y regulación	79.2	76.4	52.8	66.7	62.5
<b>VI</b>	<b>Lucha legal contra la corrupción, impartición de justicia y aplicación profesional de la ley</b>	81.1	78.6	76.7	59.0	70.4
	Ley anticorrupción	100.0	100.0	77.8	100.0	100.0
	Oficina anticorrupción o mecanismo equivalente	83.8	69.9	95.4	23.6	65.3
	Independencia judicial, justicia y acceso ciudadano a la justicia	77.9	75.6	75.4	58.4	64.1
	Aplicación de la ley: prevención de conflictos de intereses y profesionalismo	62.5	68.8	58.3	54.2	52.1
	<b>Puntuación global</b>	<b>66.9</b>	<b>63.6</b>	<b>63.6</b>	<b>63.5</b>	<b>63.4</b>
	Puntuación del marco legal	78.9	78.1	77.5	82.6	89.2
	Puntuación de implementación real	54.4	47.3	52.3	47.8	37.9
	Brecha de Implementación	24.6	30.8	25.3	34.7	51.3

Continúa ...

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.1 Corrupción

### ÍNDICE DE INTEGRIDAD PÚBLICA, 2011 (5)

	Categorías / Países	Armenia	Bosnia y Herzegovina	Mongolia	Burkina Faso	Venezuela
I	ONG, información pública y medios de comunicación	72.6	72.4	74.4	62.9	56.9
	ONG-Anticorrupción	74.0	75.0	90.6	87.5	56.3
	Capacidad de los medios para informar sobre corrupción	62.6	73.5	70.1	84.5	54.1
	Requerimientos de información gubernamental	81.3	68.8	62.5	16.7	60.4
II	Elecciones	61.8	75.0	58.1	60.3	55.6
	Votaciones y formación de partidos	73.9	91.1	80.6	93.3	76.1
	Integridad electoral	67.8	83.9	63.1	85.6	75.6
	Transparencia del financiamiento político	43.7	50.0	30.8	2.1	15.1
III	Prevención del conflicto de intereses del gobierno, controles y equilibrios	59.2	50.0	48.9	48.2	51.3
	Poder Ejecutivo	57.3	57.8	36.5	49.0	52.1
	Poder Legislativo	64.4	45.5	47.5	37.5	54.2
	Poder Judicial	44.1	50.9	36.7	35.4	49.1
	Supervisión del proceso presupuestario y transparencia	70.8	45.8	75.0	70.8	50.0
IV	Administración Pública y profesionalismo	58.5	41.7	53.3	48.3	56.2
	Servicio civil: Prevenir el conflicto de intereses e independencia política	54.2	41.0	69.8	38.2	38.2
	Protección a denunciantes de delitos	50.0	0.0	54.2	0.0	64.6
	Procesos gubernamentales: transparencia, justicia y prevención del conflicto de intereses	75.8	67.5	62.5	84.2	85.4
	Privatización de funciones públicas: transparencia, justicia y prevención del conflicto de intereses	54.2	58.3	26.7	70.8	36.7
V	Vigilancia y control gubernamental	70.9	64.5	61.2	68.8	72.6
	Defensor de la nación (Ombudsman national)	90.9	73.5	63.6	97.0	82.6
	Entidad de Fiscalización Superior	74.3	76.7	87.2	80.6	76.7
	Impuestos y Derechos: equidad y capacidad	66.7	58.3	70.8	79.2	66.7
	Supervisión de paraestatales	56.7	60.0	55.0	8.3	76.7
	Licencias empresariales y regulación	66.0	54.2	29.2	79.2	60.4
VI	Lucha legal contra la corrupción, impartición de justicia y aplicación profesional de la ley	53.1	62.8	70.2	76.5	60.8
	Ley anticorrupción	66.7	100.0	100.0	100.0	100.0
	Oficina anticorrupción o mecanismo equivalente	34.3	42.1	55.6	74.5	57.4
	Independencia judicial, justicia y acceso ciudadano a la justicia	51.2	69.4	58.6	62.8	46.2
	Aplicación de la ley: prevención de conflictos de intereses y profesionalismo	60.4	39.6	66.7	68.8	39.6
	Puntuación global	62.7	61.1	61.0	60.8	58.9
	Puntuación del marco legal	85.9	91.9	80.4	63.7	89.2
	Puntuación de implementación real	39.5	34.9	42.7	52.0	33.1
Brecha de Implementación	46.4	57.0	37.7	11.6	56.1	

Continúa ...

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.1 Corrupción

### ÍNDICE DE INTEGRIDAD PÚBLICA, 2011 (6)

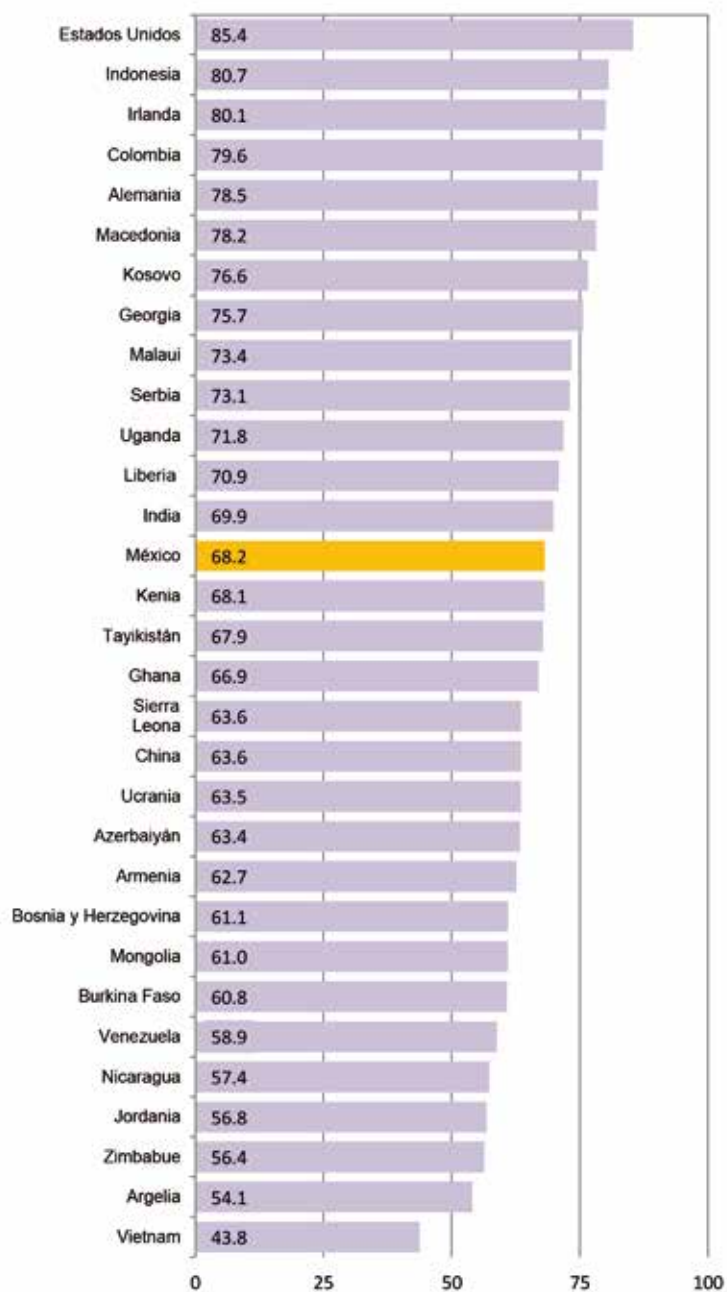
	Categorías / Países	Nicaragua	Jordania	Zimbabue	Argelia	Vietnam
<b>I</b>	<b>ONG, información pública y medios de comunicación</b>	<b>67.3</b>	<b>63.1</b>	<b>63.5</b>	<b>46.0</b>	<b>20.5</b>
	ONG-Anticorrupción	71.9	68.8	68.8	72.9	40.6
	Capacidad de los medios para informar sobre corrupción	69.7	56.1	61.4	65.1	20.9
	Requerimientos de información gubernamental	60.4	64.6	60.4	0.0	0.0
<b>II</b>	<b>Elecciones</b>	<b>40.9</b>	<b>35.1</b>	<b>43.8</b>	<b>45.3</b>	<b>31.7</b>
	Votaciones y formación de partidos	68.3	75.6	68.9	83.3	63.9
	Integridad electoral	51.7	16.7	62.5	19.2	26.7
	Transparencia del financiamiento político	2.8	13.2	0.0	33.3	4.7
<b>III</b>	<b>Prevención del conflicto de intereses del gobierno, controles y equilibrios</b>	<b>42.8</b>	<b>42.8</b>	<b>39.5</b>	<b>50.4</b>	<b>33.8</b>
	Poder Ejecutivo	36.5	42.7	30.2	47.9	40.6
	Poder Legislativo	50.9	34.2	32.7	44.0	17.6
	Poder Judicial	29.5	46.3	22.2	45.1	20.7
	Supervisión del proceso presupuestario y transparencia	54.2	47.9	72.9	64.6	56.3
<b>IV</b>	<b>Administración Pública y profesionalismo</b>	<b>67.5</b>	<b>51.9</b>	<b>52.1</b>	<b>55.3</b>	<b>47.6</b>
	Servicio civil: Prevenir el conflicto de intereses e independencia política	45.8	44.4	38.9	47.2	11.1
	Protección a denunciantes de delitos	47.9	29.2	64.6	25.0	45.8
	Procesos gubernamentales: transparencia, justicia y prevención del conflicto de intereses	88.8	61.7	59.2	73.3	71.7
	Privatización de funciones públicas: transparencia, justicia y prevención del conflicto de intereses	87.5	72.5	45.8	75.8	61.7
<b>V</b>	<b>Vigilancia y control gubernamental</b>	<b>60.4</b>	<b>67.0</b>	<b>70.7</b>	<b>52.8</b>	<b>63.1</b>
	Defensor de la nación (Ombudsman national)	47.0	77.8	56.1	0.0	42.4
	Entidad de Fiscalización Superior	69.4	83.0	70.5	46.9	79.9
	Impuestos y Derechos: equidad y capacidad	62.5	79.2	91.7	87.5	81.3
	Supervisión de paraestatales	48.3	13.3	75.0	65.0	51.7
	Licencias empresariales y regulación	75.0	81.9	60.4	64.6	60.4
<b>VI</b>	<b>Lucha legal contra la corrupción, impartición de justicia y aplicación profesional de la ley</b>	<b>65.2</b>	<b>80.8</b>	<b>68.8</b>	<b>74.5</b>	<b>65.8</b>
	Ley anticorrupción	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Oficina anticorrupción o mecanismo equivalente	45.8	74.5	56.5	48.1	59.7
	Independencia judicial, justicia y acceso ciudadano a la justicia	67.1	69.3	62.6	75.0	61.8
	Aplicación de la ley: prevención de conflictos de intereses y profesionalismo	47.9	79.2	56.3	75.0	41.7
	<b>Puntuación global</b>	<b>57.4</b>	<b>56.8</b>	<b>56.4</b>	<b>54.1</b>	<b>43.8</b>
	Puntuación del marco legal	80.5	66.6	76.0	67.7	52.2
	Puntuación de implementación real	32.7	45.8	36.3	37.0	30.8
	Brecha de Implementación	47.8	20.8	39.7	30.6	21.4

**FUENTE:** Global Integrity. Global Integrity Report, 2011 Executive Summary. ISBN 978-1-105-60019-7 [Fecha de consulta: 28 de mayo, 2012]. Disponible en: <http://www.globalintegrity.org/information/downloads>

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

#### ÍNDICE DE INTEGRIDAD PÚBLICA, 2011



**FUENTE:** Global Integrity. Global Integrity Report, 2011 Executive Summary. ISBN 978-1-105-60019-7 [Fecha de consulta: 28 de mayo, 2012]. Disponible en: <http://www.globalintegrity.org/information/downloads>

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

En el caso de México el estudio señala lo siguiente:

- Es muy llamativo el grado en que la guerra contra las drogas ha influido negativamente en la lucha contra la corrupción y los esfuerzos de transparencia.
- Algunas partes del país están más afectadas que otras, como lo demuestra la polémica sobre la percepción de falta de voluntad de los funcionarios del gobierno para liberar las estadísticas sobre el número de muertos originados en la guerra contra las drogas, o la negativa del gobierno a proporcionar información sobre la decisión de permitir el vuelo de aviones estadounidenses no tripulados en el espacio aéreo mexicano.
- La guerra contra las drogas también ha afectado la autonomía y la seguridad física de los jueces y periodistas.
- La autocensura es ahora más común en los medios de comunicación y sólo las organizaciones no gubernamentales tratan de exigir cuentas a los funcionarios de los organismos públicos.
- Las instituciones encargadas de garantizar a los ciudadanos el acceso a la información pública se ven limitadas, debido a que los organismos públicos niegan datos legalmente considerados de interés público, con el argumento de que está clasificada como reservada.

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

#### II.1.7 Encuesta Global sobre Delitos Económicos, 2011

La consultora PricewaterhouseCoopers (PwC) publicó en marzo de 2012 la Encuesta Global de Delitos Económicos 2011, *Cibercrimen: ¿Está su organización en riesgo?* Edición Venezuela. Documento de periodicidad bienal.

El estudio cuantifica y presenta la percepción de los ejecutivos empresariales sobre el fraude, y delitos económicos en las organizaciones enfocadas en la creciente amenaza de la delincuencia informática, donde la mayoría de los individuos y empresas dependen de Internet y las tecnologías de información, en el ámbito internacional incluida América Latina.

La Sexta Encuesta Global de Delitos Económicos se llevó a cabo entre julio y noviembre de 2011; en la que participaron 3,877 encuestados de 72 países, de los cuales se presentan los resultados de las 23 naciones con la mayor y menor incidencia de fraude. La unidad de medida de los resultados se expresa en porcentajes, en donde a mayor porcentaje, corresponde una mayor incidencia de fraude.

La encuesta se orientó al análisis de la delincuencia financiera, el cibercrimen y el fraude, el perfil general de la organización, los diferentes delitos económicos, el impacto del delito en la organización, los daños financieros y colaterales que éstos representan, las medidas adoptadas y los mecanismos de respuesta a la creciente delincuencia informática y la vulnerabilidad de las empresas a este tipo de ataques, durante los 12 meses precedentes a la edición de la encuesta.

PwC define en su estudio los conceptos siguientes:

- Delito económico o fraude: uso deliberado de engaño para privar a otro de dinero, propiedades o derechos legales.
- Apropiación indebida de activos (malversación de fondos): robo de activos (activos monetarios, materiales y equipos) por parte de altos directivos, personas con manejo constante de recursos y empleados para su propio beneficio.
- Fraude contable: enfocado a estados financieros, de tal manera que no refleja el verdadero valor de las actividades financieras de la organización que puede implicar la manipulación contable.

- Corrupción y soborno: uso indebido de una posición oficial para obtener una ventaja en contravención del deber, esto implica una promesa de un beneficio económico u otro favor, el uso de la intimidación o el chantaje.
- Cibercrimen (delito informático): delito económico cometido a través del uso de tecnología, en los cuales se ejecuta mediante distribución de virus, descargas ilegales de medios y el robo de información personal como la obtención de claves bancarias. Excluye el fraude "tradicional" en el que una computadora es un medio secundario para la ejecución del fraude, sólo incluye aquellos delitos económicos en los cuales los dispositivos electrónicos y el uso de Internet son los elementos principales para el desarrollo y ejecución del hurto.

La metodología consistió en una encuesta en línea realizada a ejecutivos de las organizaciones, y constó de tres secciones:

1. Preguntas generales de perfiles (diferentes tipos de delitos económicos, impacto en la organización, daños financieros, autor del delito, entre otros).
2. Preguntas comparativas centradas en la experiencia en los delitos económicos.
3. El tema central del cibercrimen (orientadas a la delincuencia informática, y vulnerabilidad de la empresa).

Los países que reportaron una mayor incidencia de fraudes durante 2011 fueron Kenia (66%), Sudáfrica (60%) y Reino Unido (51%). Por el contrario, los países que reportaron una menor incidencia en sus niveles de fraude fueron Japón (6%), Indonesia (16%) y Eslovenia, Grecia, Italia y Holanda con 17%. México reportó 40% en 2011, esto es 11 puntos porcentuales por debajo de lo registrado en 2009 (51%), como se muestra a continuación.

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

#### PAÍSES CON MAYORES Y MENORES INCIDENCIAS DE FRAUDE

Mayores niveles de fraude	% de fraudes reportados		Menores niveles de fraude	% de fraudes reportados	
	2009	2011		2009	2011
Kenia	57	66	Rumania	16	24
Sudáfrica	62	60	India	18	24
Reino Unido	43	51	Suecia	19	22
Nueva Zelanda	42	50	Eslovaquia	29	21
España	35	47	Turquía	15	20
Australia	40	47	Suiza	17	18
Argentina	39	46	Holanda	15	17
Francia	29	46	Italia	19	17
Estados Unidos	35	45	Grecia	23	17
Malasia	28	44	Eslovenia	n.d.	17
<b>México</b>	<b>51</b>	<b>40</b>	Indonesia	18	16
			Japón	10	6

**FUENTE:** PricewaterhouseCoopers, Encuesta Global de Delitos Económicos 2011, p. 16.

[Fecha de consulta: 8 agosto, 2012].

Disponible en: [http://www.pwc.com/en\\_VE/ve/publicaciones/assets/cibercrimen-ve-web.pdf](http://www.pwc.com/en_VE/ve/publicaciones/assets/cibercrimen-ve-web.pdf)

n.d. No disponible.

El 34% del total de encuestados reportó haber sido víctima de uno o más delitos económicos en los últimos 12 meses, lo que representó un incremento del 4% sobre los resultados de 2009.

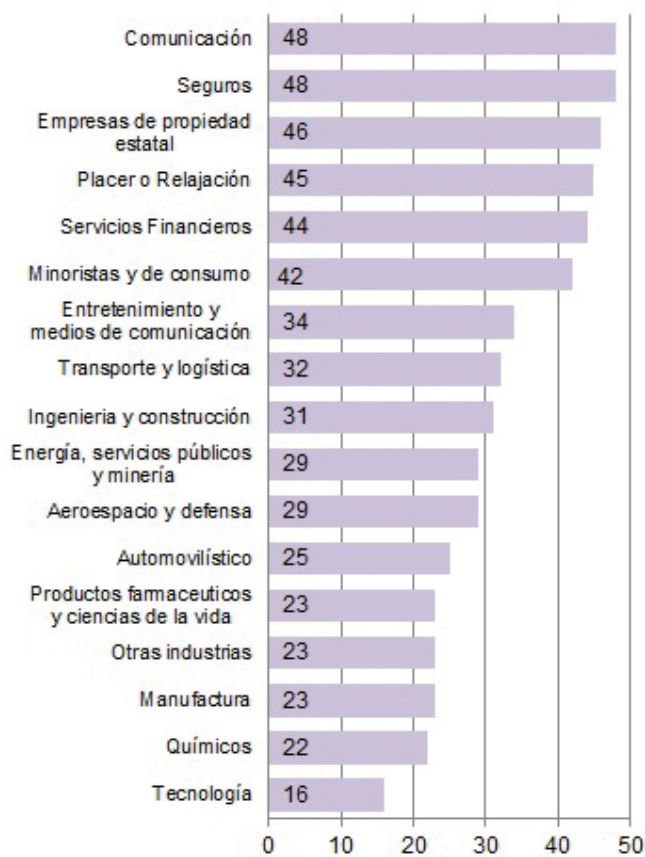
## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

#### Delitos económicos por sector industrial

El estudio menciona que la delincuencia económica en 2011 afecta a todos los sectores de la industria. Los más afectados fueron comunicación y seguros con 48%, empresas de propiedad estatal con 46%, caso contrario, los sectores con un menor número de fraudes denunciados fueron: tecnología 16%, químicos 22%, manufactura, otras industrias, productos farmacéuticos y ciencias de la vida 23% todas ellas, como se observa en la gráfica siguiente:

**FRAUDE POR SECTOR INDUSTRIAL**  
(% de encuestados representantes de sectores industriales)



**FUENTE:** PricewaterhouseCoopers, Encuesta Global de Delitos Económicos 2011, p. 17.  
[Fecha de consulta: 8 agosto, 2012].  
Disponible en: [http://www.pwc.com/en\\_VE/ve/publicaciones/assets/ciber crimen-ve-web.pdf](http://www.pwc.com/en_VE/ve/publicaciones/assets/ciber crimen-ve-web.pdf)

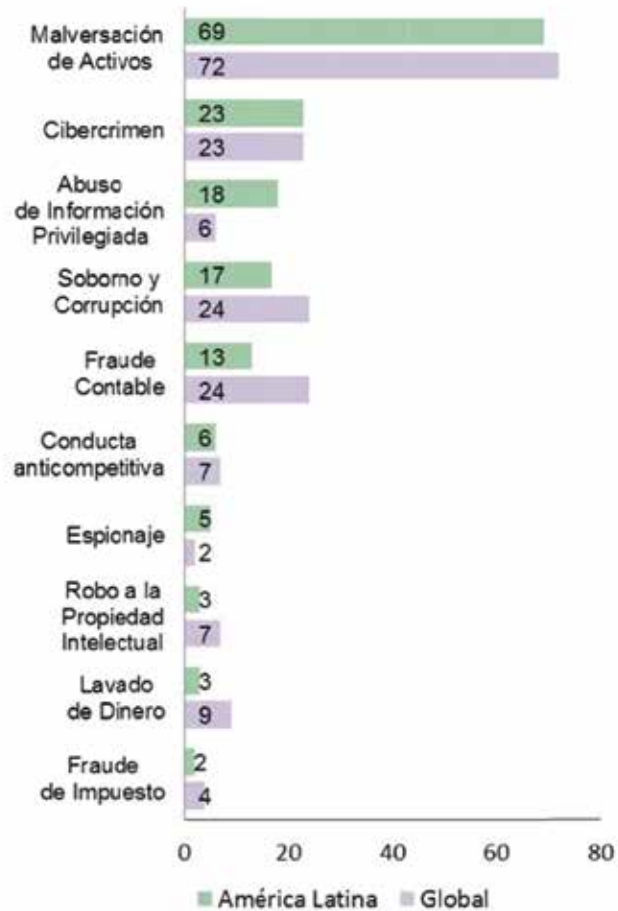
El delito económico puede adoptar muchas formas diferentes, siendo algunos más comunes y persistentes que otros; en América Latina los tres tipos de delitos más comunes manifestados por los encuestados durante los últimos 12 meses fueron: malversación de activos (69%), cibercrimen (23%) y abuso de información privilegiada (18%), a nivel global los mismos delitos ocupan las primeras tres posiciones. En Latinoamérica, los crímenes económicos con menor incidencia son: fraude de impuesto (2%), lavado de dinero y robo a la propiedad intelectual (3%) como se observa en la gráfica siguiente:



## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

TIPOS DE CRÍMENES ECONÓMICOS  
(% de encuestados)



**FUENTE:** PricewaterhouseCoopers, Encuesta Global de Delitos Económicos 2011, p. 18.  
[Fecha de consulta: 8 agosto, 2012].  
Disponible en: [http://www.pwc.com/en\\_VE/ve/publicaciones/assets/cibercrimen-ve-web.pdf](http://www.pwc.com/en_VE/ve/publicaciones/assets/cibercrimen-ve-web.pdf)

Del total de los encuestados que informaron haber sido objeto de un delito económico en los últimos 12 meses en América Latina, uno de cada tres reportó pérdidas de hasta cinco millones de dólares y uno de cada cinco fueron víctimas de soborno y corrupción y reportaron pérdidas de más de cinco millones de dólares.

El estudio concluye que:

- El fraude subsiste y las organizaciones tienen la necesidad de ser vigilantes y proactivas contra la lucha de delitos económicos.
- El fraude "tradicional" como la apropiación indebida de activos, fraude contable, soborno y corrupción aún siguen siendo los tres principales delitos en los últimos 12 meses.

- En América Latina, el 64% de los encuestados reportó que ha sido víctima de un delito económico, y el origen del mismo fue interno (global: 56%), y 32% indicó un fraude externo (global: 40%).
- En referencia al autor intelectual del fraude, el 20% de los participantes de América Latina de la encuesta mencionó que fue atacado por autores externos.
- En América Latina el 82% de los autores de fraudes internos son despedidos, sólo se informa a las autoridades correspondientes en el 18% de los casos.

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.1 Corrupción

### II.1.8 Índice de Fuentes de Soborno, 2011

El Índice de Fuentes de Soborno muestra la propensión de los países a la corrupción, así como la percepción que se tiene sobre los actos de soborno que se llevan a cabo en los diversos sectores empresariales, también conocido como soborno "entre particulares" y el papel que desempeña tanto el sector público como privado frente a este problema.

El soborno es considerado como un tipo de corrupción, la cual siempre repercute en el individuo y en la sociedad. El soborno es una manifestación de la amplitud y variedad de los tipos de corrupción, el cual es necesario medir para su mejor diagnóstico y opciones de erradicación.

La Organización No Gubernamental (ONG) *Transparency International (TI)* publicó en noviembre de 2011 el *Índice de Fuentes de Soborno (IFS)*, el cual se obtuvo como resultado de las encuestas aplicadas al sector empresarial en 28 países en función del valor de su Inversión Extranjera Directa (IED), del 5 de mayo de 2011 al 8 de julio del mismo año. El índice analizó por primera vez el soborno entre empresas y entre particulares.

El objetivo consistió en evaluar de forma objetiva la incidencia del soborno transnacional así como las fuentes de corrupción cuando se llevan a cabo negocios en el extranjero y la vinculación que se genera dentro de las empresas con el sector público de dicho país.

Se aplicaron encuestas a 3,016 ejecutivos de empresas en 30 países alrededor del mundo. Se encuestó a un mínimo de 100 personas en cada país (excepto China, donde se recogieron 82 entrevistas durante el periodo de trabajo de campo). Las entrevistas se aplicaron tomando en cuenta el tamaño de la empresa, sector industrial y su ubicación geográfica.

El índice califica a los países en la escala de 0 (mayor propensión a la corrupción) a 10 (menor propensión), en función de la tendencia de las empresas en practicar el soborno en otros países.

Para la selección de países, TI aplicó el criterio siguiente:

- Apertura comercial (estimada en el flujo de entrada de Inversión Extranjera Directa -IED- más exportaciones).
- Clasificación en el IFS 2008.

- Miembros del G-20.
- Trascendencia comercial (dentro de la región y/o continente).

En esta versión del índice se incluyeron a Argentina, Indonesia, Malasia, Arabia Saudita, Turquía y los Emiratos Árabes Unidos, cuyos índices se ubicaron debajo del promedio muestral (7.8).

Los tres países que obtuvieron las calificaciones más altas (menor propensión al soborno) fueron Holanda, Suiza y Bélgica con: 8.8, 8.8 y 8.7, respectivamente. Caso contrario, los tres países que obtuvieron las calificaciones más bajas (mayor propensión al soborno) fueron Rusia, China y México con: 6.1, 6.5 y 7.0 puntos, en ese orden. El índice señala que de las 28 economías, ninguna de sus empresas es considerada como totalmente transparente ni exenta de sobornos.

Respecto al estudio previo 2008, México obtuvo un retroceso de 0.4 puntos, al pasar de 6.6 en 2008 a 7.0 en 2011.

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

#### ÍNDICE DE FUENTES DE SOBORNO, 2011

Posición	País/territorio	Puntaje de IFS 2011
1	Holanda	8.8
1	Suiza	8.8
3	Bélgica	8.7
4	Alemania	8.6
4	Japón	8.6
6	Australia	8.5
6	Canadá	8.5
8	Singapur	8.3
8	Reino Unido	8.3
10	Estados Unidos	8.1
11	Francia	8.0
11	España	8.0
13	Corea	7.9
14	Brasil	7.7
15	Hong Kong	7.6
15	Italia	7.6
15	Malasia	7.6
15	Sudáfrica	7.6
19	Taiwán	7.5
19	India	7.5
19	Turquía	7.5
22	Arabia Saudita	7.4
23	Argentina	7.3
23	Emiratos Árabes Unidos	7.3
25	Indonesia	7.1
26	México	7.0
27	China	6.5
28	Rusia	6.1
	<b>Promedio</b>	<b>7.8</b>

**FUENTE:** Transparency International, Índice de Fuentes de Soborno 2011.  
[Fecha de consulta: 9 de enero, 2013].  
Disponible en: [http://can.pcm.gob.pe/files/15\\_%20ifs\\_2011.pdf](http://can.pcm.gob.pe/files/15_%20ifs_2011.pdf)

En el Índice de Fuentes de Soborno 2011 se consideró que la corrupción no es únicamente un problema del sector público, sino también del sector privado, lo que manifiesta importantes riesgos

financieros y de reputación para las empresas afectadas. En consecuencia, TI en su informe recomienda que los gobiernos deberán instalar un marco regulatorio que prevenga y penalice el

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

soborno mediante la investigación y el juicio del caso de soborno.

El IFS también examinó la probabilidad de que empresas de 19 sectores específicos participen en sobornos y ejerzan influencia indebida sobre los gobiernos. Las puntuaciones para evaluar estos sectores resultan de la pregunta: ¿Con qué frecuencia las compañías de cada sector participan en sobornos con funcionarios públicos para lograr una mejor relación social?

La escala de percepción va de 0 a 10, donde los valores próximos a 10 indican una percepción

de que las empresas no pagan sobornos, mientras que las puntuaciones cercanas a 0 indican una alta percepción de pago de sobornos.

La Agricultura, Industria ligera y el Sector aeroespacial civil tienen menor propensión al soborno, con 7.1, 7.1 y 7.0 puntos, respectivamente. Al contrario de Contratos de obras públicas y construcción con 5.3, seguido de Servicios Públicos con 6.1; y el Sector inmobiliario de propiedades y servicios empresariales y jurídicos con 6.1, los cuales presentan índices bajos, incluso por debajo del promedio (6.6) como se observa en el cuadro siguiente:

#### ÍNDICE DE FUENTES DE SOBORNO POR SECTORES, 2011

Posición	Sector	Puntuación del Sector
1	Agricultura	7.1
1	Industria Ligera	7.1
3	Sector aeroespacial civil	7.0
3	Tecnología de la información	7.0
5	Sector bancario y de finanzas	6.9
5	Silvicultura	6.9
7	Servicios para el consumidor	6.8
8	Telecomunicaciones	6.7
8	Transporte y almacenamiento	6.7
10	Sector de armamento, defensa y militar	6.6
10	Pesca	6.6
12	Industria pesada	6.5
13	Sector farmacéutico y de atención de la salud	6.4
13	Generación y transmisión de energía	6.4
15	Minería	6.3
16	Petróleo y gas	6.2
17	Sector inmobiliario, de propiedades y servicios empresariales y jurídicos	6.1
17	Servicios públicos	6.1
19	Contratos de obras públicas y construcción	5.3
	<b>Promedio</b>	<b>6.6</b>

**FUENTE:** Transparency International, Índice de Fuentes de Soborno 2011. [Fecha de consulta: 9 de enero, 2013]. Disponible en: [http://can.pcm.gob.pe/files/15\\_%20ifs\\_2011.pdf](http://can.pcm.gob.pe/files/15_%20ifs_2011.pdf)

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

Algunas de las principales conclusiones del Índice de Fuentes de Soborno son las siguientes:

- El soborno entre empresas de distintos sectores se considera una modalidad tan común como el soborno entre empresas y funcionarios públicos.
- Los gobiernos deben adoptar medidas efectivas en la lucha contra el soborno tanto a nivel nacional como internacional, al fortalecer las leyes existentes contra el soborno, dar mayor énfasis a la prohibición del soborno entre empresas y el sector privado.
- La percepción sobre la frecuencia con que los países y sectores empresariales participan en sobornos transnacionales no ha reflejado mejoras desde el IFS 2008.
- La percepción sobre la posibilidad de que empresas de un determinado país ofrezcan sobornos en el extranjero está íntimamente vinculado con las percepciones de corrupción en el sector público de dicho país.
- Si bien se percibe que hay sobornos en todos los sectores empresariales, se considera que es más habitual en el sector de contratos de obras públicas y construcción.
- TI considera necesario fortalecer la cooperación entre las autoridades regulatorias y los organismos de aplicación.

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

#### II.1.9 Índice Internacional de Derechos de Propiedad (IPRI), 2012

Este índice muestra de manera comparativa la importancia de los derechos de propiedad intelectual y física y su protección para el bienestar económico en los países estudiados.

El objetivo del estudio es calificar y comparar a los países, en función del grado de protección de los derechos de propiedad, física e intelectual y la relación que guarda dicha protección con el desarrollo económico.

La Alianza Internacional en Defensa de los Derechos de Propiedad emite el informe anual 2012 *International Property Rights Index (IPRI)*. Su fecha de emisión fue marzo de 2012, la frecuencia de publicación es anual y el periodo de estudio es 2011.

El estudio se aplicó en 130 países, que representan el 97% del PIB mundial, de los cuales se tomó una muestra de 30 de ellos por el método estadístico de máximos y mínimos: los 10 mejores, los 10 peores y México junto con 9 naciones competidoras directas en comercio e inversión.

La metodología del estudio se concentra en el análisis de 10 variables agrupadas en 3 grandes áreas del derecho, con la finalidad de fortalecer y proteger la propiedad privada, como se detalla a continuación:

##### 1.- Entorno legal y político

- Autonomía judicial.
- Estado de derecho.
- Estabilidad política.
- Control de la corrupción.

##### 2.- Derechos de propiedad física

- Protección legal de los derechos de propiedad física.
- Registros de propiedad.
- Acceso a créditos.

##### 3.- Derechos de propiedad intelectual

- Protección legal de los derechos de propiedad intelectual.
- Protección legal de las patentes.
- Piratería sobre derechos reservados.

El índice 2012 utiliza los mismos componentes y fuentes de datos que el índice 2011 y mantiene consistencia con las ediciones anteriores usando el mismo esquema de cálculo, promediando el valor de los componentes en una escala de 0 a 10, donde 10 representa el nivel más alto de protección de los derechos de propiedad y 0 la inexistencia del mismo.

Los países que ocuparon las tres mejores posiciones en 2012 son: Finlandia (8.6), Suecia (8.5), y Noruega, Singapur y Suiza con 8.3 de calificación. Estos países se mantienen en las primeras posiciones, respecto al año anterior. En contraste, los países en las tres peores posiciones son Yemen (3.0), Libia (3.1) y Venezuela (3.4).

Los mayores avances en posición respecto al estudio 2011 son: Colombia (6), Zimbabue (4), Dinamarca y Brasil (2). Los retrocesos más relevantes los registraron: India (-7), Libia (-6) y Rusia (-4).

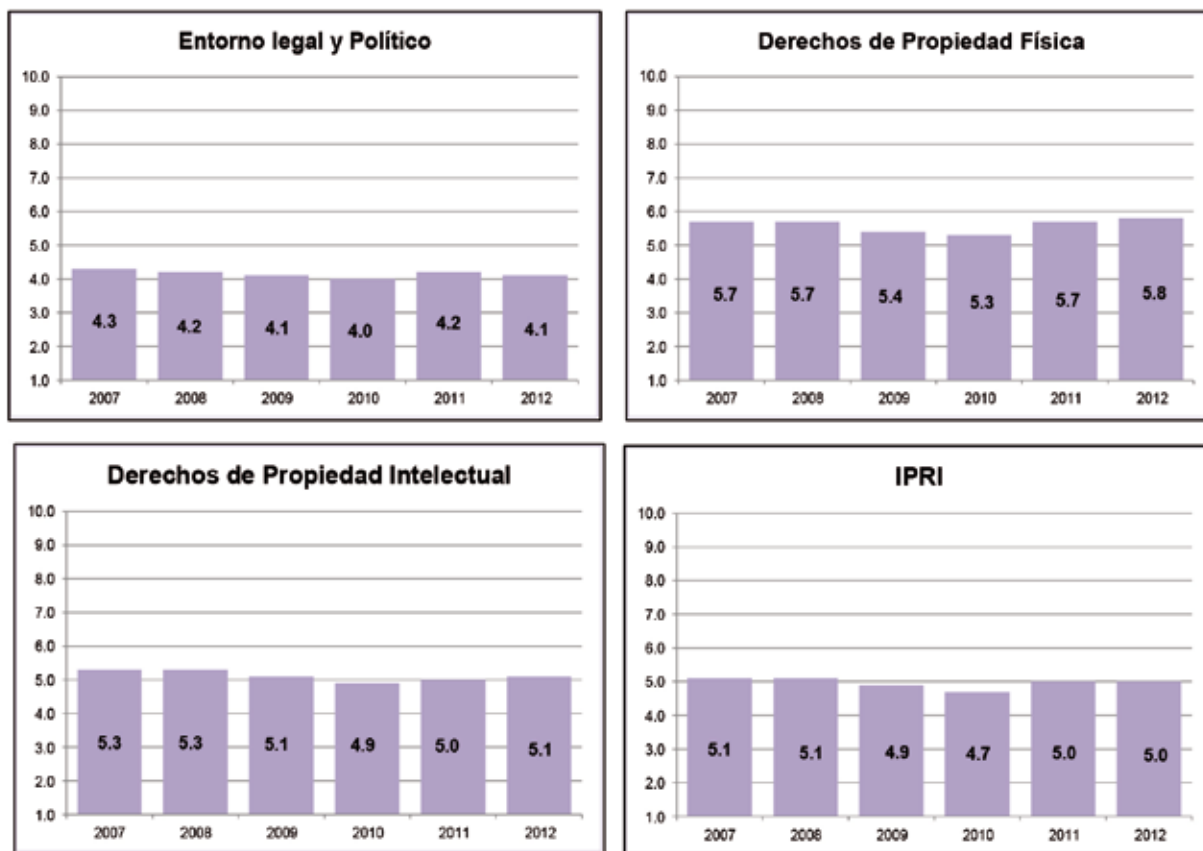
El IPRI de México permaneció estático en 2012 (5.0 vs. 5.0 en 2011); no obstante, presentó un avance de 1 posición en la clasificación general (de 77 en 2011 a 76 en 2012). Las calificaciones para México en las 3 áreas fueron las siguientes:

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

Categorías	Estudio 2011	Estudio 2012	Variación Favorable (+) Desfavorable (-)
1.- Entorno legal y Político	4.2	4.1	-0.1
2.- Derechos de Propiedad Física	5.7	5.8	0.1
3.- Derechos de Propiedad Intelectual	5.0	5.1	0.1

#### CLASIFICACIÓN DE MÉXICO EN LAS 3 ÁREAS DEL DERECHO MÁS EL IPRI, 2007-2012 (Puntuación)



FUENTE: Property Rights Alliance, *International Property Rights Index 2012 Report*, p. 89.  
 [Fecha de consulta: 28 de mayo, 2012].  
 Disponible en <http://www.internationalpropertyrightsindex.org/>

A continuación se presenta cuadro comparativo con la clasificación y la calificación en los estudios 2011 y 2012:

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

#### ÍNDICE DE DERECHOS DE PROPIEDAD, 2011 – 2012

País	Clasificación		Cambio en Clasificación	Calificación	
	2011	2012		2011	2012
Finlandia	1	1	0	8.5	8.6
Suecia	1	2	-1	8.5	8.5
Noruega	4	3	1	8.2	8.3
Singapur	3	3	0	8.3	8.3
Suiza	4	3	1	8.2	8.3
Dinamarca	8	6	2	8.1	8.2
Luxemburgo	4	6	-2	8.2	8.2
Nueva Zelanda	4	6	-2	8.2	8.2
Holanda	9	9	0	8.0	8.1
Canadá	9	10	-1	8.0	8.0
Estados Unidos	18	18	0	7.5	7.5
Chile	28	28	0	6.7	6.7
Sudáfrica	32	31	1	6.6	6.6
Costa Rica	50	52	-2	5.9	5.8
China	60	57	3	5.5	5.5
Brasil	64	62	2	5.3	5.4
India	55	62	-7	5.6	5.4
Colombia	75	69	6	5.1	5.2
México	77	76	1	5.0	5.0
Rusia	93	97	-4	4.6	4.5
Ucrania	117	118	-1	4.0	4.0
Nigeria	120	122	-2	3.9	3.9
Costa de Marfil	123	123	0	3.7	3.8
Zimbabue	128	124	4	3.5	3.7
Bangladesh	125	125	0	3.6	3.6
Angola	125	126	-1	3.6	3.5
Burundi	125	126	-1	3.6	3.5
Venezuela	129	128	1	3.4	3.4
Libia	123	129	-6	3.7	3.1
Yemen *	n.a.	130	0	n.a.	3.0
Promedio				6.0	5.9

**FUENTE:** Property Rights Alliance, *International Property Rights Index 2012 Report*, pp. 22 y 23.

[Fecha de consulta: 28 de mayo, 2012].

Disponible en <http://www.internationalpropertyrightsindex.org/>

**Nota:** (\*) Yemen se incluyó a partir de 2012.

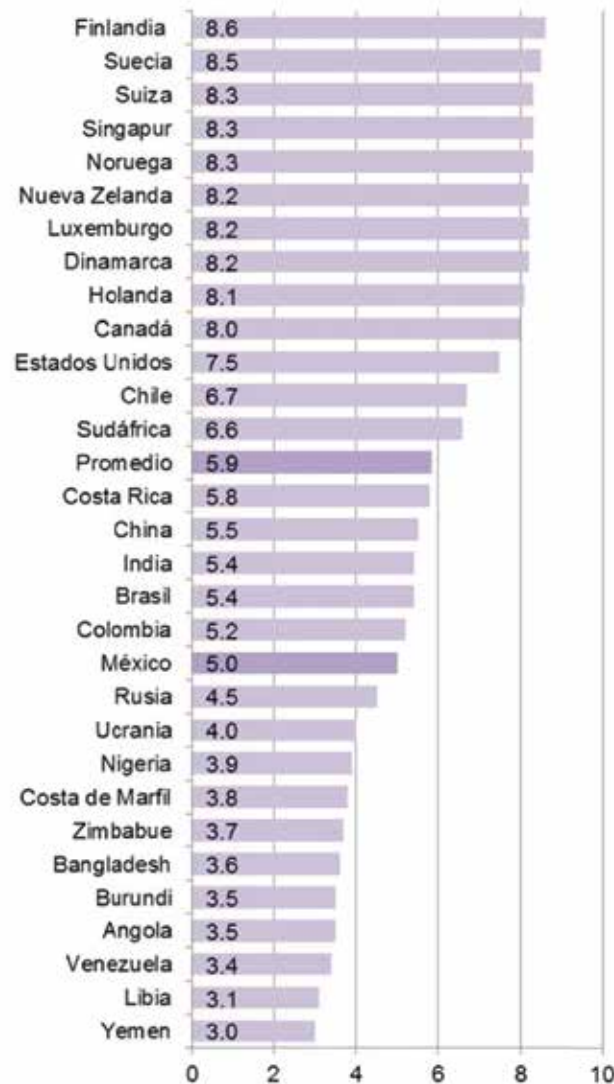
n.a. No aplicable.



## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

#### CLASIFICACIÓN GLOBAL POR PUNTUACIÓN IPRI, 2012



**FUENTE:** Property Rights Alliance, *International Property Rights Index 2012 Report*, pp. 22.  
[Fecha de consulta: 28 de mayo, 2012].  
Disponible en <http://www.internationalpropertyrightsindex.org/>

El IPRI 2012 señala que el índice de derechos de propiedad internacional sirve como un barómetro del nivel de seguridad de los derechos de propiedad intelectual y física en todo el mundo.

Hace mención de que en años anteriores, el índice ha puesto de manifiesto la importante relación entre los derechos de propiedad, libertad económica y nivel de desarrollo de los países.

El estudio subraya que, en una economía globalizada, se debe hacer un mayor énfasis en asegurar los derechos de propiedad, lo que puede ayudar a traer mayor reconocimiento legal de los activos de los pobres.

El IPRI 2012 considera que entre los 130 países incluidos en el índice, los países en la parte superior de la clasificación continúan disfrutando un PIB per cápita abrumadoramente mayor que los que se ubican en la parte inferior. Puntualiza que países con sistemas jurídicos y políticos sólidos, son los mejor ubicados para recibir los beneficios de ambos derechos de propiedad intelectual y física.

También manifiesta que a pesar de los tiempos difíciles en el entorno económico, la mayoría de los países continúan mejorando sus regímenes de derechos de propiedad.

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

#### II.1.10 Indicador de Piratería en el Mundo, 2012

El indicador de piratería en el mundo evalúa las acciones de los países para dar un correcto seguimiento de sus actos, políticas o prácticas para la protección de los derechos de propiedad intelectual y los derechos de autor.

El objetivo de este indicador es mostrar al lector mediante un cuadro comparativo la evolución o retroceso en materia de protección a los derechos de propiedad intelectual y derechos de autor en 109 países.

La Alianza Internacional de la Propiedad Intelectual, (IIPA, por sus siglas en inglés) realiza el Informe Especial 301, hace una clasificación de países, por los esfuerzos en contra de la piratería, y puntualiza cómo éstos han actuado en la protección y seguimiento de los derechos de Propiedad Intelectual (DPI, por sus siglas en inglés). El informe es de frecuencia anual y la fecha de su última publicación fue el 30 de abril de 2012.

La IIPA es una coalición del sector privado en los Estados Unidos, fundada en 1984, que representa y defiende los intereses de las asociaciones de comercio e industrias de Norteamérica basadas en la protección de los derechos de autor, realiza esfuerzos bilaterales y multilaterales, además, trabaja para mejorar su protección a nivel internacional, vigila la adecuada aplicación de materiales con derechos de autor, apoya en la apertura de los mercados extranjeros cerrados por la piratería y por otras barreras de acceso.

Las asociaciones que integran la IIPA en Estados Unidos son siete: la Asociación de Editores Americanos (AAP), la Alianza de Productores de Programas Empresariales (BSA), la Asociación de Productores de Programas de Entretenimiento (ESA), la Alianza de Productores de Cine y Televisión Independientes (IFTA), la Asociación Americana de Cinematografía (MPAA), la Asociación Nacional de Editores de Música (NMPA) y la Asociación Americana de la Industria de Grabación (RIIA). Estas asociaciones representan a más de 3,200 compañías.

La "piratería" es un término popular creado por la Industria Británica del Copyright en el siglo XVII, que se refiere a la copia de obras culturales (música, literatura, audiovisuales, programas o invenciones) realizada sin el consentimiento del titular de los derechos de autor o, en su defecto, sin la autorización legal. También, se utiliza el término piratería para referirse a la venta ilícita de dicho material con ánimo de lucro.

La expresión apropiada para referirse a estos actos es "copia no autorizada" o "infracciones a los derechos de autor".

El informe especial 301 incluyó a 109 países, de los cuales se tomó una muestra de 31 países, entre ellos, aquéllos que cuentan con datos disponibles para 2012.

La metodología de elaboración del indicador consiste en dividir los distintos países en grupos de atención de acuerdo con el nivel de acciones o medidas que realizan en materia de protección de los derechos de propiedad intelectual y de derechos de autor, así como de denegar el acceso a mercados justos y equitativos para las personas y empresas que dependen de la protección de la propiedad intelectual.

En el Informe Especial 301 de 2012, se presentan algunas clasificaciones para ubicar a los países, y son las siguientes:

- 1.- Países Prioritarios (PFC).
- 2.- Lista de vigilancia prioritaria (PWL).
- 3.- Lista de vigilancia (WL).
- 4.- Otras observaciones (OO).
- 5.- Mención especial (SM).
- 6.- Fuera del ciclo de revisión (OCR).
- 7.- En curso de revisión (GSP).
- 8.- Enclave en disputa (DS).
- 9.- Lista de monitoreo Especial 306.

(Por sus siglas en inglés)

De acuerdo con el Informe 301 de 2012, se observó lo siguiente:

- En la lista de países prioritarios (PFC), no se ubica país alguno.
- Siete países se ubican en la Lista de Vigilancia Prioritaria (PWL): Argentina, Canadá, Chile, Costa Rica, India, Rusia y Tailandia los cuales representan el mayor foco de atención bilateral relativo a las áreas problemáticas.
- Diecinueve países se ubican en la Lista de Vigilancia (WL): Bielorrusia, Brasil,

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

Colombia, Egipto, Grecia, Israel, Italia, Líbano, Malasia, **México**, Filipinas, Rumania, Arabia Saudita, España, Tayikistán, Turquía, Turkmenistán, Uzbekistán y Vietnam, los cuales tienen grandes problemas particulares respecto a la protección de los derechos de propiedad intelectual y en el cumplimiento o acceso a los mercados para las personas que dependen de la propiedad intelectual.

- Tres países tienen clasificación mixta: China (PWL+306), Indonesia (PWL+GSP) y Ucrania (PWL+GSP+ OCR).
- Paraguay está clasificado en la Lista de Monitoreo especial 306.
- Taiwán se clasifica en la lista de Mención Especial.

El estudio recomienda que México se mantenga en la lista de vigilancia durante 2012, a pesar de la buena cooperación de las autoridades, ya que continúa ausente el progreso sustancial en el cumplimiento de mejores resultados en la protección

de los mercados en el año 2012; de continuar así, algunos miembros de la IIPA recomendarán una reclasificación del país a la Lista de Vigilancia Prioritaria (PWL) en 2013.

El informe mencionó que la piratería de obras impresas permanece en el mismo nivel como en los últimos años. Por otro lado, la piratería realizada por Internet ha crecido considerablemente, y la piratería en la industria cinematográfica ha crecido en un 300% desde 2010. Este ha sido el resultado de la mayor penetración de la banda ancha, pero también de la ineficacia de las autoridades correspondientes. Se subraya que la piratería se ha generalizado en las copias impresas, en diversas formas de piratería en Internet, CD-R y DVD-R quema de música, audiovisual y videojuegos, grabaciones no autorizadas en cines; uso sin licencia de software en empresas y de configuraciones o actualizaciones en oficinas de gobierno; fotocopias en universidades no autorizadas y venta generalizada de material impreso en mercados en la vía pública.

La clasificación se puede observar en el cuadro siguiente:

#### IIPA 2012, REPORTE ESPECIAL 301, RECOMENDACIONES CLASIFICACIÓN DE LOS PAÍSES EN EL REPORTE ESPECIAL 301 (2002-2012)

Países / Año	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	IIPA Recomendaciones Febrero 2012
Argentina	PWL	PWL	PWL	PWL	PWL	PWL	PWL	PWL	PWL	PWL	PWL
Canadá	WL	WL	WL	WL+OCR	WL+OCR	WL	WL	PWL	PWL	PWL	PWL
Chile	WL	WL	WL	WL	WL+OCR	PWL	PWL	PWL	PWL	PWL	PWL
Costa Rica	WL+OCR	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	PWL
India	PWL	PWL	PWL	PWL	PWL	PWL	PWL	PWL	PWL	PWL	PWL
Rusia	PWL	PWL	PWL	PWL+OCR	PWL+GSP	PWL+OCR	PWL	PWL	PWL	PWL	PWL
Tailandia	WL+OCR	WL	WL	WL	WL	PWL	PWL+OCR	PWL	PWL+OCR	PWL	PWL
Bielorrusia	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL
Brasil	PWL	PWL	PWL	PWL	PWL	WL+OCR	WL	WL	WL	WL	WL
Colombia	PWL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL
Egipto	PWL	WL	PWL	PWL	PWL	PWL	WL	WL	WL	WL	WL

Continúa ...

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.1 Corrupción

... Continuación

Países / Año	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	IIPA Recomendaciones Febrero 2012
Grecia	WL	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	WL	WL	WL	WL	WL
Israel	PWL+OCR	WL	WL+OCR	PWL	PWL	PWL	PWL+OCR	PWL+OCR	Pendiente	PWL	WL
Italia	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL+OCR	WL
Líbano	PWL	PWL	PWL	PWL	PWL	PWL	WL	WL	WL	WL	WL
Malasia	WL	WL	WL+OCR	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL
<b>México</b>	<b>OCR</b>	<b>WL</b>	<b>WL</b>	<b>WL</b>	<b>WL</b>	<b>WL</b>	<b>WL</b>	<b>WL</b>	<b>WL</b>	<b>WL</b>	<b>WL</b>
Filipinas	PWL+OCR	PWL	PWL	PWL+OCR	WL	WL	WL+OCR	WL+OCR	WL+OCR	WL	WL
Rumania	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL
Arabia Saudita	WL	WL	WL	WL+OCR	WL+OCR	WL	WL	WL+OCR	n.a.	n.a.	WL
España	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	WL	WL	WL	WL	WL
Tayikistán	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL
Turquía	WL	WL	PWL	PWL	PWL	PWL	WL	WL	WL	WL	WL
Turkmenistán	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL
Uzbekistán	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL
Vietnam	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL	WL
China (PRC)	306	306	306+OCR	PWL	PWL+306	PWL	PWL	PWL	PWL	PWL	PWL+306
Indonesia	PWL+OCR	PWL	PWL	PWL+OCR	PWL+OCR	WL	PWL	PWL	PWL	PWL	PWL+GSP
Ucrania	PFC	PFC	PFC	PFC+OCR	PWL	PWL	WL	WL	WL	WL	PWL+GSP/OCR
Paraguay	306	306	306	306	306	306	306	306	306	306	306
Taiwán	PWL	PWL	PWL+OCR	WL	WL	WL	WL (fuera debido a OCR)	n.a.	n.a.	n.a.	SM

**FUENTE:** Estimated Trade Losses Due to Piracy & Piracy Levels (1989-2011) for IIPA's 2012 Special 301 Recommendations.

[Fecha de consulta: 18 de octubre, 2012].

Disponible en: <http://www.iipa.com/pdf/2012SPEC301HISTORICALCHART.pdf>

PFC: País Prioritario, PWL: Lista de Vigilancia Prioritaria, WL: Lista de Vigilancia, SM: Mención Especial, OCR: Fuera del ciclo de revisión que se llevó a cabo por el Representante de Comercio de los Estados Unidos, GSP: En curso de revisión GSP, (Sistema Generalizado de Preferencias) da opinión de las prácticas de derechos de propiedad intelectual.

En curso, salvo en Ucrania e Indonesia, donde se solicitó un examen en diciembre de 2011.

n.a. No aplicable.

#### Acciones prioritarias que se deberán tomar en México en 2012

El estudio señala que las industrias de los derechos de autor recomiendan las siguientes aplicaciones y medidas prioritarias para la protección y cuidado de los derechos de autor y propiedad intelectual en México:

- Acción penal, redadas y persecuciones contra los infractores contra los derechos de autor (piratería).
- Desarrollar una campaña nacional de lucha contra la piratería "ex officio" en los mercados de la calle (de reconocida dirección) y responsables de la venta de grandes cantidades de mercancías piratas.
- Incluir la cooperación de las autoridades municipales para revocar licencias de funcionamiento y centrarse en los usuarios de la empresa de software sin licencia y otros materiales en centros de distribución.
- Coordinación de las diferentes agencias de policía, como la policía federal, la policía fiscal del Servicio de Administración Tributaria (SAT), así como la estatal y la local para identificar y señalar a los responsables de la gran distribución e importación de las mercancías piratas.
- El Gobierno debe establecer metas y el SAT aumentar sus acciones antipiratería incluyendo la inspección de las empresas para el cumplimiento de licencia de software. Además, debe actuar rápidamente sobre los numerosos casos que el Instituto Mexicano de la Propiedad Intelectual (IMPI), le informa sobre las Empresas que usan software sin licencia.
- Crear un Comité Intergubernamental con la iniciativa privada, para complementar las acciones con las autoridades, y coordinar los distintos órganos de aplicación, incluyendo la policía y la fiscal, e implementar un plan nacional, incluyendo la coordinación con la División encargada del crimen organizado de la Procuraduría General de la República (PGR) para actuar contra el gran crimen organizado, involucrado en operaciones de piratería a gran escala.
- Controlar las fotocopias ilegales en establecimientos de copiado en o cerca de importantes universidades e involucrar a las administraciones de las universidades, para fomentar el uso de materiales legales por estudiantes y profesores.
- Mejoramiento de las aduanas; dar los recursos suficientes y tener una autoridad de oficio (independencia de acción), para mejorar la eficacia en la incautación de mercancías y componentes (incluidos los procedimientos para cambios de dirección, en el tamaño y la frecuencia de los envíos y el trato con documentos falsificados). Reiniciar el programa de inspección (de aduanas) y adoptar un cupo máximo de importaciones de medios en blanco utilizado para el mercado pirata.
- Asegurar que se destruyan los bienes incautados en acciones penales y administrativas en forma oportuna para evitar el reingreso de productos al mercado.

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

#### II.1.11 Corrupción en los Sistemas Judiciales, 2012

El indicador de Corrupción en los Sistemas Judiciales presenta un panorama del nivel de corrupción percibida en los Sistemas Judiciales, por medio de las opiniones recabadas en las encuestas realizadas para el Barómetro Global de la Corrupción, de Transparencia Internacional (TI).

El objetivo del estudio es presentar un análisis en cuadros y gráficas comparativas sobre los resultados de las encuestas de opinión poblacional acerca de los niveles de corrupción existentes en los Sistemas Judiciales en los países de estudio.

Transparencia Internacional es una Organización No Gubernamental dedicada a combatir la corrupción, reúne las opiniones de la sociedad civil, el sector privado y los gobiernos, en una vasta coalición global.

TI aborda diferentes facetas de la corrupción, tanto al interior de los países como en el plano de las relaciones económicas, comerciales y políticas internacionales. El propósito de TI es comprender y enfrentar los dos rostros de la corrupción: quién corrompe y quién permite ser corrompido. Elabora anualmente el Barómetro Global de la Corrupción (*Global Corruption Barometer*), hasta la edición 2010, que se publicó en abril de 2011, en donde se presentan los resultados de las encuestas aplicadas en 86 países, analiza las experiencias y opiniones del público acerca de los niveles de corrupción, también sondea la frecuencia de los sobornos, entre otros tópicos. El estudio se realizó de junio a septiembre de 2010.

El estudio de TI refiere que aplicó más de 91,500 entrevistas a personas en 86 países.

Para el análisis se seleccionaron 45 países mediante el criterio estadístico de máximos y mínimos, así como 15 países integrantes de bloques comerciales y competidores directos de México en comercio e inversión.

La metodología consistió en un muestreo estadístico de la población adulta (mayores de 16 años) de cada nación mediante entrevistas realizadas en forma presencial. La escala va de 1 a 5 (en donde los valores más altos indican mayor corrupción, por el contrario valores cercanos a 1 indican menor corrupción) y los resultados se presentan en porcentajes de la población encuestada por país.

Las variables analizadas fueron las siguientes:

- √ Partidos Políticos.
- √ Parlamento/Congreso.
- √ Política.
- √ Negocios/Sector privado.
- √ Medios de comunicación.
- √ Funcionarios/empleados públicos.
- √ **Sistema Judicial.**
- √ Organizaciones No Gubernamentales (ONG).
- √ Organizaciones Religiosas.
- √ Ejército.
- √ Sistema Educativo.

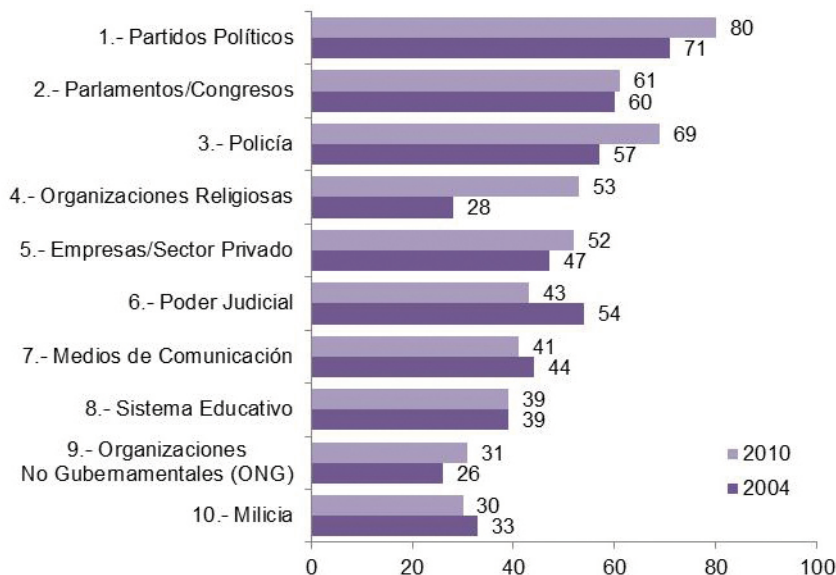
El análisis de los Sistemas Judiciales forma parte substancial del Barómetro 2010.

De acuerdo con el estudio, la percepción de las personas sobre cómo afecta la corrupción a las Instituciones u organizaciones clave no ha cambiado significativamente a lo largo del tiempo. La corrupción en los Partidos Políticos ha ocupado los primeros lugares en la lista, seguida por los Parlamentos y/o Congresos, la Policía, las Organizaciones Religiosas, empresas del Sector Privado, el Poder Judicial, los Medios de Comunicación, el Sistema Educativo, las Organizaciones No Gubernamentales, y el Ejército, como se puede observar en la gráfica siguiente:

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

#### CORRUPCIÓN EN INSTITUCIONES CLAVE, EN EL TIEMPO, RESULTADOS GENERALES, 2004-2010 (Porcentajes)



**FUENTE:** Transparency International. *Barómetro Global de la Corrupción 2010* (Consulta en línea)  
[Fecha de consulta: 19 de febrero, 2013].  
Disponble en: <http://www.transparencia.org.es/BAROMETRO%20GLOBAL%202010/INFORME%20DETALLADO%20SOBRE%20EL%20BAROMETRO%202010.pdf>  
Se trata de porcentajes ponderados. Para este análisis se utilizaron únicamente países incluidos en ambas ediciones.

## II. Indicadores de Buen Gobierno

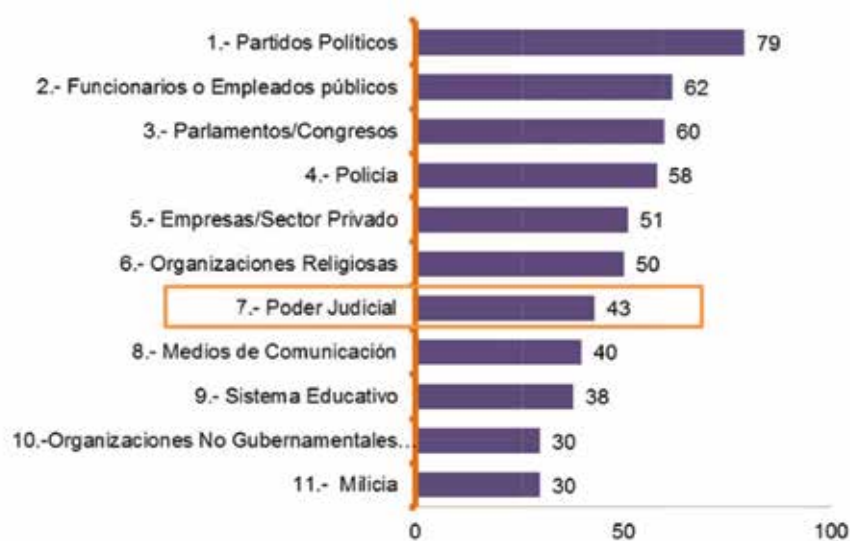
### II.1 Corrupción

De acuerdo con el estudio, la percepción de la opinión pública acerca del Poder Judicial ha mejorado gradualmente en el periodo (2004-2010). La cantidad de personas que lo consideraban corrupto o extremadamente corrupto se redujo en un poco más de 10 puntos porcentuales de 54% en 2004 a 43% en 2010.

En el Barómetro 2010, la percepción de la opinión pública acerca de los niveles de

corrupción en instituciones clave, en todo el mundo, muestra que los Partidos Políticos son las instituciones más afectadas por la corrupción, seguidos por los Funcionarios o Servidores Públicos, Parlamentos y/o Congresos, Policía, Empresas del Sector Privado, Organizaciones Religiosas, Poder Judicial, Medios de Comunicación, Sistema Educativo, ONG, y la Milicia, como se puede observar en la gráfica siguiente:

**NIVELES DE CORRUPCIÓN PERCIBIDOS EN INSTITUCIONES CLAVE EN TODO EL MUNDO, 2010**  
(Porcentajes)



**FUENTE:** Transparency International. *Barómetro Global de la Corrupción 2010* (Consulta en línea)  
[Fecha de consulta: 19 de febrero, 2013].

Disponible en: <http://www.transparencia.org.es/BAROMETRO%20GLOBAL%202010/INFORME%20DETALLADO%20SOBRE%20EL%20BAROMETRO%202010.pdf>

Se trata de porcentajes ponderados.



## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

De acuerdo con el estudio, la policía es la institución que con mayor frecuencia es denunciada por recibir sobornos de tipo administrativo, es decir, casi 3 de cada 10 personas que tuvieron relación con la policía en todo el mundo informaron haber pagado sobornos, en segundo lugar lo ocupan los servicios de registros y licencias, seguidos por el Poder Judicial, y al final de la lista las oficinas de recaudación tributaria, como se puede observar en la gráfica siguiente:

#### PAGO DE SOBORNOS EN LOS 12 MESES ANTERIORES, POR SERVICIOS ADMINISTRATIVOS, 2010 (Porcentajes)



**FUENTE:** Transparency International. *Barómetro Global de la Corrupción 2010* (Consulta en línea). [Fecha de consulta: 19 de febrero, 2013].  
Disponibile en: <http://www.transparencia.org.es/BAROMETRO%20GLOBAL%202010/INFORME%20DETALLADO%20SOBRE%20EL%20BAROMETRO%202010.pdf>  
Se trata de porcentajes ponderados y calculados para los encuestados que tuvieron contacto con los servicios enumerados.

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

Los resultados del Barómetro 2010 muestran que las personas en Asia Pacífico y América Latina informaron haber pagado más sobornos al Poder Judicial que cualquier otra región del mundo, como se observa en el cuadro siguiente:

**PAGO DE SOBORNOS EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES, POR SERVICIO/INSTITUCIÓN Y REGIÓN, 2010**  
(Porcentajes)

Proveedores de Servicios	Asia/Pacífico	UE +	Medio Este y África del Norte	África Subsahariana	América Latina	Norteamérica	NEI +	Balcanes Occidentales + Turquía	Total
Policía	18	4	37	44	19	4	38	15	31
Oficina de servicios de registros y licencias	15	3	30	41	12	5	20	9	22
<b>Poder Judicial</b>	<b>27</b>	<b>3</b>	<b>30</b>	<b>20</b>	<b>23</b>	<b>6</b>	<b>26</b>	<b>14</b>	<b>16</b>
Aduanas	8	7	23	13	17	5	27	14	10
Instituciones de servicios públicos	13	2	23	15	9	3	5	5	9
Servicios Médicos	10	2	21	13	11	3	28	15	8
Sistema Educativo	10	3	23	8	9	4	20	10	7
Servicios Catastrales	18	4	29	4	11	8	25	12	7
Oficinas de recaudación tributaria	10	2	15	4	8	3	10	7	5

**FUENTE:** Transparency International. *Barómetro Global de la Corrupción 2010* (Consulta en línea).

[Fecha de consulta: 19 de febrero, 2013].

Disponible en: <http://www.transparencia.org.es/BAROMETRO%20GLOBAL%202010/INFORME%20DETALLADO%20SOBRE%20EL%20BAROMETRO%202010.pdf>

Se trata de porcentajes ponderados y calculados para los encuestados que tuvieron contacto con los servicios enumerados.

UE +: Unión Europea.

NEI +: Nuevos Estados Independientes.

Los países que se clasifican con la menor percepción de la corrupción en su Sistema Judicial fueron: Dinamarca, Noruega y Finlandia con 1.6, 1.9 y 2.0 puntos, respectivamente. Por el contrario, los que reportaron mayor percepción de corrupción fueron: Ucrania y Perú con 4.4; México, Bulgaria y Bolivia con 4.3; y Senegal con 4.2 puntos.

En términos de evolución o retroceso se observa que los países en donde se registró mayor disminución de percepción de la corrupción en sus sistemas judiciales fueron: Indonesia, Fiji y Reino

Unido junto con Camerún, con (0.9, 0.7, y 0.4 para los últimos), en ese orden, por el contrario, los países donde se registro un incremento fueron: Kosovo, Colombia y España junto con Sudáfrica, con (-0.5, -0.4 y -0.3, para los últimos), en ese orden.

La percepción de la corrupción en el sistema judicial de México aumentó de 4.2 a 4.3 durante el periodo de estudio, lo que representa un retroceso de -0.1, como se muestra a continuación:

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

#### PERCEPCIÓN DE LA CORRUPCIÓN EN LOS SISTEMAS JUDICIALES COMPARATIVO 2006-2010 (Puntuación)

País	Sistema Judicial		Variación (+)Favorable (-)Desfavorable
	Barómetro 2006	Barómetro 2010	
Dinamarca	1.7	1.6	0.1
Noruega	2.3	1.9	0.4
Finlandia	2.1	2.0	0.1
Suiza	2.3	2.3	s.c.
Palestina	...	2.4	n.a.
Alemania	2.5	2.4	0.1
Austria	2.8	2.5	0.3
Luxemburgo	2.5	2.5	s.c.
Fiyi	3.2	2.5	0.7
Nueva Zelanda	...	2.5	n.a.
Holanda	2.7	2.6	0.1
Irak	...	2.6	n.a.
Islas Salomón	...	2.6	n.a.
Papúa Nueva Guinea	...	2.7	n.a.
Vanuatu	...	2.7	n.a.
Francia	2.9	2.8	0.1
Reino Unido	3.2	2.8	0.4
Canadá	3.0	2.9	0.1
China	...	3.0	n.a.
India	3.4	3.1	0.3
Japón	3.0	3.1	-0.1
Brasil	...	3.2	n.a.
Indonesia	4.2	3.3	0.9
Italia	3.2	3.4	-0.2
España	3.1	3.4	-0.3
Estados Unidos	3.6	3.4	0.2
Sudáfrica	3.2	3.5	-0.3
Chile	3.8	3.6	0.2
Rusia	3.9	3.7	0.2
Colombia	3.4	3.8	-0.4

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

... Continuación

País	Sistema Judicial		Variación (+)Favorable (-)Desfavorable
	Barómetro 2006	Barómetro 2010	
Camerún	4.4	4.0	0.4
Lituania	...	4.0	n.a.
Rumania	3.9	4.0	-0.1
Croacia	4.4	4.1	0.3
Kosovo	3.6	4.1	-0.5
Venezuela	3.9	4.1	-0.2
El Salvador	...	4.1	n.a.
Armenia	...	4.1	n.a.
Mongolia	...	4.1	n.a.
Senegal	4.4	4.2	0.2
Bolivia	4.3	4.3	s.c.
Bulgaria	4.4	4.3	0.1
<b>México</b>	<b>4.2</b>	<b>4.3</b>	<b>-0.1</b>
Perú	4.5	4.4	0.1
Ucrania	4.2	4.4	-0.2

**FUENTE:** Transparency International. *Barómetro Global de la Corrupción 2010* (Consulta en línea).

[Fecha de consulta: 19 de febrero, 2013].

Disponible en: <http://www.transparencia.org.es/BAROMETRO%20GLOBAL%202010/INFORME%20DETALLADO%20SOBRE%20EL%20BAROMETRO%202010.pdf>

Se trata de porcentajes ponderados y calculados para los encuestados que tuvieron contacto con los servicios enumerados.

UE +: Unión Europea.

NEI +: Nuevos Estados Independientes.

Algunas conclusiones del Barómetro 2010, respecto al Poder Judicial, son:

- √ La percepción de la corrupción del Poder Judicial se ubica, después de los Partidos Políticos, los Funcionarios o Servidores Públicos, los Parlamentos, y la Policía, como una de las instituciones más corruptas en el mundo.
- √ En el periodo (2006-2010) mejoró la percepción de corrupción en el Poder Judicial.
- √ Los resultados muestran que las personas en Asia Pacífico y América Latina perciben que la corrupción en los Sistemas judiciales es su mayor preocupación.
- √ En todo el mundo una de cada dos personas considera que las medidas tomadas por sus gobiernos son ineficaces en lo que respecta a detener la corrupción.
- √ Una de cada cuatro personas de todo el mundo no confía en ninguna institución sobre las demás para combatir la corrupción.
- √ Las personas de menores ingresos se ven obligadas a pagar más sobornos que las de mayores ingresos, en ocho de nueve servicios evaluados.

#### II.1.12 Barómetro Global de la Corrupción, 2010

El Barómetro Global de la Corrupción muestra al lector una visión global acerca de los niveles de percepción de la corrupción del público en general y de los sectores que se ven en mayor medida afectados por la corrupción, entre otros temas.

El objetivo del estudio consiste en analizar las opiniones de la población acerca de los niveles de corrupción, así como su experiencia en sobornos en cada país (pues la población es quien sufre sus consecuencias directas e indirectas), así como las perspectivas del público sobre las acciones del gobierno contra la corrupción.

La Organización Transparencia Internacional (*Transparency International, TI*) elaboró anualmente el Barómetro Global de la Corrupción (*Global Corruption Barometer*) hasta 2011. En la edición 2010, publicada en abril de 2011, se mostraron los resultados acerca de las experiencias y opiniones públicas sobre la corrupción. El periodo de estudio de campo se realizó del 1º de junio al 30 de septiembre de 2010.

El Barómetro refiere que se entrevistaron a 91,781 personas en 86 países participantes, en los cuales se sondeó por medio de un cuestionario, la frecuencia de los sobornos, las razones que dieron lugar al pago del mismo, así como aquellas actitudes observadas respecto a la denuncia de actos de corrupción, y la magnitud en la que afecta la vida de las personas.

La metodología del estudio consistió en un muestreo estadístico de la población mayor de 16 años de cada nación mediante entrevistas realizadas en forma presencial, con una cobertura de 83% nacional y 17% urbana. La escala de resultados va de 1 a 5, en la que 1 significa que la institución no es nada corrupta, y 5 es extremadamente corrupta.

Para la realización del presente análisis se seleccionaron 30 países integrantes de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) que presentaron datos; 6 países denominados BRIICS: Brasil, Rusia, India, Indonesia, China y Sudáfrica y Argentina (país miembro del G-20).

Las variables analizadas en el Barómetro fueron las siguientes:

- Partidos Políticos.
- Parlamento/Congreso.
- Policía.
- Negocios/Sector privado.
- Medios de comunicación.
- Funcionarios/empleados públicos.
- Sistema Judicial.
- Organizaciones No Gubernamentales (ONG).
- Organizaciones Religiosas.
- Ejército.
- Sistema Educativo.

Los países con los menores y mayores niveles de percepción de la corrupción por cada variable del estudio se presentan en el cuadro resumen siguiente:

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

#### RESUMEN DE PRIMERAS Y ÚLTIMAS POSICIONES POR VARIABLE

Variable	Países con menor percepción de la corrupción	Países con mayor percepción de la corrupción
Partidos Políticos	Dinamarca, Luxemburgo, Suiza, Holanda y Noruega.	Grecia, Israel, España, <b>México</b> , Irlanda e Italia.
Parlamento / Congreso	Noruega, Dinamarca y Luxemburgo.	Grecia, <b>México</b> y Brasil.
Policía	Finlandia, Dinamarca, Suiza, y Noruega.	<b>México</b> , Sudáfrica, India y Rusia.
Negocios / Sector privado	Dinamarca, Indonesia, Sudáfrica, Finlandia, Luxemburgo, Brasil, Holanda e India.	Islandia, Hungría, Eslovenia, Italia y Japón.
Medios de comunicación	Sudáfrica, Dinamarca, Chile, Finlandia, Luxemburgo y Brasil.	Grecia, Estados Unidos, Islandia, Japón, Corea, España y Reino Unido.
Funcionarios / empleados públicos	Dinamarca, Suiza, Finlandia y Luxemburgo.	<b>México</b> , Grecia, Argentina, Israel, Japón y Rusia.
Sistema Judicial	Dinamarca, Noruega y Finlandia.	<b>México</b> , Grecia, Rusia y Argentina.
Organizaciones No Gubernamentales (ONG)	Dinamarca, Suiza, Austria, Luxemburgo, Hungría, Francia y Argentina.	Japón, India, Rusia, Estados Unidos, <b>México</b> , Turquía, Chile, Reino Unido, China y Sudáfrica.
Organizaciones Religiosas	Hungría, Dinamarca y Sudáfrica.	Japón, Israel, Irlanda, Grecia, España.
Ejército	Finlandia, Dinamarca, Francia, Nueva Zelanda, Suiza, Sudáfrica, Irlanda y Luxemburgo.	Rusia, Corea, Japón, República Checa y Turquía.
Sistema Educativo	Suiza, Dinamarca y Francia.	Rusia, Japón y Corea.

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.1 Corrupción

### BARÓMETRO GLOBAL DE LA CORRUPCIÓN 2010

País	Partidos Políticos	Parlamento / Congreso	Policía	Negocios / Sector privado	Medios de comunicación	Funcionarios/ empleados públicos	Sistema Judicial	Organizaciones no Gubernamentales (ONG)	Organizaciones Religiosas	Ejército	Sistema Educativo
Alemania	3.7	3.1	2.3	3.3	3.0	3.2	2.4	2.6	2.9	2.6	2.3
Australia	3.7	3.3	3.3	3.5	3.3	3.2	2.9	2.8	3.3	2.6	2.5
Austria	3.2	2.7	2.6	3.3	2.8	2.8	2.5	2.3	2.7	2.5	2.3
Canadá	3.9	3.6	2.9	3.4	3.0	3.3	2.9	2.7	3.3	2.7	2.6
Chile	4.0	3.7	3.1	3.4	2.7	3.6	3.6	2.9	3.0	2.8	3.0
Corea	4.0	4.0	3.7	3.4	3.4	3.6	3.6	2.7	3.0	3.3	3.5
Dinamarca	2.8	2.3	2.0	2.8	2.6	2.5	1.6	2.2	2.3	2.2	2.0
Eslovenia	4.3	3.7	3.2	3.7	3.1	3.6	3.5	2.7	3.2	2.8	2.9
España	4.4	3.5	3.1	3.5	3.4	3.5	3.4	2.8	3.5	2.7	2.6
Estados Unidos	4.3	4.0	3.3	3.6	3.5	3.8	3.4	3.0	3.1	2.8	3.0
Finlandia	3.7	2.9	1.9	3.0	2.7	2.7	2.0	2.5	2.7	2.0	2.2
Francia	3.6	3.1	2.7	3.3	3.0	3.0	2.8	2.4	2.5	2.2	2.1
Grecia	4.6	4.3	3.7	3.6	4.3	4.0	3.9	2.8	3.5	2.9	3.2
Holanda	3.0	2.7	2.6	3.1	2.9	3.0	2.6	2.5	2.9	2.5	2.3
Hungría	3.9	3.4	3.2	3.8	3.1	3.2	2.9	2.4	2.2	2.8	2.5
Irlanda	4.4	4.0	3.0	3.5	3.0	3.3	2.7	2.5	3.9	2.3	2.5
Islandia	4.3	3.7	2.2	4.0	3.5	3.5	2.7	2.6	3.2		2.4
Israel	4.5	4.0	3.5	3.4	3.2	3.9	2.8	2.8	4.0	2.6	2.8
Italia	4.4	4.0	3.0	3.7	3.3	3.7	3.4	2.7	3.4	2.8	2.9
Japón	4.2	3.8	3.7	3.7	3.5	3.9	3.1	3.1	4.0	3.3	3.6
Luxemburgo	2.9	2.5	2.5	3.0	2.7	2.7	2.5	2.3	2.7	2.3	2.3
<b>México</b>	<b>4.4</b>	<b>4.2</b>	<b>4.4</b>	<b>3.3</b>	<b>3.2</b>	<b>4.2</b>	<b>4.3</b>	<b>3.0</b>	<b>3.0</b>	<b>2.9</b>	<b>2.9</b>
Noruega	3.0	2.2	2.1	3.2	2.9	2.8	1.9	2.7	3.2	2.4	2.4
Nueva Zelanda	3.5	3.2	2.7	3.2	3.1	3.0	2.5	2.6	3.1	2.2	2.4
Polonia	3.6	3.4	3.2	3.5	2.8	3.4	3.3	2.6	2.7	2.4	2.6
Portugal	4.2	3.7	3.2	3.6	2.8	3.2	3.4	2.6	2.6	2.6	2.5
Reino Unido	4.0	3.8	3.1	3.5	3.4	3.4	2.8	2.9	3.0	2.5	2.5
República Checa	3.8	3.6	3.5	3.3	2.8	3.7	3.5	2.6	2.5	3.3	3.1

Continúa ...

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.1 Corrupción

... Continuación

País	Partidos Políticos	Parlamento / Congreso	Policía	Negocios / Sector privado	Medios de comunicación	Funcionarios/empleados públicos	Sistema Judicial	Organizaciones no Gubernamentales (ONG)	Organizaciones Religiosas	Ejército	Sistema Educativo
Suiza	2.9	2.6	2.1	3.3	3.0	2.6	2.3	2.2	2.5	2.2	1.8
Turquía	3.2	2.9	3.1	3.3	3.0	3.3	3.1	3.0	2.5	3.2	3.3
<b>Países invitados</b>											
Argentina	4.1	3.9	3.8	3.2	3.0	4.0	3.7	2.4	2.7	2.9	2.5
Brasil	4.1	4.1	3.8	3.0	2.7	3.1	3.2	2.5	2.5	2.4	2.5
China	3.4	3.4	3.4	3.6	3.3	3.4	3.0	2.9	2.8	2.7	3.0
India	4.2	4.0	4.1	3.1	3.0	3.5	3.1	3.1	2.9	2.8	3.4
Indonesia	3.5	3.6	3.5	2.8	2.8	3.2	3.3	2.5	2.5	2.8	3.0
Rusia	3.5	3.6	3.9	3.4	3.2	3.9	3.7	3.1	2.5	3.5	3.7
Sudáfrica	3.9	3.8	4.4	2.8	2.5	3.6	3.5	2.9	2.4	2.2	2.6
<b>Total</b>	<b>4.2</b>	<b>3.7</b>	<b>3.7</b>	<b>3.4</b>	<b>3.2</b>	<b>3.7</b>	<b>3.3</b>	<b>2.9</b>	<b>3.3</b>	<b>2.8</b>	<b>3.1</b>

**FUENTE:** Transparency International, *Barómetro Global de la Corrupción, 2010*, pp.43-45.

[Fecha de consulta: 22 de enero, 2013].

Disponible en: [http://transparency.ge/sites/default/files/post\\_attachments/TI%20Global%20Corruption%20Barometer%202010.pdf](http://transparency.ge/sites/default/files/post_attachments/TI%20Global%20Corruption%20Barometer%202010.pdf)

#### Resultados relevantes:

- En todo el mundo, se percibe que los niveles de corrupción han aumentado en los últimos tres años.
- Casi seis de cada diez personas reportan que los niveles de corrupción en su país se han incrementado en el transcurso de los años.
- El aumento más destacado es percibido en los países de América del Norte y la Unión Europea.
- Los partidos políticos son señalados como las instituciones más corruptas alrededor del mundo.
- Ocho de cada diez personas calificaron a los partidos políticos como corruptos o extremadamente corruptos; detrás de ellos se ubican los funcionarios/empleados públicos, el sistema judicial, el parlamento/congreso y la policía.



# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

### II.2.1 Panorama de las Administraciones Públicas: Gasto y Empleo, 2011

El indicador de Panorama de las Administraciones Públicas; Gasto y Empleo 2011, mide y compara el desempeño de los gobiernos con la finalidad de mejorar su eficiencia y eficacia.

El objetivo principal del indicador es ayudar a los gobiernos a tomar decisiones informadas sobre cómo y dónde priorizar el gasto, reducir costos y promover la innovación en la administración pública, mediante la aplicación de políticas públicas que faciliten el buen desempeño.

*Government at a Glance 2011 (Panorama de las Administraciones Públicas 2011)* es una publicación de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). El estudio se centra en el análisis del funcionamiento de la administración pública con la finalidad de asistir a los diversos países para lograr las mejores prácticas, evaluar sus logros mediante comparaciones internacionales, y aprender de las experiencias de otros países frente a desafíos similares. Su fecha de publicación fue en julio de 2011 y su frecuencia de presentación es bienal.

Los datos del gasto provienen de las *Estadísticas de Cuentas Nacionales de la OCDE*, basadas a su vez, en el *Sistema de Cuentas Nacionales*, mientras que los gastos por persona se calcularon, convirtiendo los gastos totales de los gobiernos, a dólares de 2009, usando la paridad de poder adquisitivo (PPP) por sus siglas en inglés, de la Eurostat, usado para el PIB y dividido entre la población.

El universo de países en estudio, incluye los 34 países miembros de la OCDE, de los cuales 32 presentan información completa, y 2 información parcial, además de 6 países que conforman el bloque denominado "BRICS", (Brasil, Rusia, India, Indonesia, China y Sudáfrica).

La metodología consistió en el análisis de más de 60 indicadores de las actividades del gobierno, relativa a la información sobre la cadena de producción: los ingresos, los gastos, el empleo y las remuneraciones, entre otros. El principio rector detrás de la selección de indicadores fue el proporcionar evidencias internacionalmente comparables de las políticas públicas implementadas en los países de la OCDE. Los datos de los indicadores del estudio (gasto público y empleos en el gobierno) fueron proporcionados por los países participantes. El periodo de realización del estudio es desde 2000 hasta 2009.

Los resultados se presentan en porcentajes como proporción del PIB, donde los valores cercanos a 100% indican un gasto de gobierno elevado, mientras que valores cercanos a 0% señalan un gasto público austero.

#### Indicador de gasto público

El gasto público es la suma de recursos financieros, materiales y humanos que el gobierno emplea para el cumplimiento de sus funciones, entre las que destacan proporcionar los servicios públicos a la sociedad.

Desde 2000, en la mayoría de los países de la OCDE, el tamaño del gasto del gobierno se ha incrementado en promedio 3.4 puntos porcentuales del PIB. El mayor incremento ocurrió desde el comienzo de la crisis económica y financiera mundial. Contrariamente entre 2000 y 2007, los países miembros de la OCDE disminuyeron su gasto público en promedio en -0.6 puntos porcentuales del PIB. Después del comienzo de la crisis, el gasto de los gobiernos de los países de la OCDE se incrementó 4.9% como proporción del PIB.

En el estudio se observó que los tres países con un mayor gasto del gobierno, como porcentaje del PIB en 2009, fueron Dinamarca, Finlandia y Francia, con 58.42%, 56.25% y 55.99%, respectivamente; mientras que los tres que presentaron un menor porcentaje fueron Indonesia, China y México, con 18.26%, 23.10% y 23.51%, en ese orden.

México es el país de la OCDE con la menor participación porcentual de los gastos de gobierno con respecto a su PIB, no obstante, el crecimiento de 4.4 puntos porcentuales en el periodo de 2000 a 2009, y de 3.1 con respecto a 2007 a 2009, continúa disminuyendo.

Irlanda, Reino Unido y Estonia incrementaron en mayor medida su gasto en el periodo 2000-2009, con 17.6, 12.6 y 9.1 puntos porcentuales, respectivamente. Por el contrario los tres países que incrementaron o disminuyeron en menor medida su gasto público fueron Eslovaquia, Rusia e Israel con -10.6, -8.0 y -4.2 puntos porcentuales, en ese orden.

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

### GASTO PÚBLICO TOTAL, 2000, 2007 Y 2009 (Porcentaje del PIB)

Países	2000	2007	2009	Variación en puntos porcentuales (+) favorable (-) desfavorable	
				2009 - 2000	2009 - 2007
Dinamarca	53.68	50.81	58.42	4.74	7.61
Finlandia	48.29	47.25	56.25	7.96	9.00
Francia	51.64	52.31	55.99	4.35	3.68
Suecia	55.09	50.97	55.16	0.07	4.19
Bélgica	49.14	48.45	54.22	5.08	5.77
Grecia	46.69	46.81	53.63	6.94	6.82
Austria	52.13	48.48	52.32	0.19	3.84
Italia	46.18	47.86	51.87	5.69	4.01
Reino Unido	39.05	43.97	51.64	12.59	7.67
Holanda	44.20	45.30	51.40	7.20	6.10
Islandia	41.87	42.27	50.86	8.99	8.59
Hungría	46.76	49.98	50.46	3.70	0.48
Eslovenia	46.73	42.43	49.02	2.29	6.59
Irlanda	31.27	36.79	48.90	17.63	12.11
Portugal	41.13	43.78	48.17	7.04	4.39
Alemania	45.11	43.56	47.50	2.39	3.94
Noruega	42.30	41.13	46.32	4.02	5.19
<b>Promedio OCDE 32</b>	<b>41.94</b>	<b>41.31</b>	<b>46.24</b>	<b>4.30</b>	<b>4.92</b>
República Checa	41.82	42.50	45.93	4.11	3.43
España	39.12	39.18	45.80	6.68	6.62
Estonia	36.12	34.39	45.17	9.05	10.78
Polonia	41.08	42.19	44.40	3.32	2.21
Israel	48.50	44.94	44.27	-4.23	-0.67
Canadá	41.11	39.35	44.05	2.94	4.70
Estados Unidos	33.88	36.76	42.18	8.30	5.42
Luxemburgo	37.59	36.17	42.17	4.58	6.00
Nueva Zelanda	38.32	39.38	41.91	3.59	2.53
Eslovaquia	52.14	34.32	41.51	-10.63	7.19
Turquía	n.d.	34.53	39.38	n.a.	4.85
Brasil **	35.29	38.34	38.76	3.48	0.42

Continúa ...

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

... Continuación

Países	2000	2007	2009	Variación en puntos porcentuales (+) favorable (-) desfavorable	
				2009 - 2000	2009 - 2007
Japón	39.05	35.90	37.08	-1.97	1.18
Australia	35.52	33.39	35.30	-0.22	1.91
Rusia **	42.28	35.26	34.24	-8.04	-1.02
Suiza	35.10	32.32	33.74	-1.36	1.42
Sudáfrica **	25.05	27.20	32.39	7.34	5.19
Corea	22.43	28.65	30.45	8.02	1.80
India **	25.97	25.03	27.35	1.37	2.32
Chile	n.d.	n.d.	24.62	n.a.	n.a.
<b>México</b>	<b>19.11</b>	<b>20.45</b>	<b>23.51</b>	<b>4.40</b>	<b>3.06</b>
China **	17.05	18.90	23.10	6.05	4.20
Indonesia **	16.64	20.33	18.26	1.62	-2.06

FUENTE: OECD, (2011) *Government at a Glance 2011*, OECD Publishing, p. 65 (consulta en línea).

[Fecha de consulta: 25 de enero, 2013].

Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/888932389873>

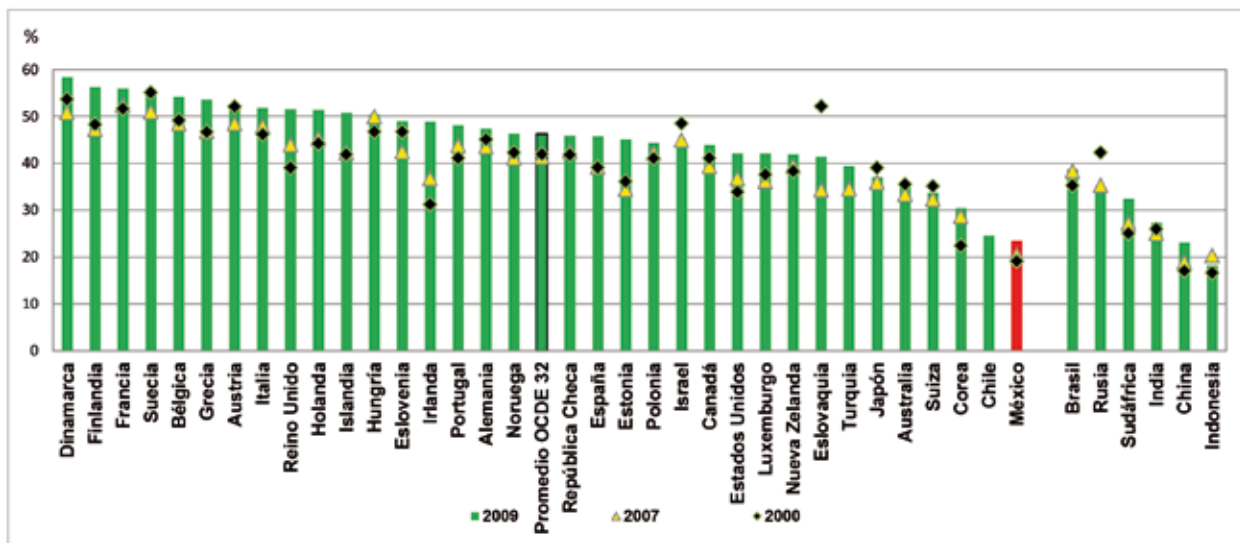
**Nota:** Los datos faltantes para Turquía de 2000 y para Chile de 2000 y 2007 se excluyeron del promedio de la OCDE 32.

\*\* Países denominados BRICS.

n.a. No aplicable.

n.d. No disponible.

### GASTO PÚBLICO TOTAL, 2000, 2007 Y 2009 (Porcentaje del PIB)



FUENTE: OECD, (2011) *Government at a Glance 2011*, OECD Publishing, p. 65 (consulta en línea).

[Fecha de consulta: 25 de enero, 2013].

Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/888932389873>

**Nota:** Los datos faltantes para Turquía de 2000 y para Chile de 2000 y 2007 se excluyeron del promedio de la OCDE 32.

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

#### Indicador de empleo

De acuerdo con la OCDE, la fuerza de trabajo empleada en el sector público es un indicador del costo de los servicios públicos. Existen grandes diferencias entre los países de la OCDE, principalmente por el tamaño y el número de empleados del gobierno; por ejemplo, en 2008 los gobiernos de Noruega y Dinamarca empleaban cerca del 30% de la mano de obra total (Población Económicamente Activa), en contraste, Corea sólo el 5.7%. La OCDE recomendó interpretar con cautela la información e incluir el análisis de los costos de producción y la subcontratación, ya que éstos son datos poco fiables para analizar el tamaño del gobierno.

En la mayoría de los países miembros de la OCDE, el empleo en las empresas públicas constituyó un porcentaje bajo de la fuerza laboral total; sin embargo, en algunos países (Grecia y Polonia), se emplean más trabajadores para la administración pública. La organización señala que en el futuro esta tendencia puede cambiar a medida que los gobiernos busquen la privatización de algunas

empresas públicas para reducir los altos niveles de deuda acumulados desde la pasada crisis económica y financiera.

El empleo público en la OCDE se mantuvo en un 15% durante 2008, aunque estos datos aún no reflejan los posibles efectos que la crisis económica y financiera pasada o las medidas de austeridad fiscal que podrían tener sobre el tamaño del empleo.

En 2008, los países con los mayores porcentajes de empleados en la administración pública, respecto a la fuerza de trabajo total, fueron los escandinavos Noruega, Dinamarca y Suecia, con el 29.3%, 28.7% y 26.2%, respectivamente. En contraparte, Corea, Japón y Grecia tuvieron los menores porcentajes de empleados en la administración pública como porcentaje de la fuerza de trabajo total, de 5.7%, 6.7% y 7.9%, en ese orden.

México se ubicó entre los cuatro países con el menor porcentaje de empleos en la administración pública, 8.8%, 2.1 puntos porcentuales menor respecto de 2000.

#### EMPLEADOS EN LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA COMO PORCENTAJE DE LA FUERZA DE TRABAJO TOTAL, 2000 Y 2008

Países	2000	2008	Variación en puntos porcentuales (+) favorable, (-) desfavorable
			2008-2000
Noruega	29.5	29.3	-0.2
Dinamarca	29.7	28.7	-0.9
Suecia	27.7	26.2	-1.5
Finlandia	22.2	22.9	0.7
Francia	21.8	21.9	0.1
Hungría	20.4	19.5	-0.8
Estonia	17.3	18.7	1.4
Luxemburgo	16.1	17.6	1.5
Reino Unido	16.8	17.4	0.6
Bélgica	16.8	17.1	0.3
Canadá	15.9	16.5	0.6
Israel	17.3	16.5	-0.9
Australia	15.1	15.6	0.5

Continúa ...

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

... Continuación

Países	2000	2008	Variación en puntos porcentuales (+) favorable, (-) desfavorable
			2008-2000
Promedio OCDE 32	15.2	15.0	-0.2
Irlanda	15.4	14.8	-0.6
Eslovenia	14.3	14.7	0.4
Estados Unidos	14.8	14.6	-0.2
Italia	15.3	14.3	-1.1
República Checa	12.8	12.8	0.0
España	12.2	12.3	0.0
Portugal	13.6	12.1	-1.5
Holanda	12.7	12.0	-0.6
Austria	13.5	11.4	-2.1
Turquía	9.4	11.0	1.6
Eslovaquia	8.6	10.7	2.1
Nueva Zelanda	10.1	9.8	-0.2
Polonia	10.8	9.7	-1.0
Suiza	9.9	9.7	-0.2
Alemania	11.1	9.6	-1.5
Chile	9.6	9.1	-0.6
México	10.9	8.8	-2.1
Grecia	6.8	7.9	1.2
Japón	7.7	6.7	-1.0
Corea	n.d.	5.7	n.a.

**FUENTE:** OECD, (2011) *Government at a Glance 2011*, OECD Publishing, p. 103 (consulta en línea).

[Fecha de consulta 25 de enero, 2013] .

Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/888932390538>

**Nota:** Los datos para Finlandia, Israel, México, Polonia y Suecia son de 2007 en vez de 2008.

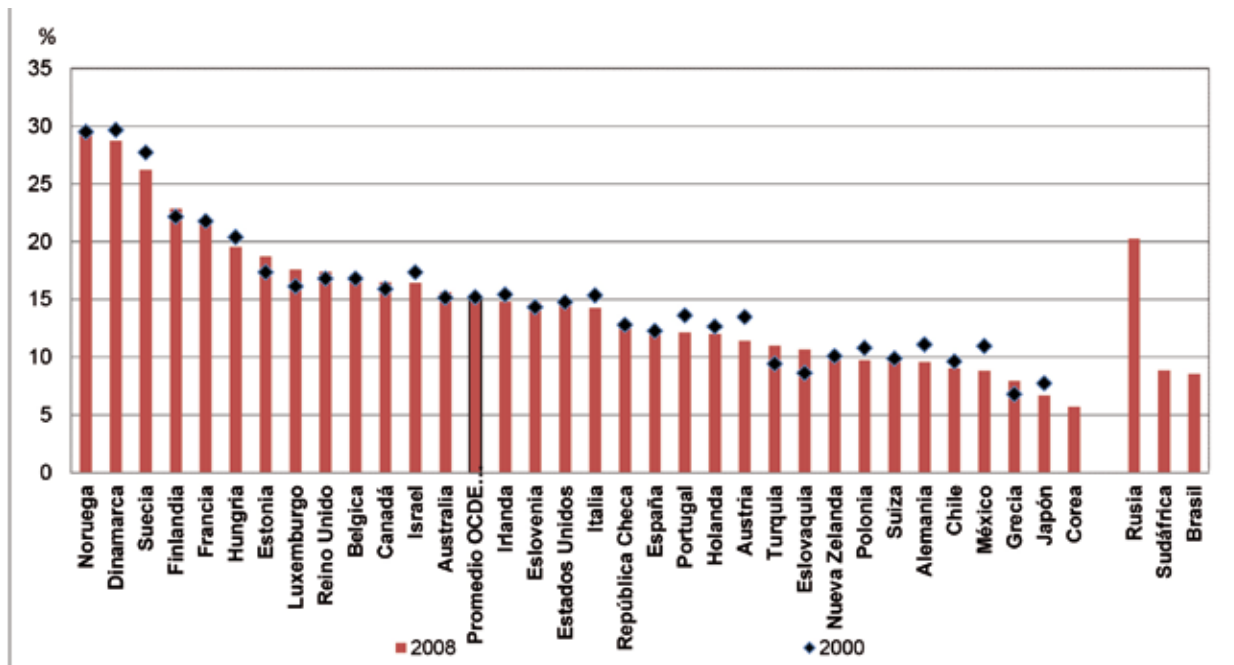
n.a. No aplicable.

n.d. No disponible.

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

EMPLEADOS EN LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA COMO PORCENTAJE DE LA FUERZA DE TRABAJO TOTAL, 2000 Y 2008



FUENTE: OECD, (2011) *Government at a Glance 2011*, OECD Publishing, p. 103 (consulta en línea).

[Fecha de consulta 25. de enero, 2013].

Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/888932390538>

**Nota:** Los datos para Finlandia, Israel, México, Polonia y Suecia son de 2007 en vez de 2008.

La OCDE menciona que las crisis globales recientes han sido originadas principalmente por fallas en la regulación y en la supervisión de las autoridades públicas. Esto ha llevado a plantear cambios en la arquitectura global del gobierno y en la redefinición del papel del Estado en el mercado para restaurar la confianza de los ciudadanos.

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

### II.2.2 Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales, 2012

El Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales (INDEP), publicado por la asociación civil Gestión Social y Cooperación (Gesoc A.C.), el 20 de noviembre de 2012, es una herramienta adecuada para conocer, valorar y comunicar el desempeño de 163 programas públicos federales en México sujetos a reglas de operación y otros de subsidio, en los cuales se invirtió un presupuesto de casi \$400,000 millones de pesos (mdp), equivalente al 13.9% del gasto público programable en 2012.

Al respecto, la Política de Evaluación del Desempeño (actualmente Sistema de Evaluación del Desempeño y Presupuesto Basado en Resultados, SED-PbR), realizada por el Gobierno Federal Mexicano desde 2008, ha representado uno de los mayores esfuerzos de la federación para generar información confiable y relevante sobre la calidad y el desempeño de las políticas públicas y los programas sociales.

El INDEP se publica anualmente y contribuye a ofrecer evidencia robusta con un alto potencial

para mejorar la racionalidad y la calidad del gasto social federal, y el nivel de desempeño de los programas sociales; también, ayuda a la evaluación externa de los programas federales y a fortalecer la transparencia y rendición de cuentas.

El índice mide anualmente el desempeño de los programas públicos federales; es decir, la capacidad para resolver el problema público que atiende cada programa. La información de cada programa debe de tener carácter público y estar disponible durante el desarrollo del índice.

La metodología del INDEP 2012 considera tres variables: la calidad del diseño del programa, el cumplimiento de metas y la cobertura de la población potencialmente beneficiaria (población objetivo). Para ubicar a cada programa en alguna de las categorías se consideran las calificaciones obtenidas de acuerdo con los criterios establecidos en el cuadro siguiente:

#### CATEGORÍAS Y CLASIFICACIÓN DE LOS PROGRAMAS SOCIALES, INDEP 2012

Categoría	Clasificación de los Programas	Calidad de diseño	Cumplimiento de metas	Cobertura de su población objetivo
1	Con Nivel de Desempeño Óptimo	Mayor que 80	Mayor que 80	Mayor que 75
2	Con Alto Potencial de Desempeño	Mayor que 80	Mayor que 80	Entre 45 y 75
3	Con Nivel de Desempeño Mejorable	Menor que 80	Menor que 80	Mayor que 75
4	Con Nivel de Desempeño Escaso	Menor que 80	Menor que 80	Menor que 75
5	Que reflejan la Dispersión programática y presupuestal de la Política Social Federal	Mayor que 80	Mayor que 80	Menor que 45
6	En la Caja Negra del Gasto Social Federal	No estimable debido a la opacidad en alguno de sus elementos		

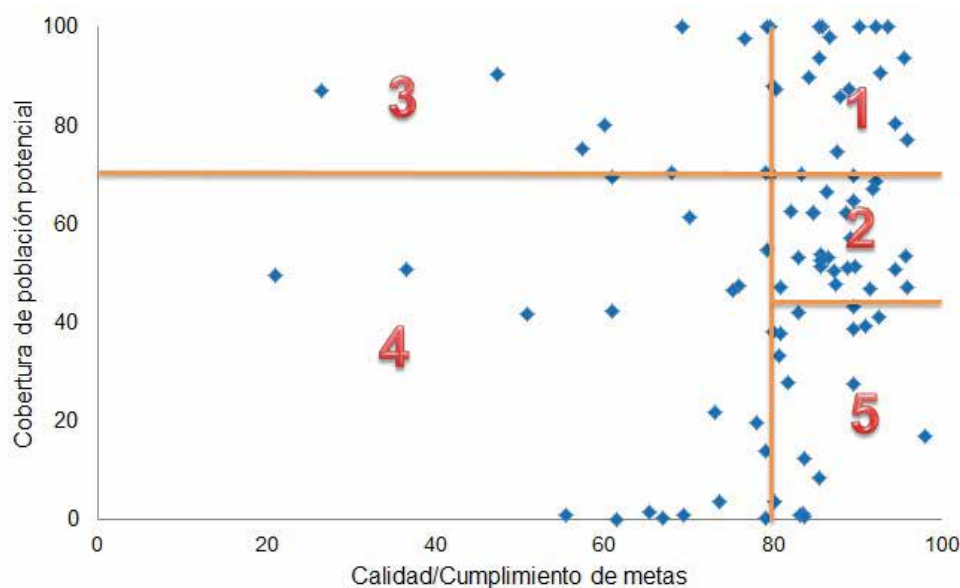
**FUENTE:** Gestión Social y Cooperación A.C., Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales, INDEP 2012, Metodología. [Fecha de consulta: 20 de enero, 2012]. Disponible en: <http://www.indep.gesoc.org.mx/files/metodologia.pdf>

Cabe señalar que las categorías o clasificaciones no son comparables entre sí; asimismo, los programas ubicados en la categoría de Caja Negra no son evaluados en el estudio, por lo tanto, tampoco reflejan una calificación o posición en el índice.

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

#### CATEGORÍAS DE LOS PROGRAMAS SOCIALES, INDEP 2012



**FUENTE:** Gestión Social y Cooperación A.C., Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales, INDEP 2012, Metodología. [Fecha de consulta: 20 de enero, 2012]. Disponible en: <http://www.indep.gesoc.org.mx/files/metodologia.pdf>

La metodología también incluyó 7 supuestos, con los cuales diseñó 2 componentes para medir el desempeño de los programas, cada componente representa el 50% del valor del INDEP 2012:

1. El componente de calidad de diseño y subcumplimiento de metas tiene 2 subcomponentes. El primero es un cuestionario de 51 preguntas relacionadas con el diseño, planeación y orientación de resultados, cobertura y focalización, operación, percepción de la población atendida y medición de resultados. El segundo subcomponente se relaciona con el grado de cumplimiento de todas las metas estratégicas y de gestión de cada programa en el año de estudio y que fueron reportadas por cada dependencia en la Cuenta Pública 2011. También, se relaciona con las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) publicadas en el Portal de Transparencia Presupuestaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
2. El componente de la cobertura de la población potencialmente beneficiaria refleja el nivel de cobertura de la población objetivo de cada programa al cierre del año 2011, con la información

del Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Federales de Desarrollo Social 2011. (El inventario CONEVAL es una herramienta que integra y sistematiza información relevante de los programas y de las acciones de desarrollo social del Gobierno Federal, relacionada con los derechos sociales y el bienestar económico, establecidos en Ley General de Desarrollo Social.)

La Gesoc promedió los dos componentes y asignó la calificación de cada programa público federal. La calificación mínima aprobatoria fue 60 en la escala de 0 a 100.

Al respecto, el estudio refiere que para que un programa pueda obtener 100 puntos de calificación en el índice, el programa debe tener alta calidad en su diseño; definir metas retadoras pero alcanzables en los niveles estratégicos y de gestión; reportar información pública sobre el avance alcanzado en todas sus metas para el año fiscal evaluado en Cuenta Pública; cumplir al 100% las metas establecidas para el año fiscal evaluado; reportar el avance alcanzado respecto de la cobertura de su población potencialmente beneficiaria en el Inventario CONEVAL; y alcanzar la cobertura total (100%) de su población potencialmente beneficiaria para el año fiscal evaluado.



# II. Indicadores de Buen Gobierno

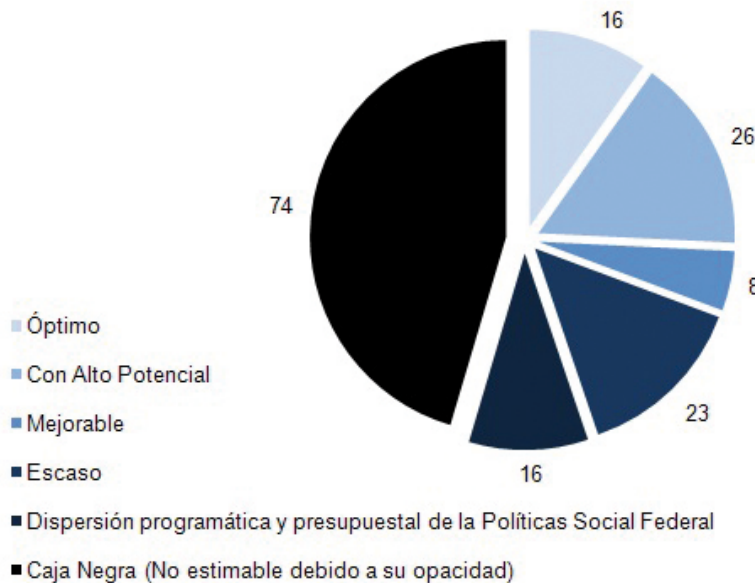
## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

La Gesoc ubicó en la categoría denominada "Caja Negra del Gasto Social Federal" a los programas que no pudieron ser evaluados en desempeño, porque reflejaron opacidad (falta de transparencia) en alguno de sus componentes.

La metodología del índice 2012 excluye el nivel de avance o retroceso de cada programa.

Además, sólo consideró aquellos programas que reportaron su avance a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público; y cobertura de su población potencialmente beneficiaria, condiciones básicas para ser evaluables. Los 163 programas federales se distribuyen como se muestra a continuación.

### NÚMERO DE PROGRAMAS POR NIVEL DE DESEMPEÑO, 2012



**FUENTE:** Gestión Social y Cooperación A.C., Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales, INDEP 2012, Metodología Pág. 30.  
[Fecha de consulta: 20 de enero, 2012].  
Disponible en: <http://www.indep.gesoc.org.mx/files/metodologia.pdf>

El INDEP 2012 incluye los resultados de 89 programas (que sí pudieron ser evaluados), de los cuales se seleccionaron 30 considerando el criterio de máximos y mínimos por cada categoría.

A continuación se muestra un cuadro con los 3 programas con las calificaciones más altas y 3 más bajas en las 5 categorías. En color verde se distinguen las calificaciones altas, mientras que en color rojo, las calificaciones bajas. Es importante recordar que los niveles de desempeño o categorías no son comparables entre sí. Sin embargo, se incluye tanto la posición general, como la puntuación reportada en el índice.

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

### POSICIÓN Y CATEGORÍAS POR NIVEL DE DESEMPEÑO DE LOS 89 PROGRAMAS SOCIALES, INDEP 2012

Categoría	Programas	Posición	Desempeño	Cobertura	Puntuación
1. Desempeño Óptimo (16 programas)	Sistema Nacional de Investigadores (SNI)	1	93.63	100.00	96.82
	Programa de Fomento y Desarrollo de las Culturas Indígenas (PFDCI)	2	92.22	100.00	96.11
	Seguro Médico para una Nueva Generación (SMNG)	3	90.21	100.00	95.10
	Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)	17	95.91	77.27	86.59
	Programa del Sistema Nacional de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros de Educación Básica en Servicio	19	80.08	88.13	84.10
	Programa de Cultura del Agua	20	80.40	87.50	83.95
2. Desempeño con Alto Potencial (26 programas)	Programa de Educación inicial y básica para la población rural e indígena	21	87.62	74.86	81.24
	ProÁrbol.-Programa para el Desarrollo Forestal Comunitario y para el Desarrollo Regional Forestal	22	92.27	68.82	80.55
	Programa 70 y más	23	89.58	69.87	79.73
	Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA)	49	83.06	53.36	68.21
	Rescate de espacios públicos (PREP)	50	87.43	47.96	67.69
	Programa para el Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria	59	80.86	47.10	63.98
3. Desempeño Mejorable (8 programas)	Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	9	79.63	100.00	89.81
	Apoyo a desregulados	10	79.39	100.00	89.70
	Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento	14	76.67	97.61	87.14
	Sistema Integral de Calidad en Salud (SICALIDAD)	47	47.35	90.54	68.94
	Programa para incentivar el desarrollo organizacional de los Consejos de Cuenca	53	57.40	75.46	66.43
	Habilidades digitales para todos	68	26.52	87.03	56.77

Continúa ...

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

... Continuación

Categoría	Programas	Posición	Desempeño	Cobertura	Puntuación
4. Desempeño Escaso (23 programas)	Programa de Rehabilitación, Modernización y Equipamiento de Distritos de Riego	29	79.94	70.20	75.07
	Programa de Educación Básica para Niños y Niñas de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes	30	79.08	70.60	74.84
	Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Abajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno (Fondo de concurso para propuestas de saneamiento financiero)	43	68.03	70.59	69.31
	Programa para impulsar la competitividad de sectores industriales (PROIND)	87	65.47	1.53	33.50
	Programa para el Desarrollo de las Industrias de Alta Tecnología (PRODIAT)	88	61.47	0.14	30.81
	Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA)	89	55.44	0.86	28.15
5. Dispersión programática y presupuestal de la Política Social Federal (16 programas)	Educación para personas con discapacidad	52	92.50	41.09	66.79
	Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP)	54	89.58	43.17	66.38
	ProÁrbol.- Programa de Conservación y Restauración de Ecosistemas Forestales (PROCOREF)	57	91.00	39.28	65.14
	Joven Emprendedor Rural y Fondo de Tierras (JERFT)	79	83.28	1.06	42.17
	Fondo de Apoyo para Proyectos Productivos (FAPPA)	80	83.68	0.58	42.13
	Programa Fondos Regionales Indígenas (PFRI)	81	80.30	3.57	41.93

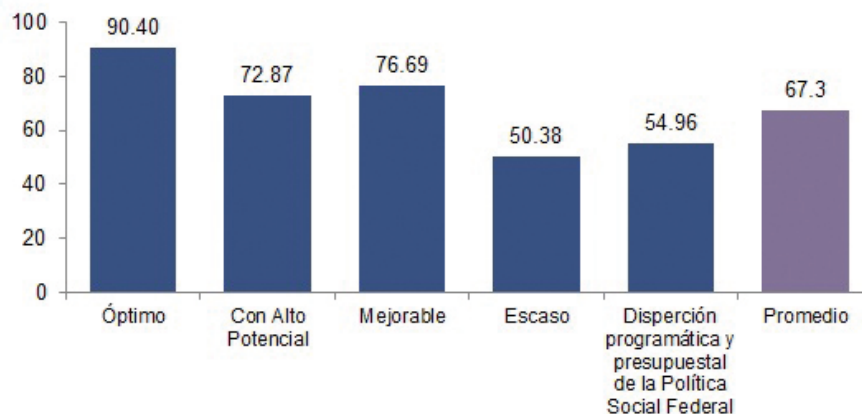
**FUENTE:** Gestión Social y Cooperación A.C., Ranking general del INDEP 2012, pp. 1-6. [Fecha de consulta: 20 de enero, 2012].  
Disponible en: <http://www.indep.gesoc.org.mx/files/rank.pdf>

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

El promedio de calificación obtenida en el nivel de Desempeño Óptimo fue 90.40; en Desempeño con Alto Potencial, 72.87; en Desempeño Mejorable, 76.69; en Desempeño Escaso, 50.38; y en Dispersión programática y presupuestal de la Política Social Federal, 54.96. El promedio general obtenido por los 89 programas evaluados fue 67.30, como se muestra a continuación:

**CALIFICACIÓN PROMEDIO DE LOS 89 PROGRAMAS  
POR NIVEL DE DESEMPEÑO, 2012**



**FUENTE:** Gestión Social y Cooperación A.C., Ranking general del INDEP 2012, pp. 1-6.  
[Fecha de consulta: 20 de enero, 2012].  
Disponible en: <http://www.indep.gesoc.org.mx/files/rank.pdf>  
**Nota:** Los promedios son calculados.

Los principales resultados y hallazgos de Gesoc resaltados en el INDEP 2012 son los siguientes:

De los 163 programas, 74 (45%) no pudieron ser evaluados en desempeño ya que presentaron problemas de opacidad (falta de transparencia) en alguno de sus componentes. De los 89 restantes, 27 (1 de cada 3) no alcanzaron la calificación mínima "aprobatoria" de 60 puntos.

La Gesoc señala que identificó un incremento considerable en el presupuesto asignado a los 74 programas con problemas de opacidad, clasificados en la categoría Caja Negra del Gasto Social Federal, al pasar de \$84,159.6 millones de pesos (mdp) en 2011 a \$152,985.3 mdp en 2012 (esta última cifra equivalente al 38.42% del total del presupuesto para programas sociales federales en 2012). El incremento de presupuesto entre ambos años (\$68 mil 825.7 mdp) representa un aumento de 81.78% en esta categoría respecto del ejercicio fiscal 2011.

En el grupo de la Caja Negra destacan, por su monto presupuestal asignado, el Programa de Subsidios federales para organismos descentralizados estatales con \$57,350.4 mdp; PROCAMPO con \$18,325.0 mdp; y el Programa de Prevención y Manejo de Riesgos con \$13,843.3 mdp.

Los 16 programas en la categoría Nivel de Desempeño Óptimo, según el estudio, están contribuyendo de forma significativa a resolver el problema público que les dio origen.

Los 26 programas con Alto Potencial de Desempeño se caracterizan por demostrar niveles adecuados de calidad en su diseño y por tener un alto cumplimiento de metas. Sin embargo, no cuentan con el presupuesto suficiente para cubrir de forma significativa a su población potencialmente beneficiaria. El estudio señala que estos programas son idóneos para incrementar de forma significativa su presupuesto, por considerarlos como inversiones sociales justificadas, pues son los programas con mayor potencial para resolver el problema público que atienden.

Los 8 con Nivel de Desempeño Mejorable, según el estudio, no justifican un incremento presupuestal significativo y son los programas idóneos para que el Congreso condicione su asignación presupuestal (aún sin incrementos) a una agenda de mejora sustantiva para fortalecer su calidad de diseño y su capacidad de gestión para cumplir con sus metas.

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

Los 23 programas con Nivel de Desempeño Escaso reportan bajos niveles de cobertura de su población potencialmente beneficiaria, así como una baja calidad en su diseño o avances mediocres en su cumplimiento de metas. Por lo tanto, el estudio señala que no justifican incrementos presupuestales. Además, la Gesoc recomienda una revisión integral de los mismos para mejorar su calidad de diseño y fortalecer su capacidad de gestión a fin de cumplir con sus metas, antes de pensar en incrementar su cobertura.

Los 16 calificados como Dispersión programática y presupuestal de la Política Social Federal, debido a sus bajos niveles de cobertura, no están en condiciones de resolver el problema público que les dio origen. Al respecto, la Gesoc recomendó una revisión integral de la política social para identificar prioridades y determinar, en su caso, los programas susceptibles de recibir un incremento presupuestal para mejorar su cobertura, y cuáles deben fusionarse con otros programas.

CUADRO RESUMEN POR NÚMERO DE PROGRAMAS Y PRESUPUESTO 2012

Nivel de Desempeño	Número de Programas	Presupuesto 2012	
		Millones de pesos (Mdp)	%
Óptimo	16	83,721.20	21.03
Con Alto Potencial	26	124,402.50	31.25
Mejorable	8	9,709.20	2.44
Escaso	23	18,330.20	4.60
Dispersión programática y presupuestal de la Política Social Federal	16	8,997.50	2.26
Caja Negra	74	152,985.30	38.42
<b>Total</b>	<b>163</b>	<b>398,145.90</b>	<b>100</b>

**FUENTE:** Gestión Social y Cooperación, A.C., Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales, INDEP 2012, p. 30. [Fecha de consulta: 20 de enero, 2012].  
Disponible en: <http://www.indep.gesoc.org.mx/files/metodologia.pdf>

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

### II.2.3 Indicadores de Gobernabilidad del Banco Mundial, 2012

Los indicadores de gobernabilidad del Banco Mundial (BM) son un conjunto de indicadores que sirven de referencia para analizar y comparar la eficacia, calidad y orientación de la intervención del Estado, con la finalidad de mejorar los estándares de vida de los ciudadanos.

El objetivo de los indicadores de gobernabilidad es contribuir a mejorar de manera significativa los estándares de vida de los ciudadanos, las empresas y los inversionistas, mediante la aplicación de herramientas que midan la gobernanza, y permitan el desarrollo sostenido y un clima de inversión sano.

El BM, en su estudio Indicadores Mundiales de Gobernabilidad 2012, describe numerosas actividades enfocadas en fomentar el buen gobierno y la lucha contra la corrupción en 215 países. La frecuencia de la publicación es anual y el periodo del estudio es el año 2011. El estudio también incluye datos históricos desde 1996 para algunos países. La fecha de presentación fue febrero de 2013.

El BM, define la gobernabilidad como las formas y tradiciones de ejercer la autoridad en un país de instituciones. Esto incluye el proceso por el cual los gobiernos son elegidos, monitoreados y remplazados; además de la capacidad del gobierno para formular y aplicar políticas públicas de manera efectiva; el respeto de los ciudadanos y la autoridad por las instituciones que regulan las relaciones entre los individuos y entre éstos y el propio Estado.

La metodología utilizada para el desarrollo de 6 indicadores se basa en Modelos Estadísticos de Componentes No Observables (UCM, por sus siglas en inglés). Los indicadores se basan en 31 fuentes de datos diferentes para captar opiniones de miles de personas, así como de especialistas pertenecientes a Organizaciones No Gubernamentales, del sector público y del privado.

Para el análisis se consideró una muestra de 43 países: 34 miembros de la OCDE, 6 del grupo BRICS y 3 más por presentar algunas de las posiciones más bajas del grupo de países analizados por el Banco Mundial.

Los 6 indicadores utilizados para medir el funcionamiento de los gobiernos son los siguientes:

- 1) Voz y Rendición de Cuentas: mide los derechos políticos, civiles y humanos,

así como la libertad de expresión, de asociación y de prensa.

- 2) Estabilidad Política y ausencia de violencia/terrorismo: mide la probabilidad de que el gobierno esté sujeto a amenazas violentas o cambios, incluidos actos de terrorismo.
- 3) Efectividad Gubernamental: mide el grado de competencia de la burocracia y la calidad de la prestación de servicios públicos.
- 4) Calidad Regulatoria: mide la capacidad del gobierno para establecer políticas y reglamentaciones acertadas para promover el desarrollo del sector privado.
- 5) Estado de Derecho: mide la calidad de la ejecución de contratos, la policía y los tribunales, incluida la independencia del poder judicial y la incidencia del delito.
- 6) Control de la Corrupción: mide el abuso del poder público en beneficio privado, con inclusión de la corrupción en pequeña y gran escala (y el control del Estado por minorías privilegiadas).

La escala de medición de cada indicador se ubica en el rango de -2.5 a 2.5. Las puntuaciones próximas al límite superior del intervalo se interpretan como altos logros en políticas públicas y tienden a favorecer la gobernabilidad, mientras que las puntuaciones negativas y cercanas al límite inferior representan políticas públicas deficientes y generadoras de inestabilidad política, económica y social.

En general, y de acuerdo con la selección, los países que presentaron las mayores puntuaciones en los seis indicadores de gobernabilidad fueron:

1. En Voz y Rendición de Cuentas: Suiza y Noruega (1.63), Dinamarca (1.61) y Suecia (1.59).
2. Estabilidad Política: Finlandia (1.38), Nueva Zelanda y Noruega (1.35) y Luxemburgo (1.33).
3. Efectividad Gubernamental: Finlandia (2.25), Dinamarca (2.17) y Singapur (2.16).
4. Calidad Regulatoria: Dinamarca (1.93), Nueva Zelanda (1.91) y Luxemburgo (1.86).

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

5. Estado de Derecho: Finlandia (1.96), Suecia (1.95) y Dinamarca (1.92).
6. Control de la Corrupción: Dinamarca (2.42), Nueva Zelanda (2.33) y Suecia (2.22).

En contraste, los países con las menores puntuaciones fueron:

1. En Voz y Rendición de Cuentas: China (-1.64), Rusia (-0.94) y Venezuela (-0.92).
2. Estabilidad Política: Venezuela e Israel (-1.30), India (-1.20) y Turquía (-0.93).
3. Efectividad Gubernamental: Venezuela (-1.10), Rusia (-0.40) e Indonesia (-0.24).
4. Calidad Regulatoria: Venezuela (-1.49), Rusia (-0.35) e India (-0.34).
5. Estado de Derecho: Venezuela (-1.62), Rusia (-0.78) e Indonesia (-0.65).
6. Control de la Corrupción: Venezuela (-1.22), Rusia (-1.09) e Indonesia (-0.68).

México obtuvo las posiciones siguientes:

1. Voz y Rendición de Cuentas: 54, avanzó 2 posiciones respecto del estudio anterior.
2. Estabilidad Política: 25, avanzó 2.
3. Efectividad Gubernamental: 64, avanzó 2.
4. Calidad Regulatoria: 61, avanzó 2.
5. Estado de Derecho: 39, avanzó 5.
6. Control de la corrupción: 45, avanzó una posición respecto del estudio previo.

En términos de evolución o retroceso de los indicadores de gobernabilidad en este estudio para México, observa que en las 6 categorías mejoró su posición. A continuación se presentan los resultados de los 43 países seleccionados para 2012.

### INDICADORES DE GOBERNABILIDAD, 2012 (Parte 1)

Voz y Rendición de Cuentas			Estabilidad Política y Ausencia de Violencia			Efectividad Gubernamental		
Países	Posición	Puntuación	Países	Posición	Puntuación	Países	Posición	Puntuación
Suiza	100	1.63	Finlandia	98	1.38	Finlandia	100	2.25
Noruega	100	1.63	Nueva Zelanda	97	1.35	Dinamarca	100	2.17
Dinamarca	99	1.61	Noruega	97	1.35	Singapur	99	2.16
Suecia	99	1.59	Luxemburgo	95	1.33	Suecia	99	1.96
Luxemburgo	98	1.57	Suiza	93	1.29	Nueva Zelanda	98	1.93
Finlandia	97	1.54	Suecia	92	1.26	Suiza	98	1.89
Nueva Zelanda	97	1.54	Islandia	91	1.22	Canadá	97	1.85
Holanda	96	1.52	Singapur	90	1.21	Holanda	97	1.79
Islandia	96	1.46	Austria	90	1.19	Noruega	96	1.76
Australia	95	1.43	Holanda	89	1.12	Australia	95	1.74
Canadá	95	1.41	República Checa	87	1.12	Luxemburgo	95	1.73
Austria	94	1.41	Dinamarca	87	1.11	Bélgica	94	1.67
Bélgica	94	1.40	Polonia	86	1.09	Austria	93	1.66
Irlanda	93	1.32	Canadá	85	1.04	Islandia	93	1.57

Continúa ...

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

... Continuación

Voz y Rendición de Cuentas			Estabilidad Política y Ausencia de Violencia			Efectividad Gubernamental		
Países	Posición	Puntuación	Países	Posición	Puntuación	Países	Posición	Puntuación
Alemania	92	1.31	Irlanda	83	1.00	Reino Unido	92	1.55
Reino Unido	92	1.27	Japón	79	0.97	Alemania	92	1.53
Francia	89	1.20	Eslovaquia	78	0.97	Irlanda	89	1.42
Estados Unidos	86	1.13	Bélgica	75	0.88	Estados Unidos	89	1.41
Portugal	85	1.12	Australia	74	0.87	Francia	88	1.36
España	84	1.10	Alemania	73	0.86	Japón	88	1.35
Estonia	84	1.09	Eslovenia	72	0.84	Corea	86	1.23
Chile	81	1.06	Hungría	71	0.75	Estonia	85	1.20
Polonia	79	1.04	Portugal	70	0.70	Israel	84	1.20
Eslovenia	78	1.03	Francia	67	0.61	Chile	84	1.17
Japón	78	1.02	Estonia	66	0.59	España	82	1.02
República Checa	77	0.98	Italia	66	0.59	República Checa	82	1.02
Eslovaquia	75	0.95	Chile	65	0.56	Malasia	81	1.00
Italia	75	0.94	Estados Unidos	64	0.54	Eslovenia	80	0.99
Hungría	73	0.85	Reino Unido	60	0.37	Portugal	79	0.97
Grecia	71	0.82	Corea	55	0.23	Eslovaquia	76	0.86
Corea	69	0.71	Malasia	52	0.16	Hungría	73	0.71
Israel	68	0.65	España	51	0.13	Polonia	72	0.68
Sudáfrica	66	0.57	Sudáfrica	48	0.02	Grecia	67	0.48
Brasil	64	0.50	Brasil	46	-0.04	Italia	66	0.45
India	59	0.41	Grecia	45	-0.06	Turquía	65	0.41
<b>México</b>	<b>54</b>	<b>0.09</b>	<b>México</b>	<b>25</b>	<b>-0.70</b>	Sudáfrica	65	0.37
Indonesia	47	-0.08	China	25	-0.70	<b>México</b>	<b>64</b>	<b>0.32</b>
Turquía	44	-0.17	Indonesia	21	-0.82	China	61	0.12
Singapur	43	-0.19	Rusia	21	-0.88	Brasil	55	-0.01
Malasia	34	-0.44	Turquía	18	-0.93	India	55	-0.03
Venezuela	24	-0.92	India	13	-1.20	Indonesia	47	-0.24
Rusia	23	-0.94	Israel	11	-1.30	Rusia	42	-0.40
China	5	-1.64	Venezuela	10	-1.30	Venezuela	13	-1.10



# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

### INDICADORES DE GOBERNABILIDAD, 2012 (Parte 2)

Calidad Regulatoria			Estado de Derecho			Control de la Corrupción		
Países	Posición	Puntuación	Países	Posición	Puntuación	Países	Posición	Puntuación
Dinamarca	100	1.93	Finlandia	100	1.96	Dinamarca	100	2.42
Nueva Zelanda	100	1.91	Suecia	100	1.95	Nueva Zelanda	100	2.33
Luxemburgo	99	1.86	Dinamarca	99	1.92	Suecia	99	2.22
Holanda	98	1.84	Nueva Zelanda	99	1.91	Finlandia	99	2.19
Suecia	98	1.84	Noruega	98	1.89	Luxemburgo	98	2.17
Singapur	97	1.83	Holanda	98	1.82	Holanda	98	2.17
Australia	97	1.79	Austria	97	1.81	Noruega	97	2.17
Finlandia	96	1.77	Luxemburgo	97	1.81	Australia	97	2.16
Canadá	96	1.68	Australia	96	1.78	Singapur	96	2.12
Irlanda	95	1.65	Irlanda	96	1.77	Suiza	96	2.02
Suiza	95	1.64	Suiza	95	1.76	Canadá	95	1.98
Reino Unido	94	1.62	Canadá	95	1.76	Islandia	95	1.94
Chile	93	1.54	Singapur	93	1.69	Alemania	93	1.69
Alemania	93	1.51	Islandia	93	1.69	Bélgica	92	1.58
Estados Unidos	92	1.49	Reino Unido	92	1.67	Chile	92	1.57
Austria	91	1.41	Alemania	92	1.62	Reino Unido	91	1.54
Noruega	91	1.41	Estados Unidos	91	1.59	Francia	91	1.51
Estonia	91	1.40	Francia	90	1.50	Japón	91	1.50
Israel	89	1.35	Bélgica	90	1.45	Irlanda	90	1.50
Bélgica	87	1.25	Chile	88	1.37	Austria	90	1.44
República Checa	86	1.25	Japón	87	1.27	Estados Unidos	86	1.25
Francia	82	1.11	España	86	1.20	Portugal	83	1.09
España	82	1.09	Estonia	85	1.18	España	81	1.06
Hungría	82	1.05	Eslovenia	84	1.07	Eslovenia	79	0.93
Eslovaquia	81	1.03	Portugal	82	1.01	Estonia	79	0.91
Islandia	81	1.01	República Checa	81	1.01	Israel	73	0.68
Polonia	80	0.96	Corea	81	1.01	Polonia	72	0.51
Corea	79	0.95	Israel	80	0.98	Corea	70	0.45
Japón	78	0.90	Hungría	73	0.77	Hungría	67	0.34
Italia	75	0.75	Polonia	71	0.73	República Checa	67	0.32
Malasia	74	0.66	Eslovaquia	69	0.65	Eslovaquia	66	0.29
Portugal	74	0.66	Grecia	67	0.57	Brasil	63	0.17

Continúa ...

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

... Continuación

Calidad Regulatoria			Estado de Derecho			Control de la Corrupción		
Países	Posición	Puntuación	Países	Posición	Puntuación	Países	Posición	Puntuación
Eslovenia	73	0.63	Malasia	66	0.52	Turquía	61	0.10
Grecia	70	0.51	Italia	63	0.41	Sudáfrica	60	0.03
Sudáfrica	66	0.44	Sudáfrica	59	0.10	Malasia	58	0.00
Qatar	66	0.44	Turquía	58	0.08	Italia	57	-0.01
<b>México</b>	<b>61</b>	<b>0.35</b>	Brasil	55	0.01	Grecia	56	-0.15
Brasil	56	0.17	India	53	-0.08	<b>México</b>	<b>45</b>	<b>-0.36</b>
China	45	-0.20	China	40	-0.46	India	35	-0.56
Indonesia	42	-0.33	<b>México</b>	<b>39</b>	<b>-0.48</b>	China	29	-0.67
India	40	-0.34	Indonesia	31	-0.65	Indonesia	27	-0.68
Rusia	39	-0.35	Rusia	25	-0.78	Rusia	13	-1.09
Venezuela	6	-1.49	Venezuela	1	-1.62	Venezuela	8	-1.22

**FUENTE:** World Bank. Governance Matters 2012. World Governance Indicators (consulta en línea).  
[Fecha de consulta: 10 de octubre, 2012].  
Disponible en: [http://info.worldbank.org/governance/wgi/sc\\_country.asp](http://info.worldbank.org/governance/wgi/sc_country.asp)

El estudio señala que este proyecto es uno de los esfuerzos más significativos en el mundo en materia de Gobernabilidad y Corrupción, el cual se comenzó a realizar a partir de 1996 por ello tiene una enorme repercusión tanto en el ámbito académico como en el diseño e implementación de políticas públicas. Además, impulsa y agrega valor al debate sobre la gobernabilidad y el desempeño institucional al demostrar lo siguiente:

- La gobernabilidad puede ser medida con la precisión suficiente para identificar cambios en el tiempo y hacer recomendaciones útiles en la gestión pública.
- Mientras los países industrializados presentan mejores resultados en cuanto a su gobernabilidad, los países subdesarrollados presentan realidades muy dinámicas y de ningún modo sufren umbrales constantes de ingobernabilidad. Asimismo, los países más desarrollados también pueden experimentar mejoras y retrocesos en materia de gobernabilidad en función de las políticas que aplican, sobre todo frente a los nuevos y cambiantes desafíos que caracterizan a la sociedad mundial.

- El progreso significativo en términos de combate de la corrupción y las mejoras en la gobernabilidad puede ocurrir en un periodo de corto tiempo.
- Debilidades comparativas en términos de gobernabilidad pueden convivir con periodos de crecimiento económico, pero en el largo plazo el desarrollo equitativo y sustentable (desarrollo humano) está altamente correlacionado con sociedades democráticas estables, con altos umbrales de gobernabilidad, respeto de las libertades y de los derechos humanos.

El proyecto de Indicadores Mundiales de Gobernabilidad ha demostrado que en el largo plazo la alta calidad institucional permite incrementar el ingreso per cápita y promueve el crecimiento económico en todas partes del mundo, independientemente de tradiciones culturales, religiosas y de otros factores demográficos y geográficos.

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

### II.2.4 Encuesta sobre Gobernabilidad y Desarrollo Empresarial, 2010

La Encuesta sobre Gobernabilidad y Desarrollo Empresarial 2010 (EGDE 2010) es un indicador que muestra y compara el grado de honestidad de las instituciones públicas en los tres niveles de gobierno en México.

El objetivo de este informe es dar seguimiento del estudio del fenómeno de la corrupción en México, su efecto en el desarrollo empresarial y en la gobernabilidad democrática.

El Centro de Estudios Económicos del Sector Privado (CEESP), fundado en 1963, ante la necesidad del sector empresarial de contar con una institución que elaborara el análisis e investigación de la coyuntura económica, publicó el documento denominado *Encuesta Sobre Gobernabilidad y Desarrollo Empresarial*, realizada por el CEESP en abril de 2010; es la tercera encuesta realizada por el CEESP, las primeras fueron en 2002 y 2005.

El diseño de la muestra, el cuestionario y las definiciones de la EGDE 2010 son comparables a las utilizadas en levantamientos pasados.

Los temas que cubre la encuesta son:

- √ Honestidad de las Instituciones Públicas.
- √ Incidencia de la Corrupción.
- √ Costos de la Burocracia.
- √ Calidad de los Servicios Públicos.
- √ Licitaciones Públicas.
- √ Poder Judicial.
- √ Economía Informal.
- √ Percepción de Confianza.

La metodología consiste en un diseño muestral, el cual incluye:

- Censo de las 250 empresas más grandes del país de acuerdo con el INEGI y la EGDE 2002.
- Censo de las 540 empresas más grandes de un conjunto de 18 estados (las 30 empresas más grandes de cada estado).

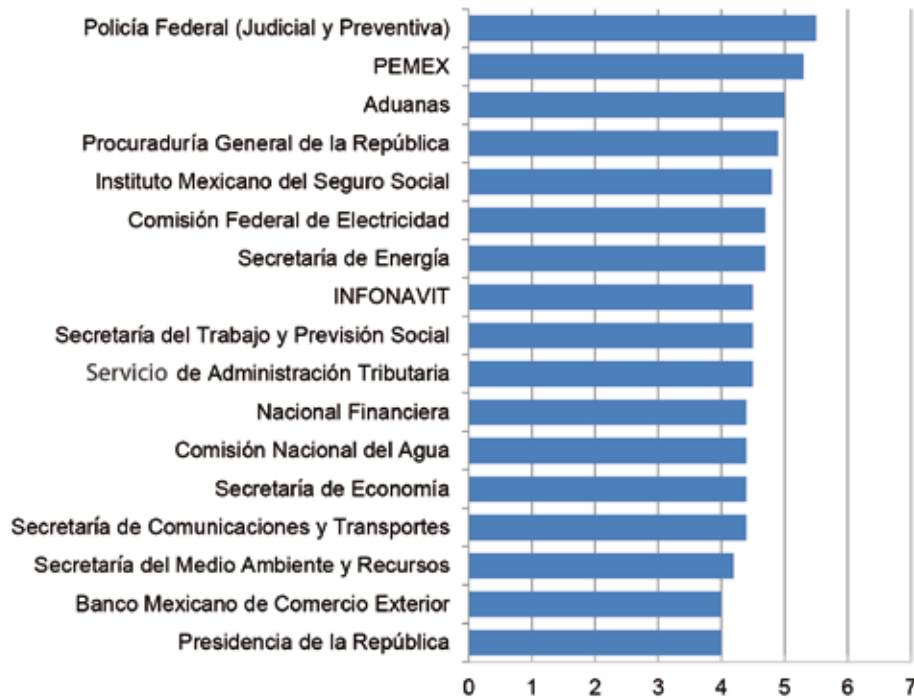
- 1,860 empresas tomadas de la muestra original, seleccionadas con un esquema de probabilidad proporcional por entidad federativa.

La escala de medición del estudio es en porcentajes de participación y en unidades.

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

#### PERCEPCIÓN DE LA HONESTIDAD DE LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS DEL GOBIERNO FEDERAL



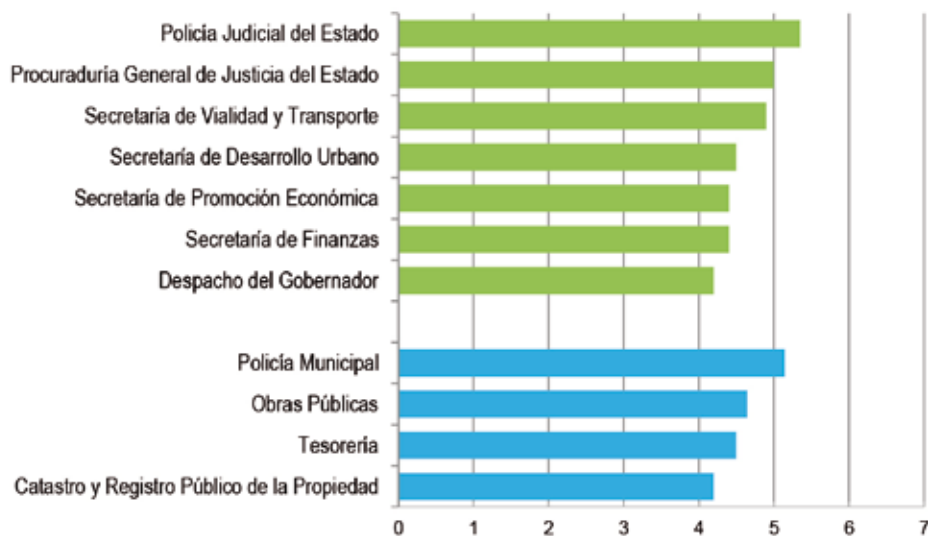
**FUENTE:** Centro de Estudios Económicos del Sector Privado, A.C. (CEESP), Encuesta sobre Gobernabilidad y Desarrollo Empresarial, 2010, p. 4.  
[Fecha de consulta: 30 de enero, 2013].  
Disponible en: [http://www.aliarse.org.mx/Documents/CEESP\\_12Abr10\(3\).pdf](http://www.aliarse.org.mx/Documents/CEESP_12Abr10(3).pdf)

De acuerdo con el estudio, la percepción de la honestidad de las Instituciones Públicas del Gobierno Federal muestra que la Presidencia de la República es la institución que los encuestados perciben como más honesta; por el contrario, la Policía Federal (Judicial y Preventiva) es la institución menos honesta, como se observa en la gráfica anterior.

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

#### PERCEPCIÓN DE LA HONESTIDAD DE INSTITUCIONES PÚBLICAS ESTATALES Y MUNICIPALES



**FUENTE:** Centro de Estudios Económicos del Sector Privado, A.C. (CEESP), Encuesta sobre Gobernabilidad y Desarrollo Empresarial, 2010, p. 5.  
[Fecha de consulta: 30 de enero, 2013].  
Disponibile en: [http://www.aliarse.org.mx/Documents/CEESP\\_12Abr10\(3\).pdf](http://www.aliarse.org.mx/Documents/CEESP_12Abr10(3).pdf)

El estudio arrojó que la percepción de la honestidad de las Instituciones Públicas Estatales y Municipales muestra que, a nivel estatal, el Despacho del Gobernador es percibido como el más honesto, por el contrario la Policía Judicial del Estado es percibida como la institución más deshonesta. Por otro lado, a nivel municipal, la oficina del Catastro y Registro de la Propiedad es la institución percibida como más honesta, en contraparte, la policía municipal es la que tiene la mayor percepción de deshonestidad, como se observa en la gráfica anterior.

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

#### PAGOS EXTRAOFICIALES MÁS FRECUENTES ENTRE EL SECTOR PÚBLICO Y LAS EMPRESAS POR NIVEL DE GOBIERNO (Porcentajes)

	Tipo de actividad realizada por empresas	% de empresas en que aplica el tipo de actividad	Sí hacen pagos extraoficiales
Nivel Federal	Ignorar violaciones a regulaciones laborales	81	14
	Ignorar violaciones a regulaciones de seguridad en el lugar de trabajo	81	14
	Agilizar la conexión de servicios públicos	79	22
	Obtener privilegios fiscales	77	12
	Ignorar violaciones a regulaciones ambientales	77	13
	Obtener reducciones o exenciones en comisiones cobradas por el gobierno	72	12
	Obtener créditos del gobierno	72	11
	Obtener concesiones del gobierno	71	12
	Obtener contratos gubernamentales no-licitados	65	15
Nivel Estatal	Agilizar trámites	83	20
	Evitar ser molestados por la policía estatal	77	9
	Obtener reducciones o exenciones en comisiones cobradas por el gobierno	73	10
	Obtener contratos gubernamentales	67	9
Nivel Municipal	Agilizar la conexión de servicios públicos	79	19
	Evitar ser molestados por la policía municipal	78	12
	Ignorar violaciones a regulaciones ambientales	75	11
	Obtener reducciones o exenciones en comisiones cobradas por el gobierno	71	10
	Obtener contratos gubernamentales	67	9

**FUENTE:** Centro de Estudios Económicos del Sector Privado, A.C. (CEESP), Encuesta sobre Gobernabilidad y Desarrollo Empresarial, 2010, p. 8.  
[Fecha de consulta: 30 de enero, 2013].  
Disponible en: [http://www.aliarse.org.mx/Documents/CEESP\\_12Abr10\(3\).pdf](http://www.aliarse.org.mx/Documents/CEESP_12Abr10(3).pdf)

El estudio concluye que las empresas que realizan el mayor número de pagos extraoficiales (sobornos, mordidas, extorsión etc.), por tipo de actividad, en los 3 niveles de gobierno, fueron:

A Nivel Federal: ignorar violaciones de regulaciones laborales e ignorar violaciones a regulaciones de seguridad en el lugar de trabajo, ambas con el 81% de las empresas que aplican por el tipo de actividad, el 14% mencionó que sí realizan pagos extraoficiales; y para agilizar la conexión de servicios públicos, del 79% de las empresas que aplican, el 22% mencionó que realizan pagos extraoficiales.

A Nivel Estatal: la actividad de agilizar trámites, del 83% de las empresas que aplican, el 20% sí realiza pagos extraoficiales, así como evitar ser molestados por la policía Estatal, del 77% de las empresas que aplican por el tipo de actividad, el 9% sí realiza pagos extraoficiales.

A Nivel Municipal: agilizar la conexión de servicios públicos, el 79% de las empresas que aplican, el 19% sí realiza pagos extraoficiales así como evitar ser molestados por la policía Municipal, del 78% de las empresas que aplican por el tipo de actividad, el 12% sí realiza pagos extraoficiales.

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

El estudio muestra que los 3 estados de la república, en los que más empresas realizan pagos extraoficiales para influir en el contenido de nuevas leyes son: Hidalgo, Tabasco y Zacatecas, con 53%, 41% y 38%, respectivamente, del total de empresas encuestadas que lo reportan; por el contrario, los 3 estados que reportan un menor o nulo porcentaje de pagos extraoficiales fueron: Quintana Roo, Durango y Chihuahua con 0%, 1% y 3%, respectivamente, como se observa en el cuadro siguiente:

#### EMPRESAS QUE REALIZAN PAGOS EXTRAOFICIALES PARA INFLUIR EN EL CONTENIDO DE NUEVAS LEYES, POLÍTICAS Y REGULACIONES POR ENTIDAD FEDERATIVA (Porcentajes)

Estados	No realiza pagos	Sí realiza pagos
Hidalgo	47	53
Tabasco	59	41
Zacatecas	63	38
Distrito Federal	67	33
Nayarit	70	30
Oaxaca	72	28
Estado de México	74	26
Baja California Sur	79	21
Veracruz	79	21
San Luis Potosí	80	21
<b>Promedio Nacional</b>	<b>80</b>	<b>20</b>
Nuevo León	80	20
Morelos	81	19
Chiapas	82	18
Jalisco	83	17
Yucatán	84	16
Guerrero	84	16

... Continuación

Estados	No realiza pagos	Sí realiza pagos
Querétaro	85	15
Tamaulipas	86	15
Tlaxcala	86	14
Aguascalientes	87	14
Colima	89	11
Sinaloa	90	10
Michoacán	90	10
Guanajuato	91	9
Puebla	91	9
Baja California	92	8
Coahuila	93	8
Sonora	93	7
Campeche	95	5
Chihuahua	97	3
Durango	99	1
Quintana Roo	100	0

Continúa ...

**FUENTE:** Centro de Estudios Económicos del Sector Privado, A.C. (CEESP), Encuesta sobre Gobernabilidad y Desarrollo Empresarial, 2010, p. 15.  
[Fecha de consulta: 30 de enero, 2013].  
Disponible en: [http://www.aliarse.org.mx/Documents/CEESP\\_12Abr10\(3\).pdf](http://www.aliarse.org.mx/Documents/CEESP_12Abr10(3).pdf)

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

El estudio muestra que Hidalgo, Oaxaca y Guerrero son los estados de la república en donde la incidencia de corrupción en el uso de servicios públicos fue mayor; con: 61%, 46% y 29%, respectivamente. Por el contrario, los 3 estados en donde el estudio reporta una menor o nula incidencia de corrupción fueron: Campeche, Chihuahua y San Luis Potosí con: 0%, 1% y 1%, respectivamente, como se puede ver en el cuadro siguiente:

#### INCIDENCIA DE LA CORRUPCIÓN EN EL USO DE SERVICIOS PÚBLICOS POR ENTIDAD FEDERATIVA (Porcentajes)

Estados	% de Servicios en que realiza pagos extraoficiales
Hidalgo	61
Oaxaca	46
Guerrero	29
Distrito Federal	28
Estado de México	28
Querétaro	22
Zacatecas	20
Nayarit	19
Nuevo León	18
<b>Promedio Nacional</b>	<b>17</b>
Colima	15
Durango	15
Chiapas	14
Jalisco	13
Yucatán	12
Tamaulipas	11
Veracruz	11

... Continuación

Estados	% de Servicios en que realiza pagos extraoficiales
Baja California	10
Sonora	10
Coahuila	9
Michoacán	9
Guanajuato	7
Sinaloa	5
Aguascalientes	4
Quintana Roo	4
Puebla	4
Morelos	4
Baja California Sur	2
Tabasco	2
Tlaxcala	2
San Luis Potosí	1
Chihuahua	1
Campeche	0

Continúa ...

**FUENTE:** Centro de Estudios Económicos del Sector Privado, A.C. (CEESP), Encuesta sobre Gobernabilidad y Desarrollo Empresarial, 2010, p. 17.  
[Fecha de consulta: 30 de enero, 2013].  
Disponible en: [http://www.aliarse.org.mx/Documents/CEESP\\_12Abr10\(3\).pdf](http://www.aliarse.org.mx/Documents/CEESP_12Abr10(3).pdf)

El estudio concluye los resultados siguientes:

- √ Un 20% de las empresas entrevistadas reconoció que realiza pagos extraoficiales para influir en el contenido de nuevas leyes, políticas y regulaciones, para favorecer sus intereses, estas empresas gastan anualmente en promedio 6% de sus ingresos.

- √ El 13% de las empresas reconoció que realiza pagos extraoficiales para influir a funcionarios públicos de nivel federal; un 10% pagos a nivel estatal, y el 11% en el ámbito municipal.



### II.2.5 Situación Económica Actual y Perspectivas para América Latina, 2012

El Fondo Monetario Internacional (FMI) publica, en octubre de cada año, el boletín *Perspectivas económicas para América Latina y el Caribe*. En la edición de 2012, presentó el contexto económico de América Latina (principales indicadores macroeconómicos), sus perspectivas (proyecciones) y los posibles desafíos de la región.

El objetivo del apartado fue presentar los principales indicadores económicos y financieros del FMI, así como el panorama económico futuro para la región de América Latina, una vez que la economía más grande del mundo (Estados Unidos) ha establecido sus políticas fiscales y monetarias, y ha dado a conocer sus perspectivas de crecimiento.

El FMI publica sus estimaciones de acuerdo con su Manual de Estadísticas de Finanzas Públicas de 1986 y de 2001, así como de las Normas Especiales de Divulgación de Datos (NEDD). Con base en la información proporcionada por los países afiliados al FMI, la metodología del Fondo consiste en establecer hipótesis económicas para realizar sus proyecciones, además de determinar diversos supuestos sobre las variables clave de política financiera y monetaria (tasas de interés reales y nominales, términos de intercambio, producto y precios del petróleo, entre otros).

El FMI presentó estadísticas y pronósticos para 34 países del hemisferio occidental (América y el Caribe), del cual se seleccionaron a las 22 economías que el FMI clasifica en las regiones de América: Norte (3), Sur (12) y Central (7). Los indicadores se presentan en porcentajes de crecimiento, de aumento de precios (inflación) y del saldo de la cuenta corriente (como proporción del PIB) con pronósticos de cierre a 2012 y 2013.

#### Principales indicadores económicos y perspectivas

El FMI mencionó que las perspectivas de crecimiento de Estados Unidos se han recortado ligeramente, lo que implica un crecimiento débil. En el boletín se consideró que en el mediano plazo China podría influir en los mercados de materias primas, debido a que éste país ha implementado medidas para reducir la inversión y el crédito, lo que afectaría al alza los precios de las materias primas que ofrece el país oriental a los mercados emergentes occidentales.

En América del Norte, el crecimiento del PIB en 2011 fue mayor en México (3.9%) que en Canadá

(2.4%) y Estados Unidos (1.8%), mientras que en América del Sur fueron Argentina (8.9%), Ecuador (7.8%) y Perú (6.9%). Finalmente, en América Central Panamá (10.6%), Nicaragua (4.7%) y Costa Rica (4.2%) fueron los países con el mayor aumento del PIB.

Los países de América del Sur con el crecimiento más bajo en 2011 fueron Brasil (2.7%), seguido de Venezuela y Surinam (ambos con 4.2%) y Paraguay (4.3%). Respecto de los países de América Central, los menores crecimientos los registró El Salvador (1.4%), Belice (2.0%) y Honduras (3.6%).

El FMI estimó que México presentará el mayor crecimiento de la región norte en 2013 (3.5%), mientras que para las otras dos regiones, Paraguay (11.0%) y Panamá (7.5) tendrán los aumentos más relevantes. Los países con el menor pronóstico de crecimiento en 2013 se prevé que serán Canadá (2.0%), Argentina (3.1%) y El Salvador (2.0%).

Las inflaciones más bajas en 2011 por región las registraron Canadá (2.7%), Guyana (3.3%) y Belice (2.5%). Las mayores inflaciones las registraron México (3.8%), Venezuela (27.6%) y Nicaragua (8.0%).

Se prevé que las inflaciones más bajas para 2013 las registrarán Estados Unidos (1.8%), Canadá y Perú (ambos con 2.0%) y Belice (2.5%). También se pronostican mayores inflaciones para Venezuela (29.2%), Argentina (9.9%) y Nicaragua (7.5%). De acuerdo con los pronósticos del organismo, México cerrará 2013 con la menor inflación desde 2010 (3.3%).

De los 22 países que integran las tres regiones de América, en 2011 se observó que 19 de ellos presentaron saldo deficitario, y que sólo Venezuela (8.6%), Surinam (5.5%) y Bolivia (2.2%) tuvieron superávit comercial. Los mayores déficits fueron de Estados Unidos de -3.1% (región norte), Guyana de -13.6% (región sur) y Nicaragua un saldo de -18.0% (región central).

En análisis por regiones, se prevé que en 2013 sólo Ecuador (3.0%) y Bolivia (1.1%) tendrán superávit; mientras que el déficit de Canadá (-3.7%) será el más elevado de la región norte, junto con el de Guyana (-17.6%) de la región sur, y Nicaragua (-18.1%) de la región central. El déficit de cuenta corriente de México será de -3.1% de su PIB.

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

### PRINCIPALES INDICADORES ECONÓMICOS DE AMÉRICA LATINA, 2010 Y PROYECCIONES 2012-2013

Países	Crecimiento del PIB				Inflación				Cuenta corriente de la balanza de pagos			
	(Porcentaje)				(Al 31 de diciembre, %)				(Como % del PIB)			
	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
<b>América del Norte</b>												
Canadá	3.2	2.4	1.9	2.0	2.2	2.7	1.7	2.0	-3.1	-2.8	-3.4	-3.7
México	5.6	3.9	3.8	3.5	4.4	3.8	4.0	3.3	-0.4	-1.0	-0.9	-1.1
Estados Unidos	2.4	1.8	2.2	2.1	1.7	3.1	1.6	1.8	-3.0	-3.1	-3.1	-3.1
<b>América del Sur</b>												
Argentina	9.2	8.9	2.6	3.1	10.9	9.5	9.9	9.9	0.7	-0.1	0.3	-0.1
Bolivia	4.1	5.2	5.0	5.0	7.2	6.9	5.0	4.5	4.9	2.2	1.8	1.1
Brasil	7.5	2.7	1.5	4.0	5.9	6.5	5.0	5.1	-2.2	-2.1	-2.6	-2.8
Chile	6.1	5.9	5.0	4.4	3.0	4.4	2.5	3.0	1.5	-1.3	-3.2	-3.0
Colombia	4.0	5.9	4.3	4.4	3.2	3.7	2.7	3.0	-3.1	-3.0	-2.9	-2.9
Ecuador	3.6	7.8	4.0	4.1	3.3	5.4	4.6	4.5	-2.8	-0.3	-0.3	3.0
Guyana	4.4	5.4	3.7	5.5	4.5	3.3	4.6	6.0	-9.9	-13.6	-14.0	-17.6
Paraguay	13.1	4.3	-1.5	11.0	7.2	4.9	5.0	5.0	-3.1	-1.0	-1.1	-0.4
Perú	8.8	6.9	6.0	5.8	2.1	4.7	3.0	2.0	-2.5	-1.9	-3.0	-3.0
Surinam	4.1	4.2	4.0	4.5	10.3	15.3	5.7	5.0	6.4	5.5	-0.1	-2.1
Uruguay	8.9	5.7	3.5	4.0	6.9	8.6	8.0	7.3	-2.2	-3.1	-3.0	-1.9
Venezuela	-1.5	4.2	5.7	3.3	27.2	27.6	22.0	29.2	4.9	8.6	6.7	5.6
<b>América Central</b>												
Belice	2.7	2.0	2.3	2.5	0.0	2.5	1.9	2.5	-2.9	-2.6	-2.3	-4.4
Costa Rica	4.7	4.2	4.8	4.3	5.8	4.7	5.0	5.0	-3.5	-5.3	-5.5	-5.3
El Salvador	1.4	1.4	1.5	2.0	2.1	5.1	3.0	2.8	-3.1	-5.4	-5.0	-4.3
Guatemala	2.9	3.9	3.1	3.2	5.4	6.2	4.1	4.0	-1.5	-3.1	-3.5	-3.6
Honduras	2.8	3.6	3.8	3.6	6.5	5.6	6.5	6.5	-6.2	-8.7	-9.8	-9.6
Nicaragua	4.5	4.7	3.7	4.0	9.2	8.0	8.0	7.5	-14.4	-18.0	-20.5	-18.1
Panamá	7.6	10.6	8.5	7.5	4.9	6.3	6.2	5.5	-10.8	-12.8	-12.1	-11.8

**FUENTE:** IMF, Regional Economic Outlook Update, Western Hemisphere Department, Perspectivas Económicas para América Latina y el Caribe: Octubre 2012, p. 9.

[Fecha de consulta: 11 de enero, 2013].

Disponible en: <http://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/reo/2012/whd/wreo1012s.pdf>

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

En el informe se consideró que en el primer semestre de 2012 el crecimiento de América Latina (y el Caribe) se desaceleró cerca del 3.0%, especialmente en Brasil, considerada la economía más grande de la región. Se prevé que los riesgos de los mercados europeos y el estadounidense podrían causar una baja en el PIB mundial, que afectaría al sector financiero internacional y en forma indirecta, afectar el precio de las materias primas.

El FMI mencionó que la brecha del producto (diferencia entre el PIB potencial y el PIB real) se ha reducido en algunos países, la demanda interna (demanda dentro de un país) y el crédito han aumentado y la inflación se ha situado en el límite superior de la banda de flotación. El Fondo consideró que de no aplicarse políticas para reducir la demanda interna, entonces, tanto el PIB como el déficit de cuenta corriente pueden ser mayores que las proyecciones.

En el informe se consideró que México se ha beneficiado de la recuperación del sector manufacturero estadounidense en el periodo 2011-2012.

### Principales indicadores financieros y perspectivas

En 2011, el balance primario del sector público (ingresos totales menos los gastos totales, excluyendo los intereses) como proporción del PIB, fue superavitario en 11 de los 22 países presentados, siendo Perú (3.7%), Brasil (3.1%) y Belice (2.3%) los que tuvieron el mayor superávit. Los mayores déficits los registraron Estados Unidos (-7.1%), Canadá (-3.9%) y Venezuela (-3.7%). México registró un déficit de -0.1%, muy cercano a un balance.

Se prevé que al cierre de 2013 el déficit de Estados Unidos se reducirá en 2.8% (-4.3%), pero aún con ello seguirá representando la mayor magnitud, seguido por Venezuela (-3.4%), Costa Rica y Honduras (ambos con -2.7%). El FMI consideró que México tendrá un superávit de 0.5% del PIB para ese año.

En 2011, los menores porcentajes de deuda bruta del sector público (total de las obligaciones insolutas del sector público por la contratación de préstamos internos y externos concertados a plazos) los presentaron Chile (11.3%), Paraguay (12.0%) y Ecuador (18.0%). La mayor deuda la registró Estados Unidos (102.9%), seguido de Canadá (87.5%) y Belice (81.0%). México registró el 43.8% casi un punto porcentual por arriba de lo registrado en 2010.

De acuerdo con los cálculos del FMI en 2013 los menores porcentajes de deuda lo registrarán Paraguay (12.0%), Surinam (18.1%) y Perú (18.3%). La deuda bruta de Estados Unidos será la más alta (111.7%), seguida de Canadá (87.8%) y Belice (79.6%).

Se considera que México reducirá su deuda bruta en 0.6% del PIB al cierre de 2013 (43.2%) con respecto de lo registrado en 2010.

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

### PRINCIPALES INDICADORES FINANCIEROS DE AMÉRICA LATINA, 2010 Y PROYECCIONES 2012-2013

Países	Balance primario del sector público				Deuda bruta del sector público			
	(Como % del PIB)				(Como % del PIB)			
	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
<b>América del Norte</b>								
Canadá	-4.9	-3.9	-3.2	-2.7	85.1	85.4	87.5	87.8
México	-1.8	-1.0	0.2	0.5	42.9	43.8	43.1	43.2
Estados Unidos	-8.4	-7.1	-5.8	-4.3	98.6	102.9	107.2	111.7
<b>América del Sur</b>								
Argentina	1.7	-0.1	-1.5	-0.5	49.2	44.9	45.2	42.8
Bolivia	3.1	2.1	2.1	1.4	38.5	34.7	34.8	33.7
Brasil	2.5	3.1	2.7	3.2	65.2	64.9	64.1	61.2
Chile	0.2	2.0	0.5	0.2	8.6	11.3	11.4	12.3
Colombia	-0.2	1.0	2.1	1.6	36.4	34.2	32.2	30.9
Ecuador	-0.9	-0.3	-1.3	1.5	16.1	18.0	18.8	18.8
Guyana	-1.0	-1.5	-3.4	-1.7	65.3	65.2	60.4	60.0
Paraguay	1.6	1.1	-1.4	-0.9	13.7	12.0	12.9	12.0
Perú	0.9	3.7	2.8	2.4	24.6	20.9	19.6	18.3
Surinam	-2.3	1.8	1.4	0.9	18.5	19.1	18.6	18.1
Uruguay	1.9	2.0	1.1	1.6	57.9	55.1	51.2	45.4
Venezuela	-2.6	-3.7	-5.4	-3.4	40.2	46.8	51.3	56.4
<b>América Central</b>								
Belice	1.9	2.3	2.0	2.0	84.6	82.6	81.0	79.6
Costa Rica	-3	-1.9	-2.6	-2.7	29.2	30.8	32.7	34.9
El Salvador	-2.1	-1.9	-1.7	-0.4	50.1	50.8	51.8	51.7
Guatemala	-1.8	-1.3	-0.8	-0.5	24.1	24.1	24.9	25.4
Honduras	-3.5	-3.1	-2.9	-2.7	26.3	28.1	31.1	32.3
Nicaragua	0.9	1.9	0.2	0.6	79.9	70.7	63.5	58.3
Panamá	1.4	0.1	-0.7	-0.8	39.2	37.8	36.1	35.9

**FUENTE:** IMF, Regional Economic Outlook Update, Western Hemisphere Department, Perspectivas Económicas para América Latina y el Caribe: octubre 2012, p. 10.  
[Fecha de consulta: 11 de enero, 2013].  
Disponible en: <http://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/reo/2012/whd/wreo1012s.pdf>

El FMI recomendó a los países que requieren disminuir el endeudamiento público, o establecer condiciones para aplicar políticas contracíclicas, que ajusten sus economías a su presupuesto asignado; mientras que los países con brecha del producto pequeña deben reasignar recursos o bien subsanar las fallas del mercado para estimular la oferta.

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

#### II.2.6 El Costo de la Inseguridad en México, 2011

El Instituto Ciudadano de Estudios Sobre la Inseguridad, A.C. (ICESI), publicó en febrero de 2011 el documento "*El Costo de la Inseguridad en México, Seguimiento 2009*", para dimensionar los recursos destinados por las personas e instituciones para mitigar o contener las conductas antisociales.

El objetivo de la investigación fue estimar el costo total de la inseguridad y del delito a precios corrientes en las 32 entidades federativas de México, bajo la perspectiva de los resultados del año 2009. Para tal propósito, el ICESI realizó la identificación, clasificación, compilación y análisis de información de las Encuestas Nacionales sobre Inseguridad (ENSI), del 2 al 27 de marzo de 2010; se compone de 71,370 cuestionarios con representatividad urbana y rural para lograr una primera aproximación acerca de cómo el patrimonio público, social y privado resiente los efectos de la delincuencia.

El ICESI también consideró referencias oficiales como los decretos del Presupuestos de Egresos de la Federación (PEF) y de los estados, en las cuentas públicas, en informes de gobierno, en programas operativos anuales, en anuarios del INEGI, entre otras fuentes.

Por la importancia de la investigación el ICESI empleó una metodología para determinar las causas y consecuencias del problema que desaceleran el progreso económico y la distribución del ingreso. La metodología consideró tres perspectivas:

- El cálculo del impacto económico en el gasto público que tiene el prevenir y combatir la comisión de delitos.
- El cálculo del gasto privado que comprende al impacto que la inseguridad tiene en las personas físicas o morales víctimas de un delito, incluidos los delincuentes que son capturados y pierden la oportunidad de tener una vida productiva.
- La estimación del gasto indirecto, referido como las pérdidas económicas originadas por el temor de la gente a ser víctima de un delito; por ejemplo, como dejar de asistir al cine o las que se producen por causa del homicidio de una persona que cumplía un rol productivo en la población.

Los resultados se presentan en millones de pesos y en porcentajes de los gastos estatales y federales, tasas de crecimiento, recursos ejercidos per cápita y número de homicidios.

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

En 2010, los mayores recursos destinados a seguridad pública fueron para Prevención Social y Situaciones de Delito (39.2%), seguido por la Procuración de Justicia (18.3%) y Administración de Justicia, (15.0%). Por otra parte, la Defensoría Pública, Limpiemos México y el Subsidio para la Seguridad Pública en los Municipios (SUBSEMUN) ejercieron los menores porcentajes, con 0.1%, 2.7% y 4.4% del presupuesto total, en ese orden, como se observa en el cuadro siguiente:

### RECURSOS CONSIDERADOS EN LOS PRESUPUESTOS DE EGRESOS FEDERAL Y ESTATAL EN INSTITUCIONES DE SEGURIDAD PÚBLICA, 2009-2010 (Millones de pesos)

CONCEPTO	2009		2010		Diferencia	
	Importe (\$)	%	Importe (\$)	%	Importe (\$)	%
Prevención Social y Situacional del Delito	42,578.54	36.4	48,280.36	39.2	5,701.82	2.8
Procuración de Justicia	20,963.45	17.9	22,612.23	18.3	1,648.77	0.4
Readaptación Social	5,151.03	4.4	5,613.12	4.6	462.09	0.2
Administración de Justicia	17,334.97	14.8	18,524.90	15.0	1,189.93	0.2
Defensoría Pública	152.79	0.1	83.03	0.1	-69.76	-0.1
Subsidio para la Seguridad Pública en los Municipios (SUBSEMUN)	5,476.59	4.7	5,379.27	4.4	-97.32	-0.3
Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP)	9,880.36	8.4	8,861.40	7.2	-1,018.96	-1.3
Limpiemos México	2,460.48	2.1	3,371.40	2.7	910.92	0.6
Municipales	13,004.23	11.1	10,561.02	8.6	-2,443.21	-2.5
<b>Subtotal local</b>	<b>117,002.45</b>	<b>60.1</b>	<b>123,286.72</b>	<b>61.4</b>	<b>6,284.26</b>	<b>1.3</b>
<b>Subtotal federal</b>	<b>77,766.52</b>	<b>39.9</b>	<b>77,548.88</b>	<b>38.6</b>	<b>-217.63</b>	<b>-1.3</b>
<b>TOTAL</b>	<b>194,768.97</b>	<b>100</b>	<b>200,835.60</b>	<b>100</b>	<b>6,066.63</b>	
<b>Porcentaje del PEF</b>		<b>6.4</b>		<b>6.3</b>		<b>-0.1</b>
<b>Porcentaje del PIB</b>		<b>1.7</b>		<b>1.7</b>		<b>0.0</b>

**FUENTE:** Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad, A.C., *El Costo de la Inseguridad en México, Seguimiento 2009*, p. 18. [Fecha de consulta: 8 de enero, 2013].  
 Disponible en: [http://www.insyde.org.mx/images/costo\\_de\\_la\\_inseguridad\\_2011\\_icesi.pdf](http://www.insyde.org.mx/images/costo_de_la_inseguridad_2011_icesi.pdf)  
**Nota:** Los porcentajes para 2009 fueron calculados.

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

### Gasto público estatal en seguridad pública

Las entidades federativas que ejercieron los mayores recursos estatales durante 2010 fueron el Distrito Federal, el Estado de México y Jalisco, mientras que Baja California Sur, Colima y Zacatecas gastaron los menores recursos. En promedio, se ejercieron \$3,354.58 millones de pesos, cifra superior en 9.3% respecto a lo gastado en 2009. En 2010, 12 entidades federativas registraron la mayor tasa de crecimiento, como se muestra a continuación.

#### RECURSOS EJERCIDOS POR LAS INSTITUCIONES DE SEGURIDAD PÚBLICA POR ENTIDAD FEDERATIVA, 2009-2010

Entidad	Total Estatal (Millones de pesos)		Tasa de crecimiento (%)	Población a 2010 <sup>b</sup> (millones de habitantes)	Recurso ejercido anual per cápita (pesos) <sup>c</sup>
	2009 <sup>a</sup>	2010 <sup>a</sup>			
Distrito Federal	28,798.32	31,612.65	9.8	8.85	3,571.61
Estado de México	9,708.99	10,371.69	6.8	15.18	683.43
Jalisco	4,616.94	4,963.25	7.5	7.35	675.21
Guanajuato	3,660.54	4,182.45	14.3	5.49	762.33
Veracruz	3,533.44	3,818.80	8.1	7.64	499.63
Baja California	3,425.00	3,622.38	5.8	3.16	1,148.11
Nuevo León	3,192.90	3,745.21	17.3	4.65	804.82
Chiapas	3,011.85	2,708.50	-10.1	4.80	564.67
Chihuahua	2,938.69	3,259.66	10.9	3.41	956.90
Michoacán	2,842.15	3,496.18	23.0	4.35	803.53
Sonora	2,720.98	2,731.87	0.4	2.66	1,026.06
Tabasco	2,472.11	2,748.88	11.2	2.24	1,227.95
Puebla	2,436.55	2,584.63	6.1	5.78	447.18
Oaxaca	2,222.22	2,379.78	7.1	3.80	625.93
Sinaloa	1,934.21	1,983.36	2.5	2.77	716.59
Tamaulipas	1,915.98	2,015.92	5.2	3.27	616.76
Guerrero	1,856.73	2,516.55	35.5	3.39	742.62
Coahuila	1,786.74	1,800.94	0.8	2.75	655.27
San Luis Potosí	1,592.92	1,735.33	8.9	2.59	671.17
Quintana Roo	1,338.23	1,390.43	3.9	1.33	1,048.92
Morelos	1,324.30	1,331.75	0.6	1.78	749.34
Yucatán	1,323.87	1,394.43	5.3	1.96	713.05
Hidalgo	1,257.99	1,279.27	1.7	2.67	480.02
Querétaro	1,190.17	1,265.66	6.3	1.83	692.40
Durango	1,019.28	1,177.60	15.5	1.63	721.16

Continúa...

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

...Continuación

Entidad	Total Estatal (Millones de pesos)		Tasa de crecimiento (%)	Población a 2010 <sup>b</sup> (millones de habitantes)	Recurso ejercido anual per cápita (pesos) <sup>c</sup>
	2009 <sup>a</sup>	2010 <sup>a</sup>			
Nayarit	997.71	1,103.11	10.6	1.08	1,016.71
Aguascalientes	981.48	1,181.72	20.4	1.18	997.23
Campeche	950.05	1,088.39	14.6	0.82	1,323.37
Tlaxcala	816.55	1,536.44	88.2	1.17	1,313.27
Zacatecas	1,029.16	961.61	-6.6	1.49	645.09
Colima	833.09	836.04	0.4	0.65	1,285.12
Baja California Sur	792.53	521.96	-34.1	0.64	819.36
<b>Total</b>	<b>98,521.63</b>	<b>107,346.43</b>	<b>9.0</b>	<b>112.3</b>	<b>29,004.84</b>
<b>Promedio</b>	<b>3,078.80</b>	<b>3,354.58</b>	<b>9.3</b>	<b>3.5</b>	<b>906.40</b>

**FUENTE:** Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad, A.C., *El Costo de la Inseguridad en México, Seguimiento 2009*, pp. 54 y 55. [Fecha de consulta: 8 de enero, 2013].

Disponible en: [http://www.insyde.org.mx/images/costo\\_de\\_la\\_inseguridad\\_2011\\_icesi.pdf](http://www.insyde.org.mx/images/costo_de_la_inseguridad_2011_icesi.pdf)

<http://www.inegi.org.mx/Sistemas/temasV2/Default.aspx?s=est&c=17484>

**Nota:** Los porcentajes para 2009 fueron calculados.

**a:** Considera los recursos presupuestados para Prevención Social, Procuración de Justicia, Reinserción Social, Poder Judicial, Defensoría, FASP y Limpiemos México.

**b:** Población total por entidad federativa, 2010.

**c:** El recurso ejercido per cápita se calcula dividiendo los recursos totales estatales ejercidos (millones de pesos) de 2010, entre la población al 2010 (Millones de habitantes).

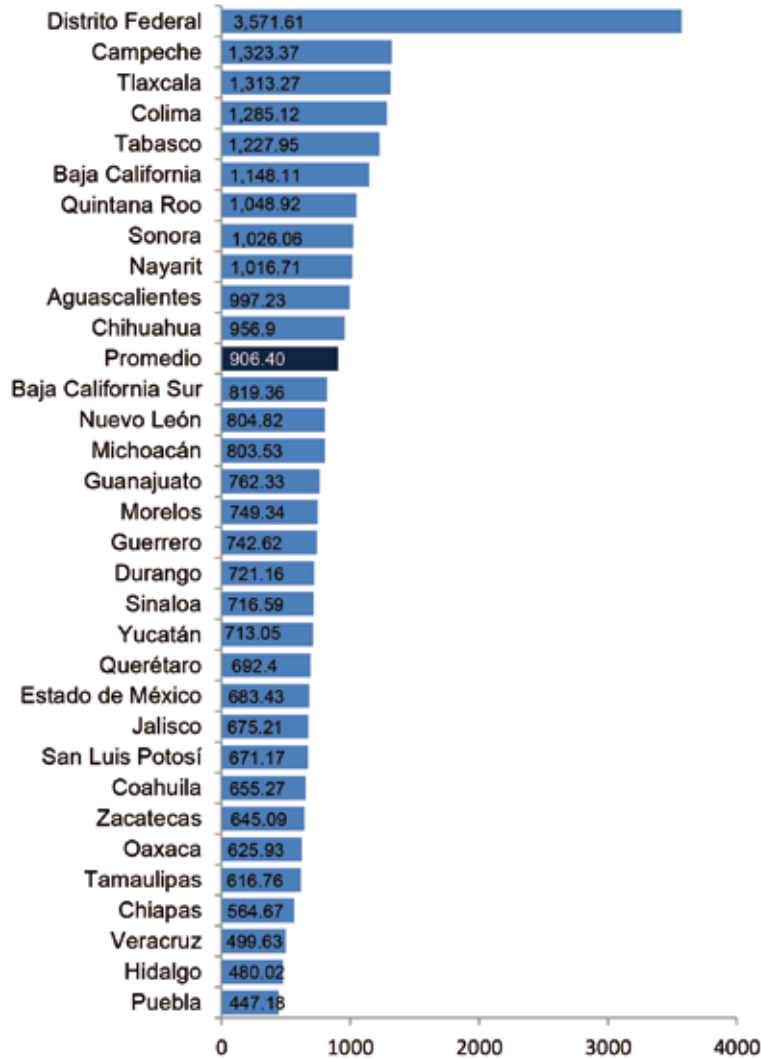


# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

Las entidades federativas que destinaron un mayor monto presupuestal en seguridad fueron: Distrito Federal, Campeche y Tlaxcala con: \$3,571.61, \$1,323.37 y \$1,313.27 pesos por persona, respectivamente; por el contrario, las entidades que destinan un menor recursos fueron: Puebla, Hidalgo y Veracruz con: \$447.18, \$480.02 y \$499.63, en ese orden.

**RECURSOS EJERCIDOS POR LAS INSTITUCIONES DE SEGURIDAD PÚBLICA  
PER CÁPITA POR ENTIDAD FEDERATIVA, 2010**  
(Pesos)



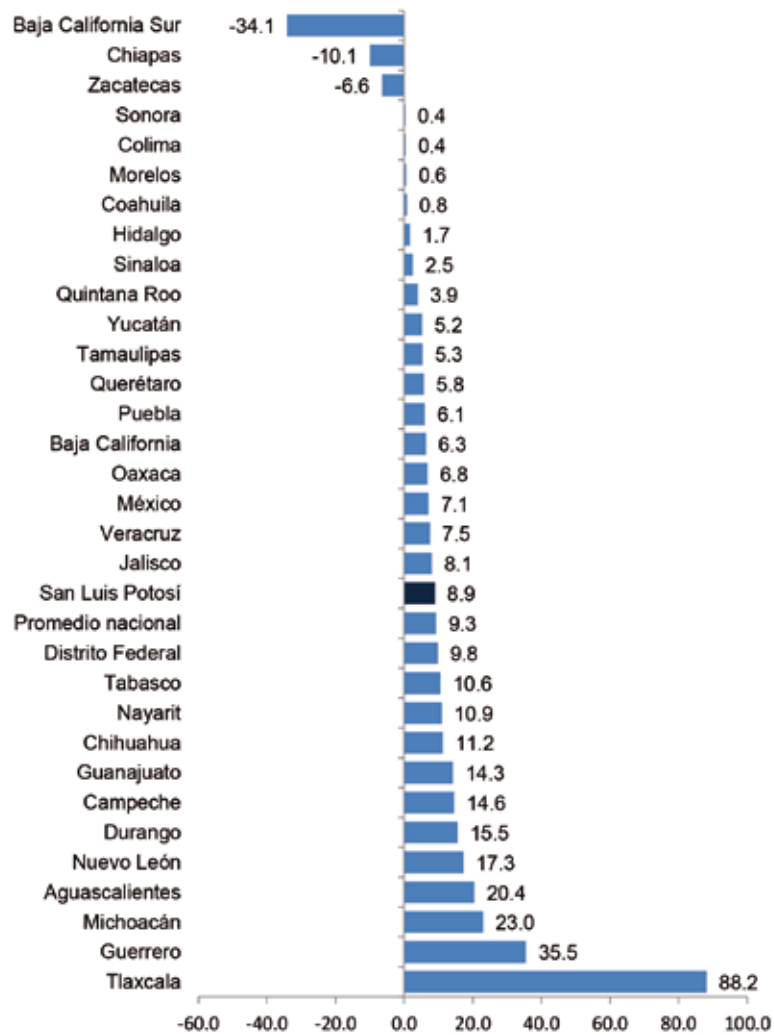
**FUENTE:** Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad, A.C., *El Costo de la Inseguridad en México, Seguimiento 2009*, pp. 54 y 55. [Fecha de consulta: 8 de enero, 2013].  
Disponibile en: [http://www.insyde.org.mx/images/costo\\_de\\_la\\_inseguridad\\_2011\\_icesi.pdf](http://www.insyde.org.mx/images/costo_de_la_inseguridad_2011_icesi.pdf)  
<http://www.inegi.org.mx/Sistemas/temasV2/Default.aspx?s=est&c=17484>

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

En el país, se destinaron en promedio \$906.40 pesos de los recursos ejercidos por las instituciones de seguridad pública por persona durante 2010.

**TASA DE CRECIMIENTO DE LOS RECURSOS EJERCIDOS POR INSTITUCIONES DE SEGURIDAD PÚBLICA POR ENTIDAD FEDERATIVA, 2009-2010**  
(Porcentajes)



**FUENTE:** Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad, A.C., *El Costo de la Inseguridad en México, Seguimiento 2009*, pp. 24, 54 y 55. [Fecha de consulta: 8 de enero, 2013].

Disponible en: [http://www.insyde.org.mx/images/costo\\_de\\_la\\_inseguridad\\_2011\\_icesi.pdf](http://www.insyde.org.mx/images/costo_de_la_inseguridad_2011_icesi.pdf)

**Nota:** Los porcentajes fueron calculados.

### Pérdidas en productividad ocasionadas por homicidios

El Instituto mencionó varias consecuencias de la inseguridad, una de las más importantes es la pérdida económica ocasionada por homicidio doloso, ya que las personas que pierden la vida dejan de ser productivas. El ICESI estimó este costo, mediante la compilación de información estadística mensual

de los homicidios dolosos. Los días de pérdidas económicas son contados a partir de la fecha de deceso hasta el final del año y fueron multiplicados por el salario mínimo que le correspondió a cada entidad federativa.

El aumento de los homicidios dolosos en 2009 respecto al año previo fue de 3,558, equivalente al 28.3%. Los 16,177 homicidios dolosos registrados en 2009 ocasionaron erogaciones de recursos por

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

más de \$162 millones de pesos, siendo Chihuahua, Guerrero y el Estado de México las entidades federativas que más recursos gastaron por este concepto, mientras que Campeche, Yucatán y Baja California Sur reportaron los menores gastos.

Chihuahua, Durango y Guerrero reportaron los mayores incrementos de homicidios con: 1,742, 500 y 480 casos, respectivamente, mientras que Veracruz, Baja California y San Luis Potosí tuvieron menor incidencia de homicidios con respecto a 2008 con 130, 104 y 60, respectivamente, como se observa a continuación.

### PÉRDIDAS EN LA PRODUCTIVIDAD POR HOMICIDIOS DOLOSOS (Miles de pesos)

Entidad	Homicidios dolosos			Cálculo de pérdidas en productividad 2009 (miles de pesos)
	2008	2009	(+) Aumento o (-) Disminución	
Chihuahua	1,414	3,156	1,742	29,402.0
Guerrero	951	1,431	480	14,417.5
Estado de México	1,261	1,345	84	13,989.4
Sinaloa	1,156	1,251	95	11,194.0
Oaxaca	733	752	19	9,482.8
Durango	430	930	500	9,125.7
Distrito Federal	713	747	34	7,822.5
Baja California	853	749	-104	7,734.9
Michoacán	565	728	163	7,334.4
Jalisco	462	570	108	5,902.6
Sonora	393	498	105	4,848.2
Chiapas	364	499	135	4,786.2
Puebla	429	414	-15	4,572.4
Guanajuato	257	414	157	4,276.5
Veracruz	477	347	-130	3,771.7
Tamaulipas	308	288	-20	3,186.0
Morelos	135	317	182	3,037.0
Nuevo León	263	267	4	2,533.3
Coahuila	179	240	61	2,528.6
Quintana Roo	192	177	-15	1,842.1
San Luis Potosí	218	158	-60	1,668.1
Nayarit	147	148	1	1,526.1
Hidalgo	139	137	-2	1,403.4
Tabasco	148	117	-31	1,246.7
Querétaro	58	90	32	856.0
Zacatecas	56	76	20	817.0

Continúa ...

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

... Continuación

Entidad	Homicidios dolosos			Cálculo de pérdidas en productividad 2009 (miles de pesos)
	2008	2009	(+) Aumento o (-) Disminución	
Aguascalientes	63	66	3	665.2
Colima	33	52	19	582.2
Tlaxcala	42	48	6	521.7
Campeche	45	41	-4	375.8
Yucatán	47	33	-14	331.0
Baja California Sur	28	31	3	311.9
<b>Total</b>	<b>12,559</b>	<b>16,117</b>	<b>3,558</b>	<b>162,092.8</b>
<b>Promedio</b>	<b>392</b>	<b>504</b>	<b>111</b>	<b>5,065.0</b>

**FUENTE:** Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad, A.C., *El Costo de la Inseguridad en México, Seguimiento 2009*, p. 65. [Fecha de consulta: 8 de enero, 2013].

Disponible en: [http://www.insyde.org.mx/images/costo\\_de\\_la\\_inseguridad\\_2011\\_icesi.pdf](http://www.insyde.org.mx/images/costo_de_la_inseguridad_2011_icesi.pdf)

**Nota:** Los porcentajes fueron calculados.

El estudio resalta que durante 2010 se ejercieron más de 200 mil millones de pesos en seguridad pública, lo que representó el 6.3% de los recursos registrados en el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) del mismo año, monto menor que el reportado para 2009 (194 mil millones de pesos); sin embargo, esta disminución no implicó cambios respecto a la proporción del PIB en ambos periodos.

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), en su publicación *México, Mejores políticas para un desarrollo incluyente, de la Serie "Mejores políticas"*, publicada en septiembre de 2012, realizó algunas sugerencias para mejorar el impacto económico de la seguridad.

En el documento se reconocen los esfuerzos realizados por el Estado para la coordinación de políticas en los tres ámbitos de gobierno (federal, estatal y municipal) en la procuración de justicia; pero también advierte que la compilación de datos sobre criminalidad dificultan la prevención de la delincuencia.

La OCDE consideró que existen estadísticas nacionales sobre el problema, pero la desconfianza ciudadana y de los empresarios en el sistema de justicia es muy elevada, por el mismo proceso y por el costo que éste conlleva.

El documento consideró que la eficacia de las políticas contra el crimen en México requieren que el tema sea considerado en las políticas públicas (no sólo de la policía); del fomento de diseño de políticas basadas en evidencias objetivas; y en dar fundamentos sólidos a la seguridad y justicia.

Las sugerencias de la organización son las siguientes:

1. Mejorar las estadísticas en los ámbitos federal y estatal para contar con mejores evidencias y aumentar la calidad de indicadores de seguridad, mejorando las mediciones objetivas y de percepción de la eficacia del sistema judicial y la aplicación del imperio de la ley.
2. Realizar evaluaciones de desempeño de los sistemas de justicia mexicanos con base en las reformas previas al sistema judicial.
3. Evaluar las condiciones y los incentivos estatales y municipales, para contribuir a los sistemas de justicia y fortalecer las instituciones.

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

### II.2.7 Índice de Calidad Institucional, 2012

La Fundación Libertad y Progreso es un centro de investigación en políticas públicas creado a partir de la fusión del Centro de Investigaciones de Instituciones y Mercados de Argentina (CIIMA), con la Fundación Naumann, la Fundación Carlos Pellegrini y la Red Liberal de América Latina (RELIAL).

Esta fundación publica anualmente el Índice de Calidad Institucional (ICI), que tiene por objeto analizar las fortalezas y debilidades de cada país y su relación con el progreso, generación de riqueza, calidad de vida y la atracción de inversiones. El estudio fue publicado en julio de 2012 e incluye los resultados de 2007 a 2012 de 191 países participantes.

La metodología utilizada no presenta variaciones significativas con respecto al documento 2010, el ICI calcula y presenta los resultados de cada país para lo cual toma en cuenta ocho indicadores medidos por organismos internacionales y todos tienen la misma ponderación. Todo país que califique en el ICI tiene que ser evaluado en al menos cuatro de dichos indicadores son los siguientes:

- Voz y Rendición de Cuentas (Banco Mundial).
- Vigencia de Derecho (Banco Mundial).
- Percepción de la Corrupción (Transparencia Internacional).
- Libertad de Prensa (Freedom House).
- Haciendo Negocios (Banco Mundial).
- Competitividad Global (Foro Económico Mundial).
- Libertad Económica (Wall Street Journal and Heritage Foundation).
- Libertad Económica en el Mundo (Fraser Institute).

Los indicadores tratan los temas de seguridad, justicia, provisión de recursos, oferta y demanda de productos y servicios, entre otros temas.

El ICI busca evaluar el desempeño relativo de los países, se observó que algunos países obtienen calificaciones superiores en los indicadores previamente seleccionados, el siguiente paso consistió en agregar dicha información para obtener la evaluación ICI, que mide el desempeño relativo de cada nación respecto a los demás.

Los indicadores se promedian para obtener el ICI de cada país participante. Los resultados se presentan en la escala de 0 a 1, donde los valores más cercanos a 1 significan mejor desempeño en materia de respeto de las reglas de política y mercado. Cada país se clasifica de acuerdo con su resultado y se le asigna una posición.

El estudio, denomina "instituciones" a las normas que permiten coordinar las acciones de los individuos en la sociedad, las que no dan previsibilidad respecto a las acciones de los demás; y su objetivo es ahorrar costos de información en relación con las actitudes de terceros.

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

De los países participantes se seleccionaron 72: los primeros 20 lugares del listado, los 34 países miembros de la OCDE, los denominados BRICS (6) y aquellos pertenecientes a América Latina y el Caribe (31) y Hong Kong que participaron en el estudio; como se muestra a continuación:

### ÍNDICE DE CALIDAD INSTITUCIONAL, 2012 (Países seleccionados)

País	ICI	Posición 2012	Posición 2011	País	ICI	Posición 2012	Posición 2011
	2012				2012		
Finlandia	0.9654	1	4	Antigua y Barbuda	0.6878	47	48
Dinamarca	0.9637	2	1	Costa Rica	0.6844	48	45
Suiza	0.9630	3	3	Dominica	0.6820	49	51
Nueva Zelanda	0.9595	4	2	Granada	0.6527	52	66
Canadá	0.9397	5	5	San Kitts y Nevis	0.6438	54	53
Suecia	0.9372	6	6	Panamá	0.6368	55	60
Australia	0.9324	7	7	Sudáfrica	0.6254	56	59
Reino Unido	0.9300	8	10	Italia	0.6075	63	56
Estados Unidos	0.9277	9	9	Perú	0.5998	65	68
Noruega	0.9208	10	12	Trinidad y Tobago	0.5946	68	70
Holanda	0.9189	11	8	Jamaica	0.5646	76	71
Alemania	0.9108	12	14	Turquía	0.5499	81	78
Luxemburgo	0.9073	13	13	Belice	0.5476	83	50
Irlanda	0.9046	14	11	Grecia	0.5316	84	73
Austria	0.8887	15	16	Colombia	0.5210	86	89
Hong Kong	0.8859	16	18	<b>México</b>	<b>0.5146</b>	<b>87</b>	<b>85</b>
Japón	0.8815	17	17	El Salvador	0.5112	88	79
Bélgica	0.8704	18	20	Brasil	0.5041	89	94
Islandia	0.8628	19	15	India	0.4745	92	92
Estonia	0.8609	20	19	Indonesia	0.4324	99	102
Chile	0.8478	21	21	Guatemala	0.4142	106	103
Francia	0.8169	24	22	República Dominicana	0.4070	109	100
Santa Lucía	0.7997	27	23	Surinam	0.4005	111	109
Corea del Sur	0.7928	28	29	China	0.3860	116	113
España	0.7888	30	30	Honduras	0.3784	118	124
San Vicente y las Granadinas	0.7790	33	36	Guyana	0.3677	121	122
Portugal	0.7724	34	31	Argentina	0.3652	122	125
Puerto Rico	0.7617	35	35	Nicaragua	0.3613	124	127

Continúa ...

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

... Continuación

País	ICI	Posición 2012	Posición 2011	País	ICI	Posición 2012	Posición 2011
	2012				2012		
República Checa	0.7588	36	28	Paraguay	0.3421	131	134
Barbados	0.7575	37	40	Bolivia	0.3063	140	143
Bahamas	0.7355	38	41	Rusia	0.2927	142	150
Hungría	0.7349	39	37	Ecuador	0.2821	145	148
Israel	0.7217	40	42	Haití	0.2126	163	152
Eslovaquia	0.7203	41	38	Cuba	0.1488	173	175
Polonia	0.7138	42	44	Venezuela	0.0870	181	185
Eslovenia	0.7118	43	39				
Uruguay	0.7107	44	46	<b>Promedio muestra</b>	<b>0.6607</b>	-	-

**FUENTE:** Fundación Libertad y Progreso, Índice de Calidad Institucional 2012, pp.42-47.  
[Fecha de consulta: 11 de junio, 2012].  
Disponibile en: <http://www.libertadyprogreso.org/wp-content/uploads/2012/07/ICI-2012.pdf>

De acuerdo con el estudio, la calidad de las instituciones afecta directamente los motores de crecimiento: la inversión e innovación, las cuales inciden en la calidad de vida de las personas.

De los 72 países seleccionados, el primer lugar le corresponden a Finlandia (0.9654), el cual presentó un destacable avance del cuarto puesto, desplazando a Dinamarca (0.9637) al segundo lugar, y Suiza (0.9630) ocupa el tercer lugar; mientras que los últimos lugares de la muestra los ocuparon Venezuela (0.0870), Cuba (0.1488) y Haití (0.2126). El promedio del ICI de los países seleccionados es de 0.6607, cercano a lo registrado en el informe previo (0.6651).

México se reportó en la posición 87 de los 191 países participantes; sin embargo, su índice (0.5146) se encuentra por debajo del promedio de los países seleccionados (0.6607), y presentó un retroceso de dos posiciones respecto de 2011 (85).

Europa es el continente que sigue en la primera ubicación con un promedio general (0.7181), seguida de Oceanía (0.522), Asia (0.5499), América (0.5466) y África (0.3496).

El estudio menciona que el vínculo entre calidad institucional y crecimiento económico está dado por el volumen de inversiones, las cuales incrementan la productividad total de los factores de producción, se mejora la competitividad de las economías y promueven un crecimiento económico sostenido. La calidad institucional también permite alcanzar un mayor nivel de vida, medido a través del PIB per cápita.

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

#### II.2.8 Indicador de Mejora Regulatoria en México, 2011-2012

Este indicador trata sobre los resultados de la aplicación de una metodología específica (Costeo Estándar), en los *Programas de Mejora Regulatoria 2011-2012*, que incluye la estructura del gobierno y otros actores externos como los destinatarios de la regulación y la comunidad en general, conocido como Gobernanza Regulatoria, tiene la finalidad de acelerar la productividad y el crecimiento económico en el país, de tal forma que permita avanzar en la construcción de un sistema de administración de la regulación basado en principios de transparencia, consulta pública y el máximo bienestar para la población en general.

Su objetivo principal fue elevar la productividad y el crecimiento económico, mediante el uso del Costeo Estándar que permitió cuantificar los recursos que son liberados (impacto potencial de la regulación en la economía y en la población) por la aplicación de las propuestas de los programas de mejora regulatoria.

La Comisión Federal de Mejora Regulatoria (COFEMER), agencia del gobierno federal encargada de impulsar la política de mejora regulatoria en el país, creada en el año 2000, presentó el *Informe anual de labores 2011*, publicado en septiembre de 2012, el cual da un panorama de los lineamientos, la metodología y los resultados del *Programa de Reforma Regulatoria 2011-2012*, que deben seguir todas las entidades y dependencias en el ámbito federal, estatal y municipal. El informe incluye los años 2010 y 2011 y considera 21 dependencias y entidades de la Administración Pública Federal (APF).

La estrategia del programa incorpora las mejores prácticas internacionales, con la finalidad de buscar una disminución efectiva de los costos que genera la regulación federal y se basó en las acciones siguientes:

- √ Focalización en los trámites más costosos.
- √ Alto impacto económico de las medidas implementadas.
- √ Facilidad en su implementación, preferentemente en el ámbito administrativo.

El Informe menciona que la COFEMER publicó el 15 de julio de 2011, el Acuerdo que establece el calendario y los lineamientos para la presentación de los Programas de Mejora Regulatoria (PMR 2011-2012), así como de los reportes periódicos de avances de las dependencias y organismos descentralizados de la Administración Pública Federal (APF). Dicho instrumento contempla los principios básicos para la incorporación de mejores prácticas internacionales, los cuales están enfocados a la disminución efectiva de los costos que genera la regulación federal.

La COFEMER realizó una consulta pública del 18 de julio al 13 de septiembre de 2011, en donde se recibieron en total 1,028 propuestas de mejora regulatoria, presentadas por representantes de diversos sectores de la sociedad. Las dependencias que recibieron mayor número de propuestas fueron SEMARNAT (139), SCT (105), COFEPRIS (93), SHCP (76) y SE (69). Las propuestas de mejora regulatoria fueron enviadas por la COFEMER a las dependencias y organismos descentralizados de la APF a fin de que fueran valoradas y, en su caso, incluidas en sus propuestas de mejora regulatoria.

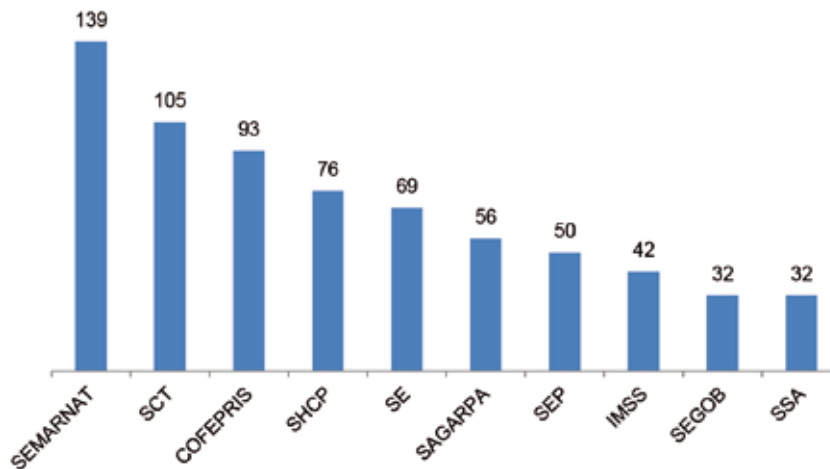


## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

Diez dependencias y organismos descentralizados concentraron 694 propuestas de mejora regulatoria (68%), las cuales se muestran en la gráfica siguiente:

#### DEPENDENCIAS Y ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS CON MAYOR NÚMERO DE PROPUESTAS



**FUENTE:** Secretaría de Economía. COFEMER, Informe de Labores 2011, Comisión Federal de Mejora Regulatoria, p. 29.  
[Fecha de Consulta: 7 de febrero, 2013].  
Disponible en: [http://www.cofemer.gob.mx/images/cofemer/INFORME\\_DE\\_LABORES\\_2011.pdf](http://www.cofemer.gob.mx/images/cofemer/INFORME_DE_LABORES_2011.pdf)

Asimismo, el informe menciona que las dependencias y organismos descentralizados de la APF entregaron sus Programas de Mejora Regulatoria a la COFEMER el 30 de septiembre de 2011. Además, presentaron 49 programas de mejora regulatoria con un total de 1,898 acciones para mejorar la competitividad y

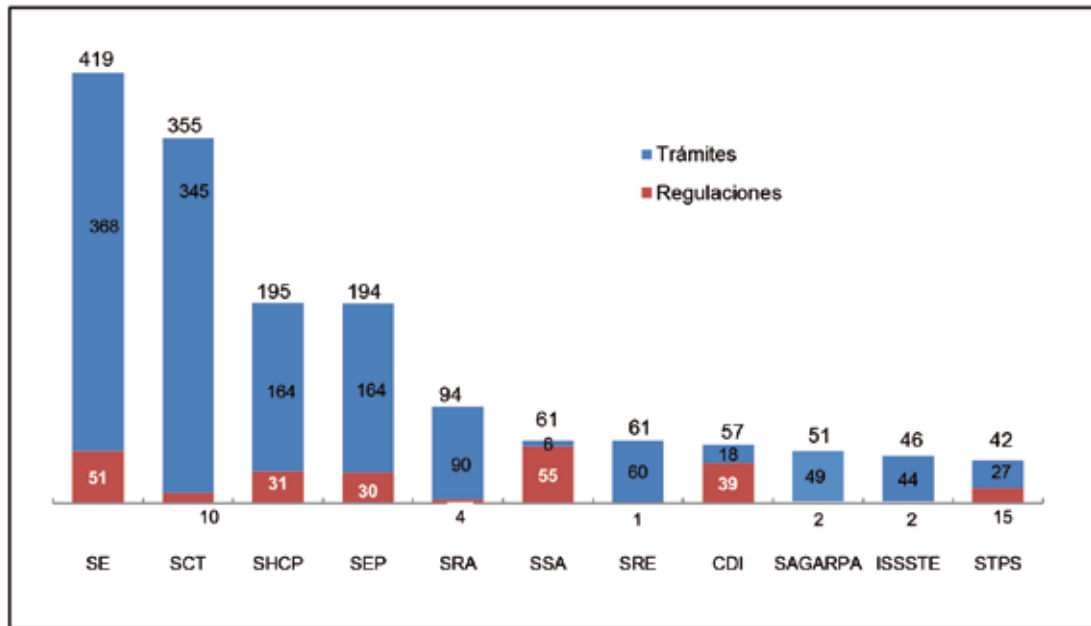
acelerar el crecimiento, de las cuales 1,583 están enfocadas en trámites y 315 en regulaciones. Cinco dependencias concentran 1,257 acciones; es decir, 66% del total: SE (419), SCT (355), SHCP (195), SEP (194) y SRA (94). Estas dependencias destacan en cuanto al número de propuestas por la naturaleza de los sectores que regulan.

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

En la siguiente gráfica se presentan las 11 dependencias y organismos descentralizados con el mayor número de acciones, las cuales están divididas por trámites y regulaciones:

DEPENDENCIAS CON MAYOR NÚMERO DE ACCIONES



**FUENTE:** Secretaría de Economía. COFEMER, Informe de Labores 2011, Comisión Federal de Mejora Regulatoria, p. 30. [Fecha de Consulta: 7 de febrero, 2013]. Disponible en: [http://www.cofemer.gob.mx/images/cofemer/INFORME\\_DE\\_LABORES\\_2011.pdf](http://www.cofemer.gob.mx/images/cofemer/INFORME_DE_LABORES_2011.pdf)

El informe menciona que el 31 de octubre de 2011 la COFEMER emitió su opinión sobre los Programas de Mejora Regulatoria (PMR 2011-2012), y les formuló recomendaciones respecto de sus propuestas de mejora regulatoria a las dependencias y organismos descentralizados de la APF. En dicha opinión se incluyó la estimación de recursos económicos liberados con las propuestas, con base en la adaptación del Modelo de Costeo Estándar. La COFEMER estimó los beneficios derivados de las acciones emprendidas por las dependencias y agencias del Gobierno Federal, por la liberación de recursos a través de diversas acciones de la Administración Federal, se estimó en el orden de \$141,270.44 millones de pesos, lo que se traduce en una disminución efectiva de la carga regulatoria (por ahorro de carga administrativa) equivalente al 1.2% del Producto Interno Bruto (PIB) del año de 2009.

La COFEMER presentó en octubre de 2012 el Informe *Beneficios del Programa de Mejora Regulatoria 2011-2012*, el cual muestra los beneficios de aplicar una estrategia para elevar la productividad y el crecimiento económico, para el bienio 2011-2012, basada en la "Estrategia de Guillotina Regulatoria". Que se entiende como; la

realización de mejoras y eliminación de trámites y regulaciones por parte de dependencias y organismos descentralizados de la APF.

El estudio menciona que los programas de bienios anteriores se habían caracterizado por sólo contener una programación de acciones en cuanto a trámites, con la finalidad de cumplir con las obligaciones de inscripción y actualización del Registro Federal de Trámites y Servicios (RFTS), y de establecer una agenda esperada de regulaciones, pero no con un sentido de promover acciones específicas que se traduzcan en mejoras a la actividad empresarial y ciudadana.

Adicionalmente, manifiesta que ante la coyuntura internacional, varios países consideraron a la política de mejora regulatoria como parte fundamental para detonar mayores niveles de productividad y crecimiento económico, en el contexto en el que las políticas fiscales y monetarias tienen un impacto limitado.

La COFEMER estableció aplicar para el bienio 2011-2012, la estrategia de aplicación de la metodología del Modelo de Costeo Estándar, con la finalidad de cuantificar los beneficios de las mejoras

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

implementadas en los trámites federales y con ello identificar la liberación de recursos que se generan en beneficio de los particulares.

El Modelo de Costeo Estándar ha sido adoptado por un creciente número de países, tales como Austria, Bélgica, República Checa, Dinamarca, Estonia, Francia, Alemania, Italia, Letonia, Holanda, Noruega, Polonia, Eslovenia, España, Suecia, Reino Unido, Rumania, Irlanda, Portugal, Turquía, Chipre, Grecia, Lituania, Finlandia y Australia. Estos países han adoptado dicha metodología para mapear y medir la carga administrativa de la regulación, a partir de lo cual se pudo definir una meta cuantitativa y medir el avance en materia de reducción de la carga administrativa.

El Modelo de Costeo Estándar es un método para estimar la carga administrativa de la regulación que es impuesta a las empresas y a los ciudadanos. La cual pretende cuantificar y dar un valor monetario a la carga administrativa. Dicha metodología tiene la fortaleza de que puede aplicarse y adecuarse en diversos países y en distintos órdenes de gobierno (federal, estatal y municipal). Asimismo, el modelo de costeo estándar puede ser utilizado para estimar la carga regulatoria de leyes, reglamentos, o cualquier tipo de ordenanza administrativa. Finalmente, esta metodología puede ser utilizada para estimar mejoras aplicadas a diferentes procesos regulatorios que se aplican a distintos sectores de la economía.

El estudio menciona las siguientes ventajas de adoptar el modelo de Costeo Estándar en el proceso de simplificación:

- √ Mediante el Modelo de Costeo Estándar es posible identificar aquellas partes específicas de la regulación que generan las mayores cargas cuyo cumplimiento es considerado por las empresas como especialmente gravoso;
- √ La medición revela las fases del ciclo de vida en que las empresas incurren en los mayores gastos administrativos; con ello es posible identificar aquellas áreas en donde puede promoverse un proceso de simplificación con mayores efectos;
- √ La clasificación de las regulaciones muestra dónde debería centrarse el esfuerzo de simplificación;
- √ El Modelo de Costeo Estándar ayuda a los ministerios a identificar los costos totales de sus cargas administrativas, contribuyendo así en direccionar los recursos dentro de un proceso de simplificación;

- √ Los resultados cuantitativos pueden ayudar significativamente a identificar qué cargas generan una mayor molestia a las empresas o cuáles son las áreas normativas que las empresas encuentran inapropiadas o difíciles de cumplir.

### Registro Federal de Trámites y Servicios (RFTS)

El informe menciona que el RFTS es un inventario en línea de los trámites sujetos al Título Tercero A de la Ley Federal del Procedimiento Administrativo (LFPA), el cual puede ser consultado en la dirección electrónica [www.cofemer.gob.mx/rfts](http://www.cofemer.gob.mx/rfts).

El RFTS incrementa la transparencia y la eficiencia de la regulación ya que pone a disposición del público la información requerida para la presentación de un trámite, lo que facilita a los ciudadanos el cumplimiento de sus obligaciones o la obtención de beneficios.

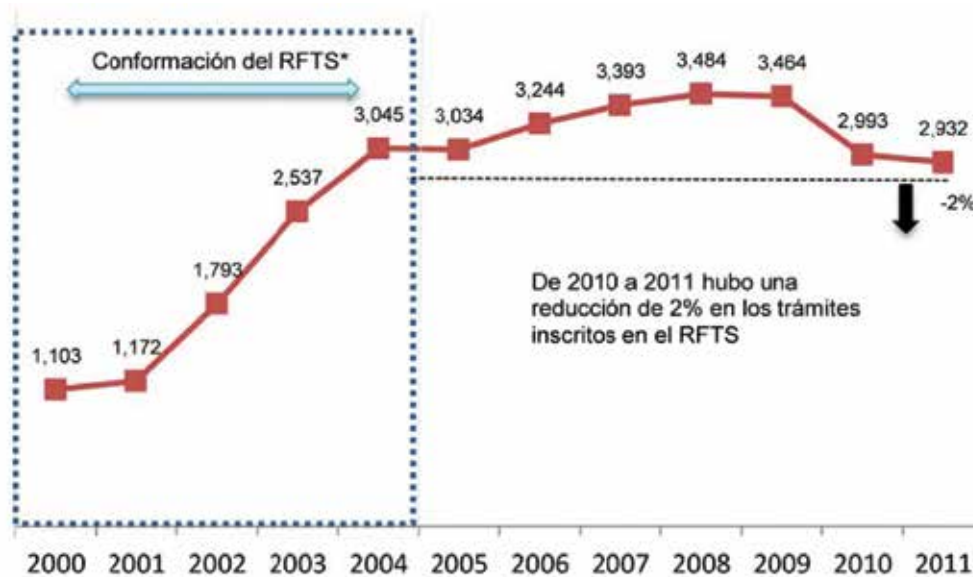
El RFTS provee de certeza jurídica a los ciudadanos ya que las dependencias y organismos descentralizados no pueden aplicar trámites adicionales a los inscritos en el RFTS, ni aplicarlos en forma distinta. El servidor público que incumpla este mandato de ley puede ser destituido del puesto e inhabilitado cuando menos un año para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público.

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

Como resultado de la reforma regulatoria, durante 2011 hubo una reducción total de 61 trámites, al pasar de 2,993 trámites inscritos al 31 de diciembre de 2010 a 2,932 trámites, al 31 de diciembre de 2011, lo que equivale a una disminución de 2%, como se muestra en la gráfica siguiente:

EVOLUCIÓN DEL RFTS DE 2000 A 2011



**FUENTE:** Secretaría de Economía. COFEMER, Informe de Labores 2011, Comisión Federal de Mejora Regulatoria, p. 25.  
[Fecha de Consulta: 7 de febrero, 2013].  
Disponible en: [http://www.cofemer.gob.mx/images/cofemer/INFORME\\_DE\\_LABORES\\_2011.pdf](http://www.cofemer.gob.mx/images/cofemer/INFORME_DE_LABORES_2011.pdf)

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

### MOVIMIENTOS POR DEPENDENCIA U ORGANISMO DESCENTRALIZADO EN EL RFTS DE 2010 Y 2011

Dependencias	2010			2011			Disminución 2010-2011	Disminución porcentual 2010-2011
	ALTAS	BAJAS	TOTAL	ALTAS	BAJAS	TOTAL		
SHCP	32	148	849	94	101	842	7	0.80
SCT	38	87	382	23	35	370	12	3.24
SE	44	93	320	25	35	310	10	3.22
SEP	20	89	269	15	21	263	6	2.28
SEMARNAT	7	34	221	3	23	201	20	9.95
SSA	6	31	185	18	38	165	20	12.12
SAGARPA	11	21	144	21	34	131	13	9.92
SEGOB	20	52	113	0	0	113	0	0.00
SENER	15	58	89	16	0	105	-16	-15.23
IMSS	2	4	82	1	0	83	-1	-1.20
SRA	0	13	72	5	1	76	-4	-5.26
SEDESOL	12	1	70	0	1	69	1	1.44
SRE	0	0	57	0	0	57	0	0.00
SFP	3	16	37	0	0	37	0	0.00
STPS	4	23	31	1	3	29	2	7.00
CDI	0	3	16	12	1	27	-11	-40.74
SSP	2	11	14	2	3	13	1	7.69
INFONAVIT	0	0	14	0	0	14	0	0.00
CONACYT	1	3	13	2	2	13	0	0.00
SECTUR	1	2	8	0	0	8	0	0.00
IFAI	0	0	7	0	1	6	1	17.00
<b>TOTAL</b>	<b>218</b>	<b>689</b>	<b>2,993</b>	<b>238</b>	<b>299</b>	<b>2,932</b>	<b>61</b>	<b>2.08</b>

**FUENTE:** Secretaría de Economía. COFEMER, Informe de Labores 2011, Comisión Federal de Mejora Regulatoria, p. 26.  
[Fecha de Consulta: 7 de febrero, 2013].  
Disponible en: [http://www.cofemer.gob.mx/images/cofemer/INFORME\\_DE\\_LABORES\\_2011.pdf](http://www.cofemer.gob.mx/images/cofemer/INFORME_DE_LABORES_2011.pdf)

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

El informe menciona que adicionalmente, durante 2011 se llevaron a cabo modificaciones a 41.6% (1,204) de los trámites que componen el RFTS, de las cuales, más de la mitad (485) fueron mejoras, con lo que se facilitó el cumplimiento de la regulación al ciudadano. Los trámites mejorados son aquellos en los hay disminución de los plazos de respuesta, de los montos, simplificación de los criterios de resolución (afirmativa ficta), mejora en los mecanismos para la presentación del trámite como el uso de medios electrónicos, o disminución de datos y documentos anexos. El resto de las modificaciones corresponden a actualizaciones o correcciones a la información inscrita.

El informe subraya que el Modelo de Costeo Estándar tiene como base la medición del tiempo promedio de las actividades a realizar para cumplir con la regulación y así obtener un costo de las mismas. Los parámetros utilizados en esta medición son:

- √ Precio: Es la unidad monetaria base para la medición, considerada como una tarifa de la unidad de tiempo. En su mayoría, el precio está determinado por los salarios de los involucrados en la carga administrativa, y en el caso de la contratación de servicios externos, se entiende como el costo generado por hora de servicio.
- √ Tiempo: Cantidad de tiempo invertido en el cumplimiento de la regulación.
- √ Cantidad: Tamaño de la población afectada por la regulación en cuestión, es decir, número de empresas y personas que comprende la "población objetivo" de la regulación en cuestión en un año.

La metodología utilizada por la COFEMER, para el desarrollo del Modelo de Costeo Estándar, tiene un enfoque pragmático que tiene como unidad de análisis las obligaciones que impone la regulación. Esto permite identificar todas y cada una de las actividades que un empresario debe realizar para poder obtener cada dato y requerimiento de la obligación, así como el tiempo medido en horas-hombre, por cada una de las personas involucradas en dicho cumplimiento. Asimismo, el Modelo de Costeo Estándar tiene la fortaleza de adaptar en diferentes etapas y en distintos componentes de desagregación la carga regulatoria según el esquema regulatorio del país.

Toma en cuenta las etapas del ciclo de vida de las empresas (Apertura, Operación, Cierre), así como los trámites que realizan los ciudadanos y aquellos que son realizados por las Organizaciones

No Gubernamentales (ONG). Asimismo, la clasificación se realizó a partir de los trámites que las dependencias y agencias gubernamentales tienen dados de alta en el Registro Federal de Trámites y Servicios (RFTS).

Para el Modelo de Costeo Estándar desarrollado por la COFEMER, los beneficios se miden de la siguiente manera según el trámite que está siendo analizado:

- √ **Liberación de recursos.** Es la liberación de recursos que se genera en la economía por la simplificación de los trámites y la disminución de plazos de resolución por parte de la autoridad. La liberación tiene dos componentes, el primero son los recursos monetarios liberados y el segundo es el tiempo en horas hombre liberado.
- √ **Costo Administrativo Agregado.** Es el producto de la suma del costo administrativo por actividad estándar de cada trámite por la frecuencia de uso del trámite, dónde el 0 denota el periodo antes de la propuesta de mejora y el 1 el periodo después de la propuesta de mejora.
- √ **Costo de Oportunidad Agregado.** Es el producto de los días naturales de respuesta de la autoridad, por una medida de la estructura de costos del subsector donde repercute el trámite multiplicada por la tasa de interés.

Los trámites fueron clasificados en las categorías de empresariales, ciudadanos y ONG, (la programación del costeo fue hecha de acuerdo al ciclo de vida de la empresa: primero se costean los trámites de apertura, luego operación, enseguida cierre y, por último, ciudadanos).

El modelo se alimentó con la información contenida en los trámites inscritos en el RFTS al 5 de diciembre de 2010. De los 4,649 trámites registrados; 3,594 se clasificaron como empresariales, 972 ciudadanos y 83 ONG. La principal particularidad de los trámites ciudadanos es que en éstos sólo interviene un actor para llevar a cabo las 8 actividades estándar, que en términos del Modelo de COFEMER se identifica como ciudadanos. Por su parte, en los trámites de las ONG se considera la participación de los mismos actores que se considerarían para un trámite empresarial (Secretaria, Técnico, Profesional y Directivo). Sin embargo, dado que su función no tiene fines de lucro se requiere de un tratamiento especial en el modelo, particularmente a lo referente al Costo de Oportunidad.

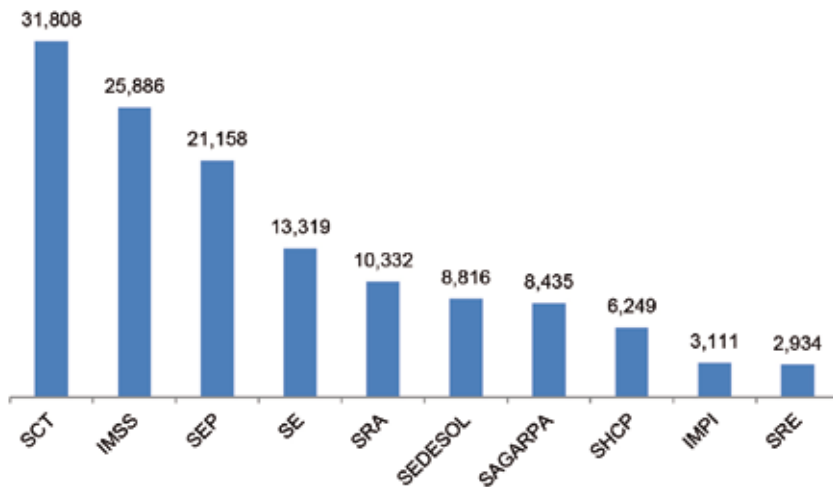
## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

De acuerdo con el estudio, el cumplimiento de la meta representó una liberación de recursos equivalente a \$141,270.44 millones de pesos; esto representa el 25% de ahorro respecto al costo total de todos los trámites inscritos en el Registro Federal de Trámites y Servicios, que es de \$566,536.43 millones de pesos. Esto implica que, a la fecha, los costos que imponen los trámites inscritos en el Registro Federal de Trámites y Servicios se aproximan al 3.6% del PIB de 2009, o \$425,065.99 millones de pesos, cumpliendo el propósito del Programa de Mejora Regulatoria 2011-

2012 en reducir costos innecesarios a los particulares y promover el crecimiento económico. Los recursos liberados representaron un área de oportunidad para que fueran destinados a actividades productivas en lugar de ser costos regulatorios que inciden en los particulares. Cabe destacar el desempeño de la SCT, el IMSS, la SEP, la SE y la SRA como las dependencias con mayores aportaciones a la liberación de recursos, al concentrar el 72% de los recursos liberados con la estrategia, como se puede observar en la gráfica siguiente:

**INSTITUCIONES CON MAYOR LIBERACIÓN DE RECURSOS**  
(Miles de millones de pesos)



**FUENTE:** COFEMER BENEFICIOS DEL PROGRAMA DE MEJORA REGULATORIA 2011-2012, p. 47.  
[Fecha de consulta: 7 de febrero, 2013].  
Disponible en: [http://www.cofemer.gob.mx/variados/adjuntos/01.11.2012/BENEFICIOS\\_DEL\\_PROGRAMA\\_DE\\_MEJORA\\_REGULATORIA\\_2011-2012.pdf](http://www.cofemer.gob.mx/variados/adjuntos/01.11.2012/BENEFICIOS_DEL_PROGRAMA_DE_MEJORA_REGULATORIA_2011-2012.pdf)

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

#### II.2.9 Indicador de Facilidad para Hacer Negocios, 2013

El objetivo del indicador es presentar, en cuadros comparativos, datos relativos a la clasificación de las economías, basados en las 11 áreas del ciclo vital de una empresa.

El informe *Doing Business 2013, Smarter Regulations for Small and Medium-Size Enterprises (Regulaciones inteligentes para las pequeñas y medianas empresas)*, publicado por el Banco Mundial y la Corporación Financiera Internacional en noviembre de 2012, es un informe de frecuencia anual y los datos son actualizados al 1° de junio de cada año, presenta la clasificación general "Facilidad para hacer negocios", fundamentada

en grupos de indicadores que miden y comparan las regulaciones de 185 países.

El Indicador Haciendo Negocios se conforma a su vez de 11 áreas o indicadores, empleados para evaluar los resultados económicos y reformas regulatorias empresariales efectivas en 185 naciones, así como las áreas de incidencia y causa de éxito. Los indicadores fueron seleccionados debido a que cubren áreas específicas de competencia federal, estatal y municipal. Las 11 grandes áreas o indicadores relacionados con el ciclo de vida de las empresas son las siguientes:

#### Áreas o indicadores relacionados con el ciclo de vida de una empresa

- |   |  |
|---|--|
| 1.- Apertura de empresas.               | 7.- Pago de impuestos.   |
| 2.- Manejo de permisos de construcción. | 8.- Comercio transfronterizo.  |
| 3.- Obtención de electricidad.          | 9.- Cumplimiento de contratos.                                       |
| 4.- Registro de propiedad.              | 10.- Resolución de la insolvencia (antes del cierre de una empresa). |
| 5.- Obtención de crédito.               | 11.- Empleo de trabajadores.   |
| 6.- Protección a inversionistas.        |  |

La metodología para la clasificación general de facilidad para hacer negocios consiste en la determinación del promedio simple de cada componente de los 11 indicadores.

La escala de clasificación va de 1 a 185, donde 1 indica la mayor facilidad para hacer negocios, mientras que 185 representa la mayor dificultad para la realización del mismo.

De los 185 países se seleccionaron 45: 34 países integrantes de la OCDE, 6 países denominados como BRIICS (Brasil, Rusia, India, Indonesia, China y Sudáfrica) y Singapur, Hong Kong, Georgia, Malasia y Arabia Saudita.

De acuerdo con la muestra seleccionada, los países que ocuparon las 3 primeras posiciones en la clasificación general fueron: Singapur (1), Hong Kong (2) y Nueva Zelanda (3), y no presentaron cambios respecto del estudio previo. Por el contrario, las últimas 3 posiciones fueron para India (132), Brasil (130) e Indonesia (128).

México ocupó la posición 48 y presentó un avance de 5 posiciones respecto del estudio 2012. Se encuentra mejor posicionado que Turquía (71), Italia (73) y Grecia (78), países integrantes de la OCDE.

Con respecto a los países de América Latina, México se ubicó debajo de Chile (37); respecto del grupo BRIICS, sólo Sudáfrica (39) presentó una mejor posición que México (48).



# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

### FACILIDAD PARA HACER NEGOCIOS, 2012-2013

Países	Clasificación en facilidad para hacer negocios		Variación Favorable (+) Desfavorable (-)	Países	Clasificación en facilidad para hacer negocios		Variación Favorable (+) Desfavorable (-)
	2012	2013			2012	2013	
Singapur	1	1	s.c.	Holanda	34	31	3
Hong Kong	2	2	s.c.	Bélgica	31	33	-2
Nueva Zelanda	3	3	s.c.	Francia	32	34	-2
Estados Unidos	4	4	s.c.	Eslovenia	35	35	s.c.
Dinamarca	5	5	s.c.	Chile	33	37	-4
Noruega	7	6	1	Israel	36	38	-2
Reino Unido	6	7	-1	Sudáfrica	41	39	2
Corea	9	8	1	España	42	44	-2
Georgia	12	9	3	Eslovaquia	46	46	s.c.
Australia	11	10	1	<b>México</b>	<b>53</b>	<b>48</b>	<b>5</b>
Finlandia	10	11	-1	Hungría	49	54	-5
Malasia	14	12	2	Polonia	74	55	19
Suecia	8	13	-5	Luxemburgo	52	56	-4
Islandia	13	14	-1	República Checa	67	65	2
Irlanda	16	15	1	Turquía	68	71	-3
Canadá	15	17	-2	Italia	75	73	2
Alemania	18	20	-2	Grecia	89	78	11
Estonia	19	21	-2	China	91	91	s.c.
Arabia Saudita	23	22	1	Rusia	118	112	6
Japón	20	24	-4	Indonesia	130	128	2
Suiza	27	28	-1	Brasil	128	130	-2
Austria	28	29	-1	India	132	132	s.c.
Portugal	30	30	s.c.				

**FUENTE:** The World Bank, Doing Business 2013, Smarter Regulations for Small and Medium-Size Enterprises (consulta en línea). [Fecha de consulta: 8 de noviembre, 2012].  
 Disponible en: <http://www.doingbusiness.org/data>  
 S.C. Sin cambios.

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

Las principales conclusiones del informe son las siguientes:

1. Según las mediciones de *Doing Business*, 108 economías en el mundo han introducido 201 reformas regulatorias que facilitaron los negocios en 2011/2012.
2. Polonia fue la economía que mejoró más en facilidad de hacer negocios, mediante cuatro reformas que hacen más sencillo el registro de propiedades, el pago de impuestos, el cumplimiento de contratos y la resolución de la insolvencia.
3. Una vez más, Europa oriental y Asia central contaron con el mayor número de economías que llevaron a cabo reformas regulatorias: el 88% de ellas reformaron en al menos una de las áreas analizadas por *Doing Business*.
4. Las economías europeas con dificultades están empleándose en mejorar el clima empresarial, algo que empieza a reflejarse

en los indicadores que analiza *Doing Business*. Grecia es una de las economías que más ha mejorado globalmente en 2011/2012.

5. A nivel mundial, los esfuerzos reformadores se han centrado en facilitar la apertura de empresas, en aumentar la eficiencia de la administración tributaria y en facilitar el comercio transfronterizo. De las 201 reformas regulatorias registradas el año pasado, el 45% estuvieron centradas únicamente en estas tres áreas.

#### Facilidad para hacer negocios en México, 2013

Los resultados del informe *Haciendo Negocios 2013 Regulaciones Inteligentes para pequeñas y medianas empresas* señala que de los 10 indicadores analizados, México avanzó en 5, retrocedió en 3 y no presentó cambios en 2 más, como se muestra en el cuadro siguiente:

#### FACILIDAD PARA HACER NEGOCIOS EN MÉXICO, 2012-2013

Indicadores	Posición		Facilidad para hacer negocios Avance (+) Retroceso (-)
	2012	2013	
Apertura de una empresa	74	36	38
Manejo de permisos de construcción	39	36	3
Obtención de electricidad	152	130	22
Registro de propiedad	141	141	s.c.
Obtención de crédito	38	40	-2
Protección a inversionistas	46	49	-3
Facilidad del pago de impuestos	104	107	-3
Comercio transfronterizo	63	61	2
Cumplimiento de contratos	78	76	2
Resolución de la insolvencia (cierre de una empresa)	26	26	s.c.

**FUENTE:** The World Bank, *Doing Business 2013, Smarter Regulations for Small and Medium-Size Enterprises* (consulta en línea).  
[Fecha de consulta: 8 de noviembre, 2012].  
Disponible en: <http://www.doingbusiness.org/data>  
S.C. Sin cambios.

### II.2.10 Indicador Facilidad de Apertura de Empresas, 2013

El indicador de facilidad de apertura de empresas compara las prácticas regulatorias de las naciones en una de las áreas del ciclo vital de una empresa. Es decir, la apertura de una empresa y muestra si han avanzado o retrocedido respecto al año anterior y respecto del resto de los países en estudio.

El objetivo del indicador es presentar, en cuadros comparativos, datos relativos al número de procedimientos requeridos para la apertura de una empresa, el tiempo promedio de duración de éstos, el costo de tarifas oficiales, honorarios por servicios legales y/o profesionales que son exigidos por ley y los requisitos de capital mínimo pagado que además permitan analizar su evolución o retroceso respecto a los países objeto de estudio y en relación con el año anterior.

El informe *Doing Business 2013, Smarter Regulations for Small and Medium-Size Enterprises (Regulaciones inteligentes para las pequeñas y medianas empresas)*, publicado por el Banco Mundial y la Corporación Financiera Internacional en noviembre de 2012, es un informe de frecuencia anual y los datos son actualizados al 1° de junio del mismo año, engloba 11 grupos de indicadores, entre ellos se incluye el indicador de facilidad de apertura de empresas, de donde se evalúan a 185 países.

La metodología del indicador consistió en recopilar y registrar todos los procedimientos o trámites requeridos oficialmente para abrir y operar formalmente una empresa industrial o comercial, estos incluyen la obtención de todas las licencias y permisos necesarios; cualquier notificación, comprobación o inscripción ante las autoridades correspondientes, que se le exijan a la empresa o a sus empleados en todos los países objeto del estudio, y la cuantificación del capital mínimo que debe pagarse para la creación de una empresa.

Después de estudiar las leyes, reglamentos y datos públicos sobre la puesta en marcha de una empresa, se desarrolla una lista detallada de los procedimientos, junto con el tiempo y costos de realización y los requisitos de capital mínimo aportado. Los abogados expertos en constitución de empresas, además de los funcionarios públicos de cada país, completan y verifican los datos.

Para comparar los datos entre los diferentes países se utilizaron varias suposiciones, relativas a las empresas y a los procedimientos, de los 185 países incluidos en el estudio, de los cuales se seleccionaron 34 países integrantes de la OCDE,

6 países denominados BRIICS (Brasil, Rusia, India, Indonesia, China y Sudáfrica), así como Singapur y Hong Kong.

Los datos para la elaboración del indicador proviene de dos fuentes:

1. Revisión de leyes y regulaciones de cada economía.
2. Encuestas de empresas del Banco Mundial (BM), las cuales, destacan los principales obstáculos que restringen la actividad comercial, de acuerdo con la percepción de empresarios en más de 100 economías.

La clasificación (de 1 a 185) para la apertura de una empresa está determinada en función de la ponderación de las cuatro variables definidas; donde las clasificaciones cercanas a 1 consideran un menor número de procedimientos por realizar, menos tiempo para la realización de los mismos, bajos costos de realización legal y profesional y el menor capital requerido como proporción del ingreso per cápita.

De acuerdo con el estudio, los 3 países con el menor número de procedimientos (regulaciones) por realizar, menor duración en días, menores costos de realización y menor capital mínimo requerido (estos dos últimos como proporción del ingreso per cápita), fueron: Nueva Zelanda, Australia y Canadá, en las posiciones 1, 2 y 3, respectivamente. Por el contrario, los 3 países con el mayor número de regulaciones fueron: India, Indonesia y China con las posiciones 173, 166 y 151, respectivamente.

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

### ÍNDICES PARA ESTABLECER UN NEGOCIO, 2013

Países	Clasificación 2012	Clasificación 2013	Avance (+) Retroceso (-)	2013			
				Número de procedimientos	Duración (días)	Costo (% del ingreso per cápita)	Capital mínimo requerido (% del ingreso per cápita)
Nueva Zelanda	1	1	0	1	1	0.4	0.0
Australia	2	2	0	2	2	0.7	0.0
Canadá	3	3	0	1	5	0.4	0.0
Singapur	4	4	0	3	3	0.6	0.0
Hong Kong	5	6	-1	3	3	1.9	0.0
Irlanda	14	10	4	4	10	0.3	0.0
Estados Unidos	12	13	-1	6	6	1.4	0.0
Reino Unido	18	19	-1	6	13	0.7	0.0
Corea	22	24	-2	5	7	14.6	0.0
Francia	23	27	-4	5	7	0.9	0.0
Eslovenia	28	30	-2	2	6	0.0	43.9
Portugal	23	31	-8	5	5	2.3	0.0
Chile	27	32	-5	7	8	4.5	0.0
Dinamarca	30	33	-3	4	6	0.2	24.2
<b>México</b>	<b>74</b>	<b>36</b>	<b>38</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>10.1</b>	<b>0.0</b>
Israel	33	41	-8	5	21	4.0	0.0
Noruega	38	43	-5	5	7	1.7	5.4
Bélgica	36	44	-8	3	4	5.2	18.2
Islandia	37	45	-8	5	5	3.0	11.5
Estonia	44	47	-3	5	7	1.6	22.1
Finlandia	39	49	-10	3	14	1.0	7.0
Hungría	39	52	-13	4	5	8.9	9.4
Suecia	47	54	-7	3	16	0.5	13.2
Holanda	77	67	10	5	5	5.1	49.4
Turquía	62	72	-10	6	6	10.5	7.2
Eslovaquia	78	83	-5	6	16	1.8	21.3
Italia	76	84	-8	6	6	16.5	9.7
Luxemburgo	84	93	-9	6	19	1.9	20.9
Suiza	88	97	-9	6	18	2.1	26.3

Continúa ...

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

... Continuación

Países	Clasificación 2012	Clasificación 2013	Avance (+) Retroceso (-)	2013			
				Número de procedimientos	Duración (días)	Costo (% del ingreso per cápita)	Capital mínimo requerido (% del ingreso per cápita)
Rusia	105	101	4	8	18	2.0	1.4
Alemania	100	106	-6	9	15	4.9	0.0
Japón	109	114	-5	8	23	7.5	0.0
Polonia	129	124	5	6	32	14.4	13.0
Austria	133	134	-1	8	25	4.9	49.1
España	134	136	-2	10	28	4.7	13.2
República Checa	136	140	-4	9	20	8.2	29.7
Grecia	140	146	-6	11	11	20.5	24.4
Sudáfrica	43	53	-10	5	19	0.3	0.0
Brasil	122	121	1	13	119	4.8	0.0
China	153	151	2	13	33	2.1	85.7
Indonesia	161	166	-5	9	47	22.7	42.0
India	169	173	-4	12	27	49.8	140.1
<b>Promedio OCDE</b>				<b>5</b>	<b>11</b>	<b>4.9</b>	<b>12.3</b>
<b>Promedio BRIICS</b>				<b>10</b>	<b>44</b>	<b>13.6</b>	<b>44.9</b>

**FUENTE:** World Bank. 2013. Doing Business 2013: Smarter Regulations for Small and Medium-Size Enterprises. Washington, DC: World Bank Group. DOI: 10.1596/978-0-8213-9615-5. License: Creative Commons Attribution CC BY 3.0. [Fecha de consulta: 7 de noviembre, 2012].

\* Los promedios son calculados.

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

Los datos reportados por el Indicador de Facilidad de Apertura de Empresas 2013 revelan que México ocupó el lugar 36, esto significa que avanzó 38 posiciones respecto a 2012 (posición 74), como se puede observar en el cuadro comparativo siguiente:

#### ÍNDICES PARA ESTABLECER UN NEGOCIO EN MÉXICO, 2012 – 2013

Concepto	Doing business 2012	Doing business 2013	Avance(+) Retroceso(-)
Número de Procedimientos	6	6	0
Duración (días)	9	9	0
Costo (% del ingreso per cápita)	11.2	10.1	1.1
Capital mínimo requerido (% del ingreso per cápita)	8.4	0	8.4
<b>Clasificación</b>	<b>74</b>	<b>36</b>	<b>38</b>

No obstante la mejora de México en la clasificación del indicador, se observa que en duración de los procedimientos y el costo de realización, aún supera a los reportados por los Estados Unidos y Canadá, sus principales socios comerciales.

México registró 6 procedimientos para la apertura de un negocio, número ligeramente superior al promedio de la OCDE (5.4), pero inferior al promedio BRIICS (10.0).

En comparación con los países BRIICS, por primera vez, México se encuentra mejor ubicado que el bloque.

Cabe señalar que los mayores avances en la clasificación, respecto al estudio anterior los registraron: México (38), Holanda e Irlanda (10) y Rusia, por otro lado, los mayores retrocesos los presentaron Hungría (-13), Finlandia, Turquía y Sudáfrica (-10) y Luxemburgo y Suiza (-9).

Doing Business 2013, menciona que de acuerdo con los informes que ha emitido, a partir de 2003, se observa que la mayoría de los países han avanzado hacia mejores regulaciones empresariales, ya que sus prácticas regulatorias han ido convergiendo de forma notable con las prácticas realizadas por las economías de ingresos altos de la OCDE.

El lector debe tener en cuenta que el enfoque de los indicadores de Doing Business es deliberadamente restringido; por lo tanto, su alcance es limitado.

Doing Business no analiza todos los factores, políticas e instituciones que influyen en la calidad del entorno empresarial de una economía o en su competitividad nacional.

Entre otros, el informe manifiesta que no examina hasta qué punto el estado defectuoso de las carreteras, las líneas ferroviarias, los puertos y las comunicaciones puede incidir negativamente en los costos de las empresas y en la pérdida de competitividad.

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

### II.2.11 Indicador Facilidad para el Manejo de Permisos de Construcción, 2013

El informe *Doing Business 2013, Smarter Regulations for Small and Medium-Size Enterprises (Regulaciones inteligentes para las pequeñas y medianas empresas)*, publicado por el Banco Mundial y la Corporación Financiera Internacional en noviembre de 2012, es un informe de frecuencia anual y los datos son actualizados al 1° de junio del mismo año, e incluye 11 grupos de indicadores entre ellos, el indicador de facilidad para el manejo de permisos de construcción, de donde se evalúan 185 países.

El indicador de facilidad para el manejo de permisos de construcción de una empresa del sector industrial compara las prácticas regulatorias de las naciones en una de las áreas del ciclo vital de una empresa. Es decir el manejo de los permisos de construcción de un almacén y muestra si han avanzado o retrocedido respecto al año anterior.

El objetivo del indicador es comparar el número de procedimientos que se tienen que realizar, la duración en días de los mismos y su costo como porcentaje del ingreso per cápita de una economía, para construir un almacén así como la obtención de permisos para servicios básicos necesarios.

La metodología del indicador consistió en utilizar un modelo de "empresa del sector industrial" como caso típico de estudio para la medición de los procedimientos requeridos en todas las economías estudiadas. Para la cual se utilizó una serie de suposiciones sobre su constitución legal y sobre el almacén. Expertos en la concesión de licencias de obra (arquitectos, abogados, empresas de construcción, proveedores de suministros públicos y funcionarios públicos que se ocupan de estas regulaciones), apoyaron en la recopilación de los datos. Para poder comparar los datos entre las diferentes economías, se presumen varios aspectos de la empresa, como por ejemplo el proyecto de obra del almacén y las instalaciones de servicios públicos.

El indicador registró todos los procedimientos que requiere una empresa del sector de la construcción para edificar un almacén estándar. Éstos incluyen la presentación ante las autoridades de todos los documentos específicos del proyecto de obra (por ejemplo, planos de edificación y mapas del lote), la obtención de todas las autorizaciones, licencias, permisos y certificados, la aprobación de todas las notificaciones necesarias y la recepción de todas las visitas de inspección exigidas. El informe *Doing Business 2013* presentó también los procedimientos para conseguir las instalaciones de electricidad,

agua, alcantarillado y telefonía fija. También consideró los procedimientos necesarios para inscribir la propiedad, de modo tal que se pueda emplear como garantía o transmitir su titularidad.

La clasificación de los países en facilidad de manejo de permisos de construcción se calcula mediante el promedio simple de las clasificaciones percentiles de los indicadores que la componen. Su escala de clasificación va de 1 a 185, donde 1 indica la mayor facilidad en trámites y permisos de construcción, mientras que 185 representa la mayor dificultad para la realización de los mismos.

De los 185 países se seleccionaron 42: las 34 naciones integrantes de la OCDE, los 6 países del grupo BRIICS, Singapur y Hong Kong.

Se observa que las tres primeras posiciones de los países de la muestra son Hong Kong (1), Singapur (2) y Nueva Zelanda (6). En contraste, India (182), China (181) y Rusia (178) ocuparon las tres últimas posiciones.

México se ubicó en la posición 36, lo que representa un avance de 3 posiciones respecto a 2012, como se puede observar en el cuadro siguiente:

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

### INDICADOR DE FACILIDAD EN TRÁMITES Y PERMISOS DE CONSTRUCCIÓN, 2013

Países	Clasificación 2012	Clasificación 2013	Avance (+) Retroceso (-)	2013		
				Número de procedimientos	Duración (días)	Costo (% del ingreso per cápita)
Hong Kong	1	1	0	6	67	16.3
Singapur	2	2	0	11	26	16.7
Nueva Zelanda	7	6	1	6	89	29.8
Dinamarca	8	8	0	8	68	57.1
Australia	10	11	-1	11	112	13.4
Alemania	12	14	-2	9	97	48.1
Estados Unidos	16	17	-1	15	27	14.4
Reino Unido	19	20	-1	9	99	62.4
Noruega	55	23	32	10	123	30.2
Suecia	23	25	-2	7	116	77.3
Corea	24	26	-2	11	29	127.2
Grecia	32	31	1	15	89	27.5
Luxemburgo	29	33	-4	12	157	19.2
Finlandia	35	34	1	16	66	43.3
Estonia	34	35	-1	13	148	16.1
<b>México</b>	<b>39</b>	<b>36</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>69</b>	<b>322.7</b>
España	33	38	-5	8	182	51.8
Sudáfrica	38	39	-1	13	127	33.4
Islandia	41	40	1	18	77	27.4
Eslovaquia	48	46	2	11	286	7.3
Suiza	45	50	-5	13	154	39.1
Francia	46	52	-6	9	184	68.0
Hungría	53	55	-2	26	102	5.7
Bélgica	55	57	-2	11	205	54.2
Eslovenia	61	61	0	11	197	65.3
Canadá	62	69	-7	13	163	64.1
Japón	68	72	-4	14	193	28.5
República Checa	76	74	2	33	120	10.5
Austria	74	75	-1	13	194	57.3
Indonesia	72	75	-3	13	158	95.0

Continúa ...



## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

... Continuación

Países	Clasificación 2012	Clasificación 2013	Avance (+) Retroceso (-)	2013		
				Número de procedimientos	Duración (días)	Costo (% del ingreso per cápita)
Portugal	114	78	36	13	108	370.0
Chile	84	84	0	15	155	67.3
Holanda	95	89	6	14	159	78.9
Italia	100	103	-3	11	234	184.2
Irlanda	102	106	-4	12	156	626.1
Brasil	130	131	-1	17	469	36.0
Israel	134	139	-5	19	212	86.4
Turquía	154	142	12	20	180	164.3
Polonia	157	161	-4	29	301	49.4
Rusia	180	178	2	42	344	129.2
China	181	181	0	28	270	375.3
India	183	182	1	34	196	1,528.0
<b>Promedio OCDE</b>				<b>14</b>	<b>143</b>	<b>88.1</b>
<b>Promedio BRIICS</b>				<b>25</b>	<b>261</b>	<b>366.2</b>

**FUENTE:** World Bank. 2013. Doing Business 2013: Smarter Regulations for Small and Medium-Size Enterprises. Washington, DC: World Bank Group. DOI: 10.1596/978-0-8213-9615-5. License: Creative Commons Attribution CC BY 3.0.

[Fecha de consulta: 7 de noviembre, 2012].

**Nota:** Los promedios son calculados.

Los datos reportados por el indicador de facilidad para el manejo de permisos de construcción 2013, revelan que México ocupó el lugar 36, esto significa que avanzó 3 posiciones respecto a 2012 (posición 39), como se puede observar en el cuadro comparativo siguiente:

#### INDICADOR DE FACILIDAD PARA EL MANEJO DE PERMISOS DE CONSTRUCCIÓN EN MÉXICO, 2012 – 2013

Concepto	Doing business 2012	Doing business 2013	Avance(+) Retroceso(-)
Procedimientos (número)	10	10	0
Tiempo (días)	81	69	12
Costo (% de ingreso per cápita)	333.1	322.7	10.4
<b>Clasificación</b>	<b>39</b>	<b>36</b>	<b>3</b>

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

### II.2.12 Indicador de Facilidad para el Registro de Propiedad, 2013

El informe *Doing Business 2013, Smarter Regulations for Small and Medium-Size Enterprises (Regulaciones inteligentes para las pequeñas y medianas empresas)*, publicado por el Banco Mundial y la Corporación Financiera Internacional en noviembre de 2012, es un informe de frecuencia anual y los datos son actualizados al 1º de junio del mismo año, incluye 11 grupos de indicadores entre ellos, el indicador de facilidad para el registro de propiedad, en donde se evalúan 185 países.

El indicador de facilidad para el registro de propiedad compara las prácticas regulatorias de las naciones en una de las áreas del ciclo vital de una empresa. Es decir, la facilidad para que una empresa (compradora) pueda adquirir la propiedad de otra empresa (vendedora) y transferir el título de propiedad a nombre de la compradora, y analizar si han avanzado o retrocedido en la facilidad para transferir los títulos de propiedad, en relación al año anterior.

El objetivo del indicador es comparar el número de procedimientos que se tienen que realizar, su duración en días calendario y el costo como porcentaje del valor de la propiedad, para el registro de una propiedad, en los países de estudio.

La metodología del indicador consistió en utilizar "un caso típico de estudio" para la medición de los procedimientos requeridos en las economías estudiadas. Para la cual se utilizó una serie de presunciones sobre las partes de la transacción, la propiedad y los procedimientos.

Los abogados expertos en propiedades, los notarios y los registros públicos de la propiedad aportaron información sobre los procedimientos, el tiempo y el costo necesarios para completarlos. Así como de las partes de la transacción y la propiedad.

Los procedimientos se definen como cualquier interacción del comprador o del vendedor, de sus agentes (si legalmente o en la práctica se requiere un agente) o de la propiedad con partes externas, incluyendo organismos gubernamentales, inspectores, notarios y abogados. Se consideran todos los procedimientos que legalmente o en la práctica se requieren para registrar una propiedad, incluso si se pudieran evitar en casos excepcionales.

El indicador recopila los documentos necesarios (por ejemplo copia del título de propiedad del vendedor) para estudiar el estado de esa titularidad. La transacción se considera completa cuando el comprador puede garantizar su titularidad frente

a terceros y utilizar la propiedad y emplearla como garantía para un préstamo bancario o venderla.

En el análisis, se incluyen todos los procedimientos que prevé la ley y aquellos que son necesarios en la práctica, ya sea responsabilidad del vendedor o del comprador o deba ser completado por un tercero a su nombre.

La clasificación del Indicador Facilidad para el registro de propiedad se calcula como el promedio simple de las clasificaciones percentiles de los 3 indicadores que la componen (tiempo, costo y procedimientos).

De los 185 países se seleccionaron 43: las 34 naciones integrantes de la OCDE, los 6 países del grupo BRICS, así como Singapur, Hong Kong y Georgia.

La escala de clasificación va de 1 a 185, donde 1 indica la mayor facilidad para el registro de propiedad, mientras que 185 representa la mayor dificultad para la realización del mismo.

Se observa que las 3 primeras posiciones de los países seleccionados fueron: Georgia (1), Nueva Zelanda (2), y Dinamarca (6). En contraste, Bélgica (176), Grecia (150) y Francia (146) ocuparon las 3 últimas posiciones.

En la clasificación general, México se encuentra ubicado en la posición 141. En promedio, el número de procedimientos requeridos en México es de 7, igual al promedio de los BRICS, pero superior a la OCDE. México requiere 74 días en promedio para la realización de los trámites, dato muy superior al promedio de la OCDE 27 y BRICS 33. El costo en México es 5.3%, superior al promedio de la OCDE (4.4%) y del grupo BRICS (5.1%).

México tiene una posición desfavorable en comparación con los BRICS, 32 posiciones de diferencia respecto de Brasil, país más cercano en la clasificación.

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

### INDICADOR DE FACILIDAD PARA EL REGISTRO DE PROPIEDAD, 2013

Países	Clasificación 2012	Clasificación 2013	Avance (+) Retroceso (-)	2013		
				Número Procedimientos	Duración (días)	Costo (% del valor de la propiedad)
Georgia	1	1	0	1	2	0.1
Nueva Zelanda	2	2	0	2	2	0.1
Dinamarca	10	6	4	3	10	0.6
Noruega	7	7	0	1	3	2.5
Eslovaquia	8	8	0	3	17	0.0
Islandia	9	9	0	3	4	2.4
Estonia	12	14	-2	3	18	0.4
Suiza	14	15	-1	4	16	0.4
Finlandia	24	24	0	3	14	4.0
Estados Unidos	15	25	-10	4	12	3.5
República Checa	33	27	6	3	24	3.0
Portugal	30	30	0	1	1	7.3
Austria	34	34	0	3	21	4.6
Suecia	18	35	-17	1	30	4.3
Singapur	36	36	0	5	21	2.9
Australia	35	37	-2	5	5	5.1
Italia	47	39	8	3	24	4.5
Turquía	44	42	2	6	6	3.3
Hungría	41	43	-2	4	17	5.0
China	41	44	-3	4	29	3.6
Rusia	45	46	-1	5	44	0.2
Holanda	49	49	0	5	7	6.1
Irlanda	81	53	28	5	38	2.5
Canadá	43	54	-11	6	17	3.4
Chile	54	55	-1	6	31	1.3
España	56	57	-1	5	13	7.1
Hong Kong	58	60	-2	5	36	4.0
Polonia	87	62	25	6	54	0.4
Japón	59	64	-5	6	14	5.8
Reino Unido	69	73	-4	6	29	4.7

Continúa ...

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

... Continuación

Países	Clasificación 2012	Clasificación 2013	Avance (+) Retroceso (-)	2013		
				Número Procedimientos	Duración (días)	Costo (% del valor de la propiedad)
Corea	72	75	-3	7	11	5.1
Sudáfrica	78	79	-1	6	23	5.9
Alemania	76	81	-5	5	40	5.7
Eslovenia	79	83	-4	5	110	2.0
India	97	94	3	5	44	7.3
Indonesia	99	98	1	6	22	10.8
Brasil	105	109	-4	14	34	2.6
Luxemburgo	133	134	-1	8	29	10.1
<b>México</b>	<b>141</b>	<b>141</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>74</b>	<b>5.3</b>
Israel	153	144	9	6	81	7.3
Francia	147	146	1	8	59	6.1
Grecia	150	150	0	11	18	11.8
Bélgica	176	176	0	8	64	12.7
<b>Promedio OCDE</b>				<b>5</b>	<b>27</b>	<b>4.4</b>
<b>Promedio BRIICS</b>				<b>7</b>	<b>33</b>	<b>5.1</b>

**FUENTE:** World Bank. 2013. Doing Business 2013: Smarter Regulations for Small and Medium-Size Enterprises. Washington, DC: World Bank Group. DOI: 10.1596/978-0-8213-9615-5. License: Creative Commons Attribution CC BY 3.0. [Fecha de consulta: 7 de noviembre, 2012].

**Nota:** Los promedios son calculados.

Los datos reportados en el Indicador de Facilidad para el registro de propiedad 2013 revelan que México ocupó el lugar 141, esto significa que no presentó cambios con respecto a 2012 (misma posición), como se puede observar en el cuadro comparativo siguiente:

#### INDICADOR DE FACILIDAD PARA EL REGISTRO DE PROPIEDAD EN MÉXICO, 2012 – 2013

Concepto	Doing business 2012	Doing business 2013	Avance(+) Retroceso(-)
Procedimientos (número)	7	7	0
Duración (días)	74	74	0
Costo (% de ingreso per cápita)	5.3	5.3	0
<b>Clasificación</b>	<b>141</b>	<b>141</b>	<b>0</b>

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

### II.2.13 Indicador Facilidad de Pago de Impuestos, 2013

El informe *Doing Business 2013, Smarter Regulations for Small and Medium-Size Enterprises (Regulaciones inteligentes para las pequeñas y medianas empresas)*, publicado por el Banco Mundial y la Corporación Financiera Internacional en noviembre de 2012, es un informe de frecuencia anual y los datos son actualizados al 1o. de junio del mismo año, e incluye 11 grupos de indicadores entre ellos, el indicador de facilidad de pago de impuestos, de donde se evalúan 185 países.

El indicador de facilidad de pago de impuestos compara las prácticas regulatorias de las naciones en una de las áreas del ciclo vital de una empresa, es decir, el pago de impuestos de una empresa y muestra si han avanzado o retrocedido respecto al año anterior.

El objetivo del indicador es comparar el número de pagos realizados por año, el método de pago, la frecuencia de pagos, la frecuencia de presentación de declaraciones y el número de organismos que intervienen, para que una empresa estandar pueda cumplir con sus obligaciones tributarias.

La metodología del indicador consistió en utilizar un modelo de “*empresa estandar*” como caso de estudio para la medición de los impuestos y contribuciones que se pagan en todas las economías estudiadas, para la cual utiliza una serie de suposiciones sobre la situación financiera y sobre las transacciones que se han hecho a lo largo del ejercicio. Expertos fiscalistas y tributarios de cada economía, calculan los impuestos y contribuciones, sobre la base del caso de estudio. También recopilan información acerca de la frecuencia de presentación de las declaraciones tributarias y los pagos, así como el tiempo necesario para cumplir con las leyes tributarias en una economía. Para poder comparar los datos entre las diferentes economías, se emplean varias presunciones sobre la empresa, así como sobre los impuestos y las contribuciones aplicables.

La metodología del indicador se ha beneficiado del debate con miembros de la *International Tax Dialogue* y de otros actores internacionales.

El indicador utiliza 5 variables (número de pagos, tiempo horas por año, tasa de impuesto a las ganancias, tasa de impuestos sobre el trabajo y sus contribuciones y otros impuestos).

La escala de clasificación (de 1 a 185) para la facilidad del pago de impuestos está determinada en función a la ponderación de las cinco variables

definidas; donde las clasificaciones cercanas a 1 consideran menor número de pagos por año, menor tiempo requerido para su ejecución en horas, y menores tasas impositivas a las ganancias, a los impuestos sobre el trabajo y sus contribuciones de seguridad social, además, de otros impuestos.

De los 185 países estudiados, se seleccionaron 46: 34 países que integran la OCDE, los 6 países BRICS (Brasil, Rusia, India, Indonesia, China y Sudáfrica), Emiratos Arabes Unidos, Qatar, Arabia Saudita, Hong Kong, Singapur y Maldivas.

De acuerdo con la selección de países, los 3 países mejor clasificados fueron: Emiratos Arabes Unidos (1), Qatar (2) y Arabia Saudita (3), al requerir el menor número de pagos, menor tiempo en horas invertidos en ello y menores tasas de impuestos a las ganancias, al trabajo y contribuciones, así como de otros impuestos locales y estatales. En contraste, los países peor clasificados fueron: Brasil (156), India (152), Italia e Indonesia (131).

El informe muestra que los 3 países con los mayores avances en su clasificación respecto, al estudio anterior fueron: Rusia (30), Eslovaquia (26) y Eslovenia (17). Por el contrario, los países con los mayores retrocesos fueron: Maldivas (-56), Turquía (-6), y Estados Unidos, China y Japón con -4. Como se puede observar en el cuadro siguiente:

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

### CLASIFICACIÓN EN FACILIDAD DEL PAGO DE IMPUESTOS, 2013

Países	Clasificación 2012	Clasificación 2013	Avance (+) Retroceso (-)	2013					
				Pagos (Número por año)	Tiempo (Horas por año)	Impuesto a las ganancias (%)	Impuesto sobre el Trabajo y contribuciones (%)	Otros impuestos (%)	Impuesto total (% de las ganancias)
Emiratos Árabes Unidos	7	1	6	4	12	0.0	14.1	0.8	14.9
Qatar	2	2	0	4	48	0.0	11.3	0.0	11.3
Arabia Saudita	10	3	7	3	72	2.1	12.4	0.0	14.5
Hong Kong	3	4	-1	3	78	17.6	5.3	0.1	23.0
Singapur	4	5	-1	5	82	6.0	17.0	4.7	27.6
Irlanda	5	6	-1	8	80	11.9	11.6	2.9	26.4
Canadá	12	8	4	8	131	8.4	12.7	5.8	26.9
Dinamarca	14	13	1	10	130	20.0	3.6	4.0	27.7
Luxemburgo	15	14	1	23	59	4.1	15.4	1.5	21.0
Reino Unido	19	16	3	8	110	22.2	10.2	3.1	35.5
Suiza	17	18	-1	19	63	8.9	17.7	3.5	30.2
Noruega	18	19	-1	4	87	24.4	15.9	1.3	41.6
Nueva Zelanda	23	21	2	8	152	28.8	3.7	0.9	33.5
Finlandia	20	23	-3	8	93	15.0	24.4	1.2	40.6
Holanda	31	29	2	9	127	20.6	18.1	1.3	40.1
Corea	41	30	11	10	207	15.2	13.2	1.4	29.8
Sudáfrica	34	32	2	9	200	24.3	4.1	4.9	33.3
España	36	34	2	8	167	1.2	36.8	0.7	38.7
Chile	35	36	-1	6	291	21.1	3.8	3.2	28.1
Suecia	40	38	2	4	122	15.7	35.5	1.9	53.0
Islandia	39	41	-2	29	140	10.4	9.8	12.8	33.0
Australia	50	48	2	11	109	26.0	20.3	1.2	47.5
Estonia	44	50	-6	8	85	8.0	39.4	19.8	67.3
Francia	53	53	0	7	132	8.2	51.7	5.7	65.7
Grecia	69	56	13	8	202	11.0	32.2	1.3	44.6
Maldivas	1	57	-56	17	252	13.5	7.9	9.3	30.7
Eslovenia	80	63	17	11	260	14.1	18.2	2.4	34.7
Rusia	94	64	30	7	177	7.1	41.2	5.8	54.1
Estados Unidos	65	69	-4	11	175	27.6	10.0	9.0	46.7
Alemania	88	72	16	9	207	18.9	21.9	5.9	46.8
Bélgica	72	75	-3	11	156	5.4	50.8	1.5	57.7
Austria	77	77	0	12	170	15.0	34.7	3.4	53.1
Portugal	75	77	-2	8	275	14.5	26.8	1.4	42.6
Turquía	74	80	-6	15	223	17.9	18.8	4.5	41.2

Continúa ...

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

... Continuación

Países	Clasificación 2012	Clasificación 2013	Avance (+) Retroceso (-)	2013					
				Pagos (Número por año)	tiempo (Horas por año)	impuesto a las ganancias (%)	Impuesto sobre el Trabajo y contribuciones (%)	Otros impuestos (%)	Impuesto total (% de las ganancias)
Israel	82	82	0	33	235	22.1	5.3	3.1	30.5
Eslovaquia	126	100	26	20	207	6.8	39.6	1.5	47.9
<b>México</b>	<b>104</b>	<b>107</b>	<b>-3</b>	<b>6</b>	<b>337</b>	<b>24.6</b>	<b>26.5</b>	<b>1.4</b>	<b>52.5</b>
Polonia	124	114	10	18	286	17.4	23.8	2.6	43.8
Hungría	117	118	-1	12	277	12.3	34.5	3.5	50.3
República Checa	120	120	0	8	413	7.5	38.4	3.4	49.2
China	118	122	-4	7	338	6.2	49.6	7.9	63.7
Japón	123	127	-4	14	330	26.9	17.4	5.6	50.0
Indonesia	129	131	-2	51	259	23.7	10.6	0.1	34.5
Italia	133	131	2	15	269	22.9	43.4	2.0	68.3
India	149	152	-3	33	243	24.6	18.2	19.0	61.8
Brasil	154	156	-2	9	2,600	24.6	40.8	3.8	69.3
<b>Promedio OCDE *</b>				<b>12</b>	<b>186</b>	<b>15.7</b>	<b>23.1</b>	<b>3.7</b>	<b>42.5</b>
<b>Promedio BRIICS *</b>				<b>19</b>	<b>636</b>	<b>18.4</b>	<b>27.4</b>	<b>6.9</b>	<b>52.8</b>

**FUENTE:** World Bank. 2013. Doing Business 2013: Smarter Regulations for Small and Medium-Size Enterprises. Washington, DC: World Bank Group. DOI: 10.1596/978-0-8213-9615-5. License: Creative Commons Attribution CC BY 3.0.  
[Fecha de consulta: 7 de noviembre, 2012].

**Nota:** Los promedios son calculados.

Los datos reportados por el Indicador de Facilidad de pago de impuestos 2013 revelan que México ocupó el lugar 107, esto significa que retrocedió 3 posiciones respecto a 2012 (posición 104), como se puede observar en el cuadro comparativo siguiente:

### INDICADOR DE FACILIDAD PARA EL PAGO DE IMPUESTOS EN MÉXICO, 2012 – 2013

Concepto	Doing business 2012	Doing business 2013	Avance(+) Retroceso(-)
Pagos (número por año)	6	6	0
Tiempo (horas por año)	347	337	10
Tasa impuesto a las ganancias (%)	24.5	24.6	-0.1
Tasa de impuestos sobre el Trabajo y contribuciones (%)	26.8	26.5	0.3
Otasa de otros impuestos (%)	1.4	1.4	0
Tasa Total de impuestos (% de las ganancias)	52.7	52.5	0.2
<b>Clasificación</b>	<b>104</b>	<b>107</b>	<b>-3</b>

Doing Business 2013 menciona que de acuerdo con los informes que ha emitido, a partir de 2003, la mayoría de los países han avanzado hacia mejores regulaciones empresariales, ya que sus prácticas regulatorias han ido convergiendo de forma notable con las prácticas realizadas por las economías de ingresos altos de la OCDE.

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

### II.2.14 Resolución de la Insolvencia, 2013

El indicador resolución de la insolvencia, antes denominado de cierre de empresas, compara las prácticas regulatorias de las naciones en una de las áreas del ciclo vital de una empresa. Es decir, el cierre de una empresa y muestra si han avanzado o retrocedido respecto al año anterior.

El objetivo del indicador es presentar comparaciones relativas al tiempo en años necesarios para que los acreedores recuperen sus créditos, el costo del procedimiento como porcentaje del valor del patrimonio del deudor y la tasa de recuperación para los acreedores por liquidación o deuda. Los indicadores permiten analizar su evolución o retroceso respecto a los países objeto de estudio, en relación con el año anterior.

Se basa en el estudio de las leyes, reglamentos y datos públicos sobre el cierre de una empresa, y se desarrolla suponiendo que ciertos parámetros y elementos que conllevan a ésta. También, estudia el tiempo, costo y el resultado de la insolvencia de una empresa que debe cumplir un patrón, establecido por *Doing Business*.

La metodología del indicador consistió en recopilar y registrar todos los procedimientos o trámites requeridos oficialmente para finiquitar una empresa, así como el procedimiento judicial que involucra su liquidación y la forma de cubrir los finiquitos de empresarios, empleados y proveedores. Los abogados expertos en el estudio de la insolvencia, además de funcionarios públicos de cada país, completan y verifican los datos.

Algunos de los parámetros que deben cubrir las empresas para formar parte de este indicador son los siguientes:

#### 1. Relacionado con la empresa:

- Ser una empresa de responsabilidad limitada.
- Operar en ciudades de gran impacto económico.
- Ser una empresa nacional, con dueños nacionales.
- Contar con instalaciones en la ciudad donde realiza sus negocios, dirigida por un gerente, o un profesional titulado.

- Tener más de 200 empleados y 50 proveedores a los que les debe dinero por la última entrega del producto.
- Tener un crédito bancario a 10 años.
- Ir al corriente en los pagos calendarizados a la fecha.
- Tienen una hipoteca sobre el valor total empresa.

#### 2. Relacionado con la situación:

- La empresa presenta problemas de liquidez.
- Las pérdidas de la empresa en 2010 redujeron su patrimonio neto a números negativos.
- Al primer día del 2011, la empresa no tiene dinero para pagar al banco. Al 2 de enero, la empresa no puede cumplir sus compromisos económicos.
- La empresa está sujeta a un proceso judicial, enfocado a su liquidación.

#### 3. Relacionado con otros (proveedores, clientes y empleados):

- El banco quiere recuperar el mayor porcentaje del préstamo tan pronto como sea posible al menor costo.
- Los acreedores no garantizados harán lo posible dentro del marco legal aplicable para evitar una venta de activos de la empresa por partes.
- El accionista mayoritario quiere mantener a la empresa en operación y bajo su control.
- Todas las partes involucradas son entidades o ciudadanos nacionales, no hay extranjeros involucrados.

De los 185 países, se seleccionaron 42: 34 que integran la OCDE, los 6 países BRICS (Brasil, Rusia, India, Indonesia, China y Sudáfrica), así como Singapur y Hong Kong.

La escala de clasificación de (1 a 185) para el cierre de una empresa está determinada en la ponderación de las tres variables definidas;



## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

donde las clasificaciones cercanas a 1 consideran menos tiempo requerido para su ejecución en años, el menor costo de los procedimientos como porcentaje del costo de los activos y una mayor tasa de recuperación para los acreedores, a través de cualquier tipo de procedimiento.

De acuerdo con el estudio, los 3 países mejor clasificados, con las menores regulaciones fueron Japón (1), Singapur (2) y Noruega (3). En contraste, en los últimos lugares corresponden a Indonesia (148), Brasil (143) y Turquía (124).

#### INDICADOR DE RESOLUCIÓN DE LA INSOLVENCIA, 2013

Países	Clasificación 2012	Clasificación 2013	Avance (+) Retroceso (-)	2013		
				Tiempo (años)	Costo (% de la propiedad)	Tasa de Recuperación (centavos por dólar)
Japón	1	1	0	0.6	4	92.8
Singapur	2	2	0	0.8	1	91.3
Noruega	4	3	1	0.9	1	90.8
Canadá	3	4	-1	0.8	4	90.7
Finlandia	5	5	0	0.9	4	89.7
Holanda	7	6	1	1.1	4	88.8
Bélgica	8	7	1	0.9	4	88.7
Reino Unido	6	8	-2	1.0	6	88.6
Irlanda	10	9	1	0.4	9	87.5
Dinamarca	9	10	-1	1.0	4	87.1
Islandia	11	11	0	1.0	4	85.0
Austria	23	12	11	1.1	10	83.3
Nueva Zelanda	18	13	5	1.3	4	83.0
Corea	13	14	-1	1.5	4	81.8
Estados Unidos	15	16	-1	1.5	7	81.5
Hong Kong	16	17	-1	1.1	9	81.2
Australia	17	18	-1	1.0	8	80.8
Alemania	12	19	-7	1.2	8	78.1
España	21	20	1	1.5	11	76.5
Suecia	20	22	-2	2.0	9	74.7
Portugal	24	23	1	2.0	9	74.6
<b>México</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>0</b>	<b>1.8</b>	<b>18</b>	<b>67.3</b>
Italia	32	31	1	1.8	22	63.4
República Checa	34	34	0	3.2	17	56.3
Polonia	91	37	54	3.0	15	54.5
Eslovaquia	36	38	-2	4.0	18	53.6

Continúa ...

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

... Continuación

Países	Clasificación 2012	Clasificación 2013	Avance (+) Retroceso (-)	2013		
				Tiempo (años)	Costo (% de la propiedad)	Tasa de Recuperación (centavos por dólar)
Eslovenia	39	42	-3	2.0	4	49.8
Francia	46	43	3	1.9	9	48.4
Suiza	43	45	-2	3.0	4	47.5
Israel	45	47	-2	4.0	23	45.9
Grecia	58	50	8	2.0	9	44.5
Luxemburgo	50	52	-2	2.0	15	43.5
Rusia	61	53	8	2.0	9	43.4
Hungría	67	70	-3	2.0	15	38.8
Estonia	76	72	4	3.0	9	38.5
China	78	82	-4	1.7	22	35.7
Sudáfrica	81	84	-3	2.0	18	35.4
Chile	89	98	-9	3.2	15	30.0
India	109	116	-7	4.3	9	26.0
Turquía	126	124	2	3.3	15	23.6
Brasil	139	143	-4	4.0	12	15.9
Indonesia	149	148	1	5.5	18	14.2
<b>Promedio OCDE *</b>				<b>1.8</b>	<b>9.5</b>	<b>67.9</b>
<b>Promedio BRIICS *</b>				<b>3.3</b>	<b>14.7</b>	<b>28.4</b>

**FUENTE:** World Bank. 2013. Doing Business 2013: Smarter Regulations for Small and Medium-Size Enterprises. Washington, DC: World Bank Group. DOI: 10.1596/978-0-8213-9615-5. License: Creative Commons Attribution CC BY 3.0. [Fecha de consulta: 7 de noviembre, 2012].

\* Los promedios son calculados.

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

El estudio muestra que México se mantuvo en el lugar 26 en la clasificación general, igual que en el estudio anterior; además, el tiempo requerido para que los acreedores recuperen su deuda se mantuvo, en 1.8 años, así como el costo promedio de realización en 18% y la tasa de recuperación aumentó ligeramente de 67.1% a 67.3%, porcentaje cercano al promedio de la OCDE. Sin embargo, en comparación con los países BRICS, México se encuentra mejor ubicado. Como se puede observar en el cuadro comparativo siguiente:

#### INDICADOR DE RESOLUCIÓN DE LA INSOLVENCIA EN MÉXICO, 2012 - 2013

Concepto	Doing business 2012	Doing business 2013	Avance(+) Retroceso(-)
Tiempo (años)	1.8	1.8	0
Costo (% de los bienes)	18	18	0
Tasa de recuperación (Centavos x dólar)	67.1	67.3	0.2
<b>Clasificación</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>0</b>

Respecto del tiempo de cierre de una empresa, costo de la propiedad, y tasa de recuperación, México registró 1.8, 18% y 67.3%, los BRICS; 3.3, 14.7% y 28.4%, y la OCDE 1.8, 9.5% y 67.9%, respectivamente.

Se observa que los mayores avances reportados respecto al estudio anterior los registraron Polonia, Austria, Grecia y Rusia, que mejoraron 54, 9 y 8 posiciones, respectivamente; por el contrario los mayores retrocesos los presentaron: Chile, Alemania e India, y Brasil con -9, -7 y -4 posiciones, respectivamente.

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

### II.2.15 Índice de Gobernanza Mundial, 2011

El Foro por una nueva Gobernanza Mundial (FnGM), Organización No Gubernamental (ONG), publicó en junio de 2011, el Índice de Gobernanza ¿Por qué y para qué propósito se debería evaluar la gobernanza? (*Governance Index Why Should World Governance Be Evaluated, and for What Purpose?*) en el cual se evalúa la gobernanza mundial de 179 países, de los 192 pertenecientes a la Organización de las Naciones Unidas ONU.

De acuerdo con el FnGM, los fundamentos de la gobernanza mundial se derivan de los documentos siguientes:

1. Examen amplio de la gobernanza y la supervisión en las Naciones Unidas y sus fondos, programas y organismos especializados.
2. Declaración Universal de los Derechos Humanos.
3. Declaración de Cumbre de la Tierra de Río de Janeiro.
4. Declaración del Milenio de las Naciones Unidas.
5. Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Sostenible (Cumbre de Johannesburgo de la ONU).

Con base en lo anterior, el FnGM realizó encuestas para evaluar cinco grandes campos, presentados en indicadores, que en forma agregada constituyen el Índice de Gobernanza Mundial (IGM). Los indicadores son los siguientes:

Indicadores	Subindicadores	Índices
Paz y seguridad	Seguridad Nacional	Conflictos.
		Refugiados y solicitantes de asilo.
		Personas desplazadas.
	Seguridad pública	Clima político.
		Grado de confianza entre los ciudadanos.
		Crimen violento.
Estado de derecho	Cuerpo de leyes	Ratificación de tratados.
		Derechos de propiedad.
	Sistema judicial	Independencia.
		Efectividad.
	Corrupción	Solución de controversias contractuales.
		Índice de percepción de la corrupción.

Continúa ...

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

... Continuación

Indicadores	Subindicadores	Índices
Derechos humanos y participación	Derechos civiles y políticos	Respeto a los derechos civiles.
		Respeto a los derechos de integridad física.
		Libertad de prensa.
		Violencia contra la prensa.
	Participación	Participación en la vida política.
		Proceso electoral y pluralismo.
		Cultura política.
	Discriminación de género/inequidad	Derechos políticos de la mujer.
		Derechos sociales de la mujer.
		Derechos económicos de la mujer.
		Tasa de representación en los congresos o parlamentos nacionales.
	Desarrollo sustentable	Sector económico
Tasa de crecimiento del PIB.		
Grado/nivel de apertura económica.		
Tasas de interés internacionales ( <i>cover rate</i> ).		
Tasa inflacionaria.		
Facilidad para hacer negocios.		
Dimensión social		Coeficiente de GINI (pobreza e inequidad).
		Tasa de desempleo.
		Ratificación internacional de los documentos de derecho laboral.
Dimensión ambiental		Huella ecológica y biocapacidad.
		Sustentabilidad ecológica.
		Tasa per cápita de emisión de CO2.
		Desempeño ambiental.
Desarrollo humano		Desarrollo
	Bienestar y felicidad	Felicidad.
		Calidad de vida.
		Bienestar y felicidad.

**FUENTE:** Forum for a new World Governance, World Governance Index, Why should governance be evaluated, and for what propose? p.12.  
 Fecha de consulta: 4 de abril, 2012].  
 Disponible en: [http://www.world-governance.org/IMG/pdf\\_WGI\\_short\\_version\\_EN\\_web-2.pdf](http://www.world-governance.org/IMG/pdf_WGI_short_version_EN_web-2.pdf)

## II. Indicadores de Buen Gobierno

### II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

Cada indicador se compone de 13 subíndices, y cada uno de ellos agrega a su vez varios índices (41 en total). La fuente de datos proviene de organizaciones internacionales y de las ONG especializadas en temas de gobernanza.

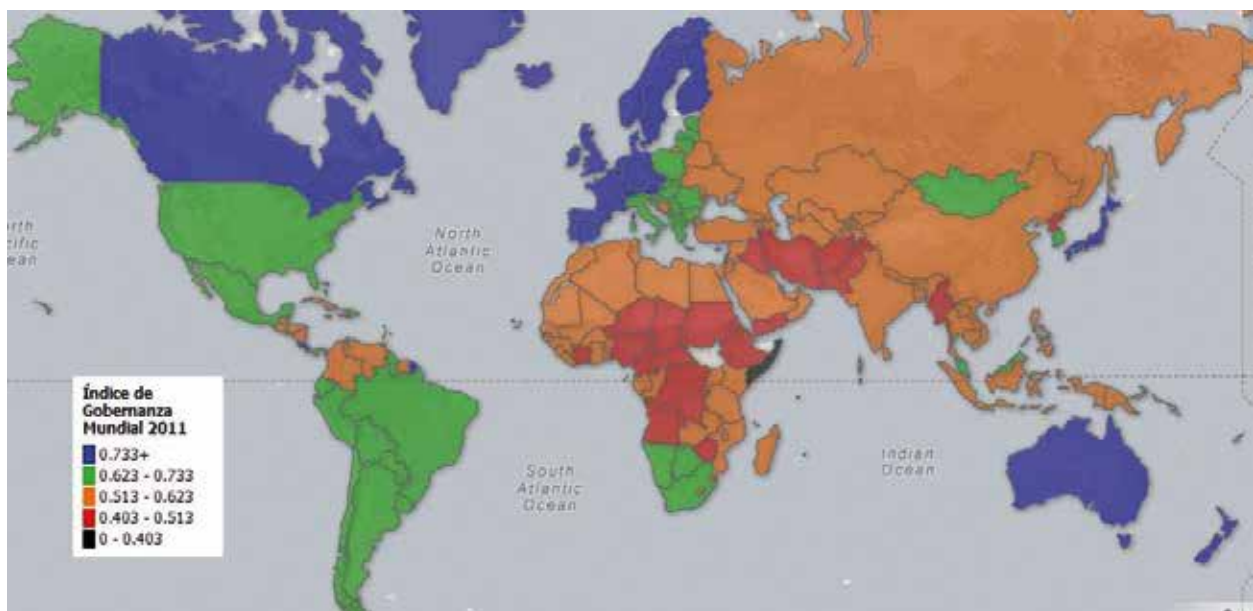
El objetivo del índice es ofrecer a los dirigentes (tomadores de decisiones) políticos en el ámbito nacional e internacional, a las empresas, a las ONG, investigadores y académicos, información confiable que les permita evaluar el grado de gobernanza de un Estado, para identificar las fortalezas y debilidades del Estado.

La metodología del Índice de Gobernanza Mundial considera cerca de 8,500 datos de informes oficiales anuales. Cuenta con una escala

de 0 a 1 donde 0 representa la peor posición y 1 la mejor posición. La metodología consiste en que cada subíndice es la media aritmética de los elementos que lo componen. Como resultado, el índice es la media aritmética de los 5 (sólo el índice Paz y Seguridad fueron ponderados: 0.70 para Seguridad Nacional y 0.30 para Seguridad Pública). En casos poco frecuentes, la ausencia de datos fue compensada con la asignación del promedio regional.

En la muestra de 35 países se consideró el criterio de selección de presentar los tres primeros lugares (países de la OCDE), 5 países por cada continente, región y los 7 países de la OCDE que más contribuyen al promedio de la región de Europa.

#### MAPA DEL ÍNDICE DE GOBERNANZA MUNDIAL, 2011



**FUENTE:** Forum for a new World Governance, World Governance Index. [Fecha de consulta: 11 de junio, 2012]. Disponible en: <http://www.world-governance.org/spip.php?article743&lang=es>

De acuerdo con el esquema general, la mayor parte de los países de Europa, América del Norte y Australia tiene índices de gobernanza iguales o superiores a 0.733, mientras que la mayor parte de los países de América Latina cuenta con índices de gobernanza entre 0.623 y 0.733.

De los países seleccionados, Noruega, Suecia y Finlandia fueron los que ocuparon las tres primeras posiciones en el índice 2011, con puntuaciones de: 0.844, 0.843 y 0.832, respectivamente. Somalia, República Democrática del Congo y Paquistán son

los Estados con los índices más bajos con: 0.293, 0.408 y 0.480, en ese orden.

México ocupó la posición 66, con lo que retrocedió 8 posiciones respecto a 2008. La puntuación de 0.641 obtenida en 2011 es mayor que el promedio mundial (0.616) y el promedio de la muestra (0.633), pero inferior a la media registrada por la OCDE de 0.744.

# II. Indicadores de Buen Gobierno

## II.2 Gobernabilidad y Simplificación Administrativa

### ÍNDICE DE GOBERNANZA MUNDIAL, 2008-2011

Países	2008	2011	
	Posición	Posición	Puntuación
Noruega	3	1	0.844
Suecia	2	2	0.843
Finlandia	4	3	0.832
Alemania	10	10	0.801
Reino Unido	18	18	0.750
España	17	19	0.750
Costa Rica	19	20	0.749
Singapur	33	28	0.724
Mauritania	29	31	0.720
Estados Unidos	27	32	0.720
Italia	38	38	0.699
Argentina	43	40	0.692
Croacia	50	50	0.671
Brasil	69	52	0.662
Macedonia	73	64	0.646
Montenegro	104	65	0.643
<b>México</b>	<b>58</b>	<b>66</b>	<b>0.641</b>
Sudáfrica	124	68	0.638
Catar	81	69	0.635
Emiratos Árabes Unidos	88	76	0.620

Continúa...

... Continuación

Países	2008	2011	
	Posición	Posición	Puntuación
Ucrania	113	91	0.605
Senegal	112	93	0.599
Turquía	103	94	0.599
Indonesia	96	96	0.596
Cuba	52	97	0.595
Colombia	108	117	0.576
China	109	140	0.549
Rusia	135	148	0.534
India	142	152	0.525
Siria	143	155	0.518
Burundi	162	163	0.496
Yemen	141	164	0.490
Paquistán	159	166	0.480
República Democrática del Congo	176	178	0.408
Somalia	179	179	0.293
<b>Promedio mundial</b>			<b>0.616</b>
<b>Promedio OCDE</b>			<b>0.744</b>
<b>Promedio de la muestra</b>			<b>0.633</b>

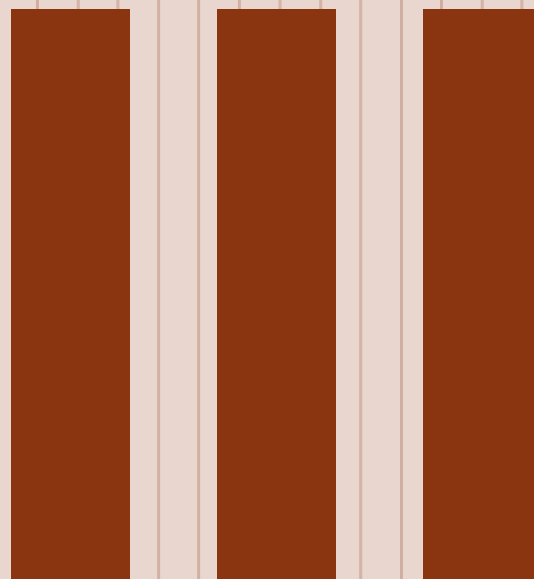
**FUENTE:** Forum for a new World Governance, World Governance Index. [Fecha de consulta: 11 de junio, 2012]. Disponible en: <http://www.world-governance.org/spip.php?article743&lang=es>





# Indicadores Económicos y Financieros

# Capítulo



# III. Indicadores Económicos y Financieros

## Índice particular

### III. INDICADORES ECONÓMICOS Y FINANCIEROS

<b>III.1 Indicadores Económicos</b>	<b>196</b>
III.1.1 Producto Interno Bruto Mundial, 2011	196
III.1.2 Producto Interno Bruto por Entidad Federativa 2010	200
III.1.3 PIB Per Cápita 2011, 2012 y Proyecciones 2013-2014	205
III.1.4 Índice Compuesto de Indicadores Líderes de la OCDE, 2011-2012	210
III.1.5 Índice de Riesgo País, 2012	213
III.1.6 Índice de Libertad Económica, 2013	216
III.1.7 Índice de Globalización, 2012	224
III.1.8 Índice de Competitividad Global, 2012-2013	229
III.1.9 Índice de Competitividad Estatal, 2012	242
III.1.10 Índice de Competitividad Mundial, 2012	250
III.1.11 Índices de Competitividad de los Estados de la República Mexicana, 2012	255
III.1.12 Índice de Productividad de la Mano de Obra, 2011	264
III.1.13 Contribuciones Salariales de los Países de la OCDE, 2011	266
III.1.14 Tendencia de la Actividad Económica en México, 2012	272
III. 1.15 Perspectivas Económicas, Financieras, 2013	276
III.1.16 Indicador Alternativas Competitivas, 2012	279
III.1.17 Cuenta Corriente de los Países de la OCDE, 2012	283
III.1.18 Índice de Oferta Monetaria de los Países de la OCDE, 2012	287

# III. Indicadores Económicos y Financieros

III.1.19 Tasas Inflacionarias de los Países de la OCDE, 2012	290
III.1.20 PIB Potencial y Brecha del Producto de los Países de la OCDE, 2012	293
III.1.21 Perspectiva Energética Internacional, 2011	298
III.1.22 Informe Mundial de Comercio, 2012	307
<b>III.2 Indicadores Financieros</b>	<b>311</b>
III.2.1 Ingresos Fiscales como Porcentaje del PIB en los Países de la OCDE, 2013	311
III.2.2 Ingresos No Petroleros de México, 2011	314
III.2.3 Finanzas de los Gobiernos Centrales, 2012	319
III.2.4 Evolución de la Deuda Externa Total, 2008 - 2010	327
III.2.5 Indicador de Tasas Reales de Interés Mundial, 2009-2011	332
III.2.6 Indicador de Inversión Extranjera Directa, 2013	334
III.2.7 Un Vistazo a las Pensiones en los Países de la OCDE, 2011	340
III.2.8 Índice de Oportunidad de los Mercados Emergentes, 2012	347
III.2.9 Deuda Pública de las Entidades Federativas, 2012	353
III.2.10 Recursos Federales Transferidos a las Entidades Federativas y Municipios, 2011	363
III.2.11 Deuda Bruta de los Países de la OCDE, 2011	370
III.2.12 Gasto Público Social de los Países de la OCDE, 2011	373
III.2.13 Inversión Pública de los Países de la OCDE, 2011	376
III.2.14 Ajuste Fiscal en Países Avanzados y Emergentes, 2012	380

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### III.1.1 Producto Interno Bruto Mundial, 2011

El Producto Interno Bruto (PIB) es la expresión monetaria de los bienes y servicios finales producidos en el territorio de una economía en un periodo determinado (mes, trimestre u año; excluye la producción de bienes y servicios de residentes en el extranjero e incorpora los producidos por extranjeros residentes en el país).

El objetivo del indicador consiste en presentar una medición anual de uno de los indicadores económicos más relevantes de un país (como el nivel de empleo y precios).

La Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) presenta en su sección *OECD ilibrary*, los datos del Producto Interno Bruto (PIB) a precios corrientes y la Paridad de Poder Adquisitivo (PPP, por sus siglas en inglés) actual, de las economías que integran dicha organización.

La publicación de los datos corresponde al 14 de enero, 2013; y abarca el periodo de 2004 a 2011, en el cual participan 39 países, 34 de ellos miembros de la OCDE y 5 pertenecientes al grupo denominado BRIICS.

La OCDE retoma de cada uno de los países integrantes el cálculo del PIB en su propia moneda. Con la finalidad de comparar dichas estimaciones, los datos son convertidos en una moneda común (dólares) a partir del uso y cálculo del PPP.

El PIB puede ser calculado mediante 3 métodos:

1. **Método del Gasto:** Considera todos los gastos realizados para la compra de bienes y servicios finales, (excluye la compra de bienes intermedios y los bienes y servicios importados).
2. **Método del Valor Agregado (producción):** Considera la suma de los valores agregados de las etapas de producción. El valor agregado es el valor de la producción menos el valor de los bienes intermedios.
3. **Método del Ingreso (pago de los factores de producción):** Es la suma de los ingresos de los asalariados y las ganancias de las empresas menos los subsidios.

Cada uno de los países del estudio emplea su propia metodología de cálculo para su PIB. En México, el INEGI usa el método del Valor Agregado o del Ingreso, de acuerdo con la información disponible, y de acuerdo con el Sistema de Cuentas Nacionales de México. Para fines del presente trabajo, se retoma de la base de datos la serie comprendida de 2004 a 2011 de la OCDE de acuerdo con el Sistema de Cuentas Nacionales.

La escala de medición se presenta en miles de millones de dólares (mmdd) y los porcentajes representan la participación del PIB de cada país con respecto al total del PIB de la OCDE.

Los resultados de 2011 presentan a Estados Unidos como la economía con mayor generación de PIB dentro de los países de la organización, y su participación asciende a \$14,991.3 mmdd; equivalente al producto generado por países como Japón, Alemania, Francia, Reino Unido, Italia y casi la mitad del PIB que generó México durante 2011.

Japón, Alemania y Francia se encuentran en las posiciones 2, 3 y 4, respectivamente, durante el periodo de estudio (2004-2011). Las economías con las posiciones más bajas fueron Islandia (34), Estonia (33) y Luxemburgo (32).

México ocupó la séptima posición al reportar un PIB de \$1,746.2 mmdd en 2011, lo que representó 4.0% del PIB total de la OCDE (\$43,477.1 mmdd).

En 2011 la zona euro generó un PIB de \$11,748.8 mmdd, es decir, \$3,242.5 mmdd por debajo de lo generado por Estados Unidos.

De los países denominados BRIICS, se observa que China con \$11,300.4 mmdd cifra muy similar a lo generado por la zona euro, y muy superior por la reportada por México.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### PRODUCTO INTERNO BRUTO A PRECIOS CORRIENTES Y PPP CORRIENTE, 2004 - 2011 (Miles de millones de dólares)

País	Año								%
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	
Estados Unidos	11,797.8	12,564.3	13,314.5	13,961.8	14,219.3	13,898.3	14,419.4	14,991.3	34.5
Japón	3,754.6	3,889.6	4,057.9	4,267.1	4,289.5	4,088.0	4,326.5	4,385.1 °	10.1
Alemania	2,449.0	2,566.0	2,759.9	2,923.6	3,047.9	2,918.2	3,079.0	3,227.4	7.4
Francia	1,761.3	1,860.7	1,989.6	2,112.8	2,191.2	2,178.3	2,229.6	2,306.4	5.3
Reino Unido	1,897.0	1,984.9	2,124.8	2,188.0	2,213.9	2,125.4	2,197.8	2,233.8	5.1
Italia	1,601.4	1,657.4	1,789.4	1,902.3	1,996.7	1,939.2	1,942.1	1,984.0	4.6
<b>México</b>	<b>1,186.2</b>	<b>1,293.8</b>	<b>1,440.4</b>	<b>1,532.0</b>	<b>1,627.1</b>	<b>1,538.2</b>	<b>1,645.5</b>	<b>1,746.2 °</b>	<b>4.0</b>
Corea	1,038.8	1,096.7	1,172.9	1,268.5	1,306.4	1,322.1	1,424.4	1,507.6	3.5
España	1,108.1	1,188.8	1,338.2	1,445.7	1,510.5	1,469.1	1,454.7	1,481.6	3.4
Canadá	1,048.8	1,132.0	1,200.9	1,262.8	1,299.0	1,274.1	1,332.6	1,393.7 °	3.2
Turquía	688.3	781.2	894.0	975.6	1,067.9	1,038.6	1,151.7	1,260.0	2.9
Australia	675.5	716.5	769.3	826.2	846.6	881.5	915.8	957.7 °	2.2
Polonia	496.7	526.1	574.2	638.4	687.0	717.1	765.0	811.7	1.9
Holanda	540.3	572.9	621.6	666.8	705.8	677.5	692.4	714.1	1.6
Bélgica	324.9	337.3	360.7	378.7	396.5	394.9	412.2	426.8	1.0
Suiza	265.3	274.9	306.0	337.8	366.7	363.0	381.2	405.3	0.9
Suecia	292.2	295.3	323.8	351.8	365.2	346.4	368.1	391.7	0.9
Austria	268.4	276.7	302.1	315.9	331.7	325.3	339.0	355.2	0.8
Noruega	195.0	220.2	250.6	262.8	292.5	264.5	280.9	302.4	0.7
Chile	188.2	206.4	225.2	243.7	257.3	256.9	276.2	298.9	0.7
Grecia	263.9 °	270.4	298.0	310.5	332.7	329.5	311.4	292.2	0.7
República Checa	205.0	217.7	238.6	262.6	269.8	268.9	266.8	276.4	0.6
Portugal	208.5	225.4	242.8	256.6	264.9	264.6	271.7	270.1	0.6
Dinamarca	174.5	179.9	195.7	205.9	218.8	211.4	225.2	228.0	0.5
Israel <sup>1</sup>	160.3	161.4	168.6	183.7	187.0	190.7	202.9	216.7	0.5
Hungría	163.6	171.2	184.0	190.3	205.1	203.0	206.3	213.9	0.5
Finlandia	156.1	161.1	174.3	191.2	202.3	189.7	193.2	201.8	0.5
Irlanda	149.3	161.4	180.4	196.9	188.0	179.8	183.5	190.1	0.4
Nueva Zelanda	100.7	104.6	113.5	121.0	124.5	127.0	129.9 °	133.4 °	0.3

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

... Continuación

País	Año								%
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	
Eslovaquia	78.9	87.1	99.0	112.6	125.5	122.2	125.9	130.2	0.3
Eslovenia	44.5	47.0	51.0	55.0	58.7	54.9	54.6	56.1	0.1
Luxemburgo	29.7	31.8	37.0	40.6	41.2	39.5	43.0	46.0	0.1
Estonia	19.9	22.3	25.7	29.0	29.6	26.1	26.9	29.5	0.1
Islandia	9.9	10.4	10.9	11.6	12.6	11.9	11.3	11.6	0.0
Zona Euro	9,031.8	9,493.1	10,298.9	10,969.9	11,458.8	11,144.5	11,395.5	11,748.8	27.0
Total OCDE	33,342.8 °	35,293.2	37,835.3	40,029.7	41,279.5	40,235.8	41,886.7 °	43,477.1 °	100.0
Países BRIICS									
China	4,698.2	5,363.6	6,239.2	7,330.7	8,214.6	9,049.7	10,129.0	11,300.4	2.6
Rusia	1,474.5	1,696.7	2,130.3	2,379.1	2,878.2	2,676.4	2,829.9	3,015.4	6.9
Sudáfrica	371.7	405.8	442.3	480.4	507.5	507.1	526.5	546.3	1.3
India	2,241.1	2,517.2	2,867.4	3,255.1	3,454.2	3,880.0	..	..	n.a.
Indonesia	650.2	705.2	768.0	840.4	910.7	960.8	1,032.2	..	n.a.

**FUENTE:** OECD (2013), Gross domestic product in US dollars, Economics: Key Tables from OECD, No. 5.

Disponible en: <http://10.1787/gdp-cusd-table-2013-1-en>

[Fecha de consulta: 24 de enero, 2013].

1 Los datos estadísticos de Israel son suministrados bajo la responsabilidad de las autoridades israelíes pertinentes. El uso de estos datos de la OCDE es sin perjuicio de la situación de los Altos del Golán, Jerusalén Este y los asentamientos israelíes en la Ribera Occidental, en los términos del derecho internacional.

.. No disponible.

e. Valor estimado.

n.a. No aplicable.

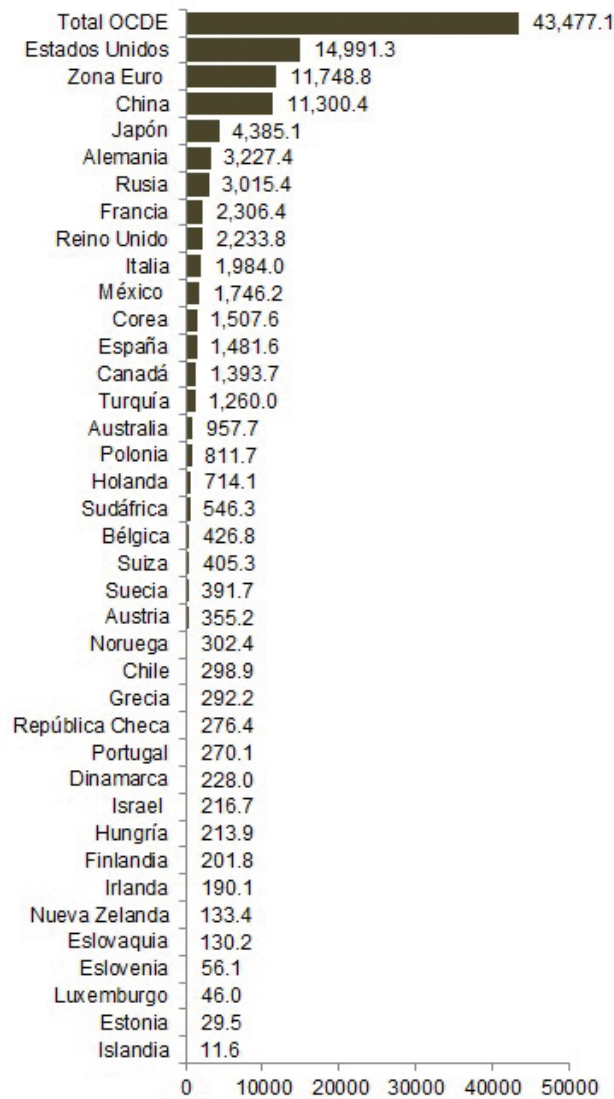
**Nota:** Los datos de Australia y Nueva Zelanda corresponden al año fiscal.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

A continuación se muestra una gráfica con el PIB de 2011 a precios corrientes.

### PRODUCTO INTERNO BRUTO A PRECIOS CORRIENTES Y PPP CORRIENTE, 2011 (Miles de millones de dólares)



**FUENTE:** OECD (2013), Gross domestic product in US dollars, Economics: Key Tables from OECD, No. 5.  
Disponible en: <http://10.1787/gdp-cusd-table-2013-1-en>  
[Fecha de consulta: 24 de enero, 2013].

De acuerdo con la publicación Panorama Económico OECD, se espera que la economía mundial tenga una recuperación a lo largo de los próximos años. En este sentido, sería conveniente que los gobiernos actúen con decisión y utilicen todas las herramientas a su alcance para generar confianza e impulsar el crecimiento y empleo en Estados Unidos, Europa y en otros lugares.

Al respecto, la OCDE sugiere un escenario positivo, que propiciaría beneficios si se toman acciones decisivas de política enfocada en mejorar la confianza empresarial y del consumidor; para impulsar el crecimiento y el empleo en todo el mundo. La pronta aplicación de las reformas estructurales en materia laboral y en los mercados productivos es la pieza clave del escenario.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### III.1.2 Producto Interno Bruto por Entidad Federativa, 2010

El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), cuya función es ofrecer a la sociedad la información estadística necesaria para contribuir a un mejor conocimiento de la realidad nacional, en su publicación Sistema de Cuentas Nacionales de México, Producto Interno Bruto por entidad federativa, 2006-2010 año base 2003, primera versión, publicado en diciembre de 2011, presenta los cálculos del Producto Interno Bruto por Entidad Federativa (PIBE), para la serie 2006- 2010, en valores a precios corrientes y constantes de 2003, desglosados en los 19 sectores de actividad económica del Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte (SCIAN), así como para 10 grupos de subsectores para el sector 31-33, industrias manufactureras.

El objetivo de este apartado es presentar un comparativo anual del PIBE de las 32 entidades federativas de la nación.

Los resultados presentados en la publicación se encuentran ajustados a los valores nacionales por sectores económicos, medidos y publicados previamente en el Sistema de Cuentas Nacionales de México (SCNM), con el fin de garantizar la comparabilidad regional y nacional; esto se logra mediante la utilización del SCIAN y la aplicación, en la medida en que la información estadística básica lo permite, de las mismas metodologías de cálculo que se realizan en el ámbito nacional para la medición de los agregados macroeconómicos.

La metodología se basó en un marco internacional sobre la base de principios armonizados, de acuerdo con el Sistema de Cuentas Nacionales 1993 (SCN 93), el cual es publicado conjuntamente con la Organización de Naciones Unidas (ONU), el Fondo Monetario Internacional (FMI), la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) y la Oficina de Estadística de la Comunidad Económica Europea (EUROSTAT); además, de los trabajos desarrollados por esta última.

Los resultados por año se presentan en miles de pesos a precios de 2003 y corresponden al PIB de cada entidad federativa, los cuales se enlistan en orden alfabético, así como los porcentajes respecto del total nacional de cada año.

Cabe destacar que una tasa de crecimiento positiva anual indica un incremento respecto del año inmediato anterior, o decremento si el resultado es negativo.

Durante 2010, el PIB nacional a precios constantes de 2003, alcanzó 8,369.58 miles de millones de pesos (mmdp), lo que representa un incremento del 5.55% respecto de 2009, como se presenta en el cuadro y la gráfica siguientes:

### PRODUCTO INTERNO BRUTO POR ENTIDAD FEDERATIVA, 2008-2010

Entidad Federativa	Miles de pesos a precios de 2003			Porcentajes respecto del total nacional			Tasa de Crecimiento Anual <sup>1</sup>	
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2009	2010
Aguascalientes	95,435,578	91,341,447	98,698,219	1.13	1.15	1.18	-4.29	8.05
Baja California	255,279,734	233,506,257	241,835,254	3.02	2.94	2.89	-8.53	3.57
Baja California Sur	51,557,137	52,235,905	53,098,498	0.61	0.66	0.63	1.32	1.65
Campeche	311,065,714	281,563,538	268,727,581	3.68	3.55	3.21	-9.48	-4.56
Chiapas	153,051,521	148,188,896	158,233,892	1.81	1.87	1.89	-3.18	6.78
Chihuahua	287,210,637	258,303,888	262,101,821	3.39	3.26	3.13	-10.06	1.47
Coahuila	275,602,528	238,450,344	268,927,311	3.26	3.01	3.21	-13.48	12.78
Colima	45,345,221	42,974,657	47,917,386	0.54	0.54	0.57	-5.23	11.50

Continúa ...



# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

... Continuación

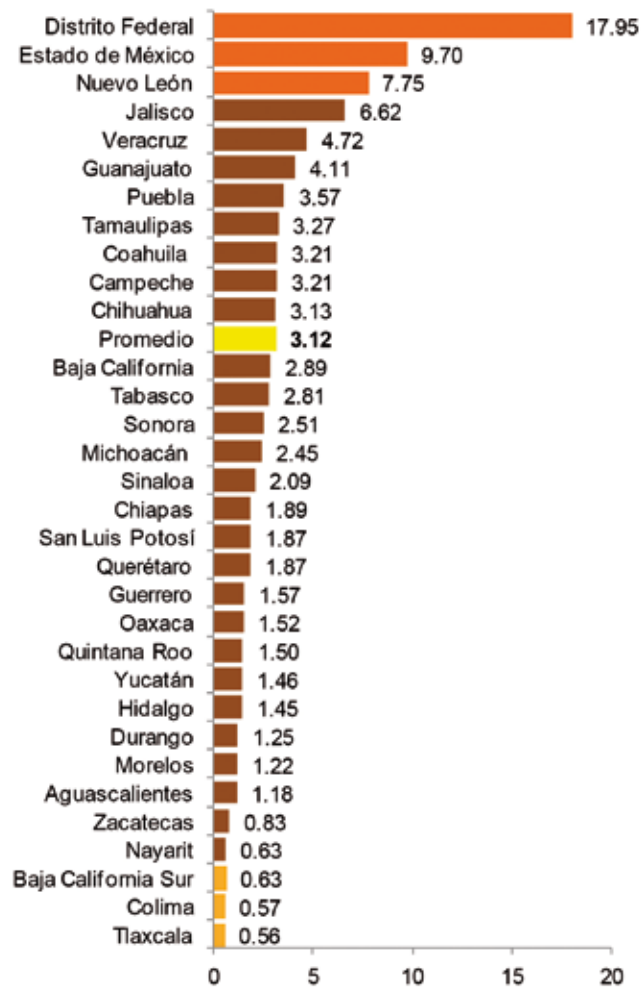
Entidad Federativa	Miles de pesos a precios de 2003			Porcentajes respecto del total nacional			Tasa de Crecimiento Anual <sup>1</sup>	
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2009	2010
Distrito Federal	1,524,067,054	1,439,998,536	1,502,162,627	18.01	18.16	17.95	-5.52	4.32
Durango	104,577,152	99,927,662	104,344,865	1.24	1.26	1.25	-4.45	4.42
Estado de México	791,107,753	747,921,403	811,432,265	9.35	9.43	9.70	-5.46	8.49
Guanajuato	328,842,691	313,034,967	344,323,191	3.89	3.95	4.11	-4.81	10.00
Guerrero	129,258,992	123,660,509	131,206,954	1.53	1.56	1.57	-4.33	6.10
Hidalgo	127,583,727	116,676,055	121,688,862	1.51	1.47	1.45	-8.55	4.30
Jalisco	565,269,345	521,290,729	553,794,585	6.68	6.57	6.62	-7.78	6.24
Michoacán	210,089,821	197,209,562	204,859,457	2.48	2.49	2.45	-6.13	3.88
Morelos	96,623,598	96,146,900	101,969,481	1.14	1.21	1.22	-0.49	6.06
Nayarit	53,357,818	51,246,163	52,583,184	0.63	0.65	0.63	-3.96	2.61
Nuevo León	666,460,037	604,918,168	648,513,965	7.88	7.63	7.75	-9.23	7.21
Oaxaca	127,710,314	123,945,961	127,085,585	1.51	1.56	1.52	-2.95	2.53
Puebla	300,259,776	272,096,298	299,100,076	3.55	3.43	3.57	-9.38	9.92
Querétaro	159,716,447	145,945,834	156,233,515	1.89	1.84	1.87	-8.62	7.05
Quintana Roo	131,474,074	119,402,465	125,894,184	1.55	1.51	1.50	-9.18	5.44
San Luis Potosí	156,198,263	146,054,430	156,593,743	1.85	1.84	1.87	-6.49	7.22
Sinaloa	175,423,698	165,961,627	175,180,151	2.07	2.09	2.09	-5.39	5.55
Sonora	209,559,048	198,546,579	210,356,504	2.48	2.50	2.51	-5.26	5.95
Tabasco	218,398,031	223,058,064	235,496,863	2.58	2.81	2.81	2.13	5.58
Tamaulipas	296,016,203	268,263,557	273,966,185	3.50	3.38	3.27	-9.38	2.13
Tlaxcala	46,003,465	43,609,800	46,524,270	0.54	0.55	0.56	-5.20	6.68
Veracruz	381,585,246	380,255,535	395,109,023	4.51	4.80	4.72	-0.35	3.91
Yucatán	120,710,262	117,492,028	122,324,812	1.43	1.48	1.46	-2.67	4.11
Zacatecas	66,351,738	66,360,318	69,298,755	0.78	0.84	0.83	0.01	4.43
<b>Nacional</b>	<b>8,461,192,623</b>	<b>7,929,588,079</b>	<b>8,369,583,065</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>-6.28</b>	<b>5.55</b>
<b>Promedio</b>	<b>264,412,269</b>	<b>247,799,628</b>	<b>261,549,471</b>	<b>3.13</b>	<b>3.12</b>	<b>3.12</b>		

**FUENTE:** INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México, Producto Interno Bruto por Entidad Federativa, 2006-2010, cuadro 6. [Fecha de consulta: 12 de junio, 2012].  
 Disponible en: [http://www.inegi.org.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/derivada/regionales/pib/2006-2010/PIBE2010.pdf](http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/derivada/regionales/pib/2006-2010/PIBE2010.pdf)  
<sup>1</sup> Datos calculados.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### PORCENTAJE DE PRODUCTO INTERNO BRUTO POR ENTIDAD FEDERATIVA, 2010 <sup>1</sup>



FUENTE: IINEGI. *Sistema de Cuentas Nacionales de México*, Producto Interno Bruto por Entidad Federativa, 2006-2010, cuadro 6.

Fecha de consulta: 12 de junio, 2012].

Disponible en: [http://www.inegi.org.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/derivada/regionales/pib/2006-2010/PIBE2010.pdf](http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/derivada/regionales/pib/2006-2010/PIBE2010.pdf)

<sup>1</sup> Datos calculados.

Las tres entidades federativas que presentaron un mayor PIB durante 2010 fueron: el Distrito Federal con \$1,502,162 mdp (17.95% del total nacional), seguido del Estado de México \$811,432 mdp (9.70%) y Nuevo León con \$648,513 mdp (7.75%). Estas entidades federativas generaron 35.4% del PIB nacional.

Los estados que presentaron un menor PIB en 2010 fueron: Tlaxcala con \$46,524 mdp (0.56%), Colima con \$47,917 mdp (0.57%) y Baja California Sur con \$53,098 mdp (0.63%).

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

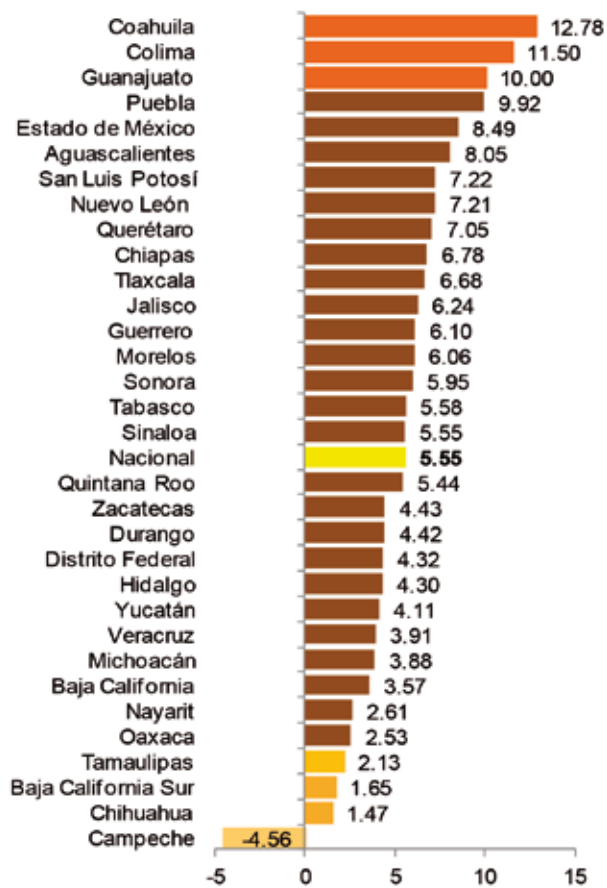
### Dinámica de los Estados en la Economía Nacional, 2010

En términos reales, el Producto Interno Bruto Nacional presenta un incremento de 5.55% en 2010, respecto de 2009; los estados con mayor crecimiento, durante el periodo 2009-2010, fueron Coahuila con 12.78%, Colima con 11.50% y Guanajuato con 10.00%. En contraste, los estados con un menor crecimiento fueron Chihuahua con

1.47%, Baja California Sur con 1.65% y Tamaulipas con 2.13%. El estado de Campeche presentó un mayor decremento (-4.56%), esta reducción se asocia con el comportamiento generado principalmente por la disminución anual de extracción de petróleo en la entidad, como se presenta en la gráfica siguiente:

Cabe señalar que entre 2008 y 2009 el PIB Nacional decreció 6.28%, como resultado de la disminución del PIB en 29 entidades federativas.

TASA DE CRECIMIENTO ANUAL PIBE, 2009-2010<sup>1</sup>



FUENTE: INEGI. *Sistema de Cuentas Nacionales de México*, Producto Interno Bruto por Entidad Federativa, 2006-2010, cuadro 6. [Fecha de consulta: 12 de junio, 2012].  
Disponibile en: [http://www.inegi.org.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/derivada/regionales/pib/2006-2010/PIBE2010.pdf](http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/derivada/regionales/pib/2006-2010/PIBE2010.pdf)  
1 Datos calculados.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

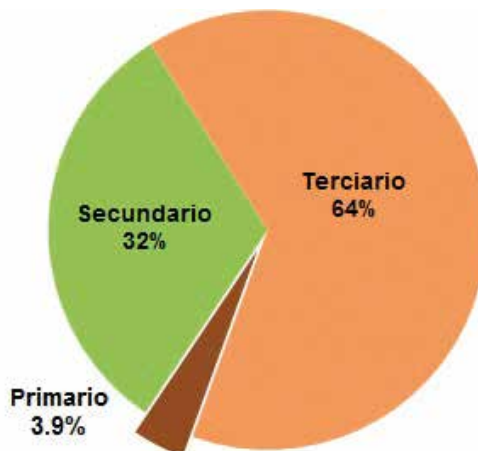
## III.1 Indicadores Económicos

### Distribución del PIB nacional por Sector de Actividad económica, 2010

Durante 2010, la mayor contribución del PIB, por sector económico, se encuentra en las actividades terciarias (servicios), pues generaron \$5,395 millones

de pesos a precios constantes, equivalentes al 64.5% nacional. Seguido de la actividad secundaria (transformación e industria) que reportó un PIB de \$2,651 millones de pesos (31.7%). Por último, el sector primario (actividades agropecuarias) generó \$322,995 millones de pesos (3.9%), como se presenta en la gráfica siguiente:

**PARTICIPACIÓN DEL PIB POR SECTOR DE ACTIVIDAD ECONÓMICA, 2010<sup>1</sup>**



**FUENTE:** INEGI. *Sistema de Cuentas Nacionales de México*, Producto Interno Bruto por Entidad Federativa, 2006-2010, cuadro 97. [Fecha de consulta: 12 de junio, 2012].  
Disponibile en: [http://www.inegi.org.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/derivada/regionales/pib/2006-2010/PIBE2010.pdf](http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/derivada/regionales/pib/2006-2010/PIBE2010.pdf)  
1 Datos calculados.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### III.1.3 PIB Per Cápita 2011, 2012 y Proyecciones, 2013-2014

El PIB per cápita es un indicador que mide y estima el nivel de riqueza de las economías, ya que representa el ingreso promedio por habitante y la producción de bienes y servicios de un país expresado en términos monetarios en un año fiscal.

El objetivo de este indicador es presentar al lector un panorama del Producto Interno Bruto per cápita (PIB per cápita), de los años 2011 a 2012 y los estimados para 2013 y 2014, tendencias, mejoras y retrocesos de las economías más avanzadas y las de menor crecimiento, así como de México y de sus principales competidores directos en comercio e inversión.

El Fondo Monetario Internacional (FMI) presentó en su base de datos *World Economic Outlook Database 2012* sus estadísticas sobre el ingreso per cápita para 184 países, con fecha de publicación de octubre de 2012; su frecuencia de emisión es semestral.

El PIB per cápita es la relación que hay entre el Producto Interno Bruto (PIB) y la cantidad de habitantes de un país. Para obtenerlo sólo se tiene que dividir el PIB de un país entre el total de su población.

El Banco Mundial establece las categorías analíticas siguientes, de acuerdo con el método Atlas para el cálculo del PIB per cápita anual.

- Ingreso alto: son aquellas economías que tienen un ingreso per cápita de \$11,906.0 dólares o más.
- Ingreso mediano alto: tienen un ingreso per cápita de entre \$3,856.0 a \$11,905.0 dólares.
- Ingreso mediano bajo: desde \$976.0 hasta \$3,855.0 dólares.
- Ingreso bajo: de \$975.0 dólares o menos.

De los 184 países con datos disponibles, se tomó una muestra de 45, en función del método estadístico de máximos y mínimos. Se incluye a México y sus principales competidores en materia comercial e inversión.

La metodología se basa en la recopilación, por parte del personal técnico del FMI de los datos históricos y proyecciones de cada país miembro y se utilizan estimaciones (por parte del FMI) cuando no se dispone de información completa.

Los resultados se presentan en dólares donde los valores más altos representan un PIB per cápita mayor y por lo tanto, una mejor posición en este indicador respecto de los otros países.

Los países con el mayor ingreso per cápita anual durante 2011 fueron Luxemburgo (\$115,808.7 dólares), Qatar (\$98,144.1) y Noruega (\$97,607.3), clasificadas como naciones con altos ingresos. En contraste, los 3 países con los menores ingresos promedio por habitante fueron: la República Democrática del Congo, Burundi y Malawi con: \$216.5, \$274.9 y \$346.8 dólares, respectivamente.

México se ubicó en la posición 63 en 2011 con un ingreso per cápita de \$10,146.0 dólares, por debajo de Chile, Rusia y Brasil con ingresos per cápita de \$14,403.1, \$12,993.4 y \$12,788.6 dólares, en ese orden.

Para 2012, permanecen los mismos países, tanto en la parte alta, como los de menor ingreso, es decir Luxemburgo, Qatar y Noruega, países con los mayores ingresos, y República Democrática del Congo, Malawi y Burundi como los de menores ingresos per cápita a nivel mundial.

En el caso de México, se retrocedió a la posición 66 al presentar un ingreso per cápita (\$10,123.3 dólares) inferior al año anterior, por lo que se mantiene debajo de Chile, Rusia y Brasil, y por primera ocasión es rebasado por Líbano.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### INGRESO PER CÁPITA, 2011 - 2012 (Dólares)

País	2011		País	2012	
	Posición	Ingreso		Posición	Ingreso
Luxemburgo	1	115,808.7	Luxemburgo	1	105,720.0
Qatar	2	98,144.1	Qatar	2	100,377.5
Noruega	3	97,607.3	Noruega	3	99,315.8
Suiza	4	83,072.8	Suiza	4	77,840.1
Australia	5	66,371.2	Australia	5	67,982.7
Emiratos Árabes Unidos	6	63,625.7	Emiratos Árabes Unidos	6	65,377.1
Dinamarca	7	59,709.0	Dinamarca	7	55,447.6
Suecia	8	57,638.2	Suecia	8	54,879.4
Canadá	9	50,496.0	Canadá	9	50,826.0
Holanda	10	50,216.4	Singapur	10	49,936.3
Austria	11	49,687.5	Estados Unidos	11	49,802.1
Singapur	12	49,270.9	Japón	12	46,895.7
Finlandia	13	48,782.6	Austria	13	46,330.1
Estados Unidos	14	48,327.9	Kuwait	14	46,142.3
Japón	17	45,869.7	Holanda	15	45,942.4
Alemania	18	44,111.0	Finlandia	16	45,544.5
Francia	19	44,007.3	Alemania	19	41,167.5
Kuwait	20	43,722.8	Francia	21	40,689.9
Reino Unido	22	38,811.4	Reino Unido	23	38,591.5
Italia	24	36,266.9	Hong Kong SAR	25	35,960.6
Hong Kong SAR	26	34,259.3	Italia	26	32,522.0
España	28	32,077.1	España	28	28,976.2
Corea	34	22,424.1	Corea	33	23,020.9
Arabia Saudita	37	21,196.3	Arabia Saudita	34	22,822.8
Taiwán	40	20,082.9	Taiwán	37	19,888.0
Chile	46	14,403.1	Chile	45	15,415.9
Rusia	53	12,993.4	Rusia	48	13,764.8
Brasil	54	12,788.6	Brasil	56	12,339.6
Argentina	59	10,959.1	Argentina	59	11,572.8
Turquía	62	10,362.6	Turquía	64	10,456.9
<b>México</b>	<b>63</b>	<b>10,146.0</b>	Líbano	65	10,416.2
Líbano	65	9,862.4	<b>México</b>	<b>66</b>	<b>10,123.3</b>

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

... Continuación

País	2011		País	2012	
	Posición	Ingreso		Posición	Ingreso
Sudáfrica	72	8,078.5	Sudáfrica	76	7,635.6
China	90	5,416.7	China	85	6,094.0
India	137	1,513.6	India	135	1,591.6
Sierra Leona	174	485.8	Sierra Leona	166	621.2
Eritrea	175	475.2	Eritrea	172	549.2
República Centroafricana	176	462.7	Etiopía	176	471.1
Madagascar	177	453.1	Madagascar	177	448.7
Nigeria	178	399.2	República Centroafricana	178	445.8
Liberia	179	398.7	Liberia	179	444.4
Etiopía	180	365.2	Nigeria	180	421.6
Malawi	181	346.8	Burundi	181	288.3
Burundi	182	274.9	Malawi	182	270.0
República Democrática del Congo	183	216.5	República Democrática del Congo	183	236.8
<b>Promedio de la muestra</b>		<b>31,599.8</b>	<b>Promedio de la muestra</b>		<b>31,013.5</b>

**FUENTE:** International Monetary Fund, *World Economic Outlook Database*, October 2012.

[Fecha de consulta: 8 de marzo, 2012].

Disponible en: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2012/02/weodata/download.aspx>

**Nota:** La posición se refiere a la clasificación que tiene cada país, considerando a los 184 países incluidos en la base de datos.

### Proyecciones 2013 y 2014

De acuerdo con las proyecciones del FMI, los países que continuarán registrando los mayores ingresos per cápita serán: Luxemburgo (104,196.3 dólares), Noruega (102,248.7 dólares) y Qatar (99,838.5 dólares), respectivamente, consideradas naciones con alto ingreso. En contraste, los 3 países con los menores ingresos promedio por habitante serán: República Democrática del Congo, Malawi y Burundi, con: \$250.8, \$262.2 y \$317.3, dólares, respectivamente, consideradas naciones de bajo ingreso.

Se prevé que México permanezca ubicado en la posición 67 en 2013 con un ingreso per cápita de \$10,431.1 dólares, continuará por debajo de Chile, Rusia y Brasil, consideradas economías de ingreso mediano alto. Se estima que en 2013 México presentará un aumento de \$307.8 dólares respecto a 2012, insuficientes para alcanzar a Chile, Rusia y Brasil, no obstante superior a China e India, también competidores directos.

Se observa que para 2014, las proyecciones del FMI se mantendrán prácticamente iguales con respecto a 2012 y 2013, como se observa en el cuadro siguiente:

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### INGRESO PER CÁPITA, PROYECCIONES, 2013 - 2014 (Dólares)

País	2013		País	2014	
	Posición	Ingreso		Posición	Ingreso
Luxemburgo	1	104,196.3	Luxemburgo	1	105,792.7
Noruega	2	102,248.7	Noruega	2	103,563.0
Qatar	3	99,838.5	Qatar	3	99,311.6
Suiza	4	76,598.2	Suiza	4	77,241.8
Australia	5	69,582.4	Australia	5	70,480.5
Emiratos Árabes Unidos	6	65,755.3	Emiratos Árabes Unidos	6	65,934.3
Suecia	7	55,968.6	Suecia	7	58,357.3
Dinamarca	8	55,150.3	Dinamarca	8	56,077.0
Canadá	9	52,087.6	Canadá	9	53,234.2
Estados Unidos	10	51,056.5	Estados Unidos	10	52,804.7
Singapur	11	50,899.2	Singapur	11	52,049.9
Japón	12	47,096.5	Japón	12	48,500.6
Austria	13	46,409.6	Finlandia	13	47,984.4
Finlandia	14	46,238.2	Austria	14	47,838.8
Holanda	15	45,635.0	Holanda	16	46,672.5
Kuwait	17	45,050.3	Kuwait	17	44,295.0
Alemania	19	41,331.8	Alemania	19	42,503.3
Francia	21	40,272.2	Reino Unido	21	41,494.4
Reino Unido	22	39,883.8	Francia	22	40,963.6
Hong Kong SAR	24	37,827.8	Hong Kong SAR	23	40,202.7
Italia	27	31,952.4	Italia	27	32,304.4
España	28	28,197.6	España	28	28,612.4
Corea	31	24,562.0	Corea	29	26,188.6
Arabia Saudita	34	23,199.4	Arabia Saudita	34	23,217.5
Taiwán	38	19,847.3	Taiwán	36	21,124.5
Chile	45	16,629.9	Chile	45	17,676.3
Rusia	48	14,911.2	Rusia	47	16,375.3
Brasil	58	12,643.0	Brasil	58	13,460.7
Argentina	59	11,931.7	Argentina	60	12,086.9
Turquía	63	11,066.6	Turquía	62	11,737.7
Líbano	64	10,920.7	Líbano	63	11,441.9
<b>México</b>	<b>67</b>	<b>10,431.1</b>	<b>México</b>	<b>68</b>	<b>10,875.8</b>

Continúa ...



# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

... Continuación

País	2013		País	2014	
	Posición	Ingreso		Posición	Ingreso
Sudáfrica	77	7,761.8	Sudáfrica	78	8,053.5
China	85	6,644.5	China	82	7,261.6
India	133	1,708.5	India	133	1,843.6
Sierra Leona	166	656.1	Sierra Leona	163	733.3
Eritrea	169	605.6	Eritrea	168	659.4
Etiopía	176	517.5	Etiopía	175	544.8
Liberia	177	470.0	Liberia	177	490.0
Madagascar	178	458.2	República Centroafricana	178	476.9
República Centroafricana	179	451.3	Madagascar	179	472.3
Nigeria	180	433.8	Nigeria	180	459.6
Burundi	181	317.3	Burundi	181	334.2
Malawi	182	262.2	Malawi	182	273.1
República Democrática del Congo	183	250.8	República Democrática del Congo	183	261.1
<b>Promedio de la muestra</b>		<b>31,332.4</b>	<b>Promedio de la muestra</b>		<b>32,050.4</b>

**FUENTE:** International Monetary Fund, *World Economic Outlook Database*, abril 2012.

[Fecha de consulta: 26 de junio, 2012].

Disponible en: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2012/01/weodata/download.aspx>

**Nota:** La posición se refiere a la clasificación que tiene cada país, considerando a los 183 países incluidos en la base de datos.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### III.1.4 Índice Compuesto de Indicadores Líderes de la OCDE, 2011-2012

Este índice es un indicador diseñado para anticipar los puntos de inflexión de la tendencia de la actividad económica, que sea útil a los interesados, para prever planes a futuro en la actividad económica y financiera.

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) publica mensualmente el Índice Compuesto de Indicadores Líderes (ICIL) para 33 países pertenecientes a la OCDE (Islandia no está incluida en este estudio) y 6 países invitados. El ICIL, a julio de 2012, se basa en los ciclos de crecimiento económico y considera que la tasa de crecimiento del Producto Interno Bruto no es el único factor que determina el futuro.

El objetivo de los indicadores líderes es anticipar los movimientos y particularmente los puntos de quiebre del ciclo de la actividad económica y financiera de los países miembros de la OCDE, para tomar acciones preventivas y correctivas, y anticiparse en el menor tiempo a posibles desviaciones en el crecimiento de las economías.

La metodología consiste en definir las fases del ciclo económico e identificar sus puntos de inflexión. La OCDE utiliza técnicas de suavizamiento (específicamente la PAT) y analiza las desviaciones estándar para separar los efectos de largo plazo de aquellos de mediano plazo.

Con ello calcula una tendencia inicial, e identifica nuevamente los puntos de inflexión y vuelve a calcular la tendencia, asimismo, realiza proyecciones mediante un proceso de regresión lineal simple.

La OCDE estructura el ICIL a partir de una base de series de tiempo de la producción industrial, incluye a todos los sectores excepto el de la construcción. La serie de tiempo y componentes, para cada país, se determina de acuerdo con los criterios siguientes:

- Importancia económica.
- Comportamiento cíclico.
- Calidad y oportunidad de datos.

La escala de medición presenta sólo valores positivos, de donde los valores más altos implican mejores condiciones en la actividad económica y financiera a futuro.

Entre los países integrantes de la OCDE, los países que presentaron las mejores puntuaciones para diciembre de 2012 fueron: Irlanda con 101.4, Corea, España y los Estados Unidos con 101.0, Estonia y México con 100.8 puntos; caso contrario, los tres países con las más bajas puntuaciones en el estudio fueron: Turquía con 98.9, Chile 99.1 y Alemania 99.2. En general se observa una leve mejoría, el promedio de la OCDE pasó de 100.2 en Dic/2011 a 100.4 puntos en Dic/2012.

México presentó un crecimiento discreto (de 100.5 puntos en Dic/2011 a 100.8 puntos en Dic/2012), ligeramente mejor que el promedio de la OCDE.

De los 33 países de la OCDE, 20 registraron movimientos desfavorables en el mismo periodo (Dic 2011/Dic2012). Por el contrario, sólo 13 registraron movimientos positivos.

Dentro del grupo de países invitados, Brasil presentó el mejor índice 99.6 puntos, China e Indonesia 99.4 puntos, y Rusia 98.9 puntos, respectivamente. Por el contrario India obtuvo 97.7 puntos, Sudáfrica no presentó datos a diciembre 2012, como se puede observar en el cuadro siguiente:

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### ÍNDICE COMPUESTO DE INDICADORES LÍDERES DE LA OCDE (ICIL), 2011-2012

País	2010	2011			2012		
	Dic.	Jun.	Sept.	Dic.	Jun.	Sept.	Dic.
Irlanda	100.4	100.1	99.7	100.3	100.7	101.0	101.4
Estados Unidos	100.5	100.4	99.9	100.5	100.5	100.6	101.0
Corea	100.5	99.9	99.4	99.2	100.0	100.3	101.0
España	100.0	100.5	100.7	100.8	100.8	100.9	101.0
Estonia	104.5	103.3	103.8	103.3	100.0	100.1	100.8
<b>México</b>	<b>100.3</b>	<b>98.8</b>	<b>99.5</b>	<b>100.5</b>	<b>100.8</b>	<b>99.9</b>	<b>100.8</b>
Reino Unido	101.6	100.9	99.7	99.3	99.7	100.2	100.7
Nueva Zelanda	99.2	100.9	101.0	100.9	100.5	100.2	100.7
Polonia	100.4	100.1	100.2	100.5	100.0	100.0	100.4
<b>Promedio OCDE</b>	<b>100.9</b>	<b>100.6</b>	<b>100.1</b>	<b>100.2</b>	<b>100.1</b>	<b>100.1</b>	<b>100.4</b>
Japón	100.5	100.5	100.4	100.6	100.4	100.1	100.3
Noruega	100.5	100.5	100.4	100.5	100.2	100.2	100.2
Suiza	102.3	100.8	99.1	98.9	99.5	99.8	99.9
Australia	100.6	100.3	100.0	99.7	100.0	100.1	99.9
Grecia	99.5	99.1	98.8	98.4	99.2	99.4	99.9
Canadá	100.8	100.4	99.9	99.8	99.8	99.7	99.6
Portugal	102.5	101.0	99.6	98.3	98.3	98.8	99.5
Finlandia	103.6	100.7	98.4	98.1	99.2	99.1	99.5
Israel	100.6	101.5	100.8	100.3	100.0	99.7	99.4
Austria	102.0	101.2	100.1	99.9	100.0	99.4	99.4
Dinamarca	100.6	100.1	99.4	99.2	99.7	99.5	99.4
Francia	101.0	100.8	100.3	99.9	99.8	99.6	99.3
Eslovenia	102.2	100.9	100.4	101.1	99.8	99.0	99.3
República Checa	101.8	101.0	100.3	100.2	99.5	99.3	99.3
Hungría	101.6	100.6	99.7	99.7	99.2	99.0	99.3
Holanda	101.7	101.1	100.0	99.6	99.4	99.2	99.3
República Eslovaca	99.7	100.5	99.5	98.8	99.8	99.5	99.3
Suecia	100.7	100.2	100.3	100.1	100.7	100.5	99.3
Italia	101.6	101.5	100.7	99.9	99.0	99.0	99.3
Bélgica	102.0	101.3	100.2	99.6	99.8	99.5	99.2
Luxemburgo	102.3	101.5	100.2	99.6	99.6	99.2	99.2
Alemania	102.6	101.7	100.2	99.7	99.4	98.8	99.2

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

... Continuación

País	2010	2011			2012		
	Dic.	Jun.	Sept.	Dic.	Jun.	Sept.	Dic.
Chile	103.0	100.5	99.7	100.2	99.1	98.4	99.1
Turquía	101.7	101.1	100.8	99.9	100.0	99.5	98.9
<b>Países invitados</b>							
Brasil	101.3	99.8	98.5	98.0	99.1	99.3	99.6
China	101.6	101.0	100.7	100.1	99.5	99.5	99.4
Indonesia	100.0	100.3	100.5	100.5	99.1	99.2	99.4
Rusia	102.7	102.0	101.7	101.9	100.0	99.1	98.9
India	101.1	99.0	98.6	98.7	98.2	97.7	97.7
Sudáfrica	100.5	100.7	100.6	100.9	100.4	100.3	N.D

**FUENTE:** OECD. Composite Leading Indicators 2012 (Consulta en Línea) fecha de última actualización: 11 de febrero 2013 [Fecha de consulta: 8 de marzo, 2013].  
Disponible en: 10.1787/cli-table-2013-2-en  
N.D. No Disponible.

De acuerdo con el estudio correspondiente a febrero de 2013, la OCDE concluye que se observa una pérdida del impulso en la actividad económica, lo cual es probable que persista en los próximos trimestres en la mayoría de los países.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### III.1.5 Índice de Riesgo País, 2012

Este índice es un indicador simplificado de la situación de una nación, utilizado por los inversionistas internacionales como un elemento para maximizar sus ganancias, disminuir los riesgos y tomar sus decisiones de inversión. Asimismo, cuantifica el riesgo de inversión en un mercado emergente, de no responder con sus compromisos de pago de deuda externa, en capital e intereses, también conforme a sus condiciones políticas, sociales y económicas.

El grupo financiero mexicano Banamex, Casa de Bolsa, publica el índice de Riesgo País en el boletín "La Semana Bursátil, Análisis de Inversiones"; y el diario financiero en línea *Ámbito* difunde el Índice en su página electrónica (*ambito.com*). Los boletines se publican con frecuencia semanales, entre el 30 de enero de 2012 y el 7 de diciembre de 2012.

El objetivo consiste en presentar la medición del riesgo promedio de las inversiones asociadas con factores específicos de un determinado país y el pago de su deuda externa, al mostrar la calificación mensual del rendimiento de un título público emitido por el gobierno nacional en diversos países. Es importante considerar que debido a que el indicador simplifica la situación de un país, es también un indicador imperfecto del estado de la economía.

El índice de riesgo país es calculado por distintas entidades financieras, generalmente por consultoras o calificadoras internacionales de riesgo tales como: *Moody's*, *Standard & Poor's*, *J.P. Morgan* y *Euromoney*; cada una de ellas cuenta con su propio método pero usualmente llegan a los mismos resultados.

Las consultoras presentan información oportuna, y el índice para 7 economías, consideradas por el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco de México como emergentes. El periodo de estudio abarca del 31 de enero al 31 de diciembre de 2012.

El método de cálculo se basa en regresiones sobre variables cuantitativas y cualitativas, de las cuales, la elección de las mismas suele ser subjetiva de acuerdo con la emisora y calificadora.

El método empleado por *Euromoney* consiste en otorgar una ponderación (porcentaje) a los factores de riesgo siguientes:

• <b>Indicadores Analíticos</b>	<b>50%</b>
Desempeño Económico	25%
Riesgo Político	25%
• <b>Indicadores Crediticios</b>	<b>30%</b>
Indicadores de Deuda	10%
Deuda Contraída o Reprogramada	10%
Calificación Crediticia	10%
• <b>Indicadores de Mercado</b>	<b>20%</b>
Acceso a Financiamiento Bancario	5%
Acceso a Financiamiento a Corto Plazo	5%
Descuento por Incumplimiento	5%
Acceso a Mercado de Capitales	5%

El Índice de riesgo país se mide en puntos base, donde 100 puntos equivalen al 1% de rentabilidad de una inversión considerada sin riesgo a 30 años, tomando como base los bonos de la Reserva Federal del Tesoro Estadounidense (bonos del tesoro), por considerarse los más seguros de pago.

La mayor diferencia de los rendimientos entre los bonos de los países emergentes y los bonos del tesoro implican un riesgo mayor para la inversión (valores altos), y en caso de que la diferencia sea baja, entonces es menor el riesgo de la inversión (valores bajos).

Al cierre de 2012, las naciones que registraron los valores más bajos (menor riesgo país) fueron: Chile, Rusia y México, con 127, 128 y 138 puntos base, respectivamente. Por el contrario, las naciones con los valores más altos (mayor riesgo país) fueron: Argentina con 1,066 puntos base, Venezuela con 773 y Turquía con 176.

En México se registraron en promedio 158 puntos base en 2012, con lo que se presentó una mejor posición respecto a países como Argentina (1,013), Venezuela (968), Turquía (276), Rusia (222) y Brasil (183).

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

Tanto la ciencia económica como los grupos financieros sostienen que para atraer mayor Inversión Extranjera Directa (Formación Bruta de Capital Fijo), se requiere de un índice de Riesgo País bajo.

A continuación se presentan los resultados de índice en 2012.

### RIESGO PAÍS, 2012 (Puntos base)

2012, cierre a	Argentina	Brasil	Chile	México	Rusia	Turquía	Venezuela
Enero	808	207	158	179	295	393	1,094
Febrero	811	190	160	168	260	305	898
Marzo	880	177	148	159	237	331	907
Abril	998	187	153	155	252	303	896
Mayo	1,249	251	198	224	313	373	1,174
Junio	1,088	208	167	171	270	303	1,097
Julio	1,050	174	143	141	213	260	1,069
Agosto	1,051	181	146	155	201	233	977
Septiembre	892	166	144	141	179	235	928
Octubre	1,127	152	127	131	161	221	926
Noviembre	1,140	153	130	138	157	175	872
Diciembre	1,066	154	127	138	128	176	773
<b>Promedio</b>	<b>1,013</b>	<b>183</b>	<b>150</b>	<b>158</b>	<b>222</b>	<b>276</b>	<b>968</b>

**FUENTE:** Banamex, Acciones y Valores Banamex, Casa de Bolsa. La Semana. Análisis de Inversiones, Bursátil. [Fecha de consulta: 25 de enero, 2013].

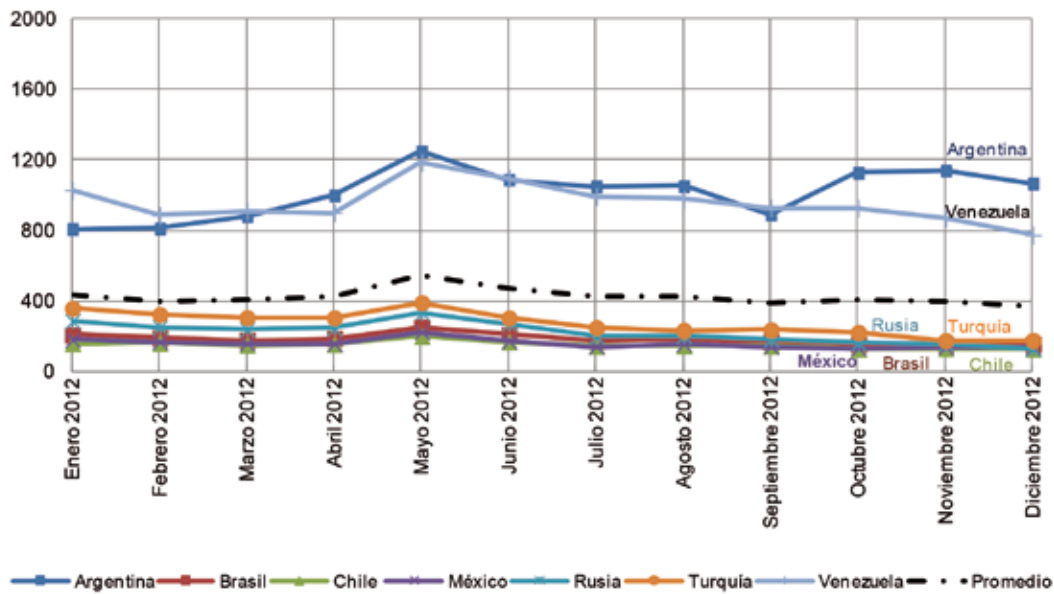
Disponibles en: [http://www.banamex.com/economia\\_finanzas/es/mercados/publicaciones/semana\\_bursatil\\_2012.htm](http://www.banamex.com/economia_finanzas/es/mercados/publicaciones/semana_bursatil_2012.htm)  
<http://www.ambito.com/economia/mercados/riesgo-pais/info/?id=20&desde=25/10/2012&hasta=25/01/2013&pag=2>

**Nota:** Promedio calculado.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### TENDENCIA DEL RIESGO PAÍS, 2012



**FUENTE:** Banamex, Acciones y Valores Banamex, Casa de Bolsa. La Semana. Análisis de Inversiones, Bursátil. [Fecha de consulta: 25 de enero, 2013].  
Disponble en: [http://www.banamex.com/economia\\_finanzas/es/mercados/publicaciones/semana\\_bursatil\\_2012.htm](http://www.banamex.com/economia_finanzas/es/mercados/publicaciones/semana_bursatil_2012.htm)  
<http://www.ambito.com/economia/mercados/riesgo-pais/info/?id=20&desde=25/10/2012&hasta=25/01/2013&pag=2>

La minuta número 16 del Banco de México menciona que, en los países emergentes, los precios de los activos financieros presentaron retrocesos generalizados a raíz de la incertidumbre de los mercados en los países desarrollados, como es el caso de los problemas fiscales en Estados Unidos y Europa, debido a un menor crecimiento a nivel global. Como consecuencia de ello, México observó una reducción en los instrumentos de inversión a corto plazo de los inversionistas extranjeros.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### III.1.6 Índice de Libertad Económica, 2013

El Índice de Libertad Económica presenta una descripción global de la libertad económica, y establece un punto de referencia a partir del cual es posible medir las posibilidades de que un país alcance el éxito en el plano económico.

El objetivo del índice de libertad económica, es mostrar una evaluación de los países seleccionados en el estudio, basado en 10 indicadores que miden distintos aspectos considerados como clave para el desarrollo de una economía.

*The Heritage Foundation Leadership for América* es una institución no gubernamental fundada en 1973 como un centro educativo y de investigación, con la misión de formular y promover políticas públicas con tendencias conservadoras, fundamentada en principios de libre empresa, gobiernos limitados y libertad individual, con sede en Washington, D.C., Estados Unidos.

El periodo de estudio para el Índice de Libertad Económica 2012 abarca desde el segundo semestre de 2011 hasta el primero de 2012.

La fundación define la libertad económica como el derecho fundamental de cada ser humano para controlar su propio trabajo; es una característica de las sociedades económicamente libres, los individuos son libres de trabajar, de producir, de consumir y de invertir donde quieran y en lo que quieran.

En enero de 2013 *The Heritage Foundation* presentó los resultados del Índice de Libertad Económica 2013, estudio realizado a 185 economías, de las cuales 177 cuentan con datos actualizados basados en 10 componentes. La metodología de medición de la libertad económica, introducida desde 2007, establece una escala de 0 a 100. Los valores próximos a 100 indican las condiciones más propicias para el desarrollo de las empresas y el 0 indica las condiciones menos propicias. El índice global para cada país se calcula promediando los índices de los 10 factores siguientes:

### COMPONENTES DE LA LIBERTAD ECONÓMICA

FACTOR	DESCRIPCIÓN DE LA MEDICIÓN
Libertad para hacer negocios	Es una medida cuantitativa de la capacidad para abrir, operar y cerrar negocios que representa el total de la carga de regulación, así como la eficiencia del gobierno en el proceso regulatorio. La libertad para hacer negocios califica, para cada país, en un rango de entre 0 y 100, siendo el 100 igual al ambiente de negocios más libre.
Libertad comercial	Es una medida compuesta de la ausencia de barreras arancelarias y no arancelarias que afectan las exportaciones e importaciones de bienes y servicios. La libertad comercial se basa en dos insumos: la tasa arancelaria promedio del peso comercial y las barreras no arancelarias.
Libertad fiscal	Es una medida de la carga gubernamental por el lado de los ingresos. Ésta incluye tanto la carga impositiva en términos de la tasa fiscal máxima sobre los ingresos (de las personas y empresas por separado) y la cantidad total de ingresos fiscales como porcentaje del PIB. Así, la libertad fiscal está compuesta por tres factores cuantitativos: la tasa máxima sobre el ingreso a las personas, la tasa máxima sobre el ingreso a las empresas y el total del ingreso fiscal como porcentaje del PIB.
Gasto público	Este componente considera el nivel de gastos gubernamentales como porcentaje del PIB. Los gastos gubernamentales –incluyendo consumo y transferencias– cuentan para el resultado total. Algunos niveles de gasto gubernamental representan los verdaderos bienes públicos e implica un nivel de tasa cero. Sin embargo, el identificar el nivel ideal es muy arbitrario, estático y difícil de aplicar universalmente. Por estas razones la metodología trata el gasto gubernamental de cero como el punto de partida. Asimismo, los gobiernos que no tienen bienes públicos serán penalizados con bajos resultados en otros factores (tales como los derechos de propiedad y la libertad financiera).

Continúa ...



# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

... Continuación

FACTOR	DESCRIPCIÓN DE LA MEDICIÓN
Libertad monetaria	Combina una medida de estabilidad de precios con una de control de precios. La inflación y los controles de precios distorsionan la actividad de los mercados. La estabilidad de precios sin intervención macroeconómica es el estado ideal para la libertad de mercado. El resultado de la libertad monetaria se basa en dos factores: el peso promedio de la inflación para los tres últimos años y los controles de precios.
Libertad de inversión	Este componente examina la política del país dirigida al libre flujo de la inversión de capitales (inversión extranjera, y los flujos de capital interno) en orden para determinar su entorno de inversión total. Los autores califican a todos los países usando la misma rúbrica.
Libertad financiera	Este componente es la medida de seguridad bancaria y una medida de la independencia del control gubernamental, la propiedad estatal de los bancos y otras instituciones financieras, (como aseguradoras y mercados de capital), es una carga ineficiente que reduce tanto la competencia como el nivel de servicios disponibles.
Derechos de propiedad	Es un componente de la capacidad de los individuos de acumular propiedad privada, se asegura por leyes claras que son aplicadas por el Estado; y también el grado en que las leyes de un país protegen los derechos de propiedad privada y el grado en que se aplican esas leyes.
Libre de corrupción	La corrupción erosiona la libertad económica por la introducción de inseguridad e incertidumbre en la relación económica. El resultado para este componente es derivado principalmente por el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) de Transparencia Internacional de 2011, el cual mide el nivel de corrupción en 179 países. El IPC se basa en una escala de 10 puntos, el 10 indica muy poca corrupción y el 0 indica un gobierno muy corrupto.
Libertad laboral	El componente de libertad laboral es una medida cuantitativa de varios aspectos del marco regulatorio y legal de un país sobre su mercado laboral. Éste provee datos cruzados del país sobre las regulaciones concernientes a los salarios mínimos, leyes que inhiben los despidos, severidad en los requerimientos y cargas regulatorias medibles sobre contratación, horas y demás.

**FUENTE:** The Heritage Foundation, *Methodology for the 10 Economic Freedoms 2013*.  
[Fecha de consulta: 14 de enero, 2013].  
Disponible en: <http://www.heritage.org/Index/download>

Se tomó una muestra representativa de 36 países de acuerdo con el criterio estadístico de máximos y mínimos (los 10 primeros en la clasificación y los 10 últimos en la misma), así como 16 seleccionados debido a que forman parte de bloques comerciales y/o son competidores directos de inversión y comercio de México.

Las 3 naciones con los mejores resultados en el estudio 2013 fueron: Hong Kong, Singapur y Australia, que presentan las mayores calificaciones globales: 89.3, 88.0 y 82.6, respectivamente. En tanto, Corea del Norte, Cuba y Zimbabue se ubicaron en los últimos 3 lugares de la clasificación mundial, al presentar las calificaciones más bajas: 1.5, 28.5 y

28.6, respectivamente, con las condiciones menos propicias para el desarrollo del sector privado.

Los países que más avanzaron en el estudio 2013 fueron: Zimbabue 2.3, Alemania 1.8 y Finlandia, Noruega y México, con 1.7 puntos; por el contrario, los países con los mayores retrocesos fueron: Venezuela, República Democrática del Congo y Turkmenistán, con -2.0, -1.5 y -1.2 puntos, en ese orden.

A continuación se presentan los resultados globales e individuales de los factores antes enunciados.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### ÍNDICE DE LIBERTAD ECONÓMICA, 2013 (Parte 1)

Posición Mundial	País	Calificación Global 2012	Calificación Global 2013	Cambio (+) favorable (-) desfavorable	Libertad para hacer negocios	Libertad Comercial	Libertad Fiscal
1	Hong Kong	89.9	89.3	-0.6	98.9	90.0	92.9
2	Singapur	87.5	88.0	0.5	97.1	90.0	91.1
3	Australia	83.1	82.6	-0.5	95.5	86.2	66.4
4	Nueva Zelanda	82.1	81.4	-0.7	99.9	86.8	71.5
5	Suiza	81.1	81.0	-0.1	75.8	90.0	68.1
6	Canadá	79.9	79.4	-0.5	91.7	88.2	79.8
7	Chile	78.3	79.0	0.7	70.5	82.0	77.6
8	Mauricio	77.0	76.9	-0.1	78.2	87.9	92.1
9	Dinamarca	76.2	76.1	-0.1	98.4	86.8	39.8
10	Estados Unidos	76.3	76.0	-0.3	90.5	86.4	69.3
14	Reino Unido	74.1	74.8	0.7	94.1	86.8	57.0
15	Luxemburgo	74.5	74.2	-0.3	74.8	86.8	65.0
16	Finlandia	72.3	74.0	1.7	94.8	86.8	66.9
17	Holanda	73.3	73.5	0.2	83.0	86.8	52.1
18	Suecia	71.7	72.9	1.2	93.2	86.8	39.6
19	Alemania	71.0	72.8	1.8	92.1	86.8	61.8
24	Japón	71.6	71.8	0.2	81.3	81.8	69.2
31	Noruega	68.8	70.5	1.7	92.6	89.3	51.0
34	Corea del Sur	69.9	70.3	0.4	93.6	72.6	73.0
46	España	69.1	68.0	-1.1	80.3	86.8	53.9
50	México	65.3	67.0	1.7	81.4	80.6	81.1
62	Francia	63.2	64.1	0.9	84.0	81.8	53.0
74	Sudáfrica	62.7	61.8	-0.9	74.7	76.3	70.5
100	Brasil	57.9	57.7	-0.2	53.0	69.7	70.3
119	India	54.6	55.2	0.6	37.3	63.6	78.3
136	China	51.2	51.9	0.7	48.0	72.0	70.2
139	Rusia	50.5	51.1	0.6	69.2	77.4	86.9
169	Turkmenistán	43.8	42.6	-1.2	30.0	79.2	94.0
170	Guinea Ecuatorial	42.8	42.3	-0.5	44.4	58.8	75.4

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

... Continuación

Posición Mundial	País	Calificación Global 2012	Calificación Global 2013	Cambio (+) favorable (-) desfavorable	Libertad para hacer negocios	Libertad Comercial	Libertad Fiscal
171	República Democrática del Congo	41.1	39.6	-1.5	38.7	63.0	71.4
172	Burma	38.7	39.2	0.5	20.0	73.6	81.9
173	Eritrea	36.2	36.3	0.1	17.3	69.1	57.0
174	Venezuela	38.1	36.1	-2.0	45.6	58.8	75.6
175	Zimbabue	26.3	28.6	2.3	33.4	50.4	71.8
176	Cuba	28.3	28.5	0.2	10.0	62.7	62.7
177	Corea del Norte	1.0	1.5	0.5	0.0	0.0	0.0

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### ÍNDICE DE LIBERTAD ECONÓMICA, 2013 (Parte 2)

Posición Mundial	País	Gasto Público	Libertad Monetaria	Libertad de Inversión	Libertad Financiera	Derechos de Propiedad	Libre de Corrupción	Libertad Laboral
1	Hong Kong	88.9	82.1	90.0	90.0	90.0	84.0	86.2
2	Singapur	91.3	82.0	75.0	80.0	90.0	92.0	91.4
3	Australia	62.8	83.8	80.0	90.0	90.0	88.0	83.5
4	Nueva Zelanda	33.2	83.3	80.0	80.0	95.0	95.0	89.5
5	Suiza	63.8	86.2	80.0	80.0	90.0	88.0	87.9
6	Canadá	44.8	75.2	75.0	80.0	90.0	87.0	82.3
7	Chile	83.7	84.6	85.0	70.0	90.0	72.0	74.2
8	Mauricio	81.9	75.4	90.0	70.0	70.0	51.0	72.3
9	Dinamarca	5.9	80.0	85.0	90.0	90.0	94.0	91.1
10	Estados Unidos	47.8	75.0	70.0	70.0	85.0	71.0	95.5
14	Reino Unido	27.7	72.4	90.0	80.0	90.0	78.0	71.6
15	Luxemburgo	47.1	79.3	95.0	80.0	90.0	85.0	39.0
16	Finlandia	12.2	79.5	90.0	80.0	90.0	94.0	45.3
17	Holanda	24.7	81.1	90.0	80.0	90.0	89.0	58.6
18	Suecia	21.0	82.1	90.0	80.0	90.0	93.0	53.6
19	Alemania	37.3	81.2	85.0	70.0	90.0	80.0	43.8
24	Japón	45.0	90.6	60.0	50.0	80.0	80.0	80.3
31	Noruega	40.3	76.9	70.0	60.0	90.0	90.0	44.7
34	Corea del Sur	72.8	77.9	70.0	70.0	70.0	54.0	48.7
46	España	43.0	79.9	80.0	70.0	70.0	62.0	54.3
50	<b>México</b>	<b>79.4</b>	<b>77.7</b>	<b>70.0</b>	<b>60.0</b>	<b>50.0</b>	<b>30.0</b>	<b>59.7</b>
62	Francia	5.6	81.1	65.0	70.0	80.0	70.0	50.5
74	Sudáfrica	69.2	75.8	45.0	60.0	50.0	41.0	55.6
100	Brasil	54.8	74.4	50.0	60.0	50.0	38.0	57.2
119	India	77.9	65.3	35.0	40.0	50.0	31.0	73.6
136	China	83.3	71.6	25.0	30.0	20.0	36.0	62.6
139	Rusia	54.4	66.7	25.0	30.0	25.0	24.0	52.6
169	Turkmenistán	91.7	70.6	0.0	10.0	5.0	16.0	30.0
170	Guinea Ecuatorial	39.3	72.8	25.0	30.0	15.0	19.0	43.1

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

... Continuación

Posición Mundial	País	Gasto Público	Libertad Monetaria	Libertad de Inversión	Libertad Financiera	Derechos de Propiedad	Libre de Corrupción	Libertad Laboral
171	República Democrática del Congo	60.1	56.5	20.0	20.0	10.0	20.0	36.3
172	Burma	96.8	65.1	0.0	10.0	10.0	15.0	20.0
173	Eritrea	54.6	55.5	0.0	20.0	10.0	25.0	54.6
174	Venezuela	50.6	47.3	5.0	20.0	5.0	19.0	34.5
175	Zimbabue	66.4	0.0	0.0	10.0	10.0	22.0	21.9
176	Cuba	0.0	67.4	0.0	10.0	10.0	42.0	20.0
177	Corea del Norte	0.0	0.0	0.0	0.0	5.0	10.0	0.0

**FUENTE:** Heritage Foundation and The Wall Street Journal, Índice de Libertad Económica 2013 (consulta en línea).  
[Fecha de consulta: 14 de enero, 2013].  
Disponible en: <http://www.heritage.org/Index/download>

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

México ocupó la posición 50, con una calificación global de 67.0 puntos; avanzó 4 lugares respecto del año anterior, debido principalmente a que avanzó en 5 de los 10 componentes, retrocedió en 3 y no presentó cambios en 2, como se puede observar en el cuadro siguiente:

### MÉXICO: COMPARATIVO DE LIBERTAD ECONÓMICA, 2012 – 2013

10 Libertades económicas	2012	2013	Cambio (+) favorable (-) desfavorable
<b>Estado de Derecho:</b>			
1. Derechos de Propiedad	50.0	50.0	0.0
2. Libre de Corrupción	31.0	30.0	
<b>Gobierno Limitado:</b>			
3. Gasto Público	78.3	79.4	1.1
4. Libertad Fiscal	80.7	81.1	0.4
<b>Eficacia Regulatoria:</b>			
5. Libertad para hacer negocios	82.0	81.4	-0.6
6. Libertad Laborar	61.3	59.7	-1.6
7. Libertad Monetaria	76.5	77.7	1.2
<b>Apertura de Mercados:</b>			
8. Libertad Comercial	72.9	80.6	7.7
9. Libertad de Inversión	60.0	70.0	10.0
10. Libertad Financiera	60.0	60.0	0.0
<b>Calificación Global</b>	<b>65.3</b>	<b>67.0</b>	<b>1.7</b>

**FUENTE:** Elaborada con datos de Heritage Foundation. 2013 Index of Economic Freedom. (Consulta en línea). [Fecha de consulta: 14 de enero, 2013]. Disponible en: <http://www.heritage.org/index/country/mexico>

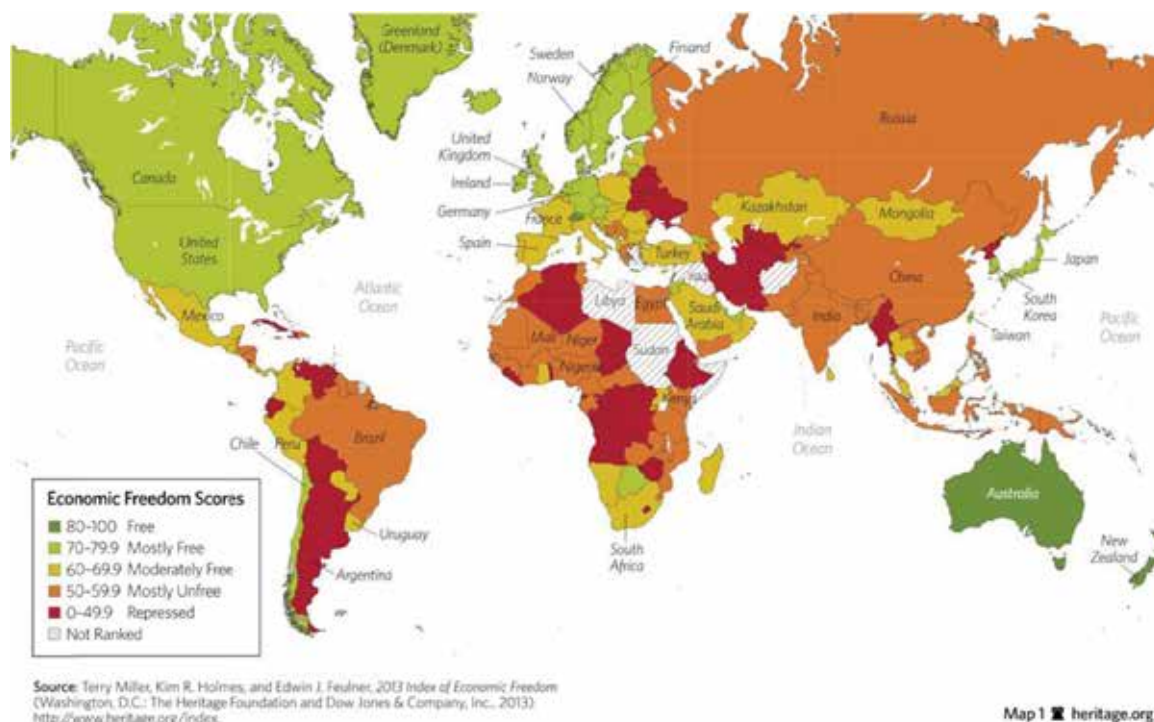
En el análisis, México se ubicó por debajo de Canadá y Estados Unidos (lugares 6 y 10), sus principales socios comerciales, así como de Chile (7); sin embargo, se ubicó en mejor posición respecto de los BRICS; Brasil (100), Rusia (139), India (119), China (136), y Sudáfrica (74).

A continuación se presenta un mapa con la clasificación asignada a cada país, de acuerdo con el valor obtenido en el Índice de Libertad Económica 2013.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### DISTRIBUCIÓN DE LA LIBERTAD ECONÓMICA MUNDIAL, 2013



**FUENTE:** The Heritage Foundation and Dow Jones & Company Inc. 2013. *Index of Economic Freedom*. [Fecha de consulta: 14 enero 2013]. Disponible en: <http://www.heritage.org/index/images/book/2013/region-web-map-WORLD-large.jpg>

Las conclusiones más relevantes del índice de libertad económica 2013 fueron las siguientes:

- ✓ Los países con mayores niveles de libertad económica superan a otros en el crecimiento económico, en ingresos per cápita, salud, educación, protección del medio ambiente y reducción de la pobreza.
- ✓ La libertad económica no está avanzando firmemente. Sólo 31 países han aumentado sus puntuaciones de libertad económica en 1 punto o más durante el año pasado; mientras que 35 registraron descensos. El puntaje de libertad económica mundial promedio aumentó sólo 0,1 puntos, lo que refleja el estancamiento, que a su vez se refleja en tasas inferiores de crecimiento mundial.
- ✓ En promedio el gasto público mejoró en muchos países, como resultado de serios esfuerzos para defender el crecimiento del presupuesto que se ha acelerado

desde la crisis financiera y de la recesión internacional, por el contrario, la eficacia regulatoria disminuyó debido a que los países han tratado de frenar el creciente desempleo.

- ✓ Las economías emergentes han tenido mayor libertad económica en los últimos años, también han sobrevivido a la crisis económica mundial con tasas de crecimiento positivas, por ejemplo: Emiratos Árabes Unidos, Indonesia, Jordania, Polonia y Colombia.
- ✓ Varias de las economías avanzadas han registrado cinco años consecutivos de disminución de la libertad económica (Estados Unidos e Irlanda, entre otros).
- ✓ La estabilidad política es importante para la libertad económica y la prosperidad, por lo que se suspendió en este año a Libia y Siria en la clasificación. Los conflictos en curso en ambos países han hecho imposible recopilar los datos necesarios.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### III.1.7 Índice de Globalización, 2012

El índice de Globalización es un indicador que mide y monitorea a las 60 economías más grandes del planeta, respecto de la interconexión que guardan con el resto del mundo, a través de cinco categorías relevantes para las empresas.

El objetivo del estudio es presentar al lector un indicador que muestre la evolución o retroceso, en materia de integración transfronteriza de las compañías en estudio, mediante un análisis estadístico.

La firma de servicios profesionales *Ernst & Young*, en colaboración con el centro de estudios *Economist Intelligence Unit*, publicaron en febrero de 2012 el informe mundial anual sobre la globalización, titulado *The world is bumpy: globalization and new strategies for growth*.

El estudio define la globalización como el proceso de integración económica, tecnológica, social y cultural a gran escala, que consiste en la creciente interrelación, comunicación e interdependencia entre distintos países, unificando sus mercados, sociedades y culturas, mediante una serie de transformaciones sociales, económicas y políticas que les dan un carácter global.

El informe se articula con base en tres fuentes de investigación originales:

- Encuesta de globalización 2011, encuesta en línea en la que participaron 992 ejecutivos de todo el mundo, realizada por Ernst & Young, y la Economist Intelligence Unit.
- Entrevistas con ejecutivos y expertos de alto nivel realizada a finales de 2011.
- Base de datos de Ernst & Young, del índice de globalización 2011, de los 60 países más grandes, el cual consiste en contrastar el grado de globalización en relación a su PIB.

El Índice de Globalización es medido mediante 20 indicadores diferentes, de los cuales se obtienen aspectos claves de la integración de sus negocios más allá de sus fronteras, y se clasifican en cinco grandes categorías:

1. Apertura comercial.
2. Movimientos de capital.
3. Movimiento de la fuerza laboral.

4. Intercambio de tecnología e ideas.
5. Integración cultural.

Estos factores son ponderados (con rangos que van de 17% a 22% para cada uno), con base en la importancia otorgada a cada factor por parte de los ejecutivos encuestados, que realizan negocios internacionales, y se asignan subponderaciones para los indicadores de las subsidiarias en cada una de las categorías. Los indicadores seleccionados incluyen datos cuantitativos y calificaciones cualitativas de varias fuentes confiables. El desempeño de los países se mide a través del tiempo para que se pueda apreciar el mayor o menor grado de globalización.

La escala de medición va de 1 a 10, de donde 10 representa el mayor grado de globalización.

El índice mide la globalización del comercio, la inversión, la fuerza de trabajo, la integración económica y la cultural de cada país respecto de su PIB (en términos relativos). Esto indica las tendencias internacionales, ya que los países más pequeños, que requieren una mayor integración mundial, tendrán un mayor nivel de globalización, mientras que las naciones con mercados internos grandes tendrán un menor nivel de globalización. De esta forma, el índice muestra el grado de integración global de cada economía.

Los 3 países que presentaron los mejores resultados en 2011 fueron Hong Kong (7.42), Irlanda (7.24) y Singapur (6.88); por el contrario, los 3 países con los peores resultados fueron Irán (2.13), Argelia (2.63) y Venezuela (2.80).

Los países que más avanzaron en el índice 2011 respecto de 2010 fueron Nigeria (9 posiciones), Sri Lanka y Estados Unidos (5), y Chile (4). Caso contrario, los que más retrocedieron fueron: Portugal (8 posiciones), Rusia (5), Eslovaquia y Turquía (4).

México se ubicó en la posición 36 con 3.73 puntos y no presentó cambios respecto de 2010. Se situó 11 posiciones por arriba de Brasil, pese a tener un PIB dos veces mayor que el de México; también se ubicó por arriba de otros países de América Latina como: Perú, Colombia, Ecuador, Argentina y Venezuela, los cuales ocupan los lugares 41, 43, 49, 50 y 58, respectivamente.

Las calificaciones para México en las 5 categorías, en orden decreciente fueron: apertura comercial y movimientos de capital (ambos con



# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

4.8), integración cultural (3.4), movimiento de la fuerza laboral (3.0), e intercambio de tecnologías e ideas (2.5).

El informe 2012 señala que la globalización aumenta la oportunidad de crecimiento, la cual se ha vuelto cada vez más difícil de encontrar. Subraya que las empresas multinacionales han encontrado en las economías emergentes una mejor esperanza de rentabilidad a futuro.

La firma considera que existe el riesgo de que los políticos tomen medidas que distorsionen el comercio, para conservar al electorado que necesitan. También prevé que la deuda de la zona euro y la desaceleración de la economía mundial pueden reducir el crédito bancario y con ello disminuir la confianza de los mercados interbancarios.

### ÍNDICE DE GLOBALIZACIÓN, 2011 (Como porcentaje del PIB)

País	Posición		Composición Global			2011				
	2010	2011	2010	2011	Cambio Favorable (+) Desfavorable (-)	Apertura Comercial	Movimientos de Capital	Movimiento de la fuerza Laboral	Intercambio de Tecnología e ideas	Integración Cultural
Hong Kong	1	1	7.48	7.42	-0.06	9.8	7.4	4.6	6.0	9.3
Irlanda	2	2	7.34	7.24	-0.10	6.7	7.8	6.0	9.5	5.8
Singapur	3	3	6.78	6.88	0.10	10.0	6.2	4.4	6.5	6.9
Bélgica	6	4	5.82	5.81	-0.01	6.4	6.8	5.2	6.1	4.0
Suecia	7	5	5.80	5.72	-0.08	5.4	6.0	4.4	8.4	4.0
Dinamarca	4	6	5.93	5.70	-0.23	5.3	6.2	4.4	8.3	4.0
Holanda	8	7	5.59	5.58	-0.01	6.3	5.8	4.9	6.5	4.0
Suiza	5	8	5.86	5.46	-0.40	4.9	5.4	6.3	5.9	4.8
Finlandia	10	9	5.29	5.39	0.10	5.0	5.6	4.0	8.1	3.8
Hungría	9	10	5.35	5.19	-0.16	6.4	5.1	4.5	5.7	3.8
Israel	13	11	5.11	5.08	-0.03	5.0	5.1	4.0	6.2	4.8
Taiwán	12	12	5.15	5.06	-0.09	5.9	4.9	4.4	5.8	3.9
Reino Unido	15	13	5.00	4.95	-0.05	4.7	5.8	4.3	5.8	3.9
Alemania	16	14	4.89	4.88	-0.01	5.4	5.3	3.9	5.5	4.0
Eslovaquia	11	15	5.16	4.84	-0.32	6.4	4.8	4.5	3.9	4.4
Canadá	17	16	4.89	4.83	-0.06	5.0	5.3	4.1	5.0	4.6
Austria	14	17	5.10	4.77	-0.33	5.7	5.0	3.7	5.5	3.7
República Checa	20	18	4.67	4.62	-0.05	6.2	4.8	4.0	4.2	3.6
Noruega	19	19	4.67	4.55	-0.12	4.6	5.5	4.3	4.9	3.2
Francia	18	20	4.71	4.49	-0.22	4.4	5.1	4.1	4.9	3.8
España	21	21	4.61	4.47	-0.14	4.7	5.0	4.9	3.8	3.9
Nueva Zelanda	24	22	4.48	4.47	-0.01	4.6	5.3	3.6	4.6	4.0
Estados Unidos	28	23	4.41	4.43	0.02	4.5	5.3	3.7	4.5	4.0

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

... Continuación

País	Posición		Composición Global			2011				
	2010	2011	2010	2011	Cambio Favorable (+) Desfavorable (-)	Apertura Comercial	Movimientos de Capital	Movimiento de la fuerza Laboral	Intercambio de Tecnología e ideas	Integración Cultural
Australia	26	24	4.43	4.39	-0.04	4.4	5.4	3.8	4.3	3.9
Chile	29	25	4.32	4.27	-0.05	4.9	6.2	4.0	2.7	3.4
Bulgaria	23	26	4.48	4.25	-0.23	5.6	4.6	4.3	3.1	3.6
Polonia	25	27	4.48	4.21	-0.27	4.8	4.8	4.1	3.5	3.7
Malasia	27	28	4.43	4.17	-0.26	6.3	5.1	3.0	2.9	3.2
Corea	33	29	4.17	4.13	-0.04	5.2	4.6	2.9	4.9	2.7
Portugal	22	30	4.49	4.13	-0.36	4.4	4.5	5.0	3.4	3.3
Italia	31	31	4.32	4.06	-0.26	4.2	4.4	4.4	3.6	3.7
Rumania	30	32	4.32	4.05	-0.27	4.6	4.5	4.7	2.9	3.5
Vietnam	34	33	4.15	4.01	-0.14	6.0	4.9	4.2	2.2	2.5
Grecia	35	34	4.08	3.78	-0.30	3.8	4.3	3.8	3.2	3.8
Arabia Saudita	32	35	4.21	3.78	-0.43	4.8	4.5	3.6	3.4	2.2
<b>México</b>	<b>36</b>	<b>36</b>	<b>3.81</b>	<b>3.73</b>	<b>-0.08</b>	<b>4.8</b>	<b>4.8</b>	<b>3.0</b>	<b>2.5</b>	<b>3.4</b>
Filipinas	38	37	3.74	3.68	-0.06	4.6	4.0	5.0	1.4	3.3
Tailandia	37	38	3.77	3.68	-0.09	5.8	4.2	3.0	1.8	3.3
China	39	39	3.63	3.56	-0.07	4.3	4.6	2.7	3.3	2.5
Japón	42	40	3.57	3.47	-0.10	4.0	4.4	2.2	4.3	1.9
Perú	41	41	3.58	3.44	-0.14	4.3	4.4	3.1	1.9	3.3
Sri Lanka	47	42	3.36	3.43	0.07	3.5	4.4	4.7	1.4	3.3
Colombia	40	43	3.61	3.43	-0.18	3.3	4.6	3.5	2.5	3.3
Ucrania	43	44	3.49	3.31	-0.18	4.6	3.3	3.5	2.3	2.7
Egipto	45	45	3.39	3.27	-0.12	3.5	4.4	4.1	1.7	2.6
Nigeria	55	46	3.03	3.25	0.22	3.0	3.6	5.6	1.7	2.5
Brasil	46	47	3.37	3.24	-0.13	3.5	4.6	2.6	2.2	3.3
Turquía	44	48	3.43	3.24	-0.19	4.0	4.2	2.6	2.5	2.6
Ecuador	48	49	3.28	3.15	-0.13	4.2	2.9	4.1	1.8	2.6
Argentina	49	50	3.18	3.13	-0.05	3.1	3.4	3.2	2.7	3.3
Pakistán	50	51	3.14	3.04	-0.10	2.7	4.4	5.1	1.2	1.8
Kazajistán	53	52	3.09	3.03	-0.06	3.4	3.7	3.0	2.3	2.6
Azerbaiyán	52	53	3.11	2.96	-0.15	3.2	3.2	4.0	1.9	2.6
Sudáfrica	54	54	3.04	2.95	-0.09	4.0	4.1	2.7	1.2	2.6

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

... Continuación

País	Posición		Composición Global			2011				
	2010	2011	2010	2011	Cambio Favorable (+) Desfavorable (-)	Apertura Comercial	Movimientos de Capital	Movimiento de la fuerza Laboral	Intercambio de Tecnología e ideas	Integración Cultural
India	57	55	2.96	2.91	-0.05	3.2	4.1	3.4	1.3	2.5
Rusia	51	56	3.13	2.91	-0.22	3.9	3.3	3.0	2.2	1.9
Indonesia	56	57	3.00	2.82	-0.18	4.1	3.8	2.3	1.3	2.5
Venezuela	58	58	2.85	2.80	-0.05	2.8	2.8	3.1	2.1	3.3
Argelia	59	59	2.62	2.63	0.01	3.4	3.5	2.7	1.5	1.8
Irán	60	60	2.27	2.13	-0.14	2.5	2.3	2.0	1.9	1.8
<b>Promedio</b>			<b>4.29</b>	<b>4.17</b>	<b>-0.12</b>	<b>4.8</b>	<b>4.7</b>	<b>3.9</b>	<b>3.8</b>	<b>3.5</b>

**FUENTE:** Ernst & Young y Economist Intelligence Unit. The Globalization Index 2011. The world is bumpy: globalization and new strategies for growth draws, pp. 30-31.

[Fecha de consulta: 20 de septiembre, 2012].

Disponble en: [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Globalization\\_report/\\$FILE/Globalization%20report%20FINAL.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Globalization_report/$FILE/Globalization%20report%20FINAL.pdf)

The Globalization Index 2010. "Winning in a polycentric world: globalization and the changing world of business" The Globalization Index 2010 summary.

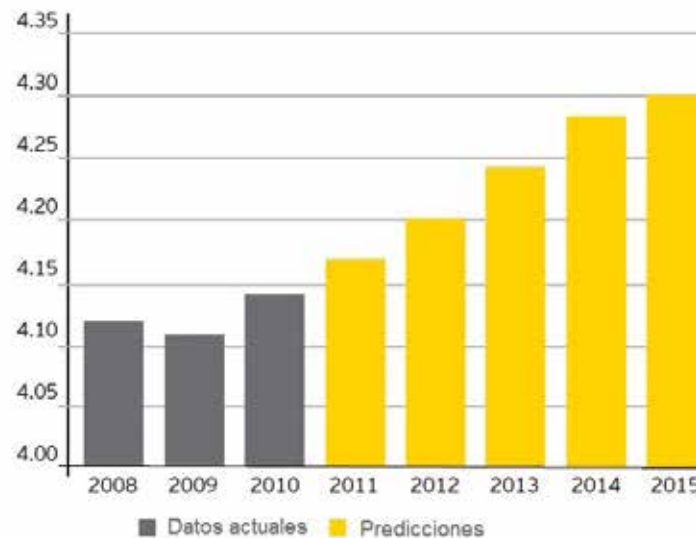
[Fecha de consulta: 20 de septiembre, 2012].

Disponble en: <http://www.ey.com/GL/en/Issues/Business-environment/Winning-in-a-polycentric-world--globalization-and-the-changing-world-of-business---The-Globalization-Index-2010-summary>

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### PUNTUACIÓN GENERAL PROMEDIO PARA LA GLOBALIZACIÓN, 2008-2015



**FUENTE:** Ernst & Young y Economist Intelligence Unit. The Globalization Index 2011. The world is bumpy: globalization and new strategies for growth draws, p. 3.  
[Fecha de consulta: 20 de septiembre, 2012]  
Disponible en: [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Globalization\\_report/\\$FILE/Globalization%20report%20FINAL.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Globalization_report/$FILE/Globalization%20report%20FINAL.pdf)

El estudio plantea cuatro retos de negocio y sus posibles estrategias:

1. Tener éxito en los mercados de rápido crecimiento es más difícil de lo que solía ser.
2. Una estructura empresarial única no se ajusta a todos los mercados.
3. La política se ha convertido en algo más importante y menos predecible.
4. Las personas más adecuadas para la empresa son más difíciles de encontrar.

### III.1.8 Índice de Competitividad Global, 2012-2013

El Índice de Competitividad Global (GCI, por sus siglas en inglés) es un indicador que proporciona una visión general a largo plazo sobre la competitividad de las economías a nivel global.

El Foro Económico Mundial (FEM), organización internacional independiente, comprometida con la mejora de la situación mundial, genera asociaciones entre líderes para definir la agenda global y las agendas regionales e industriales, tiene sede en Ginebra, Suiza, se encarga de publicar anualmente desde 1979 *The Global Competitiveness Report* (Informe de Competitividad Global) que contiene el Índice de Competitividad Global, agrupado en 12 categorías o pilares de la competitividad.

Para la realización del GCI participaron más de 150 socios en todo el mundo. El índice contribuye a la comprensión de los factores clave que determinan el crecimiento económico, ayuda a explicar por qué algunos países son más exitosos que otros en elevar los niveles de ingresos y las oportunidades para sus respectivas poblaciones, ofrece a los políticos (desarrolladores de las políticas públicas) y a los líderes empresariales una herramienta importante para la creación de mejores políticas económicas y reformas institucionales.

*The Global Competitiveness Report 2012-2013* fue publicado en agosto de 2012 y su objetivo es proporcionar información útil acerca de las dos áreas claves sobre las que deben actuar los países para optimizar la productividad que determinará su futuro económico: la sustentabilidad social y la sustentabilidad medio ambiental. El informe evaluó la competitividad de 144 economías. De las cuales se realizó una selección de 36 países de acuerdo con el criterio estadístico de máximos y mínimos (los 10 primeros, los 10 últimos lugares y 16 países más, los cuales forman bloques comerciales y son competidores directos de inversión y de comercio para México).

El FEM define la competitividad como el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país. El nivel de productividad, a su vez, establece el desarrollo sustentable y el nivel de bienestar económico. El estudio menciona que las economías más competitivas tienden a ser capaces de mantenerse en crecimiento y producir mayores niveles de ingresos para sus ciudadanos.

El GCI tiene una escala de 1 a 7, en donde los valores más cercanos a 7 representan la más alta calificación para cada indicador

Los datos provienen de dos fuentes:

- a) Bases de datos de organismos internacionales (UNESCO, FMI y OMS, entre otros).
- b) Encuesta de Opinión Ejecutiva, realizada por el FEM en conjunto con una red de institutos asociados (que incluye instituciones líderes en investigación y organizaciones de negocios). Con más de 15,000 encuestas realizadas en más de 150 economías entre enero y junio de 2012.

La encuesta fue diseñada para capturar un amplio rango de factores que afectan el clima de negocios dentro de la economía de un país. El informe presenta además una lista con las principales debilidades y fortalezas de los países, haciendo posible la identificación de aspectos prioritarios, sujetos de reformas políticas.

De acuerdo con el estudio, la competitividad se sintetiza en 12 categorías o pilares y considera que éstos son importantes para la competitividad y el crecimiento. También resalta que son interdependientes, tienden a reforzarse mutuamente, y que una debilidad en alguno, a menudo tiene repercusión negativa en otro.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### MARCO CONCEPTUAL DE CÁLCULO DEL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD GLOBAL



**FUENTE:** World Economic Forum, the Global Competitiveness Report 2012-2013, p. 8.  
[Fecha de consulta: 10 de septiembre, 2012].  
ISBN-13: 978-92-95044-35-7  
Disponible en: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GlobalCompetitivenessReport\\_2012-13.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2012-13.pdf)

La metodología utilizada para la elaboración del GCI se basa en la agregación de las puntuaciones de cada indicador para conformarlo. La agregación conduce a tres resultados:

1. Sustentabilidad social.
2. Sustentabilidad medioambiental.
3. Sustentabilidad global (combina ambos efectos).

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### ESTRUCTURA DE LOS PILARES DE SUSTENTABILIDAD

Pilar de Sustentabilidad Social	Pilar de Sustentabilidad Medio Ambiental
✓ Índice de Gini ingresos	✓ Rigor de las normas ambientales
✓ Desempleo juvenil	✓ Aplicación de las normas ambientales
✓ Acceso a servicios de saneamiento	✓ Protección territorial de Ecosistemas
✓ Acceso a agua potable mejorada	✓ Número de tratados ambientales internacionales ratificados
✓ Acceso a cuidados de salud	✓ Intensidad de agua de uso agrícola
✓ Protección de la red de seguridad social	✓ Intensidad de CO2
✓ Grado de informalidad	✓ Poblaciones de peces sobrexplotadas
✓ Movilidad social	✓ Cambio de la cubierta forestal
✓ Empleo vulnerable	✓ Pérdida Forestal
	✓ Concentración de material particulado (2.5)
	✓ Calidad del medio ambiente

**FUENTE:** World Economic Forum, the Global Competitiveness Report 2012-2013, p. 64  
[Fecha de consulta: 10 de septiembre, 2012].  
ISBN-13: 978-92-95044-35-7  
Disponible en: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GlobalCompetitivenessReport\\_2012-13.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2012-13.pdf)

El GCI se construye con base en los indicadores individuales que permiten analizar el grado de competitividad de una nación, los cuales se normalizan en una escala de 1 a 7, y son agregados promediando los resultados normalizados, de los dos grupos de componentes de sustentabilidad (sustentabilidad social y sustentabilidad medio ambiental), los cuales son calculados para cada país.

En el GCI 2012-2013, los 3 países con las mayores puntuaciones fueron: Suiza, Singapur y Finlandia con: 5.72, 5.67 y 5.55, respectivamente. En contraparte, Burundi, Sierra Leona y Haití junto con Guinea presentaron las puntuaciones más bajas: 2.78, 2.82 y 2.90, en ese orden.

México se ubicó en la posición 53, con una puntuación de 4.36 avanzó 5 posiciones respecto del estudio 2011-2012.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD GLOBAL (2012-2013 y 2011-2012)

Países	2011-2012		2012-2013	
	Posición	Puntos	Posición	Puntos
Suiza	1	5.74	1	5.72
Singapur	2	5.63	2	5.67
Finlandia	4	5.47	3	5.55
Suecia	3	5.61	4	5.53
Holanda	7	5.41	5	5.50
Alemania	6	5.41	6	5.48
Estados Unidos	5	5.43	7	5.47
Reino Unido	10	5.39	8	5.45
Hong Kong	11	5.36	9	5.41
Japón	9	5.40	10	5.40
Dinamarca	8	5.40	12	5.29
Taiwan, China	13	5.26	13	5.28
Canadá	12	5.33	14	5.27
Corea	24	5.02	19	5.12
Francia	18	5.14	21	5.11
Nueva Zelanda	25	4.93	23	5.09
Irlanda	29	4.77	27	4.91
China	26	4.90	29	4.83
Chile	31	4.70	33	4.65
España	36	4.54	36	4.60
Italia	43	4.43	42	4.46
Brasil	53	4.32	48	4.40
Sudáfrica	50	4.34	52	4.37
<b>México</b>	<b>58</b>	<b>4.29</b>	<b>53</b>	<b>4.36</b>
India	56	4.30	59	4.32
Rusia	66	4.21	67	4.20
Suazilandia	134	3.30	135	3.28
Timor Oriental	131	3.35	136	3.27
Lesoto	135	3.26	137	3.19
Mozambique	133	3.31	138	3.17
Chad	142	2.87	139	3.05
Yemen	138	3.06	140	2.97



# III. Indicadores Económicos y Financieros

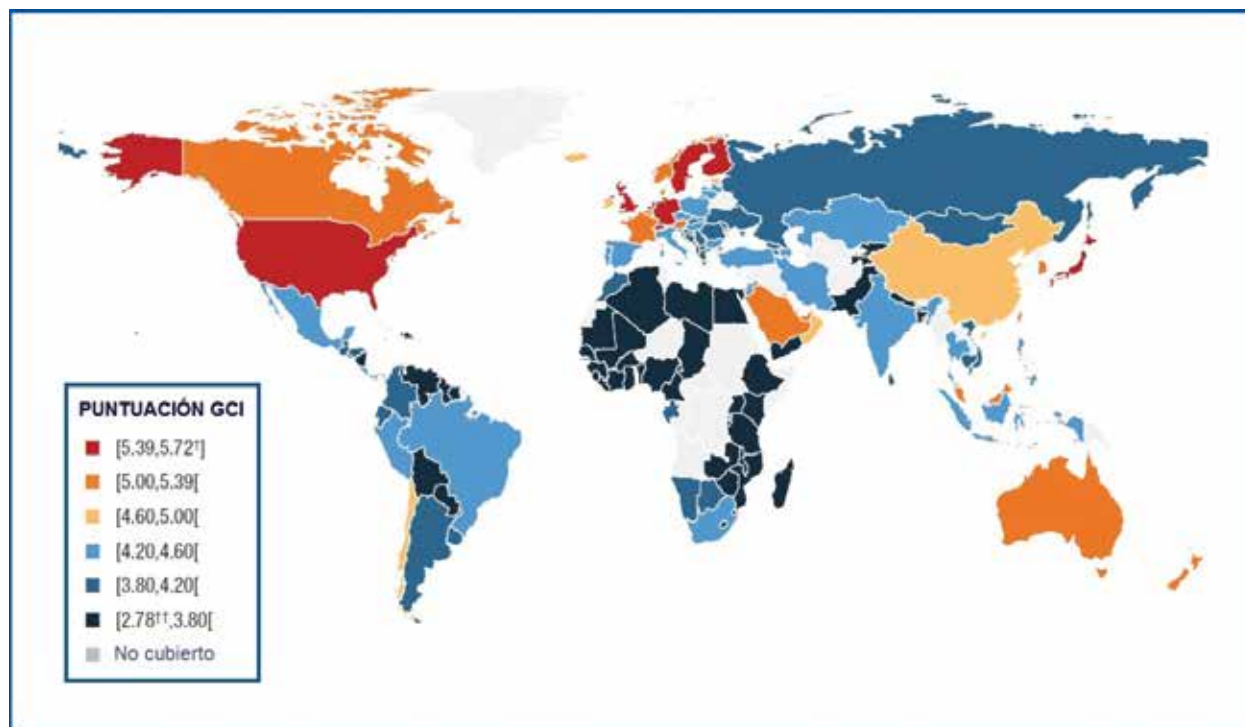
## III.1 Indicadores Económicos

... Continuación

Países	2011-2012		2012-2013	
	Posición	Puntos	Posición	Puntos
Guinea	n/a	n/a	141	2.90
Haití	141	2.90	142	2.90
Sierra Leona	n/a	n/a	143	2.82
Burundi	140	2.95	144	2.78

**FUENTE:** World Economic Forum, the Global Competitiveness Report 2012-2013, p. 13.  
 [Fecha de consulta: 10 de septiembre, 2012].  
 ISBN-13: 978-92-95044-35-7  
 Disponible en: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GlobalCompetitivenessReport\\_2012-13.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2012-13.pdf)  
 n/a No aplicable

### MAPA CGI POR REGIÓN Y PAÍS



**FUENTE:** World Economic Forum, The Global Competitiveness Report 2012-2013, p. 12  
 [Fecha de consulta: 10 de septiembre, 2012].  
 ISBN-13: 978-92-95044-35-7  
 Disponible en: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GlobalCompetitivenessReport\\_2012-13.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2012-13.pdf)

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### CLASIFICACIÓN POR PAÍS, 12 PILARES DE LA COMPETITIVIDAD GLOBAL, 2012-2013

País	1.- Instituciones		2.-Infraestructura		3.-Entorno Macroeconómico		4.-Salud y Educación Básica		5.- Educación Superior y Capacitación		6.- Eficiencia del Mercado de Bienes	
	Posición	Puntos	Posición	Puntos	Posición	Puntos	Posición	Puntos	Posición	Puntos	Posición	Puntos
Singapur	1	6.07	2	6.50	17	6.06	3	6.73	2	5.93	1	5.60
Nueva Zelanda	2	6.06	30	5.18	61	4.75	4	6.63	10	5.66	3	5.35
Finlandia	3	6.03	23	5.58	24	5.70	1	6.82	1	6.18	18	5.05
Suiza	5	5.75	5	6.22	8	6.38	8	6.54	3	5.90	7	5.26
Suecia	6	5.73	19	5.69	13	6.16	14	6.46	7	5.75	12	5.14
Holanda	7	5.72	7	6.18	41	5.20	5	6.60	6	5.79	6	5.29
Hong Kong	10	5.53	1	6.72	15	6.07	26	6.24	22	5.26	2	5.44
Canadá	11	5.52	13	5.84	51	4.90	7	6.58	15	5.57	13	5.12
Reino Unido	13	5.41	6	6.22	110	4.01	17	6.39	16	5.57	17	5.09
Dinamarca	14	5.40	16	5.74	32	5.40	29	6.19	14	5.59	19	5.03
Alemania	16	5.31	3	6.36	30	5.48	22	6.30	5	5.80	21	4.92
Irlanda	19	5.22	25	5.34	131	3.44	12	6.46	20	5.30	9	5.24
Japón	22	5.13	11	5.92	124	3.67	10	6.50	21	5.28	20	4.98
Taiwán, China	26	5.00	17	5.72	28	5.51	15	6.45	9	5.68	8	5.26
Chile	28	4.97	45	4.62	14	6.15	74	5.64	46	4.72	30	4.74
Francia	32	4.83	4	6.28	68	4.64	21	6.31	27	5.14	46	4.47
Estados Unidos	41	4.59	14	5.81	111	3.97	34	6.11	8	5.72	23	4.88
Sudáfrica	43	4.42	63	4.13	69	4.63	132	3.93	84	3.98	32	4.68
España	48	4.25	10	5.92	104	4.17	36	6.09	29	5.02	55	4.37
China	50	4.22	48	4.46	11	6.22	35	6.11	62	4.32	59	4.31
Corea	62	3.98	9	5.92	10	6.25	11	6.49	17	5.52	29	4.75
India	70	3.91	84	3.60	99	4.25	101	5.27	86	3.97	75	4.21
Brasil	79	3.78	70	4.00	62	4.73	88	5.43	66	4.27	104	3.94
Suazilandia	88	3.61	99	3.17	128	3.60	135	3.57	125	2.95	107	3.92
<b>México</b>	<b>92</b>	<b>3.59</b>	<b>68</b>	<b>4.03</b>	<b>40</b>	<b>5.21</b>	<b>68</b>	<b>5.71</b>	<b>77</b>	<b>4.11</b>	<b>79</b>	<b>4.20</b>
Sierra Leona	95	3.56	138	2.09	143	2.47	143	2.95	141	2.30	116	3.84
Italia	97	3.56	28	5.19	102	4.23	25	6.27	45	4.73	65	4.29
Timor Oriental	103	3.45	131	2.27	38	5.29	131	4.09	131	2.75	130	3.69
Mozambique	112	3.35	129	2.36	125	3.66	137	3.52	138	2.39	124	3.77
Lesoto	121	3.30	126	2.50	113	3.93	136	3.54	135	2.65	102	3.97

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

... Continuación

País	1.- Instituciones		2.-Infraestructura		3.-Entorno Macroeconómico		4.-Salud y Educación Básica		5.- Educación Superior y Capacitación		6.- Eficiencia del Mercado de Bienes	
	Posición	Puntos	Posición	Puntos	Posición	Puntos	Posición	Puntos	Posición	Puntos	Posición	Puntos
Guinea	128	3.18	142	1.86	142	2.63	138	3.52	136	2.60	127	3.71
Rusia	133	3.09	47	4.52	22	5.80	65	5.75	52	4.59	134	3.62
Yemen	139	2.77	139	2.01	140	2.90	122	4.39	139	2.35	131	3.68
Chad	140	2.73	140	1.89	45	5.12	144	2.85	140	2.34	141	3.08
Burundi	142	2.59	141	1.87	137	3.15	127	4.16	143	1.98	139	3.28
Haití	143	2.49	144	1.54	86	4.44	134	3.62	144	1.90	142	3.03

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

... Continuación

País	7.-Eficiencia del Mercado Laboral		8.-Desarrollo del Mercado Financiero		9.- Preparación Tecnológica		10.-Tamaño del Mercado		11.- Sofisticación del Entorno de Negocios		12.- Innovación	
	Posición	Puntos	Posición	Puntos	Posición	Puntos	Posición	Puntos	Posición	Puntos	Posición	Puntos
Singapur	2	5.80	2	5.85	5	6.10	37	4.61	14	5.14	8	5.39
Nueva Zelanda	9	5.19	5	5.48	23	5.47	63	3.82	27	4.78	24	4.43
Finlandia	15	5.00	4	5.50	10	5.92	54	4.18	7	5.49	2	5.75
Suiza	1	5.90	9	5.30	6	6.02	39	4.52	2	5.79	1	5.78
Suecia	25	4.81	10	5.29	1	6.29	34	4.62	5	5.56	4	5.56
Holanda	17	4.99	20	4.96	9	5.98	20	5.11	4	5.63	9	5.31
Hong Kong	3	5.65	1	5.89	4	6.16	26	4.82	17	5.09	26	4.37
Canadá	4	5.45	11	5.28	20	5.60	13	5.45	26	4.84	22	4.64
Reino Unido	5	5.42	13	5.16	7	6.00	6	5.78	8	5.48	10	5.17
Dinamarca	8	5.22	30	4.69	3	6.17	53	4.22	9	5.41	12	5.08
Alemania	53	4.51	32	4.66	15	5.71	5	6.02	3	5.71	7	5.42
Irlanda	16	5.00	108	3.60	12	5.82	56	4.13	18	5.09	21	4.66
Japón	20	4.89	36	4.63	16	5.70	4	6.13	1	5.80	5	5.54
Taiwán, China	22	4.84	19	4.98	24	5.44	17	5.24	13	5.18	14	4.99
Chile	34	4.68	28	4.73	44	4.48	42	4.44	48	4.24	44	3.50
Francia	66	4.41	27	4.73	14	5.72	8	5.76	21	5.00	17	4.91
Estados Unidos	6	5.37	16	5.07	11	5.84	1	6.93	10	5.34	6	5.50
Sudáfrica	113	3.94	3	5.72	62	4.01	25	4.85	38	4.34	42	3.55
España	108	3.98	82	3.90	26	5.29	14	5.45	32	4.51	35	3.77
China	41	4.60	54	4.31	88	3.50	2	6.82	45	4.25	33	3.85
Corea	73	4.35	71	4.06	18	5.70	11	5.60	22	4.99	16	4.94
India	82	4.24	21	4.90	96	3.36	3	6.24	40	4.31	41	3.56
Brasil	69	4.39	46	4.45	48	4.43	9	5.63	33	4.51	49	3.42
Suazilandia	119	3.87	89	3.82	128	2.69	133	2.00	124	3.26	137	2.33
<b>México</b>	<b>102</b>	<b>4.01</b>	<b>61</b>	<b>4.15</b>	<b>72</b>	<b>3.80</b>	<b>12</b>	<b>5.58</b>	<b>44</b>	<b>4.26</b>	<b>56</b>	<b>3.33</b>
Sierra Leona	114	3.92	125	3.34	141	2.46	138	1.76	136	3.10	139	2.27
Italia	127	3.72	111	3.57	40	4.71	10	5.63	28	4.75	36	3.73
Timor Oriental	78	4.29	139	2.68	131	2.62	137	1.80	137	3.05	134	2.41
Mozambique	128	3.72	134	3.09	121	2.80	101	2.86	131	3.14	122	2.63
Lesoto	116	3.92	122	3.36	136	2.53	136	1.86	135	3.11	138	2.33

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

... Continuación

País	7.-Eficiencia del Mercado Laboral		8.-Desarrollo del Mercado Financiero		9.- Preparación Tecnológica		10.-Tamaño del Mercado		11.- Sofisticación del Entorno de Negocios		12.- Innovación	
	Posición	Puntos	Posición	Puntos	Posición	Puntos	Posición	Puntos	Posición	Puntos	Posición	Puntos
Guinea	56	4.49	135	3.07	142	2.45	129	2.27	139	3.03	125	2.62
Rusia	84	4.23	130	3.19	57	4.13	7	5.76	119	3.31	85	3.01
Yemen	138	3.44	143	2.37	139	2.48	80	3.35	134	3.11	144	1.89
Chad	95	4.12	137	3.01	143	2.23	112	2.70	138	3.04	113	2.74
Burundi	112	3.97	144	2.31	144	2.22	140	1.57	143	2.67	140	2.17
Haití	83	4.24	141	2.55	138	2.49	127	2.35	142	2.77	143	2.05

**FUENTE:** World Economic Forum, The Global Competitiveness Report 2012-2013, pp.16-20.  
[Fecha de consulta: 10 de septiembre, 2012].  
ISBN-13: 978-92-95044-35-7.  
Disponible en: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GlobalCompetitivenessReport\\_2012-13.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2012-13.pdf)

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

En la clasificación de la competitividad global para 2012-2013, y de acuerdo con los tres grandes grupos, México ocupó la posición 63 en "requerimientos básicos" (avanzó 4 posiciones), el lugar 53 en "mejoradores de la eficiencia" (sin cambios) y se ubicó en el lugar 49 en "sofisticación e innovación" (avanzó 6 posiciones), como se muestra en el cuadro siguiente:

### CLASIFICACIÓN DE MÉXICO EN LOS 12 PILARES DE LA COMPETITIVIDAD

12 Pilares de la Competitividad	Posición del índice		Diferencia positiva (+) negativa (-)
	2011 - 2012	2012 - 2013	
<b>Requerimientos básicos</b>	67	63	4
Instituciones	103	92	11
Infraestructura	66	68	-2
Entorno macroeconómico	39	40	-1
Salud y educación básica	69	68	1
<b>Mejoradores de la eficiencia</b>	53	53	0
Educación superior y capacitación	72	77	-5
Eficiencia del mercado de bienes	84	79	5
Eficiencia del mercado laboral	114	102	12
Sofisticación del mercado financiero	83	61	22
Preparación tecnológica	63	72	-9
Tamaño del mercado	12	11	1
<b>Sofisticación e innovación</b>	55	49	6
Sofisticación del entorno de negocios	56	44	12
Innovación	63	56	7

**FUENTE:** World Economic Forum, The Global Competitiveness Report 2012-2013, pp.16-20.  
[Fecha de consulta: 10 de septiembre, 2012].  
ISBN-13: 978-92-95044-35-7.  
Disponible en: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GlobalCompetitivenessReport\\_2012-13.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2012-13.pdf)

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

De acuerdo con el informe, México (en el lugar 53 general) consolida la tendencia positiva del año pasado, con pequeñas mejoras en 7 de los 12 pilares. Enfatiza que en general el país cuenta con varias fortalezas de competitividad, entre las cuales destacan: su gran mercado interno y profundo (lugar 11), un marco macroeconómico sólido (lugar 40), infraestructura de transporte muy buena (41), y negocios bastante sofisticados (44); sin embargo, a pesar de estas fortalezas, el estudio considera que México aún enfrenta desafíos estructurales persistentes que deben abordarse con el fin de seguir mejorando la competitividad de su economía. Por ejemplo, menciona que el funcionamiento de las instituciones públicas sale mal evaluado todavía (lugar 100), debido a los altos costos asociados con la falta de seguridad (173) y la baja confianza de la comunidad empresarial en los políticos (97). Además, el funcionamiento del mercado laboral es considerado ineficiente (102), debido a la rigidez en las prácticas de contratación y despido (113) y la baja participación femenina en el mercado laboral (121). La falta de competencia efectiva (100), especialmente en algunos sectores estratégicos claves, también dificulta una asignación eficiente de recursos que se distribuyan en la mayoría de los sectores de la economía.

Finalmente, subraya que el potencial innovador de México se ve obstaculizado por la baja calidad de la educación (lugar 100), especialmente en matemáticas y ciencias (124), la baja utilización de

las tecnologías de información y comunicaciones (81) y la baja utilización de nuevas tecnologías en las empresas para impulsar mejoras en la productividad y la innovación (75).

El informe diferencia a las economías del estudio en tres etapas de desarrollo. En la primera etapa clasifica a las economías impulsadas por factores básicos, principalmente, con mano de obra poco calificada y enfocadas en la explotación de recursos naturales, entre otras. Los países en la segunda etapa se enfocan más en la eficiencia mediante la mejora de sus procesos productivos y el incremento de la calidad de sus productos, para ser más competitivos. En la tercera etapa las economías se enfocan en la innovación, en este punto son capaces de elevar su nivel de vida y mantener ritmos de crecimiento cuando los negocios compiten con productos, servicios, modelos y procesos nuevos o únicos en el mercado. Las empresas desarrollan y utilizan nuevas tecnologías en sus procesos más sofisticados. Adicionalmente a las tres etapas, el informe también clasifica a 38 economías en transición entre dos de las tres etapas.

El estudio clasificó a México como en transición entre las etapas dos y tres. Al considerar, entre otros factores, su producto interno bruto per cápita en \$10,153 dólares para 2011. A continuación se presenta la clasificación de los países en las etapas de desarrollo anteriormente mencionadas.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### PAÍSES/ECONOMÍAS EN CADA ETAPA DEL DESARROLLO

Etapa 1: Basadas en factores básicos (38 economías)	Transición de Etapa 1 a etapa 2 (17 países)	Etapa 2: Basadas en la eficiencia (33 países)	Transición de Etapa 2 a etapa 3 (21 países)	Etapa 3: Impulsada por la innovación (35 países)
Bangladesh	Argelia	Albania	Argentina	Australia
Benín	Azerbaiyán	Armenia	Bahréin	Austria
Burkina Faso	Bolivia	Bosnia y Herzegovina	Barbados	Bélgica
Burundi	Botsuana	Bulgaria	Brasil	Canadá
Camboya	Brunéi	Cabo Verde	Chile	Chipre
Camerún	Egipto	China	Croacia	República Checa
Chad	Gabón	Colombia	Estonia	Dinamarca
Costa de Marfil	Honduras	Costa Rica	Hungría	Finlandia
Etiopía	Irán	República Dominicana	Kazajistán	Francia
Gambia	Kuwait	Ecuador	Letonia	Alemania
Ghana	Libia	El Salvador	Líbano	Grecia
Guinea	Mongolia	Georgia	Lituania	Hong Kong SAR
Haití	Filipinas	Guatemala	Malasia	Islandia
India	Qatar	Guyana	<b>México</b>	Irlanda
Kenia	Arabia Saudita	Indonesia	Omán	Israel
Kirguistán	Sri Lanka	Jamaica	Polonia	Italia
Lesoto	Venezuela	Jordania	Rusia	Japón
Liberia		Macedonia	Seychelles	Corea
Madagascar		Mauricio	Trinidad y Tobago	Luxemburgo
Malawi		Montenegro	Turquía	Malta
Malí		Marruecos	Uruguay	Holanda
Mauritania		Namibia		Nueva Zelanda
Moldavia		Panamá		Noruega
Mozambique		Paraguay		Portugal
Nepal		Perú		Puerto Rico
Nicaragua		Rumania		Singapur
Nigeria		Serbia		Eslovaquia
Pakistán		Sudáfrica		Eslovenia
Ruanda		Surinam		España
Senegal		Suazilandia		Suecia
Sierra Leona		Tailandia		Suiza



# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

... Continuación

Etapa 1: Basadas en factores básicos (38 economías)	Transición de Etapa 1 a etapa 2 (17 países)	Etapa 2: Basadas en la eficiencia (33 países)	Transición de Etapa 2 a etapa 3 (21 países)	Etapa 3: Impulsada por la innovación (35 países)
Tayikistán		Timor Oriental		Taiwán, China
Tanzania		Ucrania		Emiratos Árabes Unidos
Uganda				Reino Unido
Vietnam				Estados Unidos
Yemen				
Zambia				
Zimbabue				

**FUENTE:** World Economic Forum, the Global Competitiveness Report 2012-2013, p. 10.  
 [Fecha de consulta: 10 de septiembre, 2012].  
 ISBN-13: 978-92-95044-35-7.  
 Disponible en: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GlobalCompetitivenessReport\\_2012-13.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2012-13.pdf)

### COMPARACIÓN DEL CGI DE MÉXICO VS ECONOMÍAS EN TRANSICIÓN DE 2 A 3



**FUENTE:** World Economic Forum, The Global Competitiveness Report 2012-2013, p. 256.  
 [Fecha de consulta: 10 de septiembre, 2012].  
 ISBN-13: 978-92-95044-35-7.  
 Disponible en: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GlobalCompetitivenessReport\\_2012-13.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2012-13.pdf)

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### III.1.9 Índice de Competitividad Estatal, 2012

El Instituto Mexicano para la competitividad, A.C. (IMCO), publicó el “Índice de Competitividad Estatal 2012”, ¿Dónde quedó la bolita?, del federalismo de la recriminación al federalismo de la eficacia, en noviembre de 2012. El documento tiene periodicidad bienal y es un informe de investigación que trata sobre la competitividad de las entidades federativas en México, para el desarrollo socioeconómico de las empresas, a través de la implementación de políticas públicas adecuadas.

El IMCO es un centro de investigación aplicada, independiente, apartidista y sin fines de lucro, que estudia los fenómenos económicos y sociales que afectan la competitividad en el contexto de una economía globalizada.

El IMCO define la Competitividad como “la capacidad de atraer y retener inversiones y talento”. Para medirla, el instituto diseñó el Índice de Competitividad el cual considera 10 parámetros de desempeño.

El objetivo del índice de Competitividad Estatal 2012 es aportar información útil para diseñar, priorizar y dar seguimiento a las políticas públicas que promuevan la competitividad de México y sus entidades federativas, mediante la comparación y calificación a su desempeño en los distintos ámbitos de la competitividad. El índice muestra, mediante 10 parámetros, el desempeño de las entidades federativas.

El periodo de estudio abarcó de los años 2008 a 2010 para los 88 indicadores de los estados de la república.

Las fuentes de información para la elaboración del estudio fueron: *SNSP, INEGI; ICESI, Consejo Coordinador Financiero, Doing Business, SAGARPA, CONAGUA, PROFEPA, CONABIO, SEMARNAT, INE, CFE, CENAPRED, CONAPO, SS, SEP, ENOE, ENLACE, SHCP, DOF, IMOCORP, IFE, CONAVI, CNBV, SCT, CNSF, CIDE, Espacios Publicitarios, TI, SE, IMPI y CONACYT*, entre otros.

La metodología del IMCO se basó en el análisis de 10 factores de competitividad conformado por 88 indicadores para las 32 entidades federativas.

El índice se establece por medio de un modelo robusto, que utiliza herramientas econométricas y estadísticas, para realizar comparaciones suficientes que permitan contrastar a las entidades federativas en los diferentes factores de competitividad. También establece una relación entre la inversión

por trabajador y el talento en las entidades federativas en los 10 factores de competitividad, y en el índice de competitividad general. Dicha relación se determina a través de regresiones lineales en donde se cumple un mínimo de criterios estadísticos. Además se considera el peso que el indicador tiene en el subíndice, en un rango de 0 a 1. El valor igual a 1 indica que los factores son muy relevantes para la competitividad, 0.6 tiene relevancia media y 0.3 importancia moderada.

El índice se normaliza en una escala de 0 a 100; en función de los valores que el resto de las entidades presenten. La entidad federativa con la menor competitividad de la muestra toma el valor 0, mientras que el valor 100 representa a la entidad con la mayor competitividad.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### FACTORES E INDICADORES DE LA COMPETITIVIDAD

10 FACTORES DE LA COMPETITIVIDAD	88 INDICADORES DE LA COMPETITIVIDAD
<p><b>1.</b> Sistema de derecho confiable y objetivo. Mide el entorno de seguridad física y jurídica en las entidades del país. Se incluyen indicadores relacionados con el crimen y la violencia y otros indicadores relacionados con la protección de los derechos de propiedad, son calificados a través de 9 indicadores.</p>	<p><b>1.-</b> Incidencia delictiva. <b>2.-</b> Tasa de homicidios. <b>3.-</b> Índice de percepción de Inseguridad. <b>4.-</b> Índice de Imparcialidad de los Jueces. <b>5.-</b> Número de notarías. <b>6.-</b> Índice de calidad Institucional de la justicia. <b>7.-</b> Índice de duración procedimientos mercantiles. <b>8.-</b> Índice de eficiencia en la ejecución de sentencias. <b>9.-</b> Ejecución de contratos.</p>
<p><b>2.</b> Manejo sustentable del medio ambiente. Califica la capacidad de las entidades para interactuar de manera sostenible en el entorno natural en el que se ubican y aprovechar los recursos de los que disponen, son calificados a través de 11 indicadores.</p>	<p><b>1.-</b> Uso de agua en la agricultura. <b>2.-</b> Volumen tratado de aguas residuales. <b>3.-</b> Manejo de basura. <b>4.-</b> Emergencias Industriales. <b>5.-</b> Áreas naturales protegidas. <b>6.-</b> Empresas certificadas por su responsabilidad ambiental. <b>7.-</b> Monitoreo de la calidad del aire. <b>8.-</b> Fuentes de energía no contaminantes. <b>9.-</b> Tasa de reforestación anual. <b>10.-</b> Sobreexplotación de acuíferos. <b>11.-</b> Desastres naturales.</p>
<p><b>3.</b> Sociedad incluyente, preparada y sana. Mide el bienestar y las capacidades de la fuerza laboral y de la población en general, se consideran aspectos como la cobertura y calidad de la educación así como las condiciones generales de salud. Se incluyen indicadores sobre equidad de género en la distribución del ingreso, y otros relativos a las condiciones de vida de la población a partir de la calidad de sus viviendas. Son calificados a través de 14 indicadores.</p>	<p><b>1.-</b> Población con acceso a drenaje. <b>2.-</b> Esperanza de vida al nacer. <b>3.-</b> Población sin acceso a instituciones de salud. <b>4.-</b> Coeficiente de desigualdad en los ingresos. <b>5.-</b> Muertes por desnutrición. <b>6.-</b> Analfabetismo. <b>7.-</b> Atracción de talento. <b>8.-</b> Calidad educativa. <b>9.-</b> Número de médicos por cada 1000 habitantes. <b>10.-</b> Participación laboral de la mujer. <b>11.-</b> Equidad Salarial. <b>12.-</b> Eficiencia terminal en preparatoria. <b>13.-</b> Población económicamente activa que ha recibido capacitación. <b>14.-</b> Eficiencia terminal en secundaria.</p>
<p><b>4.</b> Economía y Finanzas públicas. Mide que tan propicio y estable es el clima para los inversionistas, empresas e individuos para planear y tomar sus decisiones de corto y largo plazo. Considera entre otros aspectos el dinamismo de la economía local, regional y el desempeño de los mercados crediticios e hipotecarios, son calificados a través de 8 indicadores.</p>	<p><b>1.-</b> Tasa de dependencia económica. <b>2.-</b> Deuda como porcentaje de los ingresos. <b>3.-</b> PIB per cápita. <b>4.-</b> Egresos por deuda pública. <b>5.-</b> Crecimiento promedio del PIB. <b>6.-</b> Participación laboral. <b>7.-</b> Plazo promedio de vencimiento de la deuda. <b>8.-</b> Saldo de la deuda.</p>
<p><b>5.</b> Sistema político estable y funcional. Califica aspectos como la legitimidad de los gobiernos y el potencial para que éstos sean más estables y efectivos. Incluyen indicadores que incorporan medidas de participación ciudadana y estabilidad electoral. Adicionalmente evalúa la duración de los gobiernos locales, son calificados a través de 3 indicadores.</p>	<p><b>1.-</b> Extensión de periodo gubernamental de presidentes municipales. <b>2.-</b> Participación ciudadana en las elecciones. <b>3.-</b> Secciones con atención especial.</p>
<p><b>6.</b> Mercados de factores. Este subíndice evalúa los costos y la productividad de la fuerza laboral: el factor de producción más importante para la competitividad de las entidades. En general las entidades con una fuerza laboral más productiva resultan más atractivas para la inversión y para el talento, son calificadas a través de 7 indicadores.</p>	<p><b>1.-</b> Escolaridad. <b>2.-</b> Disponibilidad de capital. <b>3.-</b> Salarios Promedio. <b>4.-</b> Productividad agrícola. <b>5.-</b> Densidad de las tierras agrícolas por trabajador. <b>6.-</b> Venta de inmuebles. <b>7.-</b> Productividad neta de los activos.</p>

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

... Continuación

10 FACTORES DE LA COMPETITIVIDAD	88 INDICADORES DE LA COMPETITIVIDAD
<p><b>7.</b> Sectores precursores de clase mundial. Este subíndice evalúa la cantidad y estado de la infraestructura de telecomunicaciones y de transporte, así como el acceso de la población a las tecnologías de la información y comunicación (TIC). Es calificado a través de 15 indicadores.</p>	<p><b>1.-</b> Hogares con TV de paga y telefonía fija. <b>2.-</b> Penetración de la telefonía móvil. <b>3.-</b> Porcentaje de hogares con cuentas con internet. <b>4.-</b> Cobertura de la banca. <b>5.-</b> Red carretera avanzada. <b>6.-</b> Destinos aéreos. <b>7.-</b> Penetración del seguro en la economía. <b>8.-</b> Accidentes por malas condiciones del camino. <b>9.-</b> Carga portuaria (aérea y marítima). <b>10.-</b> Número de vuelos. <b>11.-</b> Densidad de transporte público. <b>12.-</b> Tamaño del mercado hipotecario. <b>13.-</b> Penetración del sistema financiero privado. <b>14.-</b> Presencia de la banca comercial. <b>15.-</b> Disponibilidad de aeropuertos.</p>
<p><b>8.</b> Gobierno eficiente y eficaz. Este subíndice evalúa la capacidad de los gobiernos para elevar la competitividad y la calidad de vida en las ciudades a través de políticas públicas eficaces y responsables que fomenten el desarrollo económico. Es calificado mediante 11 indicadores.</p>	<p><b>1.-</b> Autonomía Fiscal. <b>2.-</b> Eficiencia recaudatoria. <b>3.-</b> Índice de calidad de la transparencia. <b>4.-</b> Agilidad del registro público. <b>5.-</b> Mercado informal. <b>6.-</b> Facilidad para abrir una empresa. <b>7.-</b> Índice de calidad de gobierno electrónico. <b>8.-</b> Índice de información presupuestal. <b>9.-</b> Inversión en bienes informáticos. <b>10.-</b> Recaudación de tenencia. <b>11.-</b> Índice de corrupción y buen gobierno.</p>
<p><b>9.</b> Vinculación con el mundo. Este subíndice califica en que medida las entidades capitalizan su relación con el exterior a través del turismo. La inversión extranjera directa y el comercio internacional, en un entorno de globalización. Es calificado mediante 5 indicadores.</p>	<p><b>1.-</b> Inversión extranjera directa. <b>2.-</b> Intercambio comercial con el exterior. <b>3.-</b> Flujo de visitantes extranjeros. <b>4.-</b> Ingresos por turismo. <b>5.-</b> Correspondencia internacional enviada y recibida.</p>
<p><b>10.</b> Innovación de sectores económicos. Califica el grado de innovación y sofisticación de las empresas establecidas en las distintas entidades federativas. La creación de valor esta cada vez más vinculada a la generación de nuevo conocimiento y nuevas tecnologías. Es calificado mediante 5 indicadores.</p>	<p><b>1.-</b> Patentes. <b>2.-</b> Empresas certificadas con ISO-9000. <b>3.-</b> Número de investigadores. <b>4.-</b> Crecimiento del PIB industrial. <b>5.-</b> Crecimiento del PIB de servicios.</p>

**FUENTE:** Elaborada con los datos del IMCO, Índice de Competitividad Estatal 2012, ¿Dónde quedó la bolita? Del federalismo de la recriminación al federalismo de la eficacia (Consulta en línea). [Fecha de consulta: 28 de noviembre, 2012]. Disponible en: [http://imco.org.mx/indice\\_de\\_competitividad\\_estatal\\_2012/resultados/](http://imco.org.mx/indice_de_competitividad_estatal_2012/resultados/)

Los estados que ocupan los primeros 3 lugares en el Índice de Competitividad estatal 2012 fueron: Distrito Federal (58.52), Nuevo León (52.69), y Baja California Sur (47.92). En contraste, los 3 últimos lugares fueron Oaxaca, Chiapas y Guerrero con 21.61, 27.76 y 28.80, puntos, respectivamente, en la clasificación general.

Adicionalmente, en cuanto a inversión por trabajador y el talento, el Distrito Federal ocupa la primera posición, seguido por Nuevo León y Coahuila. Respecto al PIB per cápita, Campeche tiene el mayor PIB Per cápita, seguido por el Distrito

Federal y Nuevo León. En contraparte, Oaxaca, Chiapas y Guerrero tienen la menor inversión por trabajador, talento y PIB per cápita.

En términos de evolución o retroceso, los estados que más avanzaron el periodo 2008 a 2010 fueron: Nayarit con 11, Campeche y Colima ambos con 6 y el Estado de México 5 posiciones, respectivamente. Por el contrario los 3 con el mayor retroceso fueron: Tlaxcala, Tamaulipas y San Luis Potosí (10, 6 y 5 posiciones menos, respecto a 2008).

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

En términos generales 13 avanzaron, 14 retrocedieron y 5 permanecieron sin cambio, como se puede observar en el cuadro siguiente:

### CLASIFICACIÓN GENERAL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD ESTATAL, 2010,2012

Estado / Factor	Índice General 2010		Índice General 2012		Variación (+) Mejoró (-) Empeoró		RESULTADOS GENERALES 2012		
	Índice	Posición	Índice	Posición	Índice	Posición	Inversión por trabajador	Talento	PIB Per cápita
Distrito Federal	58.64	1	58.52	1	-0.12	s.c.	10,459	40%	169,798
Nuevo León	57.15	2	52.69	2	-4.46	s.c.	9,110	37%	144,049
Baja California Sur	49.64	7	47.92	3	-1.72	4	4,399	29%	91,677
Coahuila	52.51	4	46.71	4	-5.8	s.c.	6,997	32%	101,283
Querétaro	52.69	3	44.39	5	-8.3	-2	6,107	24%	89,227
Campeche	46.15	12	43.83	6	-2.32	6	5,339	25%	333,747
Chihuahua	46.84	9	42.70	7	-4.14	2	4,890	24%	76,592
Aguascalientes	51.38	5	42.69	8	-8.69	-3	5,101	29%	85,135
Colima	45.40	15	42.58	9	-2.82	6	3,993	27%	78,742
Baja California	50.59	6	41.98	10	-8.61	-4	4,007	26%	74,349
Sinaloa	46.64	10	41.71	11	-4.93	-1	3,640	27%	65,957
Nayarit	39.77	23	41.10	12	1.33	11	2,521	26%	54,102
Jalisco	45.86	14	40.74	13	-5.12	1	4,333	26%	78,324
Tamaulipas	47.01	8	40.22	14	-6.79	-6	4,492	27%	84,811
Sonora	46.39	11	40.01	15	-6.38	-4	5,401	29%	83,058
Quintana Roo	46.09	13	39.96	16	-6.13	-3	4,148	26%	92,445
Morelos	43.82	16	39.56	17	-4.26	-1	3,050	26%	60,430
Promedio Nacional*	43.49	n/a	38.74	n/a	-4.74	n/a	4,197	n/a	81,384
Zacatecas	41.30	20	38.42	18	-2.88	2	3,741	23%	50,300
Yucatán	42.33	18	37.38	19	-4.95	-1	3,294	23%	62,864
Durango	40.96	21	36.33	20	-4.63	1	5,040	23%	67,073
Guanajuato	40.58	22	35.20	21	-5.38	1	4,323	18%	67,951
San Luis Potosí	42.46	17	34.93	22	-7.53	-5	4,092	26%	62,750
Estado de México	36.17	28	34.88	23	-1.29	5	2,807	26%	53,981
Hidalgo	36.18	27	34.73	24	-1.45	3	3,402	20%	50,004
Tabasco	36.01	29	33.62	25	-2.39	4	3,133	22%	114,284
Veracruz	36.40	26	33.50	26	-2.9	s.c.	2,941	20%	54,162
Michoacán	38.09	25	32.09	27	-6	-2	3,102	23%	51,871

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

... Continuación

Estado / Factor	Índice General 2010		Índice General 2012		Variación (+) Mejoró (-) Empeoró		RESULTADOS GENERALES 2012		
	Índice	Posición	Índice	Posición	Índice	Posición	Inversión por trabajador	Talento	PIB Per cápita
Puebla	38.89	24	31.72	28	-7.17	-4	2,858	22%	52,422
Tlaxcala	41.65	19	31.56	29	-10.09	-10	2,238	21%	40,468
Guerrero	31.12	31	28.80	30	-2.32	1	2,079	18%	41,859
Chiapas	33.60	30	27.76	31	-5.84	-1	1,312	17%	34,751
Oaxaca	29.33	32	21.61	32	-7.72	s.c.	1,968	16%	35,812

**FUENTE:** Elaborada con la base de datos del IMCO, Índice de Competitividad Estatal 2012, ¿Dónde quedó la bolita? Del federalismo de la recriminación al federalismo de la eficacia (Consulta en línea). [Fecha de consulta: 28 de noviembre, 2012].  
 Disponible en: [http://imco.org.mx/indice\\_de\\_competitividad\\_estatal\\_2012/resultados/](http://imco.org.mx/indice_de_competitividad_estatal_2012/resultados/)  
 s.c. Sin Cambio.  
 n/a No Aplicable.  
 \* El Promedio Nacional es calculado.  
 \* Porcentaje de personas mayores a 25 años con estudios superiores.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### COMPOSICIÓN DEL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD ESTATAL, 2012

Estado / Factores	Sistema de derecho confiable y objetivo		Manejo sustentable del medio ambiente		Sociedad incluyente, preparada y sana		Economía dinámica y estable		Sistema político estable y funcional	
	Índice	Posición	Índice	Posición	Índice	Posición	Índice	Posición	Índice	Posición
Aguascalientes	59.56	8	45.96	9	68.34	6	51.94	12	35.47	13
Baja California	43.55	25	56.22	2	68.40	5	52.65	11	7.12	32
Baja California Sur	65.44	3	39.87	21	69.28	3	60.89	5	8.55	31
Campeche	65.03	4	39.88	20	53.71	20	73.48	1	37.93	7
Chiapas	48.64	19	30.66	28	23.10	31	38.01	31	39.28	6
Chihuahua	24.58	32	47.96	6	66.60	9	43.48	25	25.11	26
Coahuila	59.08	11	42.83	15	68.10	7	49.75	15	78.07	1
Colima	60.13	7	41.53	17	66.61	8	62.02	4	30.85	16
Distrito Federal	41.64	27	59.94	1	75.90	1	58.68	7	42.51	3
Durango	50.96	18	41.59	16	58.73	15	41.99	28	28.70	22
Guanajuato	54.78	13	49.98	5	48.06	23	49.05	18	28.39	23
Guerrero	55.24	12	37.76	22	27.31	30	44.46	22	24.90	27
Hidalgo	59.23	10	32.34	27	46.08	25	50.82	14	30.21	18
Jalisco	41.79	26	45.78	10	65.46	10	48.11	20	30.28	17
Estado de México	44.18	23	36.70	23	56.66	18	48.45	19	25.68	25
Michoacán	46.33	21	43.73	12	43.68	27	38.17	29	30.17	19
Morelos	39.39	30	47.09	7	47.57	24	60.20	6	42.45	4
Nayarit	83.98	1	53.38	3	58.51	16	49.57	16	37.47	9
Nuevo León	60.22	6	53.15	4	72.81	2	47.04	21	28.84	21
Oaxaca	43.67	24	24.83	32	19.74	32	42.05	27	18.83	29
Puebla	39.20	31	46.78	8	45.21	26	44.44	23	34.97	14
Querétaro	63.09	5	40.89	19	59.42	14	57.15	8	29.77	20
Quintana Roo	41.15	28	43.37	13	59.87	13	37.64	32	18.72	30
San Luis Potosí	48.02	20	36.05	24	49.49	21	44.18	24	33.13	15
Sinaloa	59.24	9	34.43	26	63.23	11	52.93	10	37.06	10
Sonora	52.36	16	30.06	29	69.00	4	38.08	30	26.79	24
Tabasco	39.93	29	41.12	18	54.00	19	62.30	3	41.90	5
Tamaulipas	71.38	2	27.66	31	62.56	12	49.11	17	19.74	28
Tlaxcala	45.59	22	44.09	11	48.94	22	54.68	9	36.05	12
Veracruz	51.15	17	28.32	30	43.14	29	42.98	26	37.50	8
Yucatán	53.37	14	35.33	25	43.37	28	63.43	2	43.28	2
Zacatecas	53.13	15	43.22	14	57.88	17	51.20	13	36.50	11

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

Estado / Factores	Mercados de factores eficientes		Sectores precursores de clase mundial		Gobierno eficiente y eficaz		Aprovechamiento de las relaciones internacionales		Sectores económicos con potencial	
	Índice	Posición	Índice	Posición	Índice	Posición	Índice	Posición	Índice	Posición
Aguascalientes	34.34	16	32.57	13	66.51	1	15.70	12	17.01	22
Baja California	43.11	7	38.81	7	53.54	16	42.51	4	20.44	14
Baja California Sur	55.56	2	55.77	2	50.82	20	45.33	3	23.82	11
Campeche	44.10	6	38.26	8	57.28	9	5.67	30	24.09	10
Chiapas	15.39	30	19.37	30	54.21	15	3.50	31	9.25	30
Chihuahua	39.88	8	32.45	14	61.09	4	56.67	1	35.49	5
Coahuila	35.40	14	30.39	18	63.62	3	14.02	14	26.97	7
Colima	36.12	12	37.91	9	52.21	18	9.23	21	26.96	8
Distrito Federal	57.08	1	71.02	1	59.19	6	37.98	6	70.35	1
Durango	30.16	19	26.75	23	49.30	23	25.09	8	13.62	25
Guanajuato	23.14	25	23.07	27	55.42	13	7.94	25	17.33	21
Guerrero	13.82	31	30.06	19	40.52	28	9.54	20	9.54	29
Hidalgo	21.11	26	23.14	26	44.28	27	7.45	26	30.48	6
Jalisco	34.81	15	40.83	6	50.01	22	27.32	7	24.52	9
Estado de México	29.28	21	26.49	24	53.44	17	10.54	19	18.06	20
Michoacán	25.90	23	29.20	21	46.73	25	7.44	27	11.69	27
Morelos	36.11	13	33.91	12	44.51	26	10.93	18	37.55	4
Nayarit	30.76	18	31.30	16	49.05	24	12.94	16	7.40	31
Nuevo León	49.70	3	43.00	4	64.03	2	46.90	2	53.58	2
Oaxaca	11.90	32	21.21	28	25.56	32	8.04	23	6.68	32
Puebla	18.86	29	24.64	25	36.28	29	15.09	13	20.28	15
Querétaro	32.73	17	31.56	15	54.23	14	21.55	9	48.10	3
Quintana Roo	37.73	9	54.52	3	55.54	12	39.01	5	11.27	28
San Luis Potosí	26.83	22	28.13	22	50.97	19	13.60	15	19.39	18
Sinaloa	37.54	10	41.49	5	59.09	7	7.96	24	18.60	19
Sonora	44.66	4	36.96	11	58.00	8	12.25	17	20.21	16
Tabasco	29.70	20	19.06	31	34.76	30	2.77	32	20.60	13
Tamaulipas	44.15	5	37.01	10	50.81	21	20.57	10	12.11	26
Tlaxcala	20.14	28	18.64	32	29.70	31	8.89	22	19.43	17
Veracruz	20.25	27	29.71	20	59.61	5	5.90	29	14.48	24
Yucatán	25.47	24	30.75	17	56.68	10	6.34	28	20.74	12
Zacatecas	37.25	11	19.98	29	56.63	11	19.03	11	15.31	23

**FUENTE:** Elaborada con la base de datos del IMCO, Índice de Competitividad Estatal 2012, ¿Dónde quedó la bolita? Del federalismo de la recriminación al federalismo de la eficacia (Consulta en línea). [Fecha de consulta: 28 de noviembre, 2012]. Disponible en: [http://imco.org.mx/indice\\_de\\_competitividad\\_estatal\\_2012/resultados/](http://imco.org.mx/indice_de_competitividad_estatal_2012/resultados/)



# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

El Distrito Federal ocupó la primera (1) posición, en 5 de 10 factores, un tercer lugar, dos sextos, un séptimo y un vigésimo séptimo lugar, este último en el factor "Sistema de derecho confiable y objetivo".

Por el contrario, Oaxaca ocupó la última posición (32) en 5 de 10, una posición 29, una 28, una 27 una 24 y una 23.

El estudio sugiere algunas líneas generales que el federalismo debería seguir:

- √ Los gobiernos estatales deben tener responsabilidad primaria por lo que sucede en sus entidades, salvo en temas estrictamente circunscritos al ámbito federal.
- √ Si se requiere la intervención federal en un tema de competencia estatal, ésta debe ser subsidiaria, de duración limitada y transparente, no sustantiva, opaca y con alcances indefinidos.
- √ Los gobiernos estatales deben tener facultades para experimentar con políticas públicas y eso implica flexibilidad en la asignación de recursos presupuestales.
- √ Las finanzas públicas de los estados deben estar sujetas a reglas amplias de transparencia y sus políticas públicas deben ser objeto de evaluación permanente.
- √ Los gobiernos estatales deben estar sometidos a una restricción presupuestal rígida y la recaudación propia debe ser un componente esencial de su estructura de ingresos.
- √ Para saldar su deuda de transparencia con la ciudadanía, los gobiernos estatales deben compartir altos estándares de evaluación. Esos estándares deben permitir no sólo conocer con detalle en que se gasta el 100% de los recursos. Además deben demostrar si ese gasto cumplió con su objetivo de manera eficiente.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### III.1.10 Índice de Competitividad Mundial, 2012

El Índice de Competitividad Mundial desarrollado por el Instituto Internacional de Desarrollo Gerencial (IMD por sus siglas en inglés) analiza cómo una economía gestiona la totalidad sus recursos y competencias, con la finalidad de incrementar el bienestar de su población.

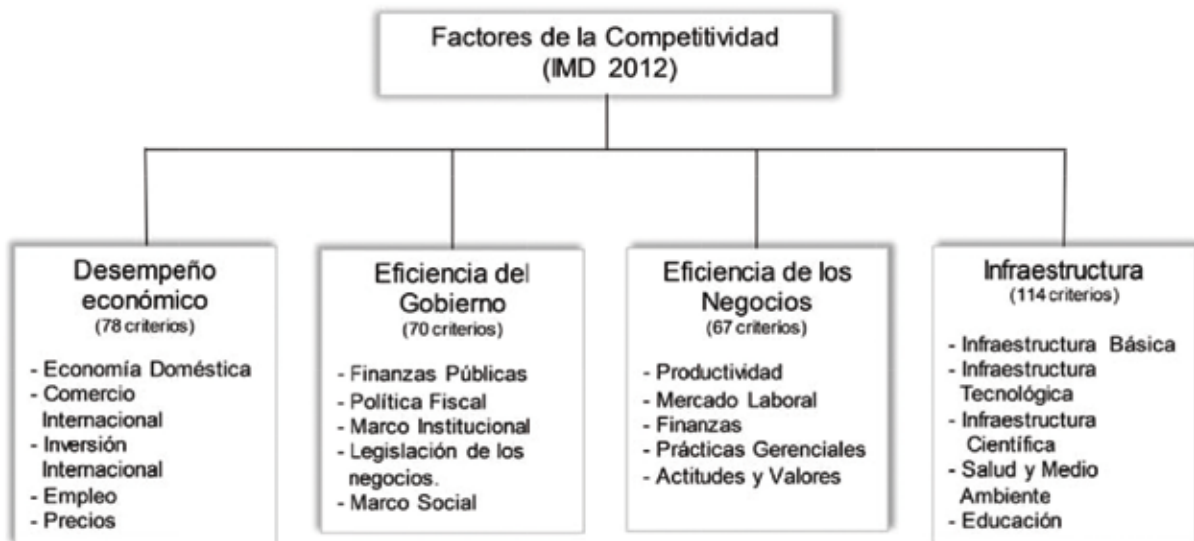
El objetivo es evaluar la habilidad y capacidad de las economías para crear y mantener un medio ambiente propicio para la competitividad empresarial.

El IMD es una escuela de negocios, con sede en Ginebra, Suiza, con más de 60 años de antigüedad en la educación de altos ejecutivos. Busca desarrollar a los mejores líderes, individuos,

equipos y organizaciones globales. Desarrolla el Anuario de la Competitividad Mundial (WCY, por sus siglas en inglés).

El Índice de Competitividad Mundial toma en cuenta 329 criterios que miden diversos aspectos de la competitividad, fundamentadas en datos estadísticos duros, de fuentes internacionales y nacionales, así como por la "Encuesta de Opinión Ejecutiva", en colaboración con 54 institutos asociados en todo el mundo.

Esos criterios se agrupan en cuatro factores de la competitividad, y se esquematizan a continuación:



**FUENTE:** IMD. World Competitiveness Yearbook 2012 (WCY). [Fecha de Consulta: 27 de septiembre, 2012]. Disponible en: [http://www.imd.org/research/publications/wcy/Factors\\_and\\_criteria.cfm](http://www.imd.org/research/publications/wcy/Factors_and_criteria.cfm)

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

La metodología del Índice de Competitividad Mundial emplea los 329 criterios que evalúan diversas facetas de competitividad a través de medidas de dispersión como es la desviación estándar. Son utilizados 246 criterios para el cálculo del índice. El resto (83) se toma como información de referencia y no se encuentra incluido en ninguna agregación de datos para determinar el índice referido. Los datos estadísticos estandarizados son utilizados para generar índices, que son la base para determinar el Índice de Competitividad Mundial.

La escala de medición va de 0 a 100, donde los valores más cercanos a 100 indican la mejor posición de una economía.

En 2012, los 3 países que ocuparon las primeras posiciones en el Índice de Competitividad Mundial fueron: Hong Kong, Estados Unidos y Suiza, con 100, 97.76 y 96.68 puntos, respectivamente. En contraste, los 3 países que ocupan las últimas posiciones fueron: Venezuela, Grecia y Croacia, con: 31.45, 43.05 y 45.30 puntos, en ese orden.

México en términos de evolución, no obstante que presentó una menor puntuación en 2012 (63.18) respecto de 2011 (64.03), en la tabla de posiciones avanzó una posición, debido básicamente a que otros países cayeron en mayor medida (Indonesia, China, España, India) principalmente. Esta misma tendencia a la baja se identificó en los demás países de Latinoamérica evaluados.

En relación con los países latinoamericanos, México acortó distancia respecto a Chile, y aumentó su distancia respecto a Perú y Brasil.

Los Emiratos Árabes Unidos, Suiza y Noruega presentaron los mayores avances en la puntuación, 9.30, 4.09 y 3.36 puntos, respectivamente. Por el contrario, Grecia, Rumania y Colombia presentaron los mayores retrocesos con: -8.83, -8.57, y -7.88 puntos, en ese orden.

Estados Unidos retrocedió una posición, al disminuir su puntuación en -2.25 en 2012.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD MUNDIAL, 2011-2012

País	Resultados		Cambio Favorable (+) Desfavorable (-)	
	2011	2012		2011-2012
		Puntuación	Posición	
Hong Kong	100	100	1	0.00
Estados Unidos	100	97.76	2	-2.25
Suiza	92.59	96.68	3	4.09
Singapur	98.56	95.92	4	-2.63
Suecia	94.06	91.39	5	-2.67
Canadá	90.78	90.29	6	-0.49
Taiwán	92.01	89.96	7	-2.05
Noruega	86.31	89.67	8	3.36
Alemania	87.82	89.26	9	1.43
Qatar	90.22	88.48	10	-1.74
Holanda	85.71	87.16	11	1.45
Luxemburgo	86.48	86.05	12	-0.42
Dinamarca	86.42	84.88	13	-1.54
Malasia	84.12	84.22	14	0.10
Australia	89.26	83.19	15	-6.07
Emiratos Árabes Unidos	73.19	82.49	16	9.30
Finlandia	84.38	82.47	17	-1.91
Reino Unido	80.28	80.14	18	-0.14
Israel	81.63	78.57	19	-3.06
Irlanda	77.10	78.47	20	1.36
Austria	81.62	77.67	21	-3.95
Corea	78.50	76.75	22	-1.75
China (Continental)	81.10	75.77	23	-5.33
Nueva Zelanda	79.80	74.88	24	-4.92
Bélgica	77.60	73.48	25	-4.12
Islandia	70.82	71.54	26	0.72
Japón	75.21	71.35	27	-3.86
Chile	76.83	71.29	28	-5.54
Francia	71.39	70.00	29	-1.39
Tailandia	74.89	69.00	30	-5.88
Estonia	68.26	66.95	31	-1.32

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

... Continuación

País	Resultados		Cambio Favorable (+) Desfavorable (-)	
	2011	2012		2011-2012
		Puntuación	Posición	
Kazajistán	66.15	66.89	32	0.74
República Checa	70.99	66.19	33	-4.80
Polonia	66.86	64.18	34	-2.68
India	70.65	63.60	35	-7.05
Lituania	60.21	63.42	36	3.21
<b>México</b>	<b>64.03</b>	<b>63.18</b>	<b>37</b>	<b>-0.85</b>
Turquía	63.79	62.24	38	-1.54
España	66.68	61.12	39	-5.56
Italia	62.75	60.64	40	-2.11
Portugal	63.79	60.38	41	-3.40
Indonesia	64.61	59.50	42	-5.11
Filipinas	63.29	59.27	43	-4.02
Perú	62.65	58.71	44	-3.94
Hungría	58.92	57.34	45	-1.58
Brasil	61.04	56.52	46	-4.52
Eslovaquia	58.59	55.67	47	-2.93
Rusia	58.38	55.16	48	-3.22
Jordania	55.18	53.24	49	-1.95
Sudáfrica	56.86	53.16	50	-3.70
Eslovenia	56.88	52.96	51	-3.92
Colombia	59.77	51.89	52	-7.88
Rumania	57.50	48.93	53	-8.57
Bulgaria	53.56	48.45	54	-5.11
Argentina	54.67	48.20	55	-6.47
Ucrania	51.45	46.88	56	-4.58
Croacia	49.40	45.30	57	-4.10
Grecia	51.88	43.05	58	-8.83
Venezuela	35.25	31.45	59	-3.80
<b>Promedio</b>	<b>72.25</b>	<b>69.72</b>		

**FUENTE:** Instituto Internacional de Desarrollo Gerencial (IMD), *World Competitiveness Yearbook 2012*.  
[Fecha de consulta: 27 de septiembre, 2012].  
Disponible en: <http://www.imd.org/research/publications/wcy/upload/scoreboard.pdf>

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

Stéphane Garelli, Director del Centro de Competitividad Mundial (World Competitiveness Center) del IMD, señaló algunos resultados del estudio y cómo lograr un mayor éxito en la competitividad de las naciones:

1. Estados Unidos se erigió como la economía con más interacciones comerciales con el resto de los países, cuya capacidad puede reactivar la economía mundial;
2. La disciplina fiscal es importante, especialmente para las naciones pequeñas, las cuales deben ser más dinámicas al plantear sus estrategias de crecimiento;
3. Los modelos económicos exitosos están basados en la exportación, combinada con la manufactura en pequeñas y medianas empresas, y en una adecuada disciplina fiscal;
4. Es necesario desarrollar y aplicar más y mejor tecnología a los procesos industriales "re-industrialización" o reingeniería, ya que se identifica un nuevo tipo de industria respecto de lo que solía ser. Las pequeñas y medianas empresas desempeñan un factor clave en el incremento de la competitividad de las naciones;
5. Es necesario crear más y mejores empleos dentro y fuera de las empresas, también se observa la necesidad, en muchos casos, de un autoempleo.

De acuerdo con el profesor Garelli existen cinco aspectos claves para que una nación sea más competitiva.

1. Implantar restricciones legales para equilibrar y reforzar las finanzas públicas, ya sea mediante tratados, pactos fiscales, reformas legales o constitucionales.
2. Hacer o fabricar algo, acompañado de mejoras en los procesos productivos es muy importante. El distintivo "Hecho en..." genera una expectativa determinante.
3. No es suficiente sólo fabricar, es necesario exportar productos manufacturados. Las naciones más competitivas tienen un alto grado de exportaciones, como Alemania.
4. Es necesario diversificar la economía, no concentrarse en desarrollar y comercializar un solo grupo de productos.
5. Impulsar y desarrollar a las medianas empresas (con 300 a 1,000 personas por compañía), y orientarlas a la exportación.

### III.1.11 Índices de Competitividad de los Estados de la República Mexicana, 2012

La publicación “*La Competitividad de los Estados Mexicanos 2012*”, del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, muestra por medio de indicadores los esfuerzos de las 31 entidades federativas y el Distrito Federal para alcanzar niveles de desarrollo sustentable, apoyados en cuatro pilares que conforman la medición de la competitividad.

El objetivo del índice es dar seguimiento al desempeño de los Estados de la República, en materia económica, en función a factores y subfactores, mediante la comparación de índices que miden su competitividad, así como el de contar con un comparativo de los principales factores que inciden en la competitividad de las entidades federativas y el D.F.

La Escuela de Graduados de Administración Pública (EGAP), Gobierno y Política Pública y el Instituto para el Desarrollo Regional del Tecnológico de Monterrey dieron a conocer, en septiembre de 2012, el estudio “*La Competitividad de los Estados Mexicanos, 2012. “La ruta hacia el desarrollo”*”, el cual muestra a través de indicadores de desempeño, la competitividad de las 31 entidades federativas y el Distrito Federal. La periodicidad del estudio es bienal.

El informe considera la competitividad como el medio ambiente creado en el mercado, el cual es suficientemente atractivo para ubicar y desarrollar actividades económicas exitosas que generen valor agregado y sirvan de base para medir el ingreso y el bienestar.

El periodo de estudio abarca la posición y evolución de 2011 a 2012 en los índices de competitividad por factores de todos los estados de la república.

Las fuentes de información para la elaboración del estudio fueron: INEGI, COFETEL, IMSS, CONEVAL, IFE, CONAPO, CNA, CCE, CNBV, CONACYT, SEP, PGR, SE, SEMARNAT, SCT, AMDA, Aregional, Cámara de Diputados, etc., con información en línea.

De acuerdo con el estudio, la metodología unificada desde el reporte presentado en 2003 considera 4 factores de competitividad y 19 subfactores, y toma en consideración 218 variables en total para su cálculo. El índice de Competitividad Global se obtiene al promediar las probabilidades acumuladas de los valores estandarizados de los índices de los cuatro factores de la competitividad.

Los índices de los factores son generados al promediar las probabilidades acumuladas de los valores estandarizados de cualquier entidad, en los criterios que componen cada subfactor.

El índice de competitividad se genera a partir de la posición relativa que cada entidad tiene respecto al resto de las entidades en cada uno de los criterios analizados.

Los resultados y valores se ubican entre 0 y 1, de donde valores más cercanos a 1 reflejan mayor competitividad.

El estudio muestra que las 3 entidades mejor posicionadas en 2012 siguen siendo: en primer lugar, el Distrito Federal; en segundo, Nuevo León; y en tercero, Querétaro; sin embargo, la brecha entre el primer y el segundo lugar se ha reducido. En tanto que en las 3 últimas posiciones correspondieron a Guerrero, Oaxaca, y Tlaxcala, como se muestra en la tabla siguiente:

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD GLOBAL, 2012

Posición	Entidad	Índice	Posición	Entidad	Índice
1	Distrito Federal	0.621	17	Yucatán	0.480
2	Nuevo León	0.621	18	Tabasco	0.476
3	Querétaro	0.580	19	Sinaloa	0.475
4	Colima	0.563	20	Hidalgo	0.471
5	Baja California Sur	0.562	21	San Luis Potosí	0.464
6	Coahuila	0.549	22	Guanajuato	0.456
7	Campeche	0.545	23	Durango	0.444
8	Sonora	0.542	24	Nayarit	0.442
9	Baja California	0.528	25	Michoacán	0.433
10	Jalisco	0.520	26	Puebla	0.429
11	Morelos	0.519	27	Zacatecas	0.418
12	Aguascalientes	0.509	28	Chiapas	0.417
13	Quintana Roo	0.508	29	Veracruz	0.413
14	Chihuahua	0.507	30	Tlaxcala	0.401
15	Estado de México	0.500	31	Oaxaca	0.349
16	Tamaulipas	0.496	32	Guerrero	0.347

**FUENTE:** Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. La Competitividad de los Estados Mexicanos 2012. La ruta hacia el desarrollo [En línea]. [Fecha de consulta: 3 de octubre, 2012]. Disponible en: <http://sitios.itesm.mx/webtools/competitividad/ranking.html>

Del cuadro anterior se calcula la media nacional del Índice de Competitividad Global 2012 en 0.487 considerando que todos los valores están estandarizados y tienen el mismo peso.



# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

Adicionalmente, el estudio muestra el cambio en la posición competitiva de cada entidad respecto al estudio de 2010, conforme se señala en el cuadro siguiente:

### CAMBIO EN EL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD GLOBAL, 2010-2012

Mejoraron		Se mantuvieron		Empeoraron	
Tabasco	+11 (29 al 18)	Distrito Federal	1	Nayarit	-13 (11 al 24)
Campeche	+9 (16 al 7)	Nuevo León	2	Tamaulipas	-8 (8 al 16)
Morelos	+9 (20 al 11)	Querétaro	3	Durango	-6 (17 al 23)
Chiapas	+4 (32 al 28)	Colima	4	Sinaloa	-5 (14 al 19)
Estado de México	+4 (19 al 15)	Baja California	9	Zacatecas	-4 (23 al 27)
Jalisco	+3 (13 al 10)	San Luis Potosí	21	Tlaxcala	-3 (27 al 30)
Guanajuato	+2 (24 al 22)	Michoacán	25	Veracruz	-3 (26 al 29)
Hidalgo	+2 (22 al 20)	Oaxaca	31	Aguascalientes	-2 (10 al 12)
Puebla	+2 (28 al 26)			Guerrero	-2 (30 al 32)
Baja California Sur	+1 (6 al 5)			Coahuila	-1 (5 al 6)
Chihuahua	+1 (15 al 14)			Sonora	-1 (7 al 8)
Yucatán	+1 (18 al 17)			Quintana Roo	-1 (12 al 13)

**FUENTE:** Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. La Competitividad de los Estados Mexicanos, 2012. La ruta hacia el desarrollo [en línea]. [Fecha de consulta: 3 de octubre, 2012]. Disponible en: <http://sifios.itesm.mx/webtools/competitividad/resumen.html>

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

Los cuatro factores de la competitividad global del estudio son: el Índice de Desempeño Económico, Índice de Eficiencia Gubernamental, Índice de Eficiencia de Negocios e Índice de Infraestructura, los cuales se describen brevemente a continuación:

### Índice de desempeño económico

Evalúa los resultados con criterios macroeconómicos como el Producto Interno Bruto y la tasa de desempleo. Está compuesto por cuatro subfactores: economía doméstica,

comercio internacional, inversión y empleo. El índice representa la posición relativa de cada entidad respecto al resto de entidades en el desempeño económico.

Las entidades con mayor índice de desempeño económico son: Nuevo León, en primer lugar, Coahuila, segundo, y Sonora en la tercera posición. Las entidades con menor índice son: Guerrero, ocupa el último lugar, Tlaxcala, penúltimo, y Oaxaca, la antepenúltima posición. Los resultados por entidad son los siguientes:

### ÍNDICE DE DESEMPEÑO ECONÓMICO, 2012

Posición	Entidad	Índice	Posición	Entidad	Índice
1	Nuevo León	0.675	17	Morelos	0.480
2	Coahuila	0.646	18	Colima	0.478
3	Sonora	0.578	19	Tabasco	0.474
4	Quintana Roo	0.545	20	Guanajuato	0.462
5	Distrito Federal	0.541	21	Aguascalientes	0.422
6	Baja California Sur	0.535	22	San Luis Potosí	0.419
7	Baja California	0.534	23	Yucatán	0.416
8	Querétaro	0.533	24	Durango	0.415
9	Campeche	0.514	25	Veracruz	0.402
10	Jalisco	0.505	26	Zacatecas	0.402
11	Hidalgo	0.504	27	Nayarit	0.385
12	Chiapas	0.502	28	Puebla	0.376
13	Tamaulipas	0.494	29	Sinaloa	0.374
14	Estado de México	0.492	30	Oaxaca	0.367
15	Michoacán	0.492	31	Tlaxcala	0.357
16	Chihuahua	0.491	32	Guerrero	0.322

**FUENTE:** Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. La Competitividad de los Estados Mexicanos, 2012. La ruta hacia el desarrollo [en línea].  
[Fecha de consulta: 3 de octubre, 2012].  
Disponible en: <http://sitios.itesm.mx/webtools/competitividad/ranking.html>

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### Índice de eficiencia gubernamental

Evalúa los recursos financieros estatales y la implementación del estado de derecho en materia de legislación y seguridad. Está compuesto por cinco sub-factores: finanzas públicas, política fiscal, ambiente institucional, legislación y marco social.

Campeche tiene el mayor índice de eficiencia gubernamental, seguido de Colima y Querétaro, que ocupan la segunda y la tercera posición. Por el contrario, Oaxaca ocupa la última posición, Guerrero, el penúltimo y Michoacán el antepenúltimo lugar. Los resultados son los siguientes:

### ÍNDICE DE EFICIENCIA GUBERNAMENTAL, 2012

Posición	Entidad	Índice	Posición	Entidad	Índice
1	Campeche	0.673	17	Puebla	0.499
2	Colima	0.664	18	Hidalgo	0.493
3	Querétaro	0.639	19	Distrito Federal	0.493
4	Aguascalientes	0.583	20	Morelos	0.480
5	Yucatán	0.563	21	Tamaulipas	0.475
6	Estado de México	0.544	22	Jalisco	0.468
7	Nayarit	0.534	23	Zacatecas	0.464
8	Chihuahua	0.534	24	Quintana Roo	0.462
9	San Luis Potosí	0.529	25	Sonora	0.461
10	Sinaloa	0.528	26	Durango	0.461
11	Baja California Sur	0.526	27	Tlaxcala	0.458
12	Baja California	0.522	28	Coahuila	0.452
13	Chiapas	0.518	29	Veracruz	0.441
14	Nuevo León	0.516	30	Michoacán	0.433
15	Guanajuato	0.515	31	Guerrero	0.409
16	Tabasco	0.502	32	Oaxaca	0.384

**FUENTE:** Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. La Competitividad de los Estados Mexicanos, 2012. La ruta hacia el desarrollo [en línea]. [Fecha de consulta: 3 de octubre, 2012]. Disponible en: <http://sifios.itesm.mx/webtools/competitividad/ranking.html>

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### Índice de eficiencia de negocios

Evalúa el ambiente de negocios de una entidad para desarrollar actividades económicas mediante aspectos como la productividad y la creación de empresas. Está compuesto por cinco subfactores: productividad, mercado de trabajo, mercado financiero, prácticas administrativas y globalización.

El Distrito Federal tiene el mayor índice de eficiencia de negocios, seguido por Nuevo León y Baja California Sur. Por el contrario, Tlaxcala ocupa la última posición, Guerrero, el penúltimo, y Oaxaca, el antepenúltimo. Los resultados son los siguientes:

### ÍNDICE DE EFICIENCIA DE NEGOCIOS, 2012

Posición	Entidad	Índice	Posición	Entidad	Índice
1	Distrito Federal	0.707	17	Morelos	0.475
2	Nuevo León	0.617	18	San Luis Potosí	0.470
3	Baja California Sur	0.589	19	Durango	0.462
4	Campeche	0.577	20	Aguascalientes	0.450
5	Querétaro	0.573	21	Yucatán	0.450
6	Quintana Roo	0.561	22	Hidalgo	0.447
7	Coahuila	0.554	23	Michoacán	0.432
8	Sonora	0.544	24	Veracruz	0.425
9	Baja California	0.536	25	Guanajuato	0.407
10	Tamaulipas	0.523	26	Nayarit	0.397
11	Jalisco	0.520	27	Zacatecas	0.384
12	Tabasco	0.512	28	Puebla	0.374
13	Colima	0.497	29	Chiapas	0.374
14	Chihuahua	0.489	30	Oaxaca	0.373
15	Estado de México	0.485	31	Guerrero	0.367
16	Sinaloa	0.478	32	Tlaxcala	0.363

**FUENTE:** Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. La Competitividad de los Estados Mexicanos, 2012. La ruta hacia el desarrollo [en línea]. [Fecha de consulta: 3 de octubre, 2012]. Disponible en: <http://sitios.itesm.mx/webtools/competitividad/ranking.html>

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### Índice de infraestructura

Evalúa aspectos tanto de infraestructura física como de capital humano. Está compuesto por cinco subfactores: infraestructura básica, infraestructura tecnológica, infraestructura científica, salud y ecología y educación.

El Distrito Federal tiene el mayor índice de infraestructura, seguido por Nuevo León y Morelos. Por el contrario, Oaxaca ocupa la última posición, Chiapas, el penúltimo, y Guerrero, el antepenúltimo. Los resultados son los siguientes:

### ÍNDICE DE INFRAESTRUCTURA, 2012

Posición	Entidad	Índice	Posición	Entidad	Índice
1	Distrito Federal	0.774	17	Puebla	0.468
2	Nuevo León	0.674	18	Quintana Roo	0.463
3	Morelos	0.641	19	Nayarit	0.453
4	Colima	0.612	20	Guanajuato	0.441
5	Baja California Sur	0.597	21	Hidalgo	0.441
6	Jalisco	0.587	22	Durango	0.439
7	Sonora	0.585	23	San Luis Potosí	0.439
8	Aguascalientes	0.580	24	Tlaxcala	0.427
9	Querétaro	0.577	25	Zacatecas	0.422
10	Coahuila	0.541	26	Campeche	0.417
11	Baja California	0.519	27	Tabasco	0.415
12	Sinaloa	0.518	28	Veracruz	0.384
13	Chihuahua	0.516	29	Michoacán	0.376
14	Yucatán	0.493	30	Guerrero	0.291
15	Tamaulipas	0.490	31	Chiapas	0.274
16	Estado de México	0.480	32	Oaxaca	0.272

**FUENTE:** Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. La Competitividad de los Estados Mexicanos, 2012. La ruta hacia el desarrollo [en línea].  
[Fecha de consulta: 3 de octubre, 2012].  
Disponible en: <http://sitios.itesm.mx/webtools/competitividad/ranking.html>

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### Índice de Estructura Competitiva

De acuerdo con el estudio, en esta edición se incluyen y se busca evaluar las condiciones estructurales de las economías estatales, aquellos factores de mediano y largo plazos que determinan la competitividad global del Estado, es decir, inercias que hacen que una economía sea competitiva sustentablemente, a pesar de los "shocks" de corto plazo, o tendencias difíciles de contrarrestar para mejorar la competitividad. Utiliza 19 variables con las que se busca evaluar los factores que hacen que una economía sea competitiva (o no) sostenidamente en el mediano y largo plazos.

El Índice de Estructura Competitiva se compone de cuatro factores:

1. Recurso Humano Calificado y Remunerado.
2. Marco Institucional Eficiente.
3. Capacidad Productiva y de Innovación.
4. Finanzas Públicas Sanas.

Baja California presentó el mayor índice de estructura competitiva, seguido por Nuevo León, y el Distrito Federal; Por el contrario, Oaxaca ocupa la última posición, Guerrero, el penúltimo y Michoacán, el antepenúltimo. Los resultados son los siguientes:

### ÍNDICE DE ESTRUCTURA COMPETITIVA, 2012

Posición	Entidad	Índice	Posición	Entidad	Índice
1	Baja California	0.691	17	Jalisco	0.493
2	Nuevo León	0.674	18	San Luis Potosí	0.486
3	Distrito Federal	0.669	19	Durango	0.476
4	Querétaro	0.657	20	Guanajuato	0.451
5	Baja California Sur	0.647	21	Hidalgo	0.440
6	Chihuahua	0.632	22	Tabasco	0.433
7	Campeche	0.580	23	Nayarit	0.408
8	Sonora	0.579	24	Yucatán	0.384
9	Colima	0.557	25	Puebla	0.373
10	Aguascalientes	0.553	26	Veracruz	0.372
11	Coahuila	0.550	27	Zacatecas	0.371
12	Quintana Roo	0.546	28	Tlaxcala	0.359
13	Sinaloa	0.517	29	Chiapas	0.359
14	Estado de México	0.512	30	Michoacán	0.318
15	Morelos	0.504	31	Guerrero	0.266
16	Tamaulipas	0.501	32	Oaxaca	0.241

**FUENTE:** Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. La Competitividad de los Estados Mexicanos, 2012. La ruta hacia el desarrollo [en línea].  
[Fecha de consulta: 3 de octubre, 2012].  
Disponibile en: <http://sitios.itesm.mx/webtools/competitividad/ranking.html>

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

Del análisis se obtuvieron los resultados siguientes:

- El Índice de Competitividad Global se genera con base en la posición relativa de cada entidad en un total de 196 indicadores.
- Las entidades mejor posicionadas en el 2012 fueron: el Distrito Federal, Nuevo León y Querétaro.
- La brecha entre el primer y segundo lugar se reduce hasta ser prácticamente un empate técnico.
- Las entidades que más avanzaron en el índice global fueron: Tabasco, Campeche y Morelos. (Campeche y Morelos mejoraron en los 4 factores y Tabasco mejoró en 3.)
- Los estados que más retrocedieron fueron: Nayarit, Tamaulipas y Durango (en al menos 2 factores de competitividad).
- Las entidades con el mejor posicionamiento en el índice de estructura Competitiva fueron: Baja California, Nuevo León y el Distrito Federal.
- Los más bajos en el índice de Estructura Competitiva fueron: Oaxaca, Guerrero y Michoacán.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### III.1.12 Índice de Productividad de la Mano de Obra, 2011

El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en su Banco de Información Económica (BIE), presenta anualmente estadísticas sobre la productividad de la mano de obra por país. El periodo de análisis de este indicador abarca de 2007 a 2011.

El BIE presenta el índice de productividad de la mano de obra para siete países con los cuales México cuenta con tratados o acuerdos comerciales.

La productividad en la mano de obra se puede definir como el tiempo (cantidad de horas) trabajado por cada empleado en la producción total de bienes y servicios.

El objetivo de este apartado consiste en mostrar la calificación en eficiencia y utilización de los recursos humanos, materiales, financieros y tecnológicos utilizados por un país para aumentar la productividad de la mano de obra en aras de avanzar hacia un mayor conocimiento y utilización de los factores de producción al interior de una economía o sector.

El INEGI calcula el Índice de Productividad de la Mano de Obra a partir del valor bruto de la producción (a precios constantes), y el factor trabajo. El índice se mide a través del cociente del valor de la producción en un periodo determinado de tiempo y las horas-hombre trabajadas en la producción de dichos bienes y/o servicios en el mismo periodo. Cabe mencionar que el año base es 2008, en el cual el INEGI reportó inflación de un dígito.

La escala de medición se encuentra expresada en puntos porcentuales. Los valores más elevados representan mayor productividad.

Los países con el mayor índice de productividad de la mano de obra durante 2011 fueron: Corea con 120.9, seguido de Canadá con 107.5 y Estados Unidos con 106.9. Por el contrario, los países con un menor índice de productividad fueron: Japón con 94.9; y México con 102.7, si bien presentó un incremento en el índice de productividad entre 2007 y 2011 de 0.4 puntos porcentuales, como se muestra en el cuadro siguiente:

**ÍNDICES DE PRODUCTIVIDAD DE LA MANO DE OBRA POR PAÍS, 2007-2011**  
(Índices, 2008=100)

Periodo	México <sup>a/ p1/ f1/</sup>	Estados Unidos <sup>b/ f2/</sup>	Canadá <sup>c/ f3/</sup>	Japón <sup>a/ f3/</sup>	Alemania <sup>c/ f3/</sup>	Corea <sup>d/ f3/</sup>	Reino Unido <sup>d/ f3/</sup>
2007	102.3	100.9	99.8	103.8	102.0	93.6	100.3
2008	99.9	99.9	100.0	99.9	100.0	100.0	100.0
2009	94.8	99.7	98.8	84.5	85.5	102.9	97.1
2010	100.0	105.0	107.1	95.6		114.6	
2011	102.7	106.9	107.5	94.9		120.9	
Var. anual (%) 2010	5.5	5.3	8.4	13.1		11.4	
Var. anual (%) 2011	2.7	1.8	0.4	-0.7		5.5	

**FUENTE:** INEGI, Banco de Información Económica (consulta en línea).

[Fecha de consulta: 31 de enero, 2013].

Disponible en: <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

a/ Por horas trabajadas. Se refiere a la clasificación de 240 Clases de Actividad del Sector Manufacturero, incluye a los establecimientos que se dedican a la Maquila de Exportación, según el sistema de Clasificación Industrial de América del Norte (SCIAN 2007).

b/ Por horas trabajadas.

c/ Por horas trabajadas. La OCDE modificó las series fuente para Alemania y Canadá a partir de enero de 2010.

d/ Por persona ocupada.

p1/ Cifras preliminares a partir de 2011.

f1/ INEGI. Encuesta mensual de la industria manufacturera.

f2/ Bureau of Labor Statistics (BLS) y OECD. Main Economic Indicators.

f3/ Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). Main Economic Indicators.

**Nota:** La variación anual (%) fue calculada.



# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### Salarios contractuales en México, 2006-2011

El Banco de México (Banxico), en su Informe anual 2011, publicado en abril de 2012, presentó estadísticas relativas a los salarios contractuales en empresas de jurisdicción federal. El estudio abarcó el periodo de 2006 a 2011.

Banxico considera el "salario contractual" como aquel salario determinado en un contrato individual o colectivo, celebrado entre el trabajador y el empresario, en donde se establecen las cláusulas y pactos que tengan por convenientes, siempre y cuando no sean contrarios a la ley, la moral y el orden público. Una vez establecidas las condiciones laborales, éstas no pueden ser suprimidas por la empresa, si no es por la compensación u absorción.

La unidad de medida del aumento de los salarios contractuales se expresa en porcentajes.

De acuerdo con la información, la tasa de crecimiento de los principales indicadores salariales tuvo lugar en el contexto en que la productividad de la mano de obra se incrementó y se generaron condiciones de holgura dentro del mercado laboral. El incremento al salario nominal acordado en las revisiones contractuales de los trabajadores de empresas de jurisdicción federal fue de 4.3% durante 2011; dicho aumento fue igual al observado en 2010.

Las revisiones salariales en el sector manufacturero en 2011 presentaron un incremento de 4.7% durante 2011, es decir, 0.1 punto porcentual menor que lo registrado en 2010, que fue de 4.8%.

Se observó que en 2011 las empresas de propiedad pública realizaron un aumento salarial de 3.8%, mientras que el aumento salarial en las empresas privadas fue de 4.6%; y otros sectores obtuvieron el 4.1%. El cuadro siguiente muestra la variación porcentual de los salarios contractuales en México.

### INCREMENTO A SALARIOS CONTRACTUALES EN EMPRESAS DE JURISDICCIÓN FEDERAL

(Cifras en por ciento, promedio ponderado del periodo)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011				
						Trimestres				Anual
						I	II	III	IV	
Total	4.1	4.2	4.4	4.4	4.3	4.5	4.5	4.8	3.6	4.3
Públicas	3.8	4.1	4.3	4.3	3.8	4.0	4.5	4.8	3.1	3.8
Privadas	4.4	4.3	4.5	4.4	4.7	4.6	4.6	4.8	4.6	4.6
Manufacturas	4.4	4.4	4.7	4.4	4.8	4.6	4.6	5.1	4.7	4.7
Otros Sectores	4.0	4.1	4.3	4.4	4.2	4.4	4.5	4.7	3.3	4.1

**FUENTE:** Banco de México, Informe Anual 2011, p. 43.

[Fecha de consulta: 30 de enero, 2013].

Disponible en: <http://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-discursos/publicaciones/informes-periodicos/anual/%7BF3075A61-2EF3-E85B-5A1C-E8DE4BA3FB2C%7D.pdf>

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### III.1.13 Contribuciones Salariales de los Países de la OCDE, 2011

El estudio "Los impuestos a Salarios 2010-2011. Caso especial: las tendencias del Impuesto Sobre la Renta y los planes de cotización a la Seguridad Social" (*Taxing Wages 2010-2011 Special Feature: trends in personal incometax and employee social security contributions schedules*), es una publicación anual de la OCDE, se presentó en abril de 2012 y proporcionó información sobre el pago de impuestos al ingreso de los trabajadores y sobre las contribuciones de seguridad social en los 34 países miembros de la organización.

El propósito del indicador es mostrar cómo se calculan los impuestos y beneficios en cada país miembro de la OCDE y presentar información relativa a cómo éstos afectan los ingresos familiares. Los datos permiten comparaciones cuantitativas de los costos de mano de obra y el impuesto global, y el beneficio personal (y familiar) respecto a los diferentes niveles de ingreso.

El estudio presentó los principales cambios en las reformas del Impuesto Sobre la Renta (ISR) y los cambios en la carga fiscal.

Al igual que en el estudio anterior, la atención se centra en los empleados, y se parte del supuesto de que sus ingresos anuales son iguales a una fracción determinada de los salarios medios brutos de trabajadores adultos de tiempo completo, en los sectores industriales de cada economía integrante de la OCDE.

Los resultados se presentan en porcentajes respecto de los costos laborales, donde porcentajes más altos representan mayores recaudaciones de impuestos (o contribuciones) en relación con el total del costo laboral.

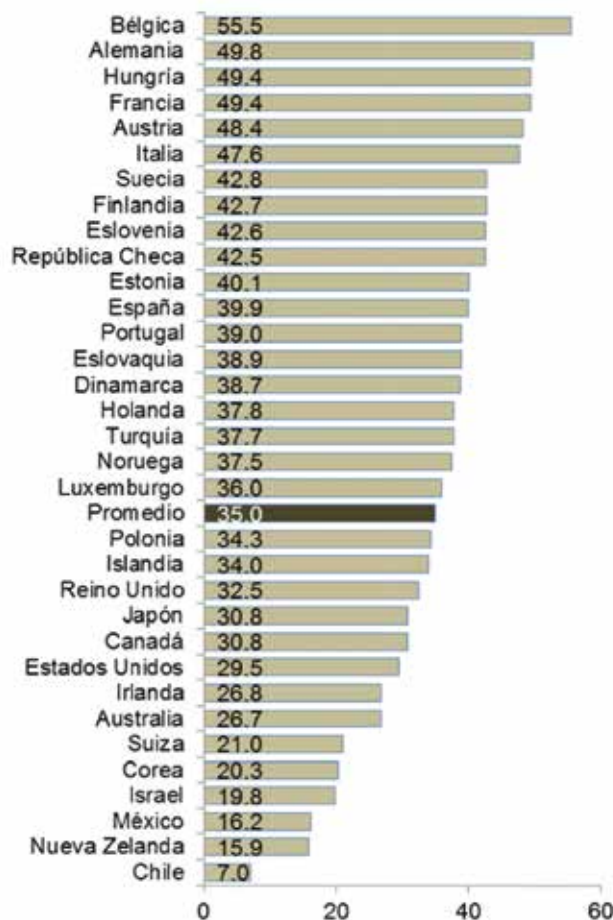
Los cálculos también incluyen las prestaciones familiares cotizadas en efectivo. Los datos se clasifican de acuerdo con los diferentes niveles de ingreso y tipos de hogares. Los resultados incluyen la carga fiscal media y marginal a los empleados y los costos laborales totales de los patrones.

Al igual que en 2010, Bélgica presentó los impuestos al ingreso y las contribuciones sociales más altos (55.5%), seguido por Alemania (49.8%) y Hungría (49.4%); por otra parte, los tres países con la menor carga fiscal fueron Chile, Nueva Zelanda y México con: 7.0%, 15.9% y 16.2%, en ese orden.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### IMPUESTOS AL INGRESO Y CONTRIBUCIONES DE EMPLEADOS Y PATRONES EN SEGURIDAD SOCIAL, 2011 (Porcentajes)



**FUENTE:** OECD (2012), *Taxing Wages 2011*, OECD Publishing.  
Disponible en: [http://dx.doi.org/10.1787/tax\\_wages-2011](http://dx.doi.org/10.1787/tax_wages-2011) en ISBN 978-9-64-17328-6  
[Fecha de consulta: 31 de mayo, 2012].

Los costos laborales en dólares con igual poder de compra (Paridad del Poder de Compra) más altos se identificaron en Alemania (\$65,788 dólares), Bélgica (\$64,169 dólares) y Holanda (\$60,765 dólares). En contraste, los más bajos se reportaron en México (\$12,337 dólares), Chile (\$14,530 dólares) y Eslovaquia (\$23,460 dólares).

Los costos laborales del periodo 2010 y 2011 presentaron las mayores diferencias positivas en Islandia (\$8,739 dólares), Alemania (\$3,817 dólares)

y Australia (\$3,737 dólares). Las mayores diferencias negativas las registraron Islandia (\$-6,388 dólares), Reino Unido (\$-1,661 dólares) y Austria (\$-905 dólares).

Con apenas una diferencia de \$50 dólares, México aumentó sus costos laborales en 2011 con respecto a 2010.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

COMPARATIVO DE IMPUESTOS OBLIGATORIOS, 2010-2011  
(Porcentaje de los costos laborales y Paridad del Poder de Compra)<sup>1</sup>

País <sup>2</sup>	Total de Impuestos y Contribuciones de Seguridad Social <sup>3</sup>		Diferencia	Costos Laborales <sup>4</sup> (Dólares)		Diferencia
	2010	2011		2010	2011	
Alemania	49.1	49.8	0.7	61,971	65,788	3,817
Australia	26.2	26.7	0.5	43,793	47,530	3,737
Austria	47.9	48.4	0.5	60,576	59,671	-905
Bélgica	55.4	55.5	0.1	61,810	64,169	2,359
Canadá	30.3	30.8	0.5	40,020	41,939	1,919
Chile	7.0	7.0	0.0	11,552	14,530	2,978
Corea	19.8	20.3	0.5	47,284	48,370	1,086
Dinamarca	38.6	38.7	0.1	46,235	48,994	2,759
Eslovaquia	37.8	38.9	1.1	22,896	23,460	564
Eslovenia	42.4	42.6	0.2	30,694	32,018	1,324
España	39.6	39.9	0.3	44,875	46,151	1,276
Estados Unidos	29.7	29.5	-0.2	47,207	51,255	4,048
Estonia	40.0	40.1	0.1	24,784	25,051	267
Finlandia	42.0	42.7	0.7	51,263	53,652	2,389
Francia	49.3	49.4	0.1	55,252	58,862	3,610
Grecia <sup>5</sup>	36.6	s.d.	n.a.	30,877	s.d.	n.a.
Holanda	38.4	37.8	-0.6	58,102	60,765	2,663
Hungría	46.4	49.4	3.0	24,372	25,960	1,588
Irlanda	29.3	26.8	-2.5	49,830	43,442	-6,388
Islandia	31.3	34.0	2.7	35,272	44,011	8,739
Israel	20.2	19.8	-0.4	33,226	33,594	368
Italia	46.9	47.6	0.7	47,347	48,025	678
Japón	30.5	30.8	0.3	49,690	51,089	1,399
Luxemburgo	34.0	36.0	2.0	59,726	60,063	337
<b>México</b>	<b>15.5</b>	<b>16.2</b>	<b>0.7</b>	<b>12,287</b>	<b>12,337</b>	<b>50</b>
Noruega	36.8	37.5	0.7	56,390	57,278	888
Nueva Zelanda	16.9	15.9	-1.0	31,152	32,426	1,274
Polonia	34.3	34.3	0.0	23,014	23,607	593
Portugal	37.7	39.0	1.3	34,307	34,446	139

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

... Continuación

País <sup>2</sup>	Total de Impuestos y Contribuciones de Seguridad Social <sup>3</sup>		Diferencia	Costos Laborales <sup>4</sup> (Dólares)		Diferencia
	2010	2011		2010	2011	
Reino Unido	32.7	32.5	-0.2	59,372	57,711	-1,661
República Checa	42.2	42.5	0.3	28,876	27,963	-913
Suecia	42.7	42.8	0.1	53,754	55,351	1,597
Suiza	20.8	21.0	0.2	53,205	54,919	1,714
Turquía	37.4	37.7	0.3	23,047	25,323	2,276

**FUENTE:** OECD (2012), *Taxing Wages 2011*, OECD Publishing.  
 Disponible en: [http://dx.doi.org/10.1787/tax\\_wages-2011--en](http://dx.doi.org/10.1787/tax_wages-2011--en)  
 ISBN 978-9-64-17328-6

[Fecha de consulta: 31 de mayo, 2012].

1 Persona soltera y sin hijos en el nivel de ingreso medio.

2 Lista de países por costos laborales decrecientes.

3 Debido al redondeo pueden diferir total de un punto porcentual de la suma de las columnas del Impuesto Sobre la Renta y las contribuciones de Seguridad Social.

4 Incluye impuestos sobre la nómina, en su caso.

5 Las cifras de 2011 para Grecia no están actualmente disponibles.

n.a. No aplicable.

s.d. Sin dato.

### Pago de Impuestos al Ingreso (Impuesto Sobre la Renta) y de Contribuciones de Seguridad Social

Al igual que en 2010, los países que registraron las mayores contribuciones de ISR, como porcentaje de los costos laborales, en 2011 fueron Dinamarca (28.0%), Islandia (25.6%) y Bélgica (21.7%). Por el contrario, los países con el menor impuesto respecto de los costos laborales fueron Corea, México y Polonia con: 3.9%, 4.4% y 5.9%, respectivamente. Grecia no presentó datos y Chile registró una tasa del 0.0%.

El Impuesto Sobre la Renta presentó los mayores aumentos en Islandia, Hungría y Estados con: 2.8%, 2.6% y 1.8%, respectivamente. Los decrementos más significativos correspondieron a Nueva Zelanda, Reino Unido e Israel, con: -0.1%, -0.6% y -0.3%, en ese orden.

México aumentó su tasa impositiva sobre la renta en 0.6% respecto de 2010, al pasar de 3.8% a 4.4% en 2011.

Los valores más elevados en contribuciones a la seguridad social por empleado se registraron en Eslovenia, Alemania y Polonia, con 19.0%, 17.2% y

15.5%, respectivamente. Por el contrario, Islandia y México registraron 0.5% y 1.2%, en ese orden. Nueva Zelanda y Australia no presentaron datos.

Las mayores contribuciones salariales por empleado se realizaron en Eslovenia (19.0%), Alemania (17.4%) y Polonia (15.5%). Por el contrario, Islandia (0.5%), México (1.2%) y Estonia (2.1%) registraron las menores tasas. Es importante señalar que estos 6 países no presentaron diferencias respecto de 2010.

Los aumentos más significativos de las contribuciones por empleado de 2010 a 2011 se dieron en Luxemburgo (0.8%), Hungría (0.4%) y Corea, Alemania, Japón y Reino Unido con 0.2%. Suiza aumentó 0.1%. Se observaron decrementos en Irlanda (-3.0%), Estados Unidos (-1.8%); e Israel y Holanda (ambos con -0.1%). México tampoco presentó cambios en este rubro.

Los países con las mayores tasas de contribuciones por empleador se presentaron en: Francia (29.7%), Estonia (25.6%) y República Checa (25.4%); en contraparte, las más bajas se presentaron en Israel (4.5%), Australia (5.6%) y Suiza (5.8%). Dinamarca, Chile y Nueva Zelanda continúan con una tasa de 0.0%.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

La mayor diferencia en las tasas de contribuciones de seguridad social entre 2010 y 2011 corresponden a Luxemburgo (0.7%), Alemania y Noruega (0.3%) y Japón, Reino Unido, Finlandia y Corea (0.2%); mientras que los decrementos se registraron en Holanda (-0.3%), Australia (-0.2%) y Estados Unidos (-0.1%). De un total de 20 países, entre ellos México, no se observan diferencias.

### COMPARATIVO DE IMPUESTOS AL INGRESO Y CONTRIBUCIONES DE SEGURIDAD SOCIAL, 2009-2010 (Porcentaje de los costos laborales)<sup>1</sup>

País <sup>2</sup>	Impuesto Sobre la Renta			Contribuciones de Seguridad Social					
	2010	2011	Diferencia	Empleado			Empleador		
				2010	2011	Diferencia	2010	2011	Diferencia
Alemania	15.7	15.9	0.2	17.2	17.4	0.2	16.2	16.5	0.3
Australia	20.4	21.0	0.6	0.0	0.0	0.0	5.8	5.6	-0.2
Austria	11.4	11.9	0.5	14.0	14.0	0.0	22.6	22.6	0.0
Bélgica	21.6	21.7	0.1	10.8	10.8	0.0	23.0	23.1	0.1
Canadá	13.3	13.9	0.6	6.5	6.5	0.0	10.4	10.5	0.1
Chile	0.0	0.0	0.0	7.0	7.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Corea	3.7	3.9	0.2	7.1	7.3	0.2	9.0	9.2	0.2
Dinamarca	27.9	28.0	0.1	10.7	10.7	0.0	0.0	0.0	0.0
Eslovaquia	6.4	7.5	1.1	10.6	10.6	0.0	20.8	20.8	0.0
Eslovenia	9.5	9.7	0.2	19.0	19.0	0.0	13.9	13.9	0.0
España	11.7	12.0	0.3	4.9	4.9	0.0	23.0	23.0	0.0
Estados Unidos	13.9	15.7	1.8	7.0	5.2	-1.8	8.8	8.7	-0.1
Estonia	12.3	12.5	0.2	2.1	2.1	0.0	25.6	25.6	0.0
Finlandia	18.0	18.5	0.5	5.8	5.8	0.0	18.2	18.4	0.2
Francia	9.9	10.0	0.1	9.6	9.6	0.0	29.7	29.7	0.0
Grecia <sup>3</sup>	2.2	s.d.	-2.2	12.5	s.d.	n.a.	21.9	s.d.	n.a.
Holanda	14.8	14.5	-0.3	14.1	14.0	-0.1	9.5	9.2	-0.3
Hungría	11.0	13.6	2.6	13.2	13.6	0.4	22.2	22.2	0.0
Irlanda	13.0	13.5	0.5	6.6	3.6	-3.0	9.7	9.7	0.0
Islandia	22.8	25.6	2.8	0.5	0.5	0.0	8.0	8.0	0.0
Israel	8.3	8.0	-0.3	7.5	7.4	-0.1	4.5	4.5	0.0
Italia	15.4	16.1	0.7	7.2	7.2	0.0	24.3	24.3	0.0
Japón	6.8	6.6	-0.2	11.5	11.7	0.2	12.2	12.4	0.2
Luxemburgo	12.7	13.3	0.6	10.9	11.7	0.8	10.3	11.0	0.7
<b>México</b>	<b>3.8</b>	<b>4.4</b>	<b>0.6</b>	<b>1.2</b>	<b>1.2</b>	<b>0.0</b>	<b>10.5</b>	<b>10.5</b>	<b>0.0</b>
Noruega	18.6	19.0	0.4	6.9	6.9	0.0	11.3	11.6	0.3
Nueva Zelanda	16.9	15.9	-1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

... Continuación

País <sup>2</sup>	Impuesto Sobre la Renta			Contribuciones de Seguridad Social					
	2010	2011	Diferencia	Empleado			Empleador		
				2010	2011	Diferencia	2010	2011	Diferencia
Polonia	5.9	5.9	0.0	15.5	15.5	0.0	12.9	12.9	0.0
Portugal	9.7	10.9	1.2	8.9	8.9	0.0	19.2	19.2	0.0
Reino Unido	14.7	14.1	-0.6	8.3	8.5	0.2	9.7	9.9	0.2
República Checa	8.6	8.9	0.3	8.2	8.2	0.0	25.4	25.4	0.0
Suecia	13.5	13.6	0.1	5.3	5.3	0.0	23.9	23.9	0.0
Suiza	9.4	9.4	0.0	5.7	5.8	0.1	5.7	5.8	0.1
Turquía	10.3	10.7	0.4	12.9	12.9	0.0	14.2	14.2	0.0

**FUENTE:** OECD (2012), *Taxing Wages 2011*, OECD Publishing.

Disponible en: [http://dx.doi.org/10.1787/tax\\_wages-2011-en](http://dx.doi.org/10.1787/tax_wages-2011-en)  
ISBN 978-9-64-17328-6

[Fecha de consulta: 31 de mayo, 2012].

1 Persona soltera y sin hijos en el nivel de ingreso medio.

2 Lista de países por costos laborales decrecientes.

3 Las cifras de 2011 para Grecia no están actualmente disponibles.

n.a. No aplicable.

s.d. Sin dato.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### III.1.14 Tendencia de la Actividad Económica en México, 2012

El Indicador Global de la Actividad Económica (IGAE) muestra la evolución del dinamismo económico del país, al incorporar información preliminar de los tres sectores que integran la actividad económica (primaria, secundaria y terciaria).

El IGAE es útil para calcular el indicador coincidente que, con el indicador adelantado, integran al indicador compuesto, que emplea el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) y la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) para el sistema de indicadores cíclicos y así analizar los ciclos económicos.

El objetivo del estudio consiste en informar la evolución o retroceso de las actividades económicas del país, ya que es un indicador de la tendencia de la economía mexicana en el corto plazo.

El INEGI advierte que la información que integra el IGAE es preliminar y sujeta a revisión, por lo que debe ser considerado como un indicador de la tendencia económica sólo en el corto plazo (menor a un año).

El INEGI publica de forma mensual el IGAE, con base en los indicadores de corto plazo del Sistema de Cuentas Nacionales de México. El periodo de estudio del IGAE abarca desde 2007 hasta diciembre de 2012, y fue publicado el 25 de marzo de 2013.

La metodología del indicador utiliza el mismo esquema para el cálculo del PIB trimestral y se expresa mediante un índice de cantidades mediante el algoritmo "Índice Laspeyres" (método macroeconómico de agregación que implica una división, para medir los cambios relativos que ocurren en dos periodos) y cifras desestacionalizadas (éstos son datos sin el efecto de "estaciones" como días festivos, semana santa y vacaciones decembrinas, entre otros).

El INEGI presenta el índice con base en el año 2003 y emplea la clasificación por actividades económicas establecidas en el Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte (SCIAN), así como de fuentes básicas de información que cuentan con oportunidad mensual.

Las fuentes de información empleadas por el INEGI para el desarrollo de este indicador son las siguientes: la Encuesta Mensual de la Industria Manufacturera, la Encuesta Mensual sobre Establecimientos Comerciales, la Estadística Mensual de la Industria Minerometalúrgica, la Encuesta Nacional de Empresas Constructoras, Encuesta Mensual de Servicios y los datos mensuales sobre estadísticas socio-demográficas.

La unidad de medida del IGAE se expresa en porcentajes en un rango de -6.2% a 19.5%, donde tasas positivas denotan aumento en el IGAE, mientras que las negativas reflejan disminuciones del IGAE.

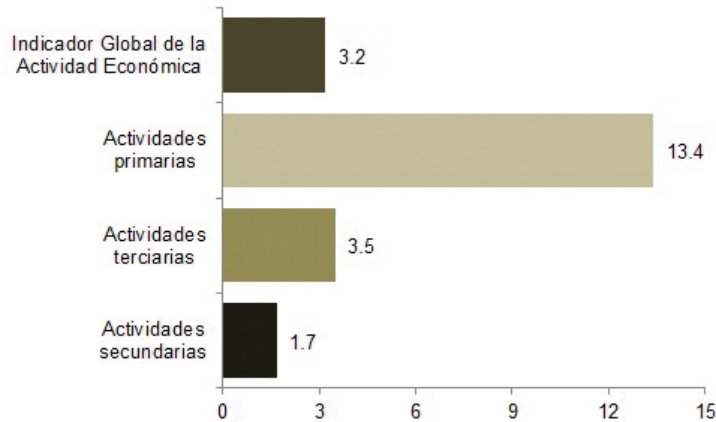


# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

En términos reales, el IGAE se incrementó en 3.2% en enero de 2013: las actividades primarias crecieron 13.4%, seguidas de las terciarias con 3.5% y las actividades secundarias 1.7%, como se muestra en la gráfica siguiente:

**INDICADOR GLOBAL DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA (IGAE)<sup>1</sup>**  
**ENERO 2013**  
(Variación porcentual anual)



**FUENTE:** Servicio de Información Estadística de Coyuntura (SIEC) Indicador global de la actividad económica. 25 de marzo de 2013. Número 106. [Fecha de consulta: 02 de abril, 2013].

Disponble en: <http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/comunicados/igaebol.pdf>

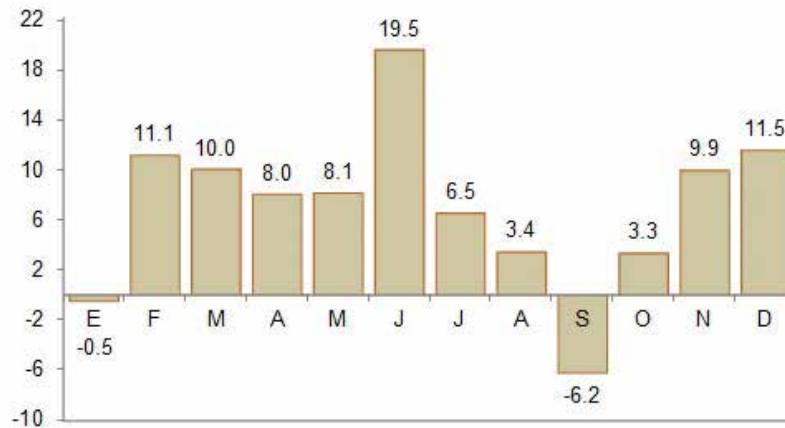
<sup>1</sup> El IGAE no incluye los subsectores de Aprovechamiento forestal, de pesca, caza y captura, ni la totalidad de las actividades terciarias, por lo que su tasa de crecimiento puede diferir de la que registre el PIB.

El incremento del IGAE de 3.2% se benefició por los avances reportados en los tres grandes grupos de actividades que lo componen, como es el caso de las actividades primarias, las cuales registraron un crecimiento de 13.4%, esto debido al incremento en la producción y cultivo de semillas como el frijol, trigo, maíz, avena forrajera, cebada en grano, sorgo forrajero y de grano, así como por algunos frutos como el mango, papaya, limón, tomate, entre otros.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

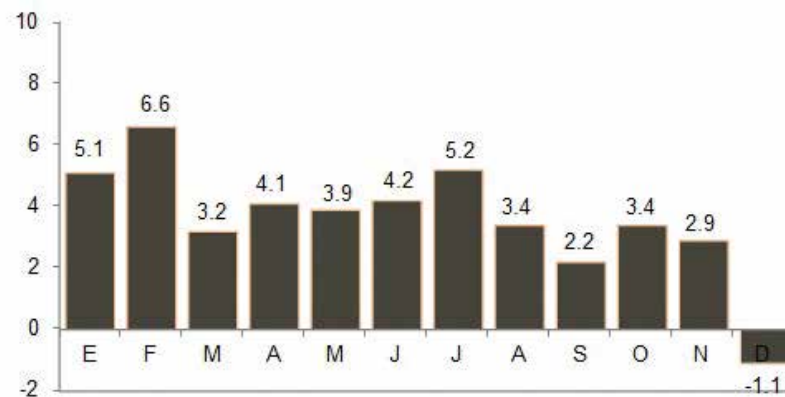
### ACTIVIDADES PRIMARIAS (Variación porcentual anual)



**FUENTE:** Servicio de Información Estadística de Coyuntura (SIEC) Indicador global de la actividad económica. 25 de marzo de 2013. Número 106. [Fecha de consulta: 02 de abril, 2013]. Disponible en: <http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/Boletines/Boletin/boletin11.asp?s=inegi&c=296>

Las actividades secundarias se incrementaron en 1.7% en términos reales; esto se generó gracias a un progreso en subsectores como: equipo de transporte, industria alimentaria, extracción de petróleo y gas, maquinaria y equipo, comunicación, componentes y accesorios electrónicos, industria de la madera, bebidas y tabaco, entre otros.

### ACTIVIDADES SECUNDARIAS (Variación porcentual anual)



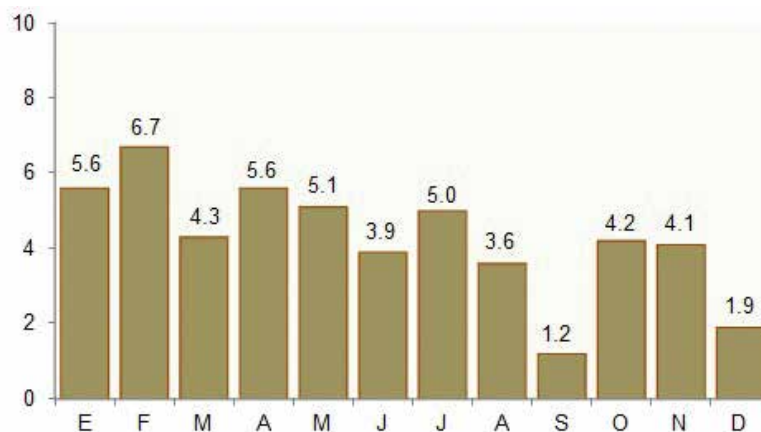
**FUENTE:** Servicio de Información Estadística de Coyuntura (SIEC) Indicador global de la actividad económica. 25 de marzo de 2013. Número 106. [Fecha de consulta: 02 de abril, 2013]. Disponible en: <http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/Boletines/Boletin/boletin11.asp?s=inegi&c=296>

Durante enero de 2013, las actividades terciarias (servicios) se incrementaron en 3.5% (variación porcentual anual); lo anterior, de acuerdo con el INEGI, se debió al desempeño favorable del comercio, instituciones crediticia y financiera no bursátil, servicios inmobiliarios, auto transporte de carga, otras telecomunicaciones y servicio de alojamiento temporal, entre otros.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### ACTIVIDADES TERCIARIAS (Variación porcentual anual)



**FUENTE:** Servicio de Información Estadística de Coyuntura (SIEC) Indicador global de la actividad económica. 25 de marzo de 2013. Número 106.  
[Fecha de consulta: 02 de abril, 2013].  
Disponible en: <http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/Boletines/Boletin/boletin11.asp?s=inegi&c=296>

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### III.1.15 Perspectivas Económicas, Financieras, 2013

El indicador de Perspectivas, Económicas, Financieras, 2013 presenta un panorama de los principales indicadores económicos y financieros estimados para el año 2013, que sirven de base a las instituciones públicas y privadas, así como a los ciudadanos en general para apoyar la mejor toma de decisiones.

El objetivo del estudio es presentar escenarios estimados de la economía y las finanzas de México para 2013, realizadas por el gobierno central, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), la Cámara de Diputados, el Banco de México (Banxico), Instituciones privadas, el Banco Scotiabank, y organismos financieros internacionales como el Fondo Monetario Internacional (FMI); con la finalidad de apoyar a las personas, las empresas, las instituciones públicas y privadas, gobiernos, y otras instituciones, para tomar las mejores decisiones en diversos tópicos como: inversiones presentes y futuras, ahorro, expansión de nuevos negocios, canalizar recursos en obras públicas y privadas, entre otros. Su frecuencia de publicación y presentación es anual.

De acuerdo con la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, artículo 31, algunas de las funciones de la SHCP son:

- ✓ Proyectar y calcular los ingresos de la Federación, del Gobierno del Distrito Federal y de las entidades paraestatales, considerando las necesidades del gasto público federal, la utilización razonable del crédito público y la sanidad financiera de la administración pública federal.
- ✓ Manejar la deuda pública de la Federación.
- ✓ Realizar o autorizar todas las operaciones en que se haga uso del crédito público.
- ✓ Planear, coordinar, evaluar y vigilar el sistema bancario del país que comprende al Banco Central, a la Banca Nacional de Desarrollo y las demás instituciones encargadas de prestar el servicio de banca y crédito.
- ✓ Determinar los criterios y montos globales de los estímulos fiscales, escuchando para ello a las dependencias responsables de los sectores correspondientes, y administrar su aplicación en los casos en que no compete a otra secretaría.

- ✓ Cobrar los impuestos, contribuciones de mejoras, derechos, productos y aprovechamientos federales en los términos de las leyes aplicables y vigilar y asegurar el cumplimiento de las disposiciones fiscales.
- ✓ Organizar y dirigir los servicios aduanales y de inspección.
- ✓ Proyectar y calcular los egresos del Gobierno Federal y de la administración pública paraestatal, haciéndolos compatibles con la disponibilidad de recursos y en atención a las necesidades y políticas del desarrollo nacional.
- ✓ Ejercer el control presupuestal de los servicios personales y establecer normas en materia de control del gasto en ese rubro.

El Poder Ejecutivo, a través de la SHCP, se encarga de elaborar y entregar al H. Congreso de la Unión los Criterios Generales de Política Económica (CGPE), los cuales establecen las líneas generales de política económica, los objetivos, las estrategias y metas de política fiscal para el siguiente año, así como los resultados de las finanzas públicas y los principales indicadores macroeconómicos de los últimos cinco años y sus proyecciones para los cinco años siguientes, que sirven de base para la elaboración de la Ley de Ingresos y el Presupuesto de Egresos de la Federación. Su frecuencia de presentación es anual (8 de septiembre).

El estudio analiza los principales indicadores macroeconómicos actuales y sus proyecciones a corto, mediano y largo plazos, los cuales son tomados como escenario base y son comparados con las expectativas aprobadas por la Cámara de Diputados, la encuesta del Banxico y las estimaciones de Scotiabank.

Los resultados se presentan en porcentajes, en pesos por dólar y millones de barriles diarios (mbd).

El escenario estimado por la SHCP, la Cámara de Diputados y el Banxico para la economía y las finanzas para 2013 es el siguiente:

- De acuerdo con los CGPE 2013, los principales analistas y organismos internacionales están de acuerdo en que se prevé que, durante 2013, la economía de los Estados Unidos registre un crecimiento moderado, similar al

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

de 2012 (2.2%), con un balance de riesgos hacia la baja (crecimiento de 2.0%), y 2.12% aprobado por la Cámara de Diputados. Sin embargo, en la medida en que el ajuste fiscal sea más pronunciado implicaría que estas expectativas sean menores.

- No obstante, se prevé que se evitará un ajuste fiscal excesivo, es previsible que se materialice un ajuste en las finanzas públicas que implicará una reducción significativa en el déficit fiscal, con un efecto negativo sobre la demanda agregada debido a un aumento en los impuestos y una contracción en el gasto público.
- Se proyecta que durante 2013 el valor real del PIB de México registre un crecimiento de 3.50%. El aprobado por Cámara de Diputados es de 3.40%, y el de los analistas del sector privado encuestados por el Banxico esperan un crecimiento de 3.55% (encuesta de enero de 2013).
- Se pronostica que en 2013 la inflación se ubique dentro del objetivo del Banxico de 3.00% más un intervalo de variabilidad de un punto porcentual. El aprobado por Cámara de Diputados es de 3.77%, y de la Encuesta del Banxico un 3.67% (encuesta de enero de 2013).
- Para 2013, las perspectivas de las finanzas públicas y de acuerdo con la ley de ingresos y el Presupuesto de Egresos, se propone un equilibrio presupuestario, sin considerar la inversión de PEMEX. De igual forma el aprobado por la Cámara de Diputados y la Encuesta del Banxico.
- Se estima para el 2013, un tipo de cambio nominal promedio de \$12.90 pesos por dólar. El aprobado por la Cámara de Diputados de \$12.69 y la Encuesta del Banxico estima \$12.64 pesos por dólar al cierre de 2013.
- Las proyecciones del nivel de la tasa de interés de los Cetes a 28 días, nominal al cierre es de 4.70%, la aprobada por la Cámara de Diputados de 4.54% y las estimaciones de la Encuesta del Banxico fue de 4.41%.
- Por otra parte la inversión física de PEMEX para el 2013 será de 2.0% del PIB, al igual que en 2012 (2.0% del PIB).

- Se estima un precio promedio del barril de petróleo de \$84.9 dólares por barril, y el aprobado por la Cámara de Diputados en \$82.4 dólares por barril.
- La plataforma de producción de crudo se estima en 2,550 (Mbd).

En el cuadro siguiente se presentan los escenarios macroeconómicos para 2013, el realizado por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público a través de los Criterios Generales de Política Económica (CGPE 2013), los aprobados por la H. Cámara de Diputados por el Centro de Estudios de Finanzas Públicas (CEFP), la Encuesta del Banco de México (Banxico), y los estimados por Scotiabank.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### MARCO MACROECONÓMICO COMPARADO, 2013

Variables	CGPE <sup>1</sup>	Aprobado por Diputados <sup>2</sup>	Encuesta de Banxico <sup>3</sup>	Scotiabank (Perspectivas Económicas) <sup>4</sup>
Producto Interno Bruto (variación real anual)	3.50	3.40	3.55	3.61
Inflación dic/dic	3.00	3.77	3.67	3.78
Tipo de Cambio nominal Promedio (Pesos)	\$12.90	\$12.69	\$ 12.64 <sup>5</sup>	12.72
Tasa del Interés (Cetes 28 días-Nominal fin del periodo)	4.70	4.54	4.41	4.45
<b>Balance Público</b>				
Con inversión de PEMEX (% del PIB)	-2.0	-2.3		-1.9
Precios del petróleo (Promedio anual dólares por barril)	84.90	82.4		95.0
Plataforma de producción (mbd)	2.55	...	...	...
PIB EE UU (Variación % anual)	2.00	2.12	2.05	2.00
Inflación EE UU % (Promedio)	2.0	1.7		2.2
Tasa de interés Libor 3 meses (Promedio)	0.2	0.2		0.5

**FUENTE:** 1 Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Criterios Generales de Política Económica 2013. [Fecha de consulta: 8 de febrero, 2013]. Disponible en [http://www.shcp.gob.mx/POLITICAFINANCIERA/FINANZASPUBLICAS/finanzas\\_publicas\\_criterios/cgpe\\_2013.pdf](http://www.shcp.gob.mx/POLITICAFINANCIERA/FINANZASPUBLICAS/finanzas_publicas_criterios/cgpe_2013.pdf)

2 Centro de Estudios de la Finanzas Públicas. Proceso Legislativo. Paquete Económico 2013. [Fecha de consulta: 8 de febrero, 2013]. Disponible en: <http://www.cefp.gob.mx/publicaciones/infografias/2012/dem/infdem0062012.pdf>

3 Datos de la Encuesta del Banco de México sobre las Expectativas de los Especialistas en Economía del Sector Privado, correspondiente al mes de enero de 2013. [Fecha de consulta: 8 de febrero, 2013]. Disponible en: <http://www.banxico.org.mx/informacion-para-la-prensa/comunicados/resultados-de-encuestas/expectativas-de-los-especialistas/%7BD2F0E818-7A51-F215-320B-C532C6A01D6B%7D.pdf>

4 Scotiabank.com. Marco Macroeconómico 2013. [Fecha de consulta: 8 de febrero, 2013]. Disponible en: [http://www.scotiabank.com.mx/resources/PDFs/Analisis/cambiante/econ\\_politica/cuad\\_pronos/mm.pdf](http://www.scotiabank.com.mx/resources/PDFs/Analisis/cambiante/econ_politica/cuad_pronos/mm.pdf)

5 Tipo de cambio al cierre diciembre de 2013.  
... Sin dato.

De acuerdo con el Fondo Monetario Internacional (FMI), en su informe digital: *Actualización de las perspectivas de la economía mundial* (informe WEO) de fecha 23 de enero de 2013, en donde se proyecta que el crecimiento mundial alcanzará 3.5%, frente al 3.2% registrado en 2012, menciona que los riesgos de crisis se están atenuando, pero subsisten los riesgos considerables a la baja.

El estudio subraya que los mercados emergentes, los países en desarrollo y Estados Unidos son las fuentes principales del crecimiento en 2013.

De acuerdo con el informe, el FMI revisó a la baja su pronóstico a corto plazo para la zona del Euro, para los Estados Unidos prevé un crecimiento de 2.0%, y para las economías emergentes y en desarrollo estiman un crecimiento de 5.5% en 2013.

En el caso específico de México el FMI prevé un crecimiento de 3.5%, igual que Brasil, pero inferior al de China 8.2%, India 5.9% y Rusia 3.7%.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### III.1.16 Indicador Alternativas Competitivas, 2012

El Indicador de Alternativas Competitivas compara los costos empresariales y otros factores de competitividad en más de 110 ciudades de 14 países para determinar las mejores alternativas de ubicación para abrir un negocio. También, proporciona información importante de otros factores no financieros que influyen en la selección de la ubicación, como por ejemplo: la disponibilidad de la mano de obra y sus habilidades, las condiciones económicas, la innovación, la infraestructura, el entorno regulatorio, el costo de vida y los factores de calidad de vida personal.

Su objetivo es presentar las mejores opciones para establecer un negocio, basado en la comparación de los factores enlistados en dos tipos de mercado denominados por el estudio como "maduros" y "de alto crecimiento". El primer grupo incluye a Alemania, Australia, Canadá, Estados Unidos, Francia, Holanda, Italia, Japón y Reino Unido; el segundo, a Brasil, China, India, México y Rusia.

La consultora KPMG presentó en marzo de 2012 el estudio "Competitive Alternatives KPMG's guide

to international business location Costs 2012 Edition" (Alternativas Competitivas guía internacional de KPMG para la ubicación de negocios edición 2012). El documento es una guía de comparación que sirve para determinar la mejor ubicación de apertura de negocios en las regiones de América del Norte, Europa y Asia Pacífico; es un estudio de frecuencia bienal.

La publicación se basó en información recopilada entre julio 2011 y enero 2012. El estudio compara 19 diferentes operaciones de negocios, mide el impacto de 26 componentes significativos de los costos que varían según su ubicación en un horizonte de 10 años, considerando 2012. Por primera vez, incluye a los cuatro países de más alto crecimiento: Brasil, Rusia, India y China, denominados también como "BRIC", así como a México. El Indicador Alternativas Competitivas también proporciona información importante sobre factores que no influyen en los costos empresariales, como se describen en el cuadro siguiente:

#### FACTORES CLAVE PARA LA UBICACIÓN DE UN NEGOCIO, 2012

	Factores de costos	Otros factores clave
Empresariales	<p><b>Costo empresarial</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Terrenos/edificios/oficinas</li> <li>- Sueldos/salarios/prestaciones</li> <li>- Transporte y distribución</li> <li>- Utilidades</li> <li>- Financiamiento</li> <li>- Impuestos Federales/estatales/municipales</li> </ul>	<p><b>Entorno empresarial</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Disponibilidad de mano de obra y habilidades</li> <li>- Acceso a mercados, clientes y proveedores</li> <li>- Infraestructura de caminos, ferrocarriles, puertos y aeroportuaria.</li> <li>- Servicios públicos y telecomunicaciones/ confiabilidad de los servicios de internet</li> <li>- Lugar de ubicación adecuado</li> <li>- Entorno normativo</li> </ul>
Personales	<p><b>Costo de vida</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Impuestos de personas físicas</li> <li>- Costo de viviendas</li> <li>- Costo de los productos de consumo y servicios</li> <li>- Costos de salud</li> <li>- Costos de educación</li> </ul>	<p><b>Calidad de vida</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Índices delictivos</li> <li>- Centros de salud</li> <li>- Escuelas y Universidades</li> <li>- Clima</li> <li>- Cultura y recreación</li> </ul>

**FUENTE:** KPMG, Competitive Alternatives KPMG's Guide to International Business Location Costs 2012 Edition, p. 1. [Fecha de consulta: 5 de septiembre, 2012]. Disponible en: [http://www.competitivealternatives.com/reports/2012\\_compalt\\_report\\_vol1\\_en.pdf](http://www.competitivealternatives.com/reports/2012_compalt_report_vol1_en.pdf)

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

El alcance del estudio tuvo un desarrollo de seis meses de investigación, el cual incluyó:

- 133 ciudades en 14 países.
- 19 tipos diferentes de operación de negocios y 3 nuevas operaciones en el estudio 2012.
- 26 factores de costos sensibles a la ubicación.
- Más de 30 factores diferentes a los costos empresariales.
- Más de 50,000 datos individuales incluidos.

La metodología de elaboración del estudio se basó en el modelo de costos de KPMG, que se encuentra disponible en **competitiveAlternatives.com**. En el cual se analizan los costos para empresas en muchos tipos de operación comercial en diferentes ubicaciones geográficas. El modelo utiliza los flujos de información siguientes:

1. Estandariza las especificaciones de operación para cada tipo de negocios.
2. El monto de inversión de un negocio actual y los costos de operación para cada ubicación.

Combina la información antes descrita para cada operación y ubicación, el modelo produce estimaciones de costos anuales y flujos de efectivo para un nuevo centro de negocios en cada ubicación. Las salidas desde el modelo de costos incluyen informes financieros estándar y evaluaciones de proyectos entre ellos:

- Estado de Resultados a diez años.
- Estado de Posición Financiera a diez años.
- Flujo de Efectivo a diez años.
- Valor presente de los flujos de efectivo netos.
- Cálculo de los impuestos sobre sociedades.

Estos informes constituyen la base de comparación de los costos. El resultado es una fotografía instantánea de los costos del negocio en cada ubicación (variable flujo), la escala está en relación con el significado de cada elemento del costo y durante sus fases completas; establecimiento, arranque y operación, a más de diez años.

KPMG en *Competitive Alternatives 2012* desarrolló una base de datos de los costos en las 133 ciudades, en cada lugar provee un análisis de costos de 19 industrias, proporciona información sobre la competitividad de factores que no forman parte de los costos empresariales, genera un modelo detallado para la ubicación personalizada toma en consideración sus costos y finalmente, provee una herramienta de evaluación del impacto de los impuestos y otros incentivos de la competitividad de los distintos países.

La importancia relativa de esos factores varía no sólo en las industrias, sino también en las firmas industriales particulares. Para muchas firmas el primer paso para decidir la localización o relocalización de su negocio depende del comparativo de las jurisdicciones en términos de competitividad de los costos y de otros factores competitivos.

KPMG advierte que la información tiene carácter general, aunque existe el esfuerzo de presentar información precisa y oportuna, no se puede garantizar que la información sea exacta a partir de su publicación o en el futuro.

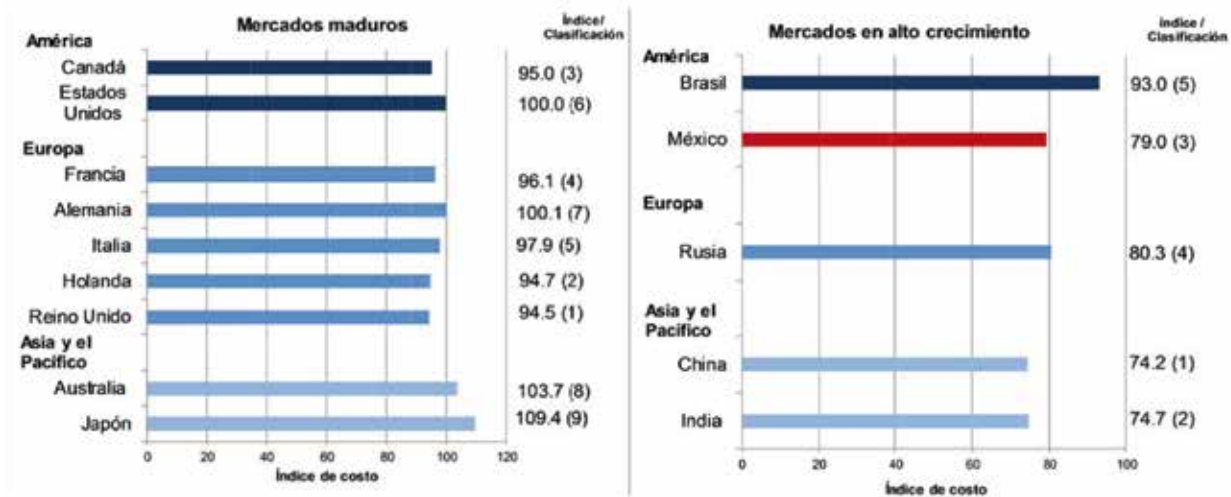
En el documento se analizan los costos empresariales en nueve países avanzados (Mercados maduros) y cinco denominados de alto crecimiento, incluido México. Los resultados se presentan en un índice que toma como valor base 100, que se asigna a los costos empresariales de Estados Unidos; donde países con costos más bajos que los estadounidenses tienen una calificación menor a 100 (y se les asigna una mejor posición en costos) y los que presentan costos mayores que Estados Unidos tienen una calificación superior a 100 y su calificación es menor. La gráfica siguiente muestra los resultados para los 14 países incluidos en el estudio.



# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### COMPARATIVO INTERNACIONAL DE COSTOS OPERACIONALES, RESULTADOS POR PAÍS, 2012 (Base: Estados Unidos = 100.0<sup>1</sup>)



**FUENTE:** KPMG, Competitive Alternatives KPMG's Guide to International Business Location Costs 2012 Edition, p. 7. [Fecha de consulta: 5 de septiembre, 2012].  
Disponibile en: [http://www.competitivealternatives.com/reports/2012\\_compalt\\_report\\_vol1\\_en.pdf](http://www.competitivealternatives.com/reports/2012_compalt_report_vol1_en.pdf)  
1 Promedio de 19 operaciones. (Refiérase al Anexo 1.3 y el texto relacionado).

En el análisis de los países con mercados maduros, los 3 países con los menores costos para establecer un negocio fueron: Reino Unido, Holanda y Canadá con índices de 94.5, 94.7 y 95.0, respectivamente. Por el contrario, los 3 países con los mayores costos para establecer un negocio, fueron: Japón, Australia y Alemania, con 109.4, 103.7 y 100.1, respectivamente.

En el análisis de los países de alto crecimiento, los países con los menores costos para establecer un negocio fueron: China y la India presentaron los menores costos, con los siguientes índices: 74.2 y 74.7, respectivamente. En contra parte los tres con los mayores costo para establecer un negocio fueron: Brasil, Rusia y México, con los siguientes índices: 93.0, 80.3 y 79.0, respectivamente.

Dentro del grupo de países de alto crecimiento, México se ubicó en la tercera posición, de los países con los menores costos de para establecer un negocio; 21 puntos por debajo del costo de referencia (Estados Unidos), sólo por detrás de China 25.8 e India 25.3, menos que el costo de referencia.

De acuerdo con el estudio, los tres países con las mayores disminuciones en los costos para establecer un negocio en 2012 con respecto a 2010 fueron: Holanda junto con el Reino Unido y México, con -3.7 para los primeros y -2.8 puntos para México. Por el contrario, con el mayor aumento en los costos para establecer un negocio fueron: Australia y Japón con 5.9 y 1.8 puntos respectivamente, como se puede observar en el cuadro siguiente:

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### COMPARATIVO DE TENDENCIAS DE COSTOS, 2010-2012

País	Edición 2010	Edición 2012	Cambio en costos <sup>1</sup>
Australia	97.8	103.7	5.9
Canadá	95.0	95.0	0.0
Francia	98.3	96.1	-2.2
Alemania	102.6	100.1	-2.5
Italia	100.0	97.9	-2.1
Japón	107.6	109.4	1.8
<b>México</b>	<b>81.8</b>	<b>79.0</b>	<b>-2.8</b>
Holanda	96.5	94.5	-3.7
Reino Unido	98.2	94.5	-3.7
Estados Unidos	100.0	100.0	0.0

**FUENTE:** KPMG, Competitive Alternatives KPMG's Guide to International Business Location Costs 2012 Edition, p. 8.

[Fecha de consulta: 5 de septiembre, 2012].

Disponible en: [http://www.competitivealternatives.com/reports/2012\\_compalt\\_report\\_vol1\\_en.pdf](http://www.competitivealternatives.com/reports/2012_compalt_report_vol1_en.pdf)

<sup>1</sup> El aumento del índice de costo representa un aumento en los costos empresariales relativos desde el 2010.

Por primera vez, el estudio comparó los cinco principales países en alto crecimiento: Brasil, China, India, México y Rusia, señala que, en la última década, estos cinco países han casi duplicado su participación en la producción mundial y ahora representan una quinta parte del PIB mundial.

También, señala que en 2010, China se convirtió en la segunda mayor economía del mundo, superando a Japón y ahora se encuentra en la clasificación sólo por detrás de Estados Unidos. En los últimos años, China ha superado a Alemania y Estados Unidos para convertirse en el primer exportador del mundo.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### III.1.17 Cuenta Corriente de los Países de la OCDE, 2012

La Cuenta Corriente es una de las dos cuentas que forma parte de la Balanza de Pagos de un país determinado y se utiliza para registrar el comercio de los bienes y servicios, así como las transferencias que recibe un país del exterior, en un periodo determinado.

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) presenta de forma permanente las estadísticas mensuales y trimestrales sobre el comercio internacional de sus 34 países miembros y de naciones invitadas para el análisis económico de corto plazo.

La organización mencionó que los datos han sido elaborados por organismos nacionales de cada

país participante y resaltó que éstos generalmente se presentan de acuerdo con las prácticas internacionales. La OCDE señaló que puede haber diferencia en los datos presentados, debido a que, en ocasiones, los organismos nacionales se apartan de las normas internacionales.

Debido a la importancia del comercio entre países, la medición de la tasa en la que los residentes de un país están realizando transacciones de bienes y servicios está expresada en el saldo de la cuenta corriente de la Balanza de Pagos. Los países realizan una contabilidad rigurosa donde se especifica el intervalo de tiempo (mes, trimestre o año). La Balanza de Pagos se integra de la forma siguiente:

#### INTEGRACIÓN DE LA BALANZA DE PAGOS

<b>I Cuenta Corriente</b>
Balanza comercial (exportación e importación de bienes).
Balanza de servicios (Servicios factoriales, de capital y laborales).
Transferencias unilaterales.
<b>II Cuenta de capitales</b>
Inversión extranjera neta recibida.
Créditos extranjeros netos recibidos (Corto y largo plazos).
<b>III Errores y omisiones</b>
<b>Saldo de la Balanza de pagos: I + II + III</b>

Existen dos definiciones de Cuenta Corriente en la literatura económica. La primera se remite a referirla como la Balanza Comercial más los pagos netos a factores provenientes del exterior; y la segunda a los cambios de los activos externos netos del país.

Un saldo positivo (superávit) de Cuenta Corriente de la Balanza de Pagos responde a los movimientos siguientes:

- Cuando las exportaciones de bienes y servicios son mayores que las importaciones de bienes y servicios.
- Cuando los préstamos que otorgan los residentes de un país al extranjero son mayores que lo que toman prestado del resto del mundo.

- Cuando el ahorro nacional excede a la inversión nacional.

Un saldo negativo (déficit) de la Cuenta Corriente expresa mayores importaciones, mayores préstamos y menor ahorro nacional.

En abril de 2013, en las estadísticas en línea *OECD.Stat Extracts*, la OCDE presentó los saldos de la cuenta corriente de la Balanza de Pagos de 2008 a 2012 para los 34 países de la organización y los 6 países BRIICS. Los datos son estadísticas oportunas, que presentan con frecuencia anual como porcentaje del PIB y muestran los resultados de los registros contables que realiza cada país, donde valores positivos indican superávit y los negativos déficit.

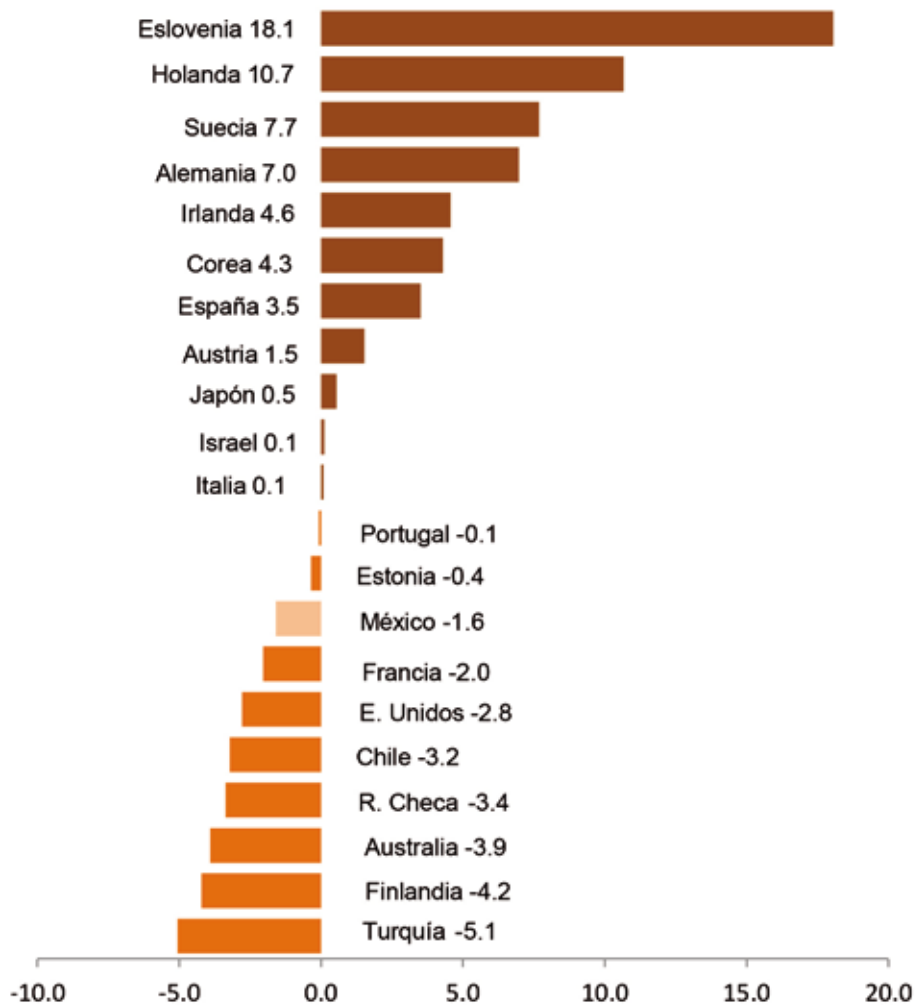
# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

Los datos al cuarto trimestre de 2012 se encuentran disponibles para 21 países de la OCE. En 2012 los mayores superávits de la cuenta los registraron Eslovenia, Holanda y Suecia del orden 18.1%, 10.7% y 7.7% de su PIB. Los mayores déficits fueron presentados por Turquía, Finlandia y Australia con -5.1%, -4.2% y -3.9%, en ese orden.

México presentó el un déficit de -1.6% en el cuarto trimestre de 2012, un déficit superior en 1.2% al del trimestre previo (-0.3); sin embargo, el dato anualizado muestra que el déficit fue de 0.8%, como se muestra en la gráfica y cuadro siguientes:

**CUENTA CORRIENTE DE LA BALANZA DE PAGOS,  
CUARTO TRIMESTRE 2012**  
(Como % del PIB)



**FUENTE:** OECD, *OECD.StatExtract*, Complete database available via OECD's Librari.  
[Fecha de consulta: 15 de abril, 2013].  
Disponible en: <http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=21764>

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

CUENTA CORRIENTE DE LA BALANZA DE PAGOS, 2008-2012  
(Como % del PIB)

País	2008	2009	2010	2011	2012	Diferencia 2012-2008
Eslovenia	8.9	11.0	10.9	13.8	16.2	7.3
Holanda	4.3	5.2	7.8	10.1	9.9	5.6
Suecia	9.1	6.7	6.9	7.0	7.2	-1.9
Alemania	6.2	6.0	6.1	6.2	7.1	0.9
Irlanda	-5.7	-2.3	1.1	1.1	4.9	10.6
Corea	0.5	3.7	2.7	2.3	3.8	3.3
Austria	4.9	2.7	3.4	1.4	1.8	-3.1
Japón	3.3	2.9	3.7	2.0	1.0	-2.3
Israel	1.5	4.1	3.9	1.0	-0.4	-1.9
Italia	-3.1	-2.0	-3.5	-3.1	-0.6	2.5
España	-9.6	-4.8	-4.5	-3.5	-0.8	8.8
<b>México</b>	<b>-1.6</b>	<b>-0.7</b>	<b>-0.2</b>	<b>-0.8</b>	<b>-0.8</b>	<b>0.8</b>
Estonia	-9.2	3.5	2.9	2.1	-1.2	8.0
Finlandia	2.6	3.5	2.9	2.1	-1.2	-3.8
Portugal	-12.6	-10.9	-10.6	-7.0	-1.8	10.8
Francia	-1.8	-1.3	-1.6	-1.9	-2.4	-0.6
República Checa	-2.0	-2.4	-3.9	-2.7	-2.4	-0.4
Estados Unidos	-4.7	-2.7	-3.0	-3.1	-3.0	1.7
Australia	-4.4	-4.2	-3.0	-2.3	-3.7	0.7
Turquía	-5.5	-2.1	-6.3	-9.9	-6.2	-0.7
Chile	-13.8	7.7	5.6	-5.2	-14.1	-0.3
Bélgica	-1.3	-1.4	1.9	-1.4	..	n.a.
Canadá	0.3	-2.9	-3.1	-2.8	..	n.a.
Dinamarca	2.6	3.4	5.9	5.6	..	n.a.
Eslovaquia	-5.8	-2.6	-3.7	-2.1	..	n.a.
Grecia	-14.7	-11.0	-9.8	-9.8	..	n.a.
Hungría	-7.3	-0.2	1.1	0.9	..	n.a.
Islandia	-24.5	-11.8	-8.1	-6.5	..	n.a.
Luxemburgo	5.8	7.2	8.4	6.9	..	n.a.
Noruega	15.9	10.7	12.3	14.3	..	n.a.
Nueva Zelanda	-8.8	-2.5	-3.2	-4.1	..	n.a.
Polonia	-6.5	-4.0	-5.1	-4.8	..	n.a.

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

... Continuación

País	2008	2009	2010	2011	2012	Diferencia 2012-2008
Reino Unido	-1.0	-1.3	-2.5	-1.3	..	n.a.
Suiza	1.7	10.5	14.3	8.4	..	n.a.
Promedio OCDE	-2.2	-1.4	-2.2	-2.1	..	n.a.
Zona Euro (17 países)	-1.5	-0.2	0.0	0.1	..	n.a.
Países BRICS						0.0
Rusia	6.2	3.8	4.7	5.2	..	n.a.
Indonesia	0.0	1.9	0.7	0.2	..	n.a.
Brasil	-1.7	-1.4	-2.2	-2.1	..	n.a.
China	3.2	2.1	..	..	..	n.a.
India	-2.5	-1.9	-3.2	..	..	n.a.
Sudáfrica	-7.2	-4.1	-2.9	..	..	n.a.

**FUENTE:** OECD, *OECD.StatExtracts, Complete database available via OECD's Librari*.  
[Fecha de consulta: 15 de abril, 2013].  
Disponible en: <http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=21764>

**Nota:** Datos anuales.

... Sin dato.

n.a. No aplicable.

Una de las características de la cuenta corriente es su dimensión futura (intertemporal), ya que si actualmente el país enfrenta un déficit, entonces el país deberá reducir su consumo interno, aumentar sus exportaciones de bienes y servicios, y reducir los préstamos que solicita con el exterior, principalmente, por lo que el saldo negativo debe evaluarse en términos de las perspectivas intertemporales de la economía.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### III.1.18 Índice de Oferta Monetaria de los Países de la OCDE, 2012

La macroeconomía define el dinero (oferta monetaria) como el conjunto de activos, que incluye billetes y monedas, cuentas corrientes, cheques de viajero y otros instrumentos financieros. Otro criterio económico utilizado para definir el dinero es la facilidad con la que un activo puede utilizarse para transacciones y, en especial, la liquidez del activo. Sus principales funciones, de acuerdo con la ciencia económica, son: servir como medio de intercambio (pago por transacciones de bienes y servicios), ser una unidad de cuenta (los precios se cotizan en unidades monetarias) y servir como reserva de valor (el dinero mantiene su valor, excepto en situaciones de inflaciones, altas inflaciones y sobre todo en hiperinflaciones).

El Estado emite y permite la creación de dinero de distintos grados de liquidez. Estos grados originan una clasificación del dinero en Mh, M1, M2 y M3 (conceptos definidos en el glosario). De esta forma el dinero de alto poder expansivo, o convencionalmente Mh, considera el valor de las monedas, billetes, cheques de viajero, depósitos a la vista y otros depósitos girables (expedidos) con cheques; M1 incluye Mh más los acuerdos de compra-venta de un día para otro, fondos, cuentas de depósito, depósitos de ahorro y depósitos a plazo de bajo monto. Las sucesiones utilizadas del dinero se agregan hasta el grado M3.

El indicador tiene por objeto mostrar los niveles de M1, que indica el compromiso del Estado de intercambiar el dinero por dinero (dinero de curso forzoso o *fiat money*) para que el sistema económico se realice. Esto tiene implicaciones trascendentales en la economía de cada país, ya que escasos niveles de M1 pueden generar una recesión económica debido al poco dinero para realizar producción y compras, mientras que elevados niveles de M1 generalmente están asociados con aumentos de precios, lo que causa inflación.

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) presenta una base de datos que pueden ser clasificadas como estadísticas económicas coyunturales sobre los agregados monetarios y como estadísticas financieras comparables entre países.

La finalidad de la OCDE al presentar las estadísticas monetarias es coadyuvar en el análisis del contexto económico mediante medir, en términos cuantitativos, los cambios heterogéneos y de rápida evolución de la globalización de los mercados financieros, el mercado financiero nacional, la sofisticación de los actores financieros, el cambio

tecnológico, la evolución de las regulaciones y el cambio de estrategias, principalmente.

La base de datos en línea de la OCDE (*OECD StatExtract*) reportó en octubre de 2012 la evolución del índice de la base monetaria. Los datos se presentan con frecuencia anual y trimestral.

De acuerdo con la metodología de la OCDE, los índices fueron calculados estimando los promedios de cada mes y divididos por el promedio. Esta metodología corresponde a las directrices del Fondo Monetario Internacional y los datos pasan a formar parte de los principales indicadores económicos: *The Main Economic Indicators*.

El índice de oferta monetaria M1 expresa el aumento (signo positivo) o disminución (signo negativo) de la cantidad de dinero respecto de 2005 (año base del estudio). El resultado se expresa en porcentajes, donde valores más altos representan mayor circulante en la economía respecto de 2005.

La OCDE presentó los resultados de M1 para 19 países de la OCDE y los 6 países del grupo BRICS (Brasil, Rusia, India, Indonesia, China y Sudáfrica) para los años 2008 a 2011.

Islandia, Turquía e Israel presentaron los mayores índices de M1 en 2011 con: 309.9%, 297.6% y 265.7%, respectivamente. Japón, Corea y Dinamarca presentaron los menores índices con: 109.9%, 127.5% y 132.3%, en ese orden. México se ubicó en la sexta posición entre los 19 países, al registrar un índice de 194.8%, superior al promedio, tanto de los países de la OCDE europeos (160.4%) como de los 17 países de la Zona Euro (148.7%).

Turquía, China e Israel mostraron un mayor aumento del índice en 2011 respecto de 2008 con: 133.4, 117.7 y 115.4 puntos porcentuales, respectivamente. Por otro lado, el menor aumento se registró en Dinamarca, Japón y Hungría con 3.7, 7.5 y 9.5 puntos porcentuales, en ese orden.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

ÍNDICE DE LA BASE MONETARIA M1, 2008-2011  
AÑO BASE 2005 = 100  
(Porcentajes)

País	2008	2009	2010	2011	Diferencia 2008-2011
Islandia	281.4	326.8	313.2	309.9	28.5
Turquía	164.2	189.9	234.4	297.6	133.4
Israel	150.3	224.3	255.2	265.7	115.4
Chile	148.0	166.5	214.6	239.5	91.5
Polonia	173.7	184.3	206.4	226.6	52.9
<b>México</b>	<b>137.1</b>	<b>155.0</b>	<b>169.9</b>	<b>194.8</b>	<b>57.7</b>
República Checa	142.9	155.9	174.6	192.2	49.3
Canadá	128.2	145.1	162.2	176.7	48.5
Noruega	147.1	147.0	149.7	159.8	12.7
Suiza	95.4	132.0	146.7	159.1	63.7
Suecia	128.3	138.5	148.6	153.5	25.2
Reino Unido	140.8	144.8	153.9	152.7	12.0
Australia	132.7	137.2	141.5	150.8	18.1
Hungría	139.8	134.7	139.2	149.3	9.5
Estados Unidos	104.6	119.4	127.0	146.5	41.9
Nueva Zelanda	115.3	118.8	121.0	133.0	17.7
Dinamarca	128.6	130.3	137.5	132.3	3.7
Corea	93.0	108.4	120.0	127.5	34.5
Japón	102.4	102.9	104.9	109.9	7.5
Países BRICS					
Rusia	227.1	213.9	264.3	319.0	91.9
China	157.6	192.9	244.3	275.3	117.7
Indonesia	170.6	182.6	206.8	245.1	74.4
India	164.4	186.4	220.5	237.6	73.2
Brasil	160.2	170.9	200.9	214.1	53.9
Sudáfrica	162.3	164.1	179.0	193.3	31.0
OCDE - Europa	129.0	141.2	154.2	160.4	31.4
Zona Euro (17 países)	121.8	134.2	145.7	148.7	27.0
<b>OCDE - Total</b>	<b>116.2</b>	<b>128.7</b>	<b>138.5</b>	<b>150.6</b>	<b>34.4</b>

FUENTE: OECD, *OECD.StatExtracts, Complete database available via OECD's iLibrary*.  
[Fecha de consulta: 24 de octubre, 2012].  
Disponible en: <http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=26669>



# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

Las formas en que el Estado puede cambiar la oferta monetaria (aumento o disminución), mediante un banco central, son las siguientes:

- Operaciones de mercado abierto: la compra-venta de instrumentos financieros, lo que resulta en un aumento (compra) o en una reducción (venta) de la oferta monetaria en manos del público.
- Otorgando préstamos al sector privado (a bancos y empresas no financieras). Los préstamos incrementan la base monetaria y la disponibilidad de crédito de la economía.

- Operaciones de cambio: la compra-venta de divisas y de instrumentos financieros. Cuando el Banco Central compra divisas o instrumentos financieros, esto conduce a un aumento de la base monetaria (bajo un régimen de tipo de cambio fijo).

Debido a la diversidad de factores que se pueden presentar para que un Estado decida aumentar su oferta monetaria M1, en la actualidad existen estudios sobre los efectos de crear dinero. La ciencia económica considera que el imprimir papel moneda de denominaciones cada vez más altas es tecnológicamente muy fácil, pero ello dispone a la economía a una hiperinflación (inflación de más de 50% mensual).

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### III.1.19 Tasas Inflacionarias de los Países de la OCDE, 2012

La tasa inflacionaria o inflación es un indicador económico que tiene gran utilidad para las autoridades monetarias de los países, ya que está estrechamente relacionada con la emisión de dinero (oferta monetaria) que el Estado debe realizar para hacer frente a sus compromisos nacionales e internacionales (demanda por dinero).

La inflación se define como un crecimiento promedio (porcentual) de un periodo a otro, de los precios de la canasta básica de bienes y servicios, representativa del consumo de una familia de tamaño promedio.

La inflación expresa el aumento porcentual (signo positivo) o disminución porcentual (signo negativo, o deflación) de los precios de la canasta básica. También expresa que la oferta de bienes y servicios es menor que su demanda (signo positivo), la cual trae como resultado la disminución del valor del dinero.

Debido a que la finalidad de la política monetaria de un país es promover estabilidad de precios y crecimiento de la economía con inflación baja, la inflación es considerada dentro de las variables clave de la economía (además del PIB, el desempleo y la cuenta corriente o balanza comercial).

Entre los elementos que causan alzas de precios persistentes (inflación) se encuentran los déficits presupuestales (gastos mayores que los ingresos percibidos), que se financian mediante la emisión de bonos gubernamentales. Cuando el bono se redime (expira), se imprime moneda para pagar el bono, por lo que hay más dinero circulando en la economía, el cual resulta ser mayor que la cantidad de bienes ofrecidos en el mercado, lo que causa que el dinero pierda su valor, ya que se necesita entregar más unidades monetarias para obtener la misma cantidad de bienes y servicios (inflación).

Esta cantidad de dinero referida es la denominada M1, que incluye los billetes y monedas en poder del público, la cuenta de cheques en moneda nacional, los depósitos en cuenta corriente, la cuenta de cheques en moneda extranjera y los depósitos a la vista en entidades de ahorro y crédito popular.

En la base de datos en Internet *OECD.StatExtracts*, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) presentó, en abril de 2013, la evolución de los datos anuales y mensuales de las tasas inflacionarias de los 34 países integrantes

de su organización además de los 6 países BRICS (Brasil, Rusia, India, Indonesia y Sudáfrica) para los años 2007 a 2012, con los datos de la inflación a diciembre de cada año.

Los datos son presentados con base en el año 2005 y representan la variación porcentual con respecto del mismo periodo del año anterior. Las estadísticas presentadas por la OCDE para la inflación son consideradas por la propia organización como "estadísticas económicas de corto plazo".

La escala de medición se expresa en porcentajes, donde valores positivos expresan inflación (aumento del nivel de precios) y los negativos deflación (disminución del nivel de precios) respecto del año previo. Se considera que los porcentajes más bajos representan precios más estables.

Cada país cuenta con una metodología para calcular el índice de precios de su canasta básica y la OCDE se encarga de compilar la información mensual presentada por los países miembros. La OCDE consideró que las estadísticas presentadas son el resultado de un esfuerzo de mejorar el contenido de la base de datos y así maximizar la relevancia de éstos para el análisis económico a corto plazo.

El Banco de México calcula cada mes el índice de la canasta básica, denominada Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) sujeto, entre otras consideraciones, a lo siguiente:

- Cotiza al menos los precios de aproximadamente 80 bienes y servicios en 30 ciudades, ubicadas en por lo menos 20 entidades federativas.
- Para seleccionar las ciudades, éstas deben tener una población mínima de 20,000 habitantes, incluyendo las 10 zonas conurbadas o aquellas ciudades más pobladas de la República.
- Las cotizaciones de precios se realizan al menos tres veces por mes.
- Las demás cotizaciones se obtienen una o más veces por mes.
- Las cotizaciones de precios del INPC de cada mes.

En 2012, Suiza, Japón y Suecia presentaron tasas negativas (deflación) de -0.43%, -0.10% y -0.05% respecto de 2011. Las menores tasas fueron las de

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

Grecia, Canadá e Irlanda de 0.80%, 0.83% y 1.22%, respectivamente. Las mayores tasas las presentaron Turquía, Hungría e Islandia con 6.16%, 5.01% y 4.18%, en ese orden.

México tuvo una tasa de 3.57%, mayor que la registrada en diciembre de 2011 (3.41%) por 0.16%, lo que representó un repunte de la inflación, y se ubicó en la posición 29 de las 32 economías que presentaron datos a diciembre de 2012. Se observó que en todos los años de estudio, la tasa inflacionaria mexicana fue superior al promedio de la OCDE (1.87%).

De acuerdo con los datos de la OCDE, al cierre de 2012, los 32 países miembros de la organización que registraron datos tuvieron en promedio una tasa de inflación menor que los países de la OCDE Europa (2.43%), pero mayor que los del grupo G7 (1.58%).

Los países BRIICS tuvieron tasas positivas, siendo China el país con la inflación más baja (2.50%) e India con la más elevada (11.17%). México presentó una tasa mayor que la de China, pero inferior a la de Indonesia (4.30%).

**TASAS INFLACIONARIAS, 2007-2012**  
(2005=100, variación anual % con respecto al año previo)

País	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Suiza	0.73	2.43	-0.48	0.69	0.23	-0.43
Japón	0.06	1.37	-1.35	-0.72	-0.28	-0.10
Suecia	2.21	3.44	-0.49	1.16	2.96	-0.05
Grecia	2.90	4.15	1.21	4.71	3.33	0.80
Canadá	2.14	2.37	0.30	1.78	2.91	0.83
Irlanda	4.92	4.05	-4.48	-0.95	2.59	1.22
Francia	1.49	2.81	0.09	1.53	2.12	1.34
Noruega	0.73	3.77	2.17	2.40	1.30	1.38
Corea	2.54	4.67	2.76	2.94	4.03	1.43
Chile	4.41	8.72	0.35	1.41	3.34	1.49
Israel	0.49	4.59	3.33	2.69	3.46	1.63
Estados Unidos	2.85	3.84	-0.36	1.64	3.16	1.74
Portugal	2.45	2.57	-0.83	1.39	3.66	1.92
Dinamarca	1.71	3.40	1.33	2.30	2.76	1.98
Alemania	2.26	2.60	0.38	1.12	2.31	2.04
Bélgica	1.82	4.49	-0.05	2.19	3.53	2.23
Italia	1.83	3.35	0.77	1.53	2.78	2.31
Luxemburgo	2.31	3.40	0.37	2.27	3.41	2.32
Polonia	2.44	4.16	3.80	2.58	4.24	2.33
Finlandia	2.51	4.07	0.00	1.18	3.42	2.36
República Checa	2.98	6.34	1.03	1.46	1.93	2.37
Eslovenia	3.61	5.65	0.86	1.84	1.81	2.67
Reino Unido	2.34	3.61	2.18	3.31	4.48	2.70

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

... Continuación

País	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Austria	2.17	3.22	0.51	1.81	3.29	2.78
España	2.79	4.08	-0.29	1.80	3.20	2.87
Holanda	1.61	2.49	1.19	1.28	2.34	2.90
Eslovaquia	2.76	4.60	1.62	0.96	3.92	3.23
Estonia	6.60	10.36	-0.08	2.97	4.98	3.44
<b>México</b>	<b>3.97</b>	<b>5.12</b>	<b>5.30</b>	<b>4.16</b>	<b>3.41</b>	<b>3.57</b>
Islandia	5.05	12.65	12.04	5.40	4.00	4.18
Hungría	7.96	6.04	4.21	4.88	3.90	5.01
Turquía	8.76	10.44	6.25	8.57	6.47	6.16
Australia	2.33	4.35	1.77	2.92	3.30	...
Nueva Zelanda	2.38	3.96	2.12	2.30	4.03	...
<b>Total OCDE</b>	<b>2.50</b>	<b>3.69</b>	<b>0.54</b>	<b>1.87</b>	<b>2.89</b>	<b>1.87</b>
<b>OCDE Europa</b>	<b>2.68</b>	<b>3.91</b>	<b>1.20</b>	<b>2.40</b>	<b>3.23</b>	<b>2.43</b>
<b>G-7</b>	<b>2.21</b>	<b>3.23</b>	<b>-0.11</b>	<b>1.40</b>	<b>2.62</b>	<b>1.58</b>
<b>Países BRICS</b>						
China	4.80	5.90	-0.70	3.30	5.40	2.50
Indonesia	6.41	10.23	4.39	5.13	5.36	4.30
Sudáfrica	6.18	10.07	7.23	4.07	5.04	5.71
Brasil	3.64	5.68	4.89	5.04	6.64	5.84
Rusia	9.01	14.11	11.65	6.86	8.44	6.54
India	6.37	8.35	10.88	11.99	8.86	11.17

**FUENTE:** OECD, *OECD.StatExtracts, Complete database available via OECD's iLibrary*.  
 [Fecha de consulta: 10 de abril, 2013].  
 Disponible en: <http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### III.1.20 PIB Potencial y Brecha del Producto de los Países de la OCDE, 2012

#### PIB Potencial

El PIB potencial es un indicador que refleja el nivel ideal del PIB o aquel que se logra con la plena utilización de la fuerza de trabajo y de otros factores productivos.

La macroeconomía, disciplina de la ciencia económica, menciona que desde el punto de vista monetario, el PIB potencial es aquel nivel de producción consistente con una inflación estable y con el cumplimiento de las metas macroeconómicas (empleo, oferta y demanda, entre otros). Otra acepción macroeconómica es la relacionada con la corriente neo-Keynesiana, relativa a que éste producto es el que puede lograrse cuando los precios son totalmente flexibles.

El objetivo del análisis del PIB potencial es presentar la posible producción máxima que pueden alcanzar los países, con base en sus recursos disponibles y de las principales tendencias económicas, ya que la producción potencial es crucial en muchas áreas de la política económica.

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) presenta en línea, de forma permanente, las estadísticas relacionadas con el producto potencial. En abril de 2013, la organización publicó los datos anuales del PIB Potencial y la Brecha del Producto Interno Bruto (*OECD.StatExtracts*).

Las fuentes de información usadas por la OCDE son las cuentas nacionales trimestrales y anuales, así como los informes anualizados sobre estadísticas del trabajo y la publicación *Main Economic Indicators*.

El cálculo del PIB potencial generalmente se realiza con modelos econométricos y, en este caso, la metodología de la OCDE consistió en establecer una función de producción, realizó el cálculo conforme a los datos de los servicios de capital, de la productividad total de factores y el potencial de empleo; que en parte, dependen de las estimaciones de la Tasa de Desempleo No Aceleradora de la Inflación (*Non-Accelerating Inflation Rate of Unemployment, NAIRU*). El cálculo también consideró las características particulares de cada economía estudiada.

La macroeconomía menciona que en la estimación del producto potencial siempre persisten dudas sobre posibles cambios estructurales, sobre las especificaciones de los modelos y sobre las futuras revisiones en los datos preliminares. Además

de lo anterior, debido a que el PIB potencial es inobservable, cualquier estimación que se haga respecto de ella siempre conlleva un alto grado de incertidumbre y no existe consenso sobre cuál es la mejor manera de estimar el PIB potencial.

Los datos se presentan en porcentajes de cambio con respecto al PIB potencial del año previo para 31 países integrantes de la OCDE. La información considera el periodo 2009-2011 y proyecciones de cierre del 2012, 2013 y 2014.

Los países con el mayor potencial de PIB en 2011 fueron Israel, Eslovaquia y Polonia con: 3.6%, 3.3% y 3.2%, respectivamente; mientras que Grecia y Portugal fueron los únicos países con tasas negativas de -1.0% y -0.3%. Por otra parte, Italia, Eslovenia y Hungría presentaron las tasas más bajas, de 0.4%, Reino Unido con 0.6% y Dinamarca y Japón, ambos con 0.7%.

México ocupó la quinta posición respecto del PIB potencial con 2.7%, superior a los dos años previos presentados, con una diferencia de 0.4 puntos porcentuales por arriba de lo registrado en 2010, porcentaje similar a la diferencia registrada por Nueva Zelanda y Estonia.

Se prevé que el PIB potencial de México puede ser del 2.9% al cierre de 2012, 3.2% en 2013 y 3.2% en 2014.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### PIB POTENCIAL 2009-2011 Y PROYECCIONES, 2012-2014 (Cambio % respecto del periodo anterior)

País	2009	2010	2011	Diferencia	Proyecciones		
				2011-2010	2012	2013	2014
Israel	3.5	3.3	3.6	0.2	4.0	3.8	3.6
Eslovaquia	3.6	2.8	3.3	0.5	3.7	3.5	3.4
Polonia	3.7	3.0	3.2	0.2	3.4	3.3	3.4
Australia	3.0	3.0	3.0	0.0	3.2	3.4	3.5
<b>México</b>	<b>2.2</b>	<b>2.3</b>	<b>2.7</b>	<b>0.4</b>	<b>2.9</b>	<b>3.2</b>	<b>3.2</b>
Noruega	2.5	2.3	2.4	0.1	2.5	2.7	2.9
Suecia	2.0	2.0	2.3	0.3	2.4	2.5	2.7
Suiza	1.9	1.9	2.0	0.1	2.0	2.0	2.1
Canadá	1.4	1.5	1.8	0.3	1.9	2.0	2.1
Estados Unidos	1.7	1.7	1.8	0.1	1.9	1.9	2.0
República Checa	2.2	1.8	1.8	-0.1	1.7	1.9	2.1
Austria	1.8	1.7	1.8	0.0	1.8	1.8	1.8
Nueva Zelanda	1.1	1.1	1.5	0.4	1.7	1.9	2.1
Luxemburgo	1.0	1.3	1.5	0.2	1.7	1.9	2.1
Alemania	1.2	1.2	1.4	0.2	1.6	1.6	1.6
Francia	1.1	1.2	1.3	0.1	1.4	1.5	1.6
Bélgica	1.3	1.2	1.3	0.1	1.4	1.5	1.6
España	1.4	1.3	1.2	-0.1	1.2	1.1	1.1
Irlanda	2.2	1.6	1.2	-0.4	1.1	0.8	1.0
Estonia	1.5	0.8	1.2	0.4	1.9	2.4	2.7
Islandia	1.9	1.2	1.2	-0.0	1.2	1.4	1.5
Holanda	1.3	1.0	1.0	-0.0	1.1	1.1	1.3
Finlandia	0.9	0.7	1.0	0.3	1.1	1.3	1.6
Japón	0.5	0.6	0.7	0.1	0.8	0.8	0.9
Dinamarca	0.8	0.7	0.7	-0.0	0.8	0.9	1.0
Reino Unido	0.8	0.6	0.6	-0.1	0.7	1.0	1.3
Hungría	0.5	0.5	0.4	-0.1	0.5	0.6	1.0
Eslovenia	1.4	0.7	0.4	-0.2	0.4	0.5	0.8
Italia	0.3	0.3	0.4	0.1	0.3	0.3	0.4
Portugal	0.6	0.5	-0.3	-0.8	0.3	0.4	0.5
Grecia	0.4	-0.4	-1.0	-0.6	-0.8	-0.6	-0.1
<b>Total OCDE</b>	<b>1.6</b>	<b>1.6</b>	<b>1.7</b>	<b>0.1</b>	<b>1.8</b>	<b>1.9</b>	<b>2.0</b>

FUENTE: OECD, OECD.StatExtract, Complete database available via OECD's iLibrary.  
[Fecha de consulta: 10 de abril, 2013].

Disponible en: <http://www.oecd.org/statistics/>

**Nota:** Algunas diferencias no coinciden debido al redondeo de cifras de las columnas precedentes.

### Brecha del Producto Interno Bruto

La brecha del producto es definida como la diferencia entre el PIB observado (a precios rígidos) y el PIB potencial, que es afectada por los instrumentos de política monetaria y fiscal de cada país.

De acuerdo con la ciencia económica, los choques nominales y reales pueden resumirse como sigue:

- Un choque nominal expansivo (aumento en la base monetaria o del gasto público nominal), con precios rígidos, aumenta el PIB y por tanto la brecha del producto, pero con precios flexibles el producto permanece intacto.
- Un choque real (aumento en la productividad por cambios tecnológicos, nuevas técnicas de producción o mano de obra más calificada, entre otros), donde el aumento del producto con precios rígidos es menor que con precios flexibles. La magnitud del cambio positivo en la brecha depende de la rigidez o flexibilidad de los precios.

Debido a que la macroeconomía considera que es común que en una economía exista algún desempleo de la fuerza de trabajo y de otros factores de la producción, el producto (PIB) es generalmente inferior al producto potencial (PIB Potencial), aunque existen situaciones en las que el ajuste económico (en salarios) está incompleto.

De esta forma, la macroeconomía señala que las brechas pueden ser vistas como un resumen de indicadores de equilibrio macroeconómico de oferta y demanda y del nivel de precios (inflación). Es importante señalar que las autoridades monetarias y otras instituciones ligadas al manejo de la política monetaria como la OCDE o el Fondo Monetario Internacional calculan la brecha del producto en términos del producto potencial (PIB potencial), ya que su tendencia está ligada a los ciclos económicos, calculado mediante la econometría.

Una brecha de producto positiva, de acuerdo con la macroeconomía, refleja las presiones inflacionarias (aumento constante en el nivel de precios) y su respectivo intercambio (trade-off) con el nivel de empleo (ineficiente asignación de recursos). Se puede mencionar que cuando la brecha tiene:

- Signo positivo: refleja presiones inflacionarias, ya que se está produciendo más de lo que sugiere el

crecimiento sostenido y tendencial de la economía. En términos de política económica, esto implica que se debe poner un freno a la economía (PIB real mayor que el PIB potencial).

- Valores cercanos a cero: implican que la producción actual es muy cercana a la proyectada, por lo que se estima que los factores productivos están cercanos a su óptima utilización (PIB real igual o muy cercano al PIB potencial).
- Signo negativo: implica que se están produciendo menos bienes y servicios que los que podrían generar, lo que causaría bajos niveles de inflación e incluso deflación. En términos de política económica, esto implica que se debe estimular la economía (PIB real menor que el PIB potencial).

Si bien la brecha del producto puede reducirse al bajar el nivel estimado de producción potencial (por ejemplo los efectos de crisis económicas o por las tendencias demográficas de menor proporción de personas en edad de trabajar); en general, los países buscan acercar la producción actual a la potencial, no por disminuciones del producto potencial, sino mediante estimar la producción actual.

Los resultados están expresados en porcentaje de diferencia entre el PIB actual (observado) y el PIB potencial en los años de 2009 a 2011 y sus proyecciones de cierre para 2012, 2013 y 2014 para 32 países de la OCDE. Los resultados para 2011 indican que las brechas negativas más pronunciadas las registraron Grecia con -9.0%, Irlanda con -7.6%, e Islandia con -7.4%. Por otra parte, los países con la mayor brecha positiva en fueron Israel con 2.2% y Polonia y Eslovenia, ambos con 1.0%.

Es importante señalar que 29 de los 32 países presentaron tasas negativas, lo que implica que están produciendo menos bienes que los que podrían generar.

México presentó una brecha de -1.4%; la OCDE prevé que esta tendencia negativa se prolongará hasta 2014. Se pronostica que al cierre de 2014 la brecha se reducirá a -0.1%, que refleja una posible tendencia hacia la utilización óptima de los recursos.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### BRECHA DEL PRODUCTO, 2009-2011 Y PROYECCIONES, 2012-2014 (Desviaciones del PIB actual como % del PIB potencial)

País	2009	2010	2011	Proyecciones		
				2012	2013	2014
Grecia	1.7	-3.0	-9.0	-14.0	-17.5	-18.4
Irlanda	-5.6	-7.8	-7.6	-8.2	-7.7	-6.6
Islandia	-3.7	-8.6	-7.4	-6.2	-4.9	-3.8
España	-3.9	-5.4	-6.1	-8.4	-10.7	-11.2
Estados Unidos	-4.6	-4.0	-4.0	-3.7	-3.6	-2.9
Portugal	-3.1	-2.2	-3.5	-6.8	-8.8	-8.5
Dinamarca	-4.2	-3.3	-2.9	-3.4	-2.9	-2.2
Italia	-4.4	-2.9	-2.8	-5.2	-6.4	-6.3
Japón	-5.0	-1.3	-2.8	-1.9	-2.1	-2.2
Estonia	-11.0	-8.8	-2.4	-1.2	0.1	0.8
Nueva Zelanda	-1.2	-1.4	-2.4	-2.4	-1.9	-1.1
Hungría	-3.9	-3.2	-2.1	-4.0	-4.8	-4.7
Francia	-2.7	-2.3	-2.0	-3.2	-4.3	-4.6
Australia	-0.7	-1.2	-2.0	-1.5	-1.9	-2.2
Noruega <sup>1</sup>	-1.2	-1.7	-1.7	-0.5	-0.1	0.1
Reino Unido	-2.8	-1.7	-1.4	-2.2	-2.3	-2.0
<b>México</b>	<b>-5.6</b>	<b>-2.6</b>	<b>-1.4</b>	<b>-0.6</b>	<b>-0.4</b>	<b>-0.1</b>
Austria	-2.6	-2.2	-1.3	-2.4	-3.4	-3.3
Holanda	-1.6	-1.1	-1.0	-2.9	-3.8	-3.7
Canadá	-2.9	-1.4	-0.7	-0.5	-0.6	-0.4
Eslovenia	-1.3	-0.8	-0.6	-3.3	-5.8	-5.5
Luxemburgo	-2.2	-0.7	-0.6	-1.7	-2.3	-2.4
Alemania	-4.8	-2.1	-0.5	-1.1	-2.1	-1.9
Suiza	-1.4	-0.3	-0.4	-1.5	-2.4	-2.2
Finlandia	-4.6	-2.1	-0.4	-0.8	-1.0	-0.4
República Checa	-0.9	-0.3	-0.2	-2.7	-3.8	-3.5
Bélgica	-1.9	-0.6	-0.1	-1.7	-2.6	-2.7
Chile	-3.6	-1.3	-0.1	-0.1	-0.7	-0.5
Suecia	-5.6	-1.7	-0.1	-1.2	-1.9	-1.5
Eslovaquia	-0.5	1.0	1.0	0.0	-1.6	-1.6



# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

... Continuación

País	2009	2010	2011	Proyecciones		
				2012	2013	2014
Polonia	-0.8	0.0	1.0	0.2	-1.5	-2.4
Israel	-0.4	1.2	2.2	1.4	0.5	0.8
Zona Euro	-3.6	-2.7	-2.2	-3.7	-4.9	-4.8
Total OCDE	-4.0	-2.7	-2.5	-2.9	-3.3	-2.9

**FUENTE:** OECD, *OECD.StatExtracts, Complete database available via OECD's iLibrary*.  
[Fecha de consulta: 10 de abril, 2013].  
Disponibile en: [http://stats.oecd.org/index.aspx?DataSetCode=EO91\\_INTERNET#](http://stats.oecd.org/index.aspx?DataSetCode=EO91_INTERNET#)  
1 Noruega continental.

**Nota:** Algunas diferencias no coinciden debido al redondeo de cifras de las columnas precedentes.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### III.1.21 Perspectiva Energética Internacional, 2011

El Indicador de Perspectiva Energética Internacional, 2011 presentó una evaluación de los mercados energéticos internacionales y sus perspectivas hasta el año 2035.

El objetivo del indicador es dar un panorama de las tendencias mundiales de la demanda de los energéticos, así como de sus proyecciones, en volúmenes de producción, consumo y precios de los energéticos, utilizando escenarios diversos para estimar el impacto de los precios del petróleo y de la demanda de los mercados globales de combustibles líquidos.

La Agencia de Información de Energía de Estados Unidos, *U.S. Energy Information Administration (EIA)* publica de forma bienal el documento *International Energy Outlook*, (Perspectiva Energética Internacional) en donde presenta una evaluación actual de los mercados internacionales de los energéticos y sus perspectivas hasta el año 2035. El informe 2011 se publicó en septiembre del mismo año y presentó datos al primer día de enero de 2011 para 20 países y 7 regiones.

La EIA organismo autónomo del Departamento de Energía de los Estados Unidos se estableció en noviembre de 1974. Elabora estudios anuales de petróleo, gas natural, carbón, electricidad y las energías renovables. Para ello, la organización lleva a cabo un programa integral de compilación de datos que cubre todas las fuentes de energía, los usos finales, y los flujos de energía, y genera a corto y largo plazos las proyecciones de energéticos a nivel internacional.

Las fuentes de información son los datos reportados a la *U.S. Securities and Exchange Commission (SEC)*, de informes de gobiernos extranjeros y de las evaluaciones geológicas internacionales. Las estimaciones no se actualizan siempre anualmente. Las reservas de crudo probadas son las cantidades estimadas que datos geológicos y de ingeniería e indican que pueden ser recuperados en años futuros de depósitos conocidos, asumiendo la tecnología existente y las condiciones económicas y operativas actuales.

Empresas de energéticos cuyas acciones cotizan en los mercados de valores de los Estados Unidos son requeridas por la SEC para divulgar sus tenencias nacionales e internacionales de reservas probadas siguiendo directrices específicas.

El indicador muestra la producción de petróleo de los países miembros de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP): Arabia Saudita, Irán, Irak, Kuwait, Venezuela, Argelia, Angola, Ecuador, Nigeria, Emiratos Árabes Unidos, Libia y Qatar.

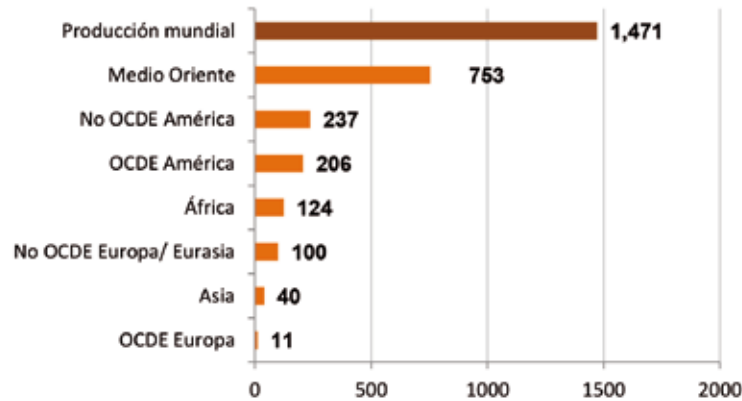
A enero de 2011 las reservas probadas de petróleo en el mundo se estimaron en 1,471.2 miles de millones de barriles, es decir, 115 millones de barriles más que los estimados para el año previo.

De acuerdo con el estudio, el Medio Oriente (Irán, Irak, Kuwait, Qatar, Arabia Saudita y Emiratos Árabes Unidos) concentra 51% de la producción mundial de petróleo; los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) América (Canadá, Estados Unidos y México) concentran 14%; los países de América No OCDE, 16%; África, 8%; Europa/Asia No OCDE, 7%; Asia, 3% y la OCDE Europa, 1%.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### RESERVAS INTERNACIONALES DE PETRÓLEO POR REGIÓN, 2011 (Miles de millones de barriles anuales)



FUENTE: U.S. Energy Information Administration, *International Energy Outlook 2011*, p. 38.  
[Fecha de consulta: 12 de febrero, 2013].  
Disponible en: [http://205.254.135.7/forecasts/ieo/pdf/0484\(2011\).pdf](http://205.254.135.7/forecasts/ieo/pdf/0484(2011).pdf)

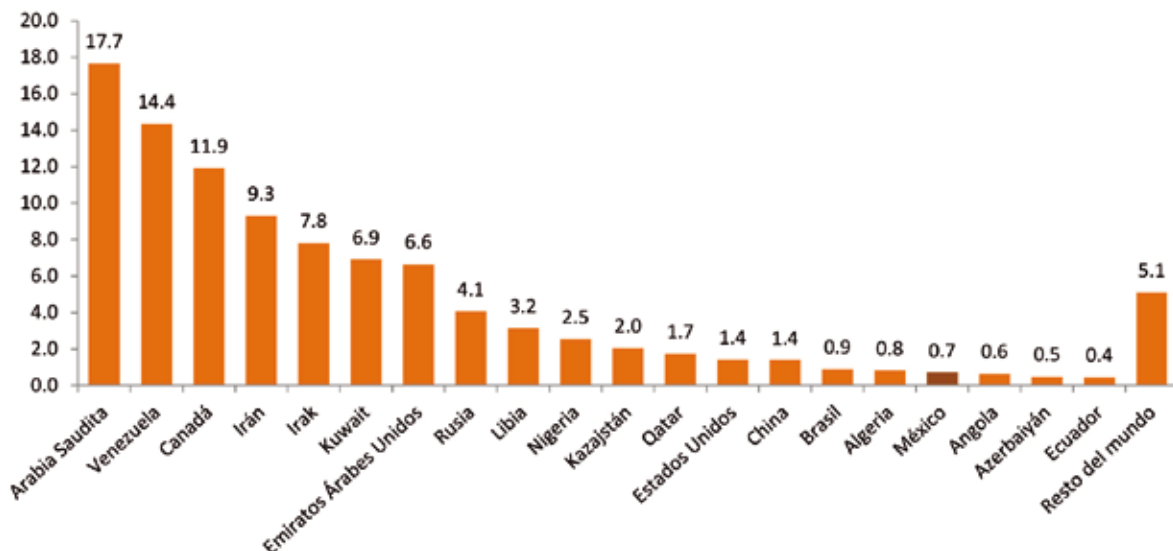
El estudio menciona que debe tomarse en cuenta que las reservas probadas no pueden proporcionar una evaluación precisa de los límites físicos de la producción futura, sino que proporcionan información acerca de los planes de desarrollo de las empresas o los países, en el corto plazo.

Arabia Saudita, Venezuela y Canadá presentaron los mayores volúmenes de reservas petroleras en 2011, al representar: 17.7%, 14.4% y

11.9% de la producción mundial, respectivamente. Caso contrario: Ecuador, Azerbaiyán y Angola reportaron las menores reservas con: 0.4%, 0.5% y 0.6%, respectivamente.

México se ubicó entre los cuatro países con las menores reservas probadas, al registrar 10.4 miles de millones de barriles al año equivalentes al 0.7% de la producción mundial. La producción por cada economía se presenta en la gráfica y cuadro siguientes:

### RESERVAS PROBADAS DE PETRÓLEO POR PAÍS, 2011 (% de la reserva mundial)



FUENTE: U.S. Energy Information Administration, *International Energy Outlook 2011*, p.38.  
[Fecha de consulta: 12 de febrero, 2013].  
Disponible en: [http://205.254.135.7/forecasts/ieo/pdf/0484\(2011\).pdf](http://205.254.135.7/forecasts/ieo/pdf/0484(2011).pdf)

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### RESERVAS PROBADAS DE PETRÓLEO POR PAÍS, 2011 (Miles de millones de barriles anuales)

País	Cantidad	Participación mundial (%)
Arabia Saudita	260.1	17.7
Venezuela	211.2	14.4
Canadá	175.2	11.9
Irán	137.0	9.3
Irak	115.0	7.8
Kuwait	101.5	6.9
Emiratos Árabes Unidos	97.8	6.6
Rusia	60.0	4.1
Libia	46.4	3.2
Nigeria	37.2	2.5
Kazajstán	30.0	2.0
Qatar	25.4	1.7
Estados Unidos	20.7	1.4
China	20.4	1.4
Brasil	12.9	0.9
Algeria	12.2	0.8
México	10.4	0.7
Angola	9.5	0.6
Azerbaiyán	7.0	0.5
Ecuador	6.5	0.4
Resto del mundo	74.9	5.1
<b>Total</b>	<b>1,471.3</b>	<b>100</b>
<b>Promedio</b>	<b>70.1</b>	

**FUENTE:** U.S. Energy Information Administration, *International Energy Outlook 2011*, p.38.  
[Fecha de consulta: 12 de febrero, 2013].  
Disponible en: [http://205.254.135.7/forecasts/ieo/pdf/0484\(2011\).pdf](http://205.254.135.7/forecasts/ieo/pdf/0484(2011).pdf)

**Nota:** El promedio fue calculado.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### Perspectivas energéticas a 2035

El estudio resalta que las proyecciones presentadas no son declaraciones de lo que ocurrirá, sino de lo que puede ocurrir dados los supuestos y la metodología utilizada para los escenarios. También para las proyecciones se consideraron las condiciones tecnológicas y demográficas, escenarios con diferentes tasas de crecimiento macroeconómico y los precios mundiales del petróleo.

El EIA comentó que mientras que los mercados de energía son complejos y los modelos son representaciones simplificadas del mercado de energéticos, las proyecciones resultan altamente dependientes de los datos, metodologías, modelos y supuestos, las cuales son características (indicativos) del comportamiento de las tendencias mundiales reales. Aunque se debe considerar que muchos eventos del mercado en estudio son debido al azar y no pueden ser anticipados, la evolución de las tecnologías, la demografía y los recursos tampoco se pueden prever con certeza.

Aunque la agencia aclaró que se esforzó para que las inferencias sean fiables, objetivas y útiles, en

la medida de lo posible, también aclaró que estas proyecciones deben servir como un complemento del análisis total de las iniciativas de política pública y no como un sustituto.

En el análisis de las proyecciones a 2035 se observa que de las naciones que conforman la OPEP, Arabia Saudita es el país de la región del Medio Oriente que proyecta los mayores volúmenes de producción de petróleo para 2035 (con 11.6 en 2015, 12.8 en 2020, 13.9 en 2025, 14.6 en 2030 y 15.4 millones de barriles diarios (mbd) para 2035), seguido por Rusia (10.8 en 2015, 11.4 en 2020, 12.2 en 2025, 12.8 en 2030 y 13.3 mbd para el 2035), y los Estados Unidos (10.4 en 2015, 11.2 en 2020, 11.7 en 2025, 12.2 en 2030 y 12.8 mbd para 2035).

Por el contrario, de continuar con la tendencia identificada en el estudio, los países que verán disminuidos sus volúmenes de producción en el periodo de 2015 a 2035 serán: México y los países del Mar del Norte (Noruega y Reino Unido principalmente). México pasará de 3.2 mbd en 2008 a 1.7 mbd en el 2035, y los países del Mar del Norte, de 5.1 mbd en 2008 a 3.0 mbd en 2035, como se puede observar en el cuadro siguiente:

**PRODUCCIÓN INTERNACIONAL DE PETRÓLEO POR REGIÓN Y PAÍS, 2007-2035**  
(Millones de barriles por día)

Región/país	Histórico (estimaciones)			Proyecciones					Promedio Anual Porcentaje de cambio
	2007	2008	2009	2015	2020	2025	2030	2035	2008-2035
<b>OPEP</b>	<b>34.4</b>	<b>35.6</b>	<b>33.4</b>	<b>38.6</b>	<b>40.8</b>	<b>43.1</b>	<b>45.0</b>	<b>46.9</b>	<b>1.0</b>
<b>Medio Oriente</b>	<b>23.1</b>	<b>24.2</b>	<b>22.5</b>	<b>27.0</b>	<b>28.9</b>	<b>31.2</b>	<b>33.3</b>	<b>35.2</b>	<b>1.4</b>
Irán	4.0	4.2	4.1	4.0	3.8	3.7	3.8	3.9	-0.3
Irak	2.1	2.4	2.4	2.9	3.6	4.5	5.5	6.3	3.7
Kuwait	2.6	2.7	2.5	3.0	3.1	3.3	3.7	4.0	1.4
Qatar	1.1	1.2	1.2	1.9	2.1	2.3	2.5	2.5	2.7
Arabia Saudita	10.2	10.7	9.6	11.6	12.8	13.9	14.6	15.4	1.4
Emiratos Árabes Unidos	2.9	3.0	2.8	3.6	3.5	3.5	3.3	3.2	0.2
<b>Norte de África</b>	<b>4.0</b>	<b>4.1</b>	<b>3.9</b>	<b>3.5</b>	<b>3.4</b>	<b>3.4</b>	<b>3.3</b>	<b>3.2</b>	<b>-0.9</b>
Argelia	2.2	2.2	2.1	2.6	2.7	2.6	2.5	2.3	0.3
Libia	1.8	1.9	1.8	0.9	0.7	0.7	0.8	0.8	-0.3

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

... Continuación

Región/país	Histórico (estimaciones)			Proyecciones					Promedio Anual Porcentaje de cambio
	2007	2008	2009	2015	2020	2025	2030	2035	2008-2035
<b>Oeste de África</b>	<b>4.1</b>	<b>4.2</b>	<b>4.1</b>	<b>5.3</b>	<b>5.5</b>	<b>5.5</b>	<b>5.4</b>	<b>5.4</b>	<b>1.0</b>
Angola	1.8	2.0	1.9	2.2	2.3	2.2	2.1	2.0	0.0
Nigeria	2.4	2.2	2.2	3.0	3.2	3.3	3.3	3.4	1.7
<b>América del Sur</b>	<b>3.2</b>	<b>3.1</b>	<b>2.9</b>	<b>2.9</b>	<b>3.0</b>	<b>3.0</b>	<b>3.0</b>	<b>3.1</b>	<b>-0.1</b>
Ecuador	0.5	0.5	0.5	0.4	0.4	0.5	0.5	0.5	-0.3
Venezuela	2.7	2.6	2.4	2.4	2.5	2.5	2.5	2.6	0.0
No OPEP	50.5	50.0	50.5	54.7	56.8	60.1	63.0	65.3	1.0
<b>OCDE</b>	<b>21.6</b>	<b>21.0</b>	<b>21.3</b>	<b>21.5</b>	<b>21.7</b>	<b>22.4</b>	<b>23.5</b>	<b>24.9</b>	<b>0.6</b>
<b>OCDE América</b>	<b>15.4</b>	<b>15.0</b>	<b>15.6</b>	<b>16.9</b>	<b>17.7</b>	<b>18.5</b>	<b>19.7</b>	<b>21.1</b>	<b>1.3</b>
Estados Unidos	8.5	8.5	9.1	10.4	11.2	11.7	12.2	12.8	1.5
Canadá	3.4	3.4	3.6	4.2	4.7	5.4	6.0	6.6	2.6
México	3.5	3.2	3.0	2.3	1.8	1.4	1.5	1.7	-2.4
<b>OCDE Europa</b>	<b>5.4</b>	<b>5.1</b>	<b>4.8</b>	<b>3.8</b>	<b>3.3</b>	<b>3.2</b>	<b>3.1</b>	<b>3.0</b>	<b>-2.0</b>
<b>OCDE Asia</b>	<b>0.8</b>	<b>0.8</b>	<b>0.8</b>	<b>0.8</b>	<b>0.7</b>	<b>0.8</b>	<b>0.8</b>	<b>0.8</b>	<b>-0.3</b>
Japón	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.6
Corea del sur	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.6
Australia y Nueva Zelanda	0.6	0.7	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.5	-0.6
No OCDE	28.9	29.0	29.2	33.2	35.1	37.6	39.5	40.4	1.2
<b>Europa y Eurasia No OCDE</b>	<b>12.8</b>	<b>12.7</b>	<b>12.9</b>	<b>14.6</b>	<b>15.5</b>	<b>16.6</b>	<b>17.4</b>	<b>18.0</b>	<b>1.3</b>
Rusia	9.9	9.8	9.8	10.8	11.4	12.2	12.8	13.3	1.1
Área Caspio	2.6	2.6	2.8	3.5	3.8	4.2	4.4	4.5	2.1
Otros	0.3	0.3	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	-1.2
<b>Asia No OCDE</b>	<b>7.9</b>	<b>7.9</b>	<b>7.7</b>	<b>7.8</b>	<b>7.8</b>	<b>8.3</b>	<b>8.6</b>	<b>8.5</b>	<b>0.3</b>
China	4.1	4.0	4.0	4.0	4.2	4.8	5.2	5.3	1.0
India	0.9	0.9	0.9	1.0	1.0	1.1	1.1	1.1	0.8
Otros	2.9	2.9	2.8	2.8	2.6	2.4	2.2	2.0	-1.3
<b>Medio Oriente (No OPEP)</b>	<b>1.5</b>	<b>1.5</b>	<b>1.5</b>	<b>1.6</b>	<b>1.4</b>	<b>1.3</b>	<b>1.1</b>	<b>1.1</b>	<b>-1.3</b>
<b>África</b>	<b>2.7</b>	<b>2.7</b>	<b>2.6</b>	<b>3.0</b>	<b>3.2</b>	<b>3.4</b>	<b>3.5</b>	<b>3.5</b>	<b>1.0</b>

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

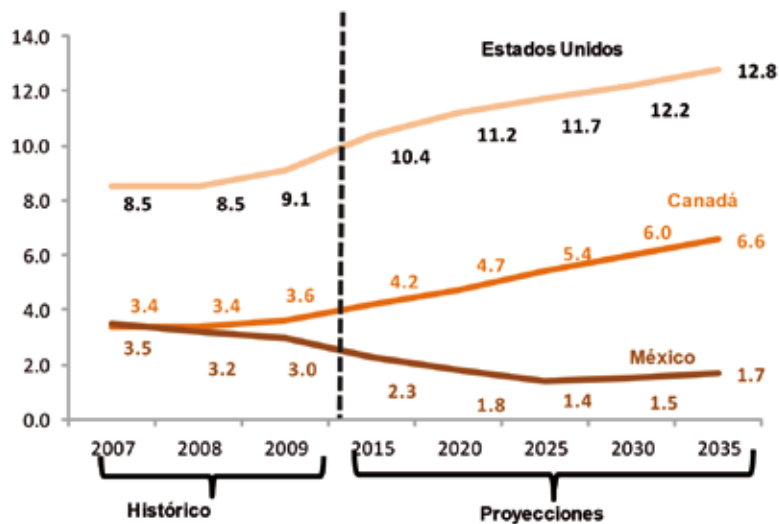
... Continuación

Región/país	Histórico (estimaciones)			Proyecciones					Promedio Anual Porcentaje de cambio
	2007	2008	2009	2015	2020	2025	2030	2035	2008-2035
<b>América Central y América del Sur</b>	<b>4.1</b>	<b>4.3</b>	<b>4.5</b>	<b>6.2</b>	<b>7.2</b>	<b>8.1</b>	<b>8.9</b>	<b>9.4</b>	<b>3.0</b>
Brasil	2.3	2.4	2.6	3.8	4.7	5.5	6.0	6.5	3.7
Otros	1.8	1.9	1.9	2.5	2.5	2.7	2.9	2.9	1.7
Producción Mundial Total	84.9	85.7	83.9	93.3	97.6	103.2	112.2	112.2	1.0
Producción mundial de la OPEP	40%	42%	40%	41%	42%	42%	42%		
Producción mundial del Golfo Pérsico	27%	28%	27%	29%	30%	30%	31%		

**FUENTE:** U.S. Energy Information Administration, *International Energy Outlook 2011*, p.229.  
 [Fecha de consulta: 12 de febrero, 2013].  
 Disponible en: [http://205.254.135.7/forecasts/ieo/pdf/0484\(2011\).pdf](http://205.254.135.7/forecasts/ieo/pdf/0484(2011).pdf)

De los países de América del Norte, se prevé que Estados Unidos registrará los mayores volúmenes de producción con 10.4 mbd en 2015, y hasta 12.8 mbd en 2035, seguido por Canadá 4.2 mbd en 2015 y hasta 6.6 mbd en 2035; México pasará de 2.3 mbd en 2015, hasta 1.7 mbd en 2035. Se observa que las perspectivas para Estados Unidos y Canadá se duplican para 2035; por el contrario la producción de México decrecerá casi al 50% de lo registrado en 2009, como se observa en la gráfica siguiente:

### PRODUCCIÓN INTERNACIONAL DE PETRÓLEO DE AMÉRICA DEL NORTE, HISTÓRICO Y PROYECCIONES



**FUENTE:** U.S. Energy Information Administration, *International Energy Outlook 2011*, p.229.  
 [Fecha de consulta: 12 de febrero, 2013].  
 Disponible en: [http://205.254.135.7/forecasts/ieo/pdf/0484\(2011\).pdf](http://205.254.135.7/forecasts/ieo/pdf/0484(2011).pdf)

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

Es importante mencionar que la producción de la OPEP en 2009 fue el 40% de la producción mundial total, y se estima que en 2030 será del 42%, mientras que la producción del Golfo Pérsico en 2009 fue de 27% y se proyecta que alcanzará el 31% para 2030.

### Precios internacionales de energéticos

La Agencia de Información de Energía de Estados Unidos (EIA, por sus siglas en inglés) publicó en octubre de 2011 el documento *2011 Key World Energy Statistics*, en donde presentó las estadísticas de los datos clave del sector energético a nivel internacional.

De acuerdo con la EIA, Suecia, Turquía e Irlanda registraron los mayores precios del aceite combustible pesado para la industria: \$1,388.29, \$1,055.24 y \$885.21 dólares por tonelada, por el contrario el precio más bajo lo registró México con \$459.78 dólares por tonelada, seguido por República Checa \$482.00 y Eslovaquia con \$555.72 dólares por tonelada.

Turquía, Reino Unido y Suecia registraron los mayores precios del diesel en \$2.21, \$1.80 y \$1.68 dólares por litro, en contraparte, México registró el menor precio \$0.66 dólares por litro, seguido por Nueva Zelanda \$0.95 y Estados Unidos \$0.96 dólares por litro, respectivamente.

El precio del litro de gasolina fue mayor en países como Turquía (\$2.54 dólares), Grecia (\$2.22 dólares)

y Holanda (\$2.20 dólares). Por el contrario, México registró el precio más bajo del combustible (\$0.73 dólares), seguido por Estados Unidos (\$0.87 dólares) y China Taipéi (\$1.08 dólares).

Respecto al precio del gas natural para el hogar, Suecia, Dinamarca e Italia presentaron los mayores precios, del orden de \$1,636.48, \$1,449.36 y \$1,093.65 dólares, respectivamente. En contraste, México y sus principales socios comerciales presentaron los precios más bajos, del orden de \$453.45, \$430.77 y \$429.48 dólares por cada 10<sup>10</sup> calorías, respectivamente.

Los 3 países en donde la electricidad para industria presentaron los mayores precios, fueron: Italia, Eslovaquia y Japón, en ese orden; \$0.26, \$0.17 y \$0.15 dólares por kilovatio, respectivamente. Por el contrario Canadá, Estados Unidos y Noruega presentaron los más bajos en el orden de: \$0.07, respectivamente, mientras que China Taipéi y Finlandia presentaron precios de \$0.08 y \$0.09 dólares por kilovatio, respectivamente.

El precio de la electricidad para los hogares fue más alto en Dinamarca, Alemania e Italia con \$0.36, \$0.32 y \$0.26 dólares por kilovatio, en ese orden. Por el contrario, Corea presentó el precio más bajo \$0.08. México, China Taipéi, y Canadá registraron el segundo precio más bajo: \$0.09 dólares. Estados Unidos registró \$0.12 dólares por kilovatio-hora. Como se puede observar en el cuadro siguiente:

**PRECIOS AL MENUDEO DE ENERGÉTICOS, 2011**  
(Dólares)

País	Aceite combustible pesado para industrias	Aceite combustible ligero para hogares	Diesel	Gasolina	Gas natural para industria	Gas natural para hogares	Vapor de carbón para industria	Electricidad para industrias	Electricidad para hogares
	(toneladas)	(m <sup>3</sup> )	(litros)		(10 <sup>10</sup> calorías)		(toneladas)	(Kilovatio-hora)	
Alemania	633.03	1,075.92	1.60	2.06	...	...	...	...	0.32
Australia	...	...	...	1.39	...	...	...	...	...
Austria	715.73	1,217.04	1.18	1.79	...	946.57	232.78	...	0.26
Bélgica	650.39	1,055.80	1.56	2.13	354.91	872.86	...	0.12	0.23
Canadá	687.43	1,065.14	1.21	1.25	160.13	430.77	...	0.07	0.09
China Taipéi	563.27	x	0.99	1.08	600.92	584.54	...	0.08	0.09
Corea	736.89	1,110.08	...	1.67	610.27	655.49	...	...	0.08
Dinamarca	720.39	1,837.21	1.50	2.14	...	1,449.36	...	0.11	0.36

Continúa ...



# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

... Continuación

País	Aceite combustible pesado para industrias	Aceite combustible ligero para hogares	Diesel	Gasolina	Gas natural para industria	Gas natural para hogares	Vapor de carbón para industria	Electricidad para industrias	Electricidad para hogares
	(toneladas)	(m <sup>3</sup> )	(litros)		(10 <sup>10</sup> calorías)		(toneladas)	(Kilovatio-hora)	
Eslovaquia	555.72	...	1.49	1.93	534.71	703.69	...	0.17	0.21
España	642.48	1,135.10	1.45	1.77	390.42	859.14	...	...	...
Estados Unidos	609.33	944.90	0.96	0.87	207.37	429.48	70.54	0.07	0.12
Finlandia	...	1,442.44	1.49	2.09	350.37	496.51	168.60	0.09	0.18
Francia	663.65	1,186.09	1.50	2.02	484.43	864.00	...	0.11	0.16
Grecia	714.64	1,127.60	1.59	2.22	517.56	1,084.65	...	0.11	0.16
Holanda	624.67	...	1.52	2.20	413.85	1,001.23	...	0.12	0.22
Hungría	646.03	x	1.46	1.85	...	...	...	...	...
Irlanda	885.21	1,345.11	1.51	1.92	431.22	822.78	...	0.14	0.23
Italia	701.52	1,794.36	1.56	2.03	483.01	1,093.65	111.97	0.26	0.26
Japón	...	1,055.29	1.22	1.72	...	...	114.65	0.15	0.23
Luxemburgo	...	954.02	1.35	1.72	449.67	673.71	...	0.12	0.22
<b>México</b>	<b>459.78</b>	<b>...</b>	<b>0.66</b>	<b>0.73</b>	<b>...</b>	<b>453.45</b>	<b>x</b>	<b>0.10</b>	<b>0.09</b>
Noruega	...	1,375.65	1.60	2.18	x	x	...	0.07	0.18
Nueva Zelanda	626.79	...	0.95	1.54	234.01	1,009.50	c	...	0.18
Polonia	682.08	1,190.60	1.34	1.69	454.78	772.94	96.35	0.12	0.18
Portugal	832.18	1,352.20	1.67	2.07	555.51	942.20	...	0.12	0.22
Reino Unido	c	1,031.26	1.80	2.07	303.30	745.22	116.98	0.12	0.20
República Checa	482.00	1,194.19	1.54	1.89	530.45	797.27	c	0.14	0.19
Suecia	1,388.29	1,918.67	1.68	2.09	662.73	1,636.48	...	0.10	0.22
Suiza	760.49	1,026.02	1.64	1.82	661.55	1,015.73	155.37	0.10	0.18
Turquía	1,055.24	1,823.30	2.21	2.54	407.27	526.44	83.68	0.15	0.18
<b>Promedio</b>	<b>709.88</b>	<b>1,272.09</b>	<b>1.44</b>	<b>1.81</b>	<b>445.38</b>	<b>834.71</b>	<b>127.88</b>	<b>0.12</b>	<b>0.19</b>

**FUENTE:** International Energy Agency, 2011 Key World Energy Statistics, pp. 42 y 43.

[Fecha de consulta: 12 de febrero, 2013].

Disponble en: [http://www.iea.org/publications/freepublications/publication/key\\_world\\_energy\\_stats.pdf](http://www.iea.org/publications/freepublications/publication/key_world_energy_stats.pdf)

**Nota:** Los promedios fueron calculados.

x. No aplica.

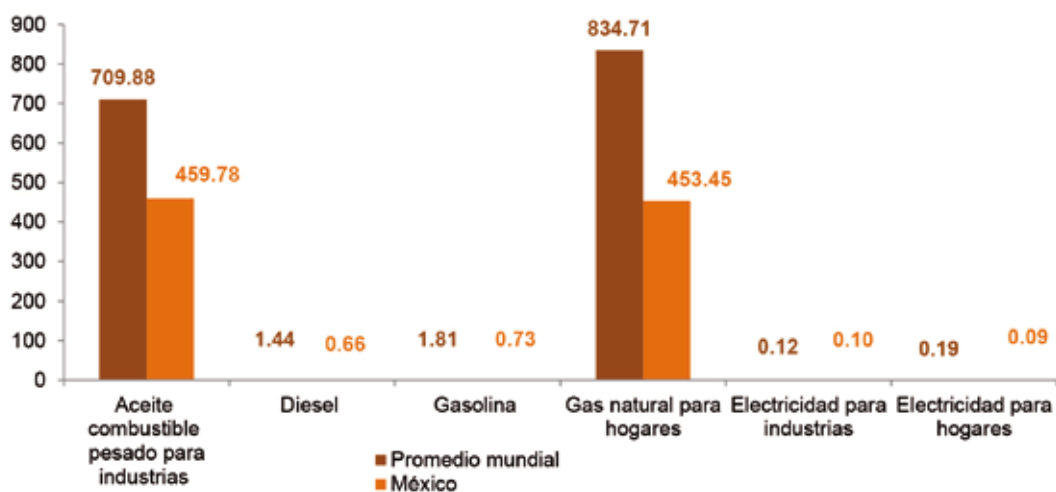
c. confidencial.

... no disponible.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

PRECIOS AL MENUDEO DE ENERGÉTICOS DE MÉXICO, 2011  
(Dólares)



**FUENTE:** International Energy Agency, 2011 Key World Energy Statistics, pp. 42 y 43.  
[Fecha de consulta: 12 de febrero, 2013].  
Disponible en: [http://www.iea.org/publications/freepublications/publication/key\\_world\\_energy\\_stats.pdf](http://www.iea.org/publications/freepublications/publication/key_world_energy_stats.pdf)  
\* El promedio mundial fue calculado.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### III.1.22 Informe Mundial de Comercio, 2012

El Informe sobre el Comercio Mundial es una publicación anual de la Organización Mundial del Comercio (WTO, por sus siglas en inglés) que tiene por finalidad facilitar una mayor comprensión de las tendencias del comercio, las cuestiones de política comercial y el sistema multilateral de comercio.

Las políticas de comercio internacional son todas aquellas medidas reglamentarias, los obstáculos técnicos al comercio y las medidas sanitarias y fitosanitarias en el ámbito comercial, que en cierta medida responden a objetivos de política pública tales como asegurar la salud, la seguridad y el bienestar de los consumidores.

La Organización Mundial del Comercio (WTO, por sus siglas en inglés) publicó en octubre de 2012 *World Trade Report 2012. Trade and public policies: A closer look at non-tariff measures in the 21st century* (Informe Mundial de Comercio 2012, Comercio y políticas públicas: análisis de las medidas no arancelarias en el siglo XXI), documento que presentó un análisis sobre las medidas no arancelarias, que la organización consideró como bastas, complejas e impulsadas por diversos motivos políticos, las cuales varían de acuerdo con los objetivos de política.

De acuerdo con el informe, los factores que influyen en los cambios comerciales son: una mayor interdependencia (como resultado de la globalización), aumento de la concientización social, las mayores preocupaciones en materia de salud, seguridad y calidad del medio ambiente, entre otros. También consideró que estos cambios han causado cambios profundos en las formas tradicionales de cooperación.

La WTO valoró que una gran parte de estos cambios han impactado en el comercio de servicios, los cuales se han presentado en las rondas de Tokio y Uruguay. En esta última consideró la inclusión del tema del comercio de los servicios dentro de la WTO.

Entre los mayores desafíos para el comercio internacional en el Siglo XXI se encuentran las medidas regulatorias, como son: los Obstáculos Técnicos al Comercio (OTC), las medidas sanitarias y fitosanitarias (MSF) de bienes, la reglamentación de cada país para los servicios, la transparencia, la lucha contra el cambio climático, los alimentos, y las medidas de política que buscan garantizar el bienestar de los consumidores. La organización mencionó que las razones para la intervención del gobierno en el comercio internacional mediante

medidas no arancelarias son por motivos de política económica y para aumentar el bienestar nacional.

Las medidas no arancelarias como los OTC/MFS (incluyendo el etiquetado), los subsidios y los impuestos son considerados por la WTO como el mejor y primer instrumento de política económica para lograr los objetivos de las políticas públicas, así como también para la corrección de fallas del mercado (como las asimetrías de la información), la competencia imperfecta, para conseguir objetivos no económicos (como la protección a la salud), y la explotación del mercado nacional en los mercados internacionales mediante los subsidios a la exportación y los impuestos a la importación.

Las tarifas no arancelarias se usan para proteger al consumidor, sin embargo, pueden ser usadas también para proteger a los productores nacionales, por lo que en algunos casos, estas medidas pueden promover el comercio o restringirlo.

Las medidas no arancelarias se emplean para conseguir un objetivo de política pública, aunque no descarta el hecho de que puedan ser usadas para fines proteccionistas. Esto pone de relieve la dificultad de distinguir entre motivos "legítimos" y la identificación de los casos en los que estas medidas crean costos innecesarios al comercio. La WTO consideró que un análisis de la elección de instrumentos a la luz de la política nacional y su contexto económico pueden ayudar a identificar los motivos detrás de las intervenciones de las políticas.

Desde el punto de vista comercial, se considera que ni el objetivo de política ni su efecto sobre el comercio proporcionan pruebas concluyentes sobre la conveniencia o inconveniencia de una medida no arancelaria. Algunos elementos políticos que pueden influir para aplicar medidas no tarifarias son: los ciclos electorales, los conflictos institucionales y los motivos empresariales (como los aumentos de los costos fijos, la prevalencia del derecho internacional o la reubicación de algunas industrias).

La metodología para presentar las importaciones y exportaciones mundiales de la WTO consideró la base de datos de las medidas no arancelarias desarrolladas por la ONU en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo y en el *Trade Analysis and Information System* (Sistema de Información y Análisis Comercial, TRAINS, por sus siglas en inglés), por país y sector.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

La WTO elaboró índices de importaciones para obtener la proporción de líneas de bienes importados y de su valor (empleando una variable "dummy" o conocida también como variable ficticia), posteriormente calculó los promedios simples; después, la WTO aplicó fórmulas para calcular la cobertura y frecuencia de los bienes importables con medidas no tarifarias, y con ello obtuvo la participación comercial total por país.

Los resultados del valor de las exportaciones e importaciones se presentan para 2011 en miles de millones de dólares (mmdd) y en porcentajes de participación mundial y variación porcentual anual con respecto al año previo para 30 países y 7 regiones.

China, Estados Unidos y Alemania son los países con las mayores exportaciones con: \$1,899, \$1,481 y \$1,474 mmdd, respectivamente; mientras que el menor comercio fue realizado por República Checa, Austria y Suecia con: \$162, \$179 y \$187 mmdd, respectivamente.

México ocupó la decimosexta posición de los países presentados, al registrar exportaciones con un valor de \$350 mmdd. En 2011 el valor de las exportaciones de México fue de \$298 mmdd, por lo que el país aumentó sus exportaciones en \$52 mmdd en 2011 respecto de 2010.

Por regiones, Europa es el continente con el mayor dinamismo de bienes no tarifarios exportados, con \$6,601 mmdd, seguido por Asia (\$5,534 mmdd) y América del Norte (\$2,283 mmdd); en contraparte, África, América Central y Sudamérica, y la Comunidad de Estados Independientes presentaron el menor valor de exportaciones, al registrar \$597, \$749 y \$778 mmdd, en ese orden.

Respecto de las importaciones, Estados Unidos, China y Alemania fueron los países que importaron más bienes no tarifarios con \$2,265, \$1,743 y \$1,254 mmdd, respectivamente; en contraparte la República Checa, Suecia e Indonesia compraron bienes no tarifarios que representaron los menores valores con \$155, \$175 y \$176 mmdd, respectivamente.

México importó bienes no tarifarios por un valor de \$361 mmdd, ocupando la misma posición que en los bienes exportables no tarifarios (décimo sexta); mientras que en 2010 el valor de los bienes no tarifarios importados por México tuvieron un valor de \$311 mmdd, es decir, en 2012 estos bienes importables aumentaron \$50 mmdd con respecto al año previo.

Las regiones con las mayores importaciones fueron Europa, Asia y América del Norte con \$6,854, \$5,568 y \$3,090 mmdd, respectivamente. Las menores importaciones las realizaron África, Medio Oriente y América Central y Sudamérica con \$555, \$665 y \$727 mmdd, en ese orden.

México representó el 1.9% del valor del comercio total mundial en exportaciones y 2.0% en importaciones, lo que refleja una tendencia al equilibrio comercial de bienes no tarifarios vendidos y comprados por esta nación.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

### COMERCIO DE MERCANCIAS: PRINCIPALES EXPORTACIONES E IMPORTACIONES, 2011 (Miles de millones de dólares)

Posición	Exportadores	Valor	Participación (%)	Variación % anual	Posición	Importadores	Valor	Participación (%)	Variación % anual
1	China	1,899	10.4	20	1	Estados Unidos	2,265	12.3	15
2	Estados Unidos	1,481	8.1	16	2	China	1,743	9.5	25
3	Alemania	1,474	8.1	17	3	Alemania	1,254	6.8	19
4	Japón	823	4.5	7	4	Japón	854	4.6	23
5	Holanda	660	3.6	15	5	Francia	715	3.9	17
6	Francia	597	3.3	14	6	Reino Unido	636	3.5	13
7	Corea	555	3.0	19	7	Holanda	597	3.2	16
8	Italia	523	2.9	17	8	Italia	557	3.0	14
9	Rusia	522	2.9	30	9	Corea	524	2.9	23
10	Bélgica	476	2.6	17	10	Hong Kong, China	511	2.8	16
11	Reino Unido	473	2.6	17	11	Canadá	462	2.5	15
12	Hong Kong, China	456	2.5	14	12	Bélgica	461	2.5	17
13	Canadá	452	2.5	17	13	India	451	2.5	29
14	Singapur	410	2.2	16	14	Singapur	366	2.0	18
15	Arabia Saudita	365	2.0	45	15	España	362	2.0	11
16	<b>México</b>	<b>350</b>	<b>1.9</b>	<b>17</b>	16	<b>México</b>	<b>361</b>	<b>2.0</b>	<b>16</b>
17	China Taipéi	308	1.7	12	17	Rusia	323	1.8	30
18	España	297	1.6	17	18	China Taipéi	281	1.5	12
19	India	297	1.6	35	19	Australia	244	1.3	21
20	Emiratos Árabes Unidos	285	1.6	30	20	Turquía	241	1.3	30
21	Australia	271	1.5	27	21	Brasil	237	1.3	24
22	Brasil	256	1.4	27	22	Tailandia	228	1.2	25
23	Suiza	235	1.3	20	23	Suiza	208	1.1	18
24	Tailandia	229	1.3	17	24	Polonia	208	1.1	17
25	Malasia	227	1.2	14	25	Emiratos Árabes Unidos	205	1.1	28
26	Indonesia	201	1.1	27	26	Austria	192	1.0	20
27	Polonia	187	1.0	17	27	Malasia	188	1.0	14
28	Suecia	187	1.0	18	28	Indonesia	176	1.0	30
29	Austria	179	1.0	17	29	Suecia	175	1.0	18
30	República Checa	162	0.9	22	30	República Checa	151	0.8	20

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.1 Indicadores Económicos

... Continuación

Posición	Exportadores	Valor	Participación (%)	Variación % anual	Posición	Importadores	Valor	Participación (%)	Variación % anual
	Mundo								
	Región	18,215	100.0	19		Mundo	18,380	100.0	19
	América del Norte *								
	Centroamérica y Sudamérica					Región			
	Europa	2,283				América del Norte *	3,090		
	Comunidad de Estados Independientes	749				Centroamérica y Sudamérica	727		
	África	6,601				Europa	6,854		
	Medio Oriente	788				Comunidad de Estados Independientes	540		
	Asia	597				África	555		
		1,228				Medio Oriente	665		
		5,534				Asia	5,568		

**FUENTE:** WTO, World Trade Report 2012, Trade and public policies: A closer look at non-tariff measures in the 21<sup>st</sup> century, pp. 28, 30 y 236. [Fecha de consulta: 14 de diciembre, 2012].

Disponibile en: [http://www.wto.org/english/res\\_e/booksp\\_e/anrep\\_e/world\\_trade\\_report12\\_e.pdf](http://www.wto.org/english/res_e/booksp_e/anrep_e/world_trade_report12_e.pdf)

1 Incluye Canadá, Estados Unidos y México.

2 Incluye Antigua y Barbuda, Antillas Holandesas, Argentina, Bahamas, Barbados, Belice, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Dominica, El Salvador, Granada, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, , Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Surinam, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.

3 Incluye Armenia, Azerbaiyán, Bielorusia, Georgia, Kazajistán, Moldavia, Rusia, Tayikistán, Turkmenistán, Ucrania y Uzbekistán.

De acuerdo con la WTO, el comercio internacional hace que los países asuman compromisos, lo que limita su capacidad de aplicación de políticas comerciales, pero las medidas no arancelarias pueden aplicarse para influir en este comercio. El informe mencionó que la evidencia empírica ha demostrado un mayor uso de medidas no arancelarias cuando los aranceles están supeditados a los acuerdos internacionales.

En aquellos países en los que prevalece un régimen estricto de cuidado del medio ambiente (para desacelerar el cambio climático), el uso de políticas no arancelarias pueden ser más frecuentes, sin embargo, la WTO prevé una baja en la competitividad de las empresas establecidas en países con estos regímenes.

### III.2.1 Ingresos Fiscales como Porcentaje del PIB en los Países de la OCDE, 2013

El indicador de ingresos fiscales como porcentaje del PIB muestra y compara a los países de la OCDE, en relación con el nivel de ingresos fiscales, respecto al tamaño de su Producto Interno Bruto (PIB). Con la finalidad de tener un punto de referencia, de cómo mejorar los sistemas fiscales de los países miembros.

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) presentó en enero de 2013 su publicación anual en línea *OECD Factbook 2013, Economic, Environmental and Social Statistics*. En el apartado *Government* se incluye un comparativo de los ingresos fiscales de los gobiernos de los 34 países miembros de la OCDE, (30 países con datos a 2010), para los años 2000, 2005 y 2010. Los datos se presentan desde la perspectiva de participación respecto del Producto Interno Bruto en porcentaje.

El PIB es la medida estándar del valor monetario de los bienes y servicios producidos por un país durante un periodo, generalmente un año, por lo que el presentar los ingresos fiscales en términos del PIB facilita identificar los valores monetarios en términos porcentuales en razón del tamaño de la producción de la economía.

Los ingresos fiscales son los ingresos que percibe el gobierno, y normalmente se consolidan en los presupuestos nacionales, con los que se cubren los gastos del gobierno central y sus diferentes organismos. Los ingresos fiscales provienen, fundamentalmente, de los impuestos cobrados a la población. Tales impuestos pueden ser recaudados por el gobierno central (federal, estatal y municipal), correspondiéndoles a éstos una mayor o menor proporción, según el ordenamiento legal de cada país. Puede hablarse así, según los casos, de federalismo fiscal o de centralismo fiscal.

La escala de medición es la proporción que guardan los ingresos fiscales, sobre la totalidad de bienes y servicios producidos por un país en un periodo determinado, generalmente de un año fiscal (PIB), en términos porcentuales, para facilitar su interpretación y comparación.

El estudio subraya que los datos de ingresos fiscales se derivan de las *Estadísticas de la Contabilidad Nacional* de la OCDE, basadas en el Sistema de Cuentas Nacionales (SNA, por sus siglas en inglés), en un sistema de conceptos internacionalmente convenidos, definiciones, clasificaciones y en reglas para la Contabilidad Nacional. Considera la terminología del SNA de

la OCDE, el gobierno general y los fondos de la seguridad social.

Además de los impuestos, los gobiernos también reciben ingresos por el cobro de rentas especiales como las aduanas, concesiones especiales; derechos de registro; ventas o alquiler de la propiedad pública; utilidades del banco central o de institutos autónomos y empresas públicas. Desde el punto de vista contable, se consideran aquellos ingresos que provienen de los empréstitos, ya sea por la emisión de bonos de la deuda pública o por la utilización de líneas de crédito.

El informe menciona que los países nórdicos (Dinamarca, Suecia, Noruega y Finlandia) generalmente recaudan más ingresos que cualquier otro grupo de países, lo que se constata porque la mayoría de los beneficios sociales a las familias y a los individuos son la base del pago de impuestos, caso contrario del resto de los países de la OCDE.

De acuerdo con el informe, los 3 países con la mayor recaudación de ingresos fiscales como porcentaje de su PIB en 2010 fueron Dinamarca (48.2%), Suecia (45.8%) y Bélgica (43.8%). Por el contrario, los 3 países miembros de la OCDE con la menor porcentaje de recaudación de ingresos fiscales fueron: México (18.1%), Chile (20.9%) y Estados Unidos (24.8%). Cabe señalar que en 2010 la recaudación de México apenas representó poco más de la mitad (18.1%), del promedio de 30 países de la OCDE (34.3%), como se observa en el cuadro siguiente:

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

### INGRESOS FISCALES TOTALES (Como % del PIB)

Países	2000	2005	2010	(+/-) Crecimiento (-) Decremento	
				2010 - 2000 <sup>1</sup>	2010 - 2005 <sup>1</sup>
Dinamarca	49.4	50.8	48.2	-1.2	-2.6
Suecia	51.4	48.9	45.8	-5.7	-3.1
Bélgica	44.7	44.6	43.8	-0.9	-0.8
Italia	42.2	40.8	43.0	0.8	2.2
Francia	44.4	44.1	42.9	-1.5	-1.2
Noruega	42.6	43.5	42.8	0.2	-0.7
Finlandia	47.2	43.9	42.1	-5.1	-1.8
Austria	43.0	42.1	42.0	-1.1	-0.1
Eslovenia	37.3	38.6	37.7	0.4	-0.9
Hungría	39.3	37.3	37.6	-1.7	0.3
Luxemburgo	39.1	37.6	36.7	-2.5	-0.9
Alemania	37.5	35.0	36.3	-1.2	1.3
Islandia	37.2	40.7	36.3	-1.0	-4.4
Reino Unido	36.3	35.7	35.0	-1.3	-0.6
República Checa	35.2	37.5	34.9	-0.3	-2.6
Estonia	31.0	30.6	34.0	3.0	3.3
Israel	36.8	35.6	32.4	-4.4	-3.2
España	34.2	35.7	31.7	-2.5	-4.0
Nueva Zelanda	33.1	36.7	31.3	-1.8	-5.4
Portugal	30.9	31.2	31.3	0.4	0.1
Canadá	35.6	33.4	31.0	-4.7	-2.4
Grecia	34.0	31.9	30.9	-3.1	-0.9
Suiza	30.0	29.2	29.8	-0.2	0.7
Eslovaquia	34.1	31.5	28.4	-5.7	-3.1
Irlanda	31.2	30.3	28.0	-3.2	-2.4
Turquía	24.2	24.3	26.0	1.8	1.7
Corea	22.6	24.0	25.1	2.5	1.1
Estados Unidos	29.5	27.1	24.8	-4.7	-2.3
Chile	19.4	21.6	20.9	1.5	-0.7
<b>México</b>	<b>16.9</b>	<b>18.1</b>	<b>18.1</b>	<b>1.2</b>	<b>0.0</b>
Australia	30.3	29.8	..	..	..

Continúa ...



# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

... Continuación

Países	2000	2005	2010	(+ Crecimiento (-) Decremento	
				2010 - 2000 <sup>1</sup>	2010 - 2005 <sup>1</sup>
Japón	27.0	27.4	..	..	..
Holanda	39.6	38.4	..	..	..
Polonia	32.8	33.0	..	..	..
<b>Promedio OCDE</b>	<b>35.3</b>	<b>35.0</b>	<b>34.3<sup>a</sup></b>	..	..

**FUENTE:** OECD. Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos OCDE. Factbook 2013 Economic, Environmental and Social Statistics (Consulta en línea).

[Fecha de Consulta: 16 enero 2013].

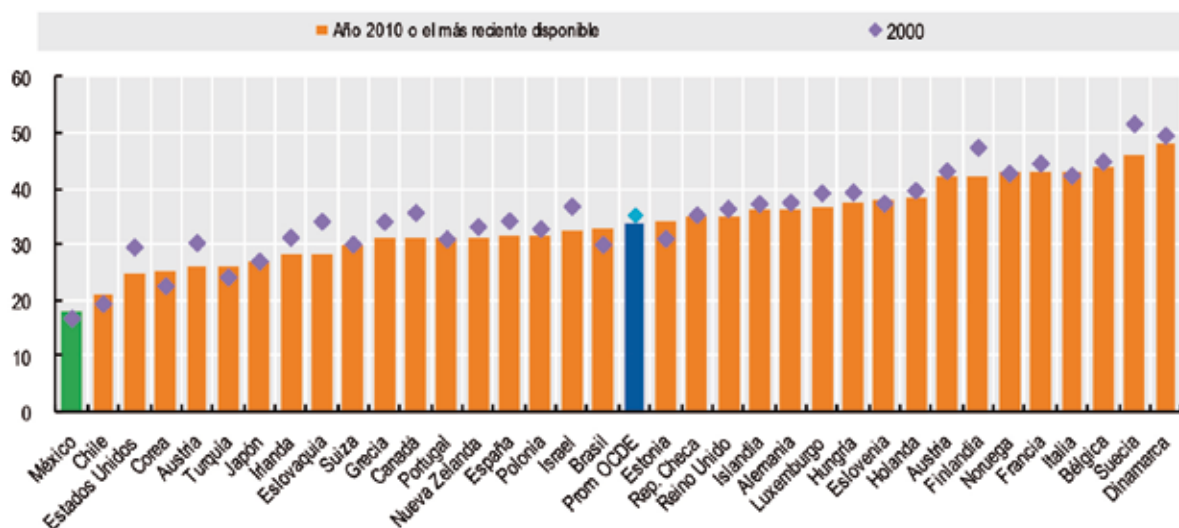
Disponble en: <http://dx.doi.org/10.1787/888932710422>

.. No disponible.

<sup>a</sup> Promedio calculado 30 países.

<sup>1</sup> Los datos pueden no coincidir debido al redondeo.

### COMPARATIVO DE INGRESOS FISCALES, 2000, 2005 Y 2010, EN LOS PAÍSES DE LA OCDE (Como porcentaje del PIB)



**FUENTE:** OECD. Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos OCDE. Factbook 2013 Economic, Environmental and Social Statistics. (Consulta en línea).

[Fecha de Consulta: 16 enero 2013].

Disponble en: <http://dx.doi.org/10.1787/888932710441>

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

### III.2.2 Ingresos No Petroleros de México, 2011

El Poder Ejecutivo, mediante la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), presenta al Congreso de la Unión la Cuenta de la Hacienda Pública Federal (CHPF), la cual es un informe anual sobre la recaudación, administración, manejo, custodia y aplicación de los ingresos y egresos federales durante un año fiscal. La CHPF contiene información contable, presupuestaria, programática y el análisis de los indicadores fiscales.

Los objetivos de la política fiscal en la CHPF 2011 son: promover la recuperación de la economía, la generación de mayores empleos, asegurar la sostenibilidad de las finanzas públicas y contribuir a incrementar la competitividad de la economía nacional.

En este apartado se presentan los resultados de las estrategias tributarias y de precios y tarifas, dirigidos a fortalecer la recaudación no petrolera, mediante la preservación de las reformas aprobadas a finales de 2009 y la simplificación y mejora de la administración fiscal.

Los ingresos no petroleros comprenden el total de ingresos tributarios (impuestos) y no tributarios (derechos, productos, aprovechamientos, contribución de mejoras), que percibe el Gobierno Federal, que no provienen de la actividad petrolera del país.

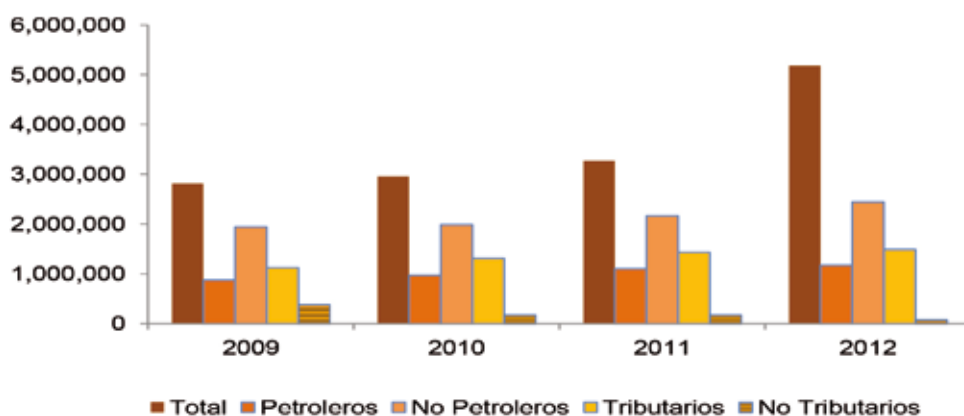
Los resultados se presentan en millones de pesos y porcentajes respecto al total de ingresos.

La SHCP mencionó que debido a que las metas económicas y de ingresos fueron consistentes con lo planeado, la miscelánea fiscal, por segundo año consecutivo, no fue presentada al Congreso de la Unión, sólo se introdujeron precisiones para la simplificación tributaria y una reducción en la carga regulatoria en Derechos para disminuir los costos por trámites administrativos.

Los ingresos tributarios no petroleros presentaron una variación real positiva de 3.6% en 2011, y se estima un incremento del 0.8% para 2012.

El entorno internacional fue considerado como elemento fundamental para la elaboración del paquete económico 2012 del Poder Ejecutivo. Los Criterios Generales de Política Económica (CGPE) para 2012 revelaron que, pese al entorno externo desfavorable, México tuvo un buen desempeño en 2010 y 2011, como resultado de las políticas contracíclicas, el cuidado de la sostenibilidad fiscal y proteger al país de los desequilibrios externos o financieros.

### INGRESOS ORDINARIOS DEL SECTOR PÚBLICO PRESUPUESTARIO



**FUENTE:** Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2011. Tomo de Resultados Generales, Política de Ingresos, pp. 46 y 52. [Fecha de consulta: 12 de junio, 2012]. Disponible en: [http://www.apartados.hacienda.gob.mx/contabilidad/documentos/informe\\_cuenta/2011/documentos/r02/r02d10.pdf](http://www.apartados.hacienda.gob.mx/contabilidad/documentos/informe_cuenta/2011/documentos/r02/r02d10.pdf)

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

Los CGPE para 2012 prevén que los ingresos no petroleros crecerán 2.5% respecto a lo estimado, aunque se reducen 2.3% respecto a lo aprobado. El crecimiento de los ingresos tributarios no petroleros en relación con lo estimado es menor que el de la economía debido a la derogación del impuesto a la tenencia aprobada desde 2007. Se considera que el aumento del gasto programable sin inversión de Pemex aumentará 3.4% real (81.0 miles de millones de pesos), lo que, de acuerdo con el documento, permitirá cubrir los gastos en pensiones y los relacionados con las elecciones 2012.

En 2011, el Impuesto Especial sobre Producción y Servicios (IEPS) presentó un crecimiento real del 8.3%, el Impuesto al Valor Agregado (IVA) creció en 0.9%, así como el Impuesto Sobre la Renta (ISR) en

9.1% respecto de 2009. En contraste, la recaudación de Impuesto por la Tenencia o uso de vehículos disminuyó en 20.1% y el Impuesto Empresarial a Tasa Única (IETU) en 0.8% en términos reales.

Los ingresos tributarios no petroleros en 2012 se estimaron en 1 billón 491 mil 963.7 millones de pesos, 13.5% de incremento a valores corrientes respecto a los obtenidos en 2011.

De acuerdo con las estimaciones presentadas en la Ley de Ingresos de la Federación para el Ejercicio fiscal 2012, los principales incrementos respecto a 2011 se presentarán en el IVA, producción y servicios y en el IETU, con 19.3%, 19.1% y 12.6%, en ese orden. Se prevé que el Impuesto a los Depósitos en Efectivo (IDE) disminuirá 51.6%.

### INGRESOS ORDINARIOS DEL SECTOR PÚBLICO PRESUPUESTARIO (Millones de Pesos)

Concepto	Ingresos Obtenidos		Variación real respecto a 2010 <sup>1</sup> %	Estimado <sup>6</sup>	Variación respecto a 2011 %
	2010	2011		2012	
<b>Total</b>	<b>2,960,443.0</b>	<b>3,271,080.0</b>	<b>4.7</b>	<b>5,184,378.6</b>	<b>58.5</b>
<b>Petroleros</b>	<b>973,038.2</b>	<b>1,101,879.0</b>	<b>7.3</b>	<b>1,172,269.4</b>	<b>6.4</b>
Gobierno Federal <sup>3</sup>	587,601.1	706,646.8	14.0	743,392.1	5.2
PEMEX	385,437.1	395,232.2	-2.8	428,877.3	8.5
<b>No Petroleros</b>	<b>1,987,404.8</b>	<b>2,169,202.0</b>	<b>3.5</b>	<b>2,441,887.1</b>	<b>12.6</b>
Gobierno Federal	1,492,411.9	1,613,594.9	2.5	1,570,222.1	-2.7
Sector Paraestatal <sup>5</sup>	494,992.9	555,606.1	6.4	567,557.8	2.2
<b>Tributarios</b>	<b>1,314,282.0</b>	<b>1,436,714.7</b>	<b>3.6</b>	<b>1,491,963.7</b>	<b>3.8</b>
Impuesto Sobre la Renta	627,154.9	721,565.2	9.1	747,986.1	3.7
Impuesto Empresarial a Tasa Única	45,069.2	47,164.5	-0.8	50,737.5	7.6
Impuesto al Activo	-624.5	-1,119.9	n.s.	n.d.	
Impuesto a los Depósitos en Efectivo <sup>2</sup>	8,022.2	-8,442.0	n.s.	3,881.9	-146.0
Impuesto al Valor Agregado	504,509.3	537,142.5	0.9	556,234.1	3.6
Producción y Servicios	60,617.1	69,245.6	8.3	72,203.7	4.3
Tenencia o Uso de Vehículos	18,095.9	15,255.6	-20.1	n.d.	
Automóviles Nuevos	4,670.8	5,078.9	3.1	5,088.0	0.2
Importación	24,531.1	26,881.2	3.9	27,259.3	1.4

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

... Continuación

Concepto	Ingresos Obtenidos		Variación real respecto a 2010 <sup>1</sup> %	Estimado <sup>6</sup> 2012	Variación respecto a 2011 %
	2010	2011			
Exportación	0.2	1.8	753.1	0.0	
Accesorios	22,205.9	24,059.2	2.7	27,452.8	14.1
Otros	29.8	-117.8	n.s.	1,120.3	-1,051.0
<b>No Tributarios</b>	<b>176,850.1</b>	<b>176,880.2</b>	<b>-5.9</b>	<b>78,258.4</b>	<b>-55.8</b>
Derechos	32,046.1	35,920.7	6.2	21,050.0	-41.4
Productos <sup>4</sup>	4,142.2	4,558.9	5.0	3,850.3	-15.5
Aprovechamientos	141,902.0	136,299.8	-9.0	53,335.1	-60.9
Contribuciones de Mejoras	39.6	70.7	69.2	23.0	-67.5

**FUENTE:** Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2011.

Tomo de Resultados Generales, Política de Ingresos, pp. 46 y 52.

[Fecha de consulta: 12 de junio, 2012].

Disponible en: [http://www.apartados.hacienda.gob.mx/contabilidad/documentos/informe\\_cuenta/2011/documentos/r02/r02d10.pdf](http://www.apartados.hacienda.gob.mx/contabilidad/documentos/informe_cuenta/2011/documentos/r02/r02d10.pdf)

Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, Ley de Ingresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2012.

[Fecha de consulta: 8 de junio, 2012].

Disponible en: [http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/lif\\_2012.htm](http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/lif_2012.htm)

Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Criterios Generales de Política Económica 2012.

[Fecha de consulta: 13 de junio, 2012].

Disponible en: [http://www.shcp.gob.mx/POLITICAFINANCIERA/FINANZASPUBLICAS/finanzas\\_publicas\\_criterios/cgpe\\_2011.pdf](http://www.shcp.gob.mx/POLITICAFINANCIERA/FINANZASPUBLICAS/finanzas_publicas_criterios/cgpe_2011.pdf)

1 Deflactado con el índice de precios implícito del Producto Interno Bruto.

2 El impuesto se consolida debido a que las retenciones que del mismo realizan las instituciones financieras, están sujetas a las acreditaciones que hacen los contribuyentes contra el ISR, de conformidad con lo establecido en los artículos 7 y 8 de la ley del IDE.

3 Incluye los ingresos del Gobierno Federal por concepto de Derechos a los Hidrocarburos, impuestos a los Rendimientos Petroleros e Impuesto Especial a la Producción y Servicios de gasolina y diesel.

4 Excluye intereses compensados.

5 En 2010, original y ejercicio 2011 se excluyen aportaciones del Gobierno Federal al ISSSTE por 21,401.8, 23,371.2 y 22,593.9 millones de pesos, respectivamente.

6 Datos tomados de la Ley de Ingresos de la Federación para el ejercicio Fiscal de 2012, aprobada por la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, y publicada en el DOF el 16 de noviembre de 2011, pp.1-6.

n.s. No significativo.

n.d. No definido.

**Nota:** La suma de los parciales puede no coincidir con el total debido al redondeo.

### Tasas impositivas en el mundo

KPMG International publicó en octubre de 2011 *KPMG cutting through complexity tax Corporate and Indirect Tax Survey 2011* (KPMG: Entendiendo la complejidad del impuesto empresarial e impuestos indirectos, análisis 2011). Este estudio anual presentó los cambios en los porcentajes impositivos de 121 países, 7 naciones más que el estudio previo.

El documento mostró la estructura impositiva de los países encuestados. Mencionó que, en general, los impuestos a las empresas (personas morales) se han ido reduciendo, mientras que el IVA a los bienes y servicios ha aumentado cada año.

La tendencia internacional por regiones mostró que la tasa promedio del impuesto empresarial (en México denominado Impuesto Empresarial a Tasa Única, IETU) en 2010 y 2011 tuvo las proporciones siguientes:

- 1) Asia Pacífico: 24.0% a 22.8%.
- 2) América Latina: 25.3% a 25.1%.
- 3) América del Norte: 23.7% a 22.8%.
- 4) Europa: Un ligero aumento de 20.0% a 20.1%.
- 5) África se mantuvo estable en 28.5% en ambos años.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

De los 121 países, se tomó una muestra de 37 como base de análisis, de acuerdo con el criterio estadístico de máximos y mínimos relacionados con el valor de las tasas impositivas, economías avanzadas y emergentes, entre ellos México, considerado en América Latina.

De los países seleccionados, las Islas Caimán continúan siendo el mayor paraíso fiscal, donde la tasa impositiva a las empresas es 0.0%, Bulgaria y Chipre presentan tasas de ISR del 10% e Irlanda del 12.5%. Por otro lado, Japón, Estados Unidos, Brasil y Bélgica registraron las tasas más altas del 40.7%, 40.0% y 34.0% para los dos últimos países, en ese orden.

Los paraísos fiscales como las Islas Caimán cuentan con legislaciones bancarias y fiscales

favorables para los inversionistas extranjeros. Su objetivo es favorecer la economía local y de esta manera atraer capitales de países con altas tasas impositivas.

México mantiene la misma imposición que en 2010 con tasa de 30% de ISR, pero 2% mayor respecto a 2008 y 2009 y se ubica en la posición 26 dentro de la selección de los 37 países, por arriba de Chile (17%) y China (25%), pero por debajo de Brasil (34%) al igual que la India (34%), que son sus competidores directos de inversión y comercio.

Chile y Luxemburgo son las naciones que más aumentaron su tasa impositiva, del orden de 3.0% y 0.2%, en tanto que Grecia, Canadá y Nueva Zelanda la disminuyeron en -4.0%, -2.7% y -2.0%, como se observa en el cuadro siguiente:

**TASA DEL ISR, PERSONAS MORALES, 2008-2011**  
(Países seleccionados)

País	Año fiscal (%)				Variación % (+) Favorable (-) Desfavorable		
	2008	2009	2010	2011	2009/2008	2010/2009	2011/2010
Islas Caimán	0.0	0.0	0.0	0.0	s.c.	s.c.	s.c.
Bulgaria	10.0	10.0	10.0	10.0	s.c.	s.c.	s.c.
Chipre	10.0	10.0	10.0	10.0	s.c.	s.c.	s.c.
Irlanda	12.5	12.5	12.5	12.5	s.c.	s.c.	s.c.
Islandia	15.0	15.0	18.0	18.0	s.c.	3.0	s.c.
Hungría	16.0	16.0	19.0	19.0	s.c.	3.0	s.c.
Polonia	19.0	19.0	19.0	19.0	s.c.	s.c.	s.c.
Eslovaquia	19.0	19.0	19.0	19.0	s.c.	s.c.	s.c.
República Checa	21.0	20.0	19.0	19.0	-1.0	-1.0	s.c.
Chile	17.0	17.0	17.0	20.0	s.c.	s.c.	3.0
Turquía	20.0	20.0	20.0	20.0	s.c.	s.c.	s.c.
Grecia	25.0	25.0	24.0	20.0	s.c.	-1.0	-4.0
Suiza	21.2	21.2	21.2	21.2	s.c.	s.c.	s.c.
Corea	27.5	24.2	24.2	24.2	-3.3	s.c.	s.c.
Austria	25.0	25.0	25.0	25.0	s.c.	s.c.	s.c.
Portugal	25.0	25.0	25.0	25.0	s.c.	s.c.	s.c.
Dinamarca	25.0	25.0	25.0	25.0	s.c.	s.c.	s.c.
China	25.0	25.0	25.0	25.0	s.c.	s.c.	s.c.

Continúa...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

...Continuación

País	Año fiscal (%)				Variación % (+) Favorable (-) Desfavorable		
	2008	2009	2010	2011	2009/2008	2010/2009	2011/2010
Holanda	25.5	25.5	25.5	25.5	s.c.	s.c.	s.c.
Finlandia	26.0	26.0	26.0	26.0	s.c.	s.c.	s.c.
Suecia	28.0	26.3	26.3	26.3	-1.7	s.c.	s.c.
Noruega	28.0	28.0	28.0	28.0	s.c.	s.c.	s.c.
Reino Unido	28.0	28.0	28.0	28.0	s.c.	s.c.	s.c.
Nueva Zelanda	30.0	30.0	30.0	28.0	s.c.	s.c.	-2.0
Canadá	33.5	33.0	31.0	28.3	-0.5	-2.0	-2.7
Luxemburgo	29.6	28.6	28.6	28.8	-1.0	s.c.	0.2
Alemania	29.5	29.4	29.4	29.4	s.c.	s.c.	s.c.
<b>México</b>	<b>28.0</b>	<b>28.0</b>	<b>30.0</b>	<b>30.0</b>	<b>s.c.</b>	<b>2.0</b>	<b>s.c.</b>
Australia	30.0	30.0	30.0	30.0	s.c.	s.c.	s.c.
España	30.0	30.0	30.0	30.0	s.c.	s.c.	s.c.
Italia	31.4	31.4	31.4	31.4	s.c.	s.c.	s.c.
India	34.0	34.0	34.0	33.2	s.c.	s.c.	-0.8
Francia	33.3	33.3	33.3	33.3	s.c.	s.c.	s.c.
Bélgica	34.0	34.0	34.0	34.0	s.c.	s.c.	s.c.
Brasil	34.0	34.0	34.0	34.0	s.c.	s.c.	s.c.
Estados Unidos	40.0	40.0	40.0	40.0	s.c.	s.c.	s.c.
Japón	40.7	40.7	40.7	40.7	s.c.	s.c.	s.c.

**FUENTE:** KPMG, *KPMG cutting through complexity tax Corporate and Indirect Tax Survey 2011*, pp. 53-59.

[Fecha de consulta: 13 de junio, 2012].

Disponible en: <http://www.kpmg.com/GR/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/Documents/Corporate-and-indirect-tax-survey-2011.pdf>

s.c. Sin cambio.

Respecto al IETU, el informe mencionó que el ISR empresarial de México debe ser reducido a 29% en 2013 y al 28% de 2014 en adelante.

KPMG sugiere que las empresas internacionales deben buscar la combinación correcta de impuestos para mantenerse a la vanguardia en el largo plazo, ya que hay una tendencia impositiva a la baja, de 29.0% en el año 2000 a 23.0% en 2011.

### III.2.3 Finanzas de los Gobiernos Centrales, 2012

Las finanzas de los gobiernos centrales son una recopilación de datos y de conceptos fundamentales de las finanzas públicas de los países (ingresos, gastos, saldo presupuestario y deuda).

El objetivo del análisis es presentar a los lectores indicadores de las finanzas públicas de los países seleccionados, con la finalidad de evaluar tendencias, evolución o retroceso, entre otras variables.

El Banco Mundial (BM) presentó en abril de 2012 su décima sexta edición de los Indicadores del Desarrollo Mundial (*World Development Indicators 2012*, WDI). El documento es una publicación anual, cuya base de datos incluye más de 1,000 indicadores de 216 economías y 14 grupos de países, organizado en 6 secciones:

1. Visión del mundo.
2. Personas.
3. Medio ambiente.
4. Economía.
5. Estados y mercados.
6. Enlaces de interés.

El estudio presenta, en su apartado de economía, una descripción del tamaño y el papel que tienen los gobiernos centrales de los países, considera sus ingresos, gastos y el resultado del balance presupuestario (superávit o déficit), su deuda total y el pago de intereses, expresados como porcentaje del Producto Interno Bruto (PIB) y de los ingresos obtenidos en cada periodo.

La metodología del indicador se basó en los conceptos y recomendaciones del Manual de Estadísticas Financieras 2001 del FMI y las estadísticas de finanzas de los gobiernos, los datos son recopilados de fuentes oficiales reconocidas internacionalmente e incluyen estimaciones nacionales, regionales y mundiales.

El estudio sobre finanzas de los gobiernos centrales incluye a 158 economías y 14 grupos de países con población superior a 30,000 habitantes. De éstos, se tomó una muestra representativa de 30 países, en función del criterio estadístico de máximos y mínimos de ingresos, gastos y deuda total en relación a su PIB, incluido México.

La escala de medición es expresada en porcentajes del PIB y de los ingresos de cada país.

El BM definió los términos siguientes:

- *Ingreso*: Todos los recursos monetarios provenientes de impuestos, contribuciones sociales y de otros ingresos como multas, honorarios, alquiler y renta o venta de bienes.
- *Gastos*: Son todos los pagos por las actividades operativas del gobierno, necesarias para la provisión de bienes y servicios; se incluye la remuneración de empleados, pago de intereses, subsidios, concesiones, beneficios sociales y otros gastos como el alquiler y dividendos.
- *Superávit y Déficit*: Es el saldo del ingreso positivo o negativo, respectivamente, (incluye concesiones) menos los gastos por adquisiciones de activos no financieros.
- *Deuda total*: Es la totalidad de las obligaciones contractuales a plazo fijo del gobierno e incluye pasivos internos y externos. La deuda se mide a partir de una fecha determinada, generalmente el último día del año fiscal.
- *Pago de intereses*: Son los pagos adicionales sobre la deuda original del gobierno (incluye bonos y préstamos a largo plazo y otros instrumentos de deuda) a residentes domésticos y extranjeros.

#### Ingresos

Se observa que de los 30 países seleccionados, durante 2010, los 3 países que presentaron los porcentajes más altos de ingreso como proporción del PIB fueron: Noruega (47.71%), Bélgica (40.74%) y Luxemburgo (38.51%). Por el contrario, los tres países que reportaron los menores ingresos fueron: Afganistán (10.06%), India (11.36%) y Filipinas (13.41%).

México se ubicó en la posición 16 de 30, con ingresos en 2010 por 22.50%, inferiores en 1.3 puntos porcentuales respecto a 2009.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

### Gastos

Las tres economías que reportaron en 2010 el mayor gasto en proporción con el PIB fueron: Afganistán 46.12%, Bélgica 44.13% y Eslovenia 42.68%. En contraste, las tres que reportaron el menor gasto fueron: Singapur con (13.37%), República Democrática del Congo (13.73%) e Indonesia (14.45%).

México se ubicó en la posición 14 de 30, con gastos del 25.50% del PIB, inferiores en 0.8 puntos porcentuales a 2009.

### Superávit o Déficit

Se observa que las 3 economías con mayor superávit fiscal en 2010 fueron: Macao, región de China (19.60%), Noruega (11.70%) y Singapur (8.04%). Por el contrario, las 3 con los mayores déficits fueron: Estados Unidos (-9.99%), Islandia (-9.22%), y Egipto (-7.73%).

México se ubicó en la posición 12 de 30, con un déficit en su balance presupuestario de (-0.75%), mayor en 0.58 puntos porcentuales respecto de 2009.

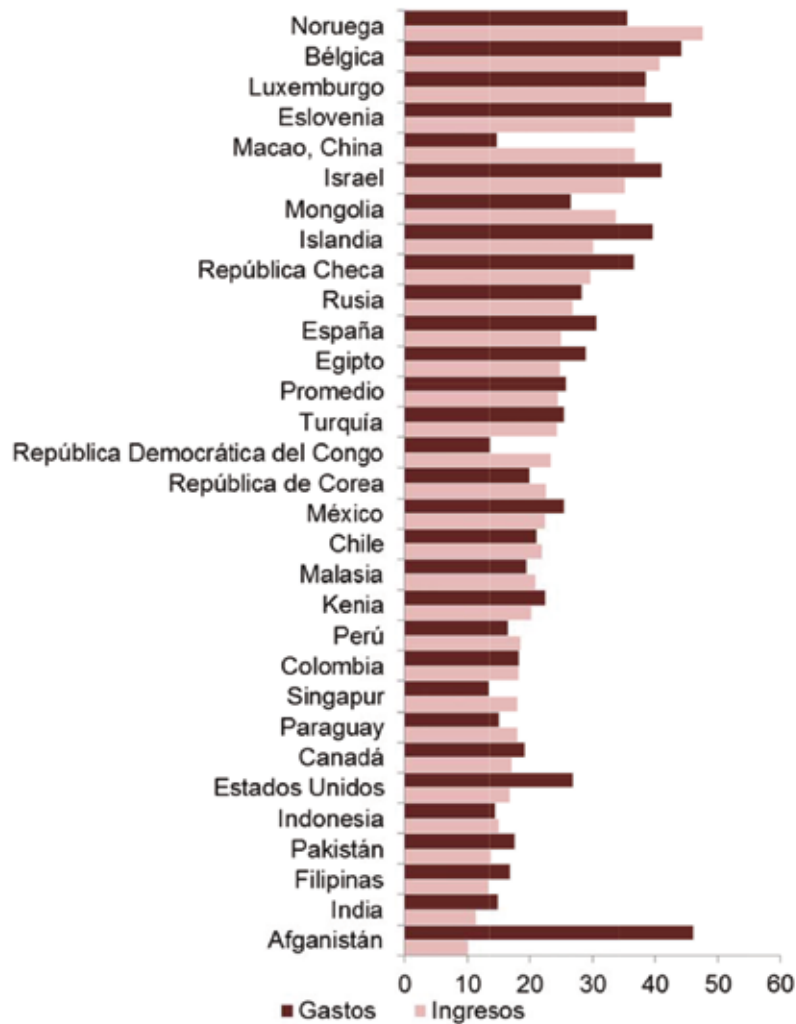


# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

En el análisis, se observó que sólo 9 de 30 economías presentaron finanzas públicas superavitarias en 2010: Macao, China, Noruega, Singapur, República Democrática del Congo, Mongolia, República de Corea, Paraguay, Afganistán y Perú, como se presenta en la gráfica y cuadro siguientes:

**INGRESO Y GASTO DE LOS GOBIERNOS CENTRALES, 2010**  
(Porcentaje del PIB)



**FUENTE:** World Bank, *World Development indicators 2012*. The World Bank Development data Group. WDI Data. [Fecha de consulta: 4 de octubre, 2012].  
Disponble en: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>  
Los datos para México son de la SHCP. Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2010. Tomo de Resultados Generales. Política de Ingresos. Evolución de los Ingresos del Sector Público Presupuestario. p. 48.  
SHCP. Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2010. Tomo de Resultados Generales. Política de Gasto Público. Gasto neto Presupuestario. p. 68.  
Disponble en: [http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/contabilidad\\_gubernamental/Paginas/cuenta\\_publica.aspx](http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/contabilidad_gubernamental/Paginas/cuenta_publica.aspx)

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

### FINANZAS DE LOS GOBIERNOS CENTRALES, 2008-2010 (Porcentaje del PIB)

Países	Ingresos			Gastos			(+ Superávit (-) Déficit		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Macao, China	33.69	33.32	36.90	13.90	17.28	14.85	17.76	13.54	19.60
Noruega	51.23	48.80	47.71	30.65	36.51	35.66	20.00	11.66	11.70
Singapur	20.87	18.06	18.07	14.83	15.15	13.37	7.80	1.66	8.04
República Democrática del Congo	19.49	23.20	23.40	20.95	18.82	13.73	-0.11	0.43	3.81
Mongolia	30.82	26.83	33.66	25.46	26.46	26.56	-3.28	-4.09	3.05
República de Corea	24.03	23.05	22.66	20.60	21.85	19.88	1.64	0.02	1.65
Paraguay	16.75	19.01	18.06	13.59	17.05	15.06	2.43	0.13	1.41
Afganistán	6.91	9.06	10.06	43.54	37.97	46.12	-2.00	0.24	1.36
Perú	19.96	17.67	18.51	16.82	17.59	16.44	2.00	-1.51	0.27
Chile	25.78	20.37	21.98	19.53	22.95	20.99	4.75	-4.52	-0.38
Indonesia	19.48	15.38	15.08	18.45	15.76	14.45	-0.34	-1.67	-0.57
<b>México</b>	<b>23.6<sup>a</sup></b>	<b>23.8<sup>b</sup></b>	<b>22.5<sup>c</sup></b>	<b>23.9<sup>a</sup></b>	<b>26.3<sup>b</sup></b>	<b>25.5<sup>c</sup></b>	<b>-0.09<sup>a</sup></b>	<b>-0.17<sup>b</sup></b>	<b>-0.75<sup>c</sup></b>
Luxemburgo	37.17	39.05	38.51	34.13	39.47	38.64	2.59	-0.78	-1.04
Rusia	33.68	25.52	26.85	21.53	31.10	28.21	5.62	-4.21	-1.92
Canadá	18.11	17.93	17.20	17.55	19.39	19.21	0.60	-1.42	-2.03
Turquía	22.55	21.83	24.38	22.82	27.27	25.42	-1.94	-5.55	-2.24
Bélgica	40.96	40.08	40.74	42.43	45.14	44.13	-1.22	-4.97	-3.27
Colombia	15.33	16.91	18.20	20.13	19.36	18.25	-6.75	-3.99	-3.44
Filipinas	15.19	13.99	13.41	16.39	17.76	16.88	-1.20	-3.77	-3.46
India	12.60	11.24	11.36	17.02	16.31	14.99	-4.91	-5.15	-3.67
Israel	36.79	34.06	35.28	41.84	41.45	41.12	-3.02	-5.76	-4.02
República Checa	31.43	29.11	29.58	34.11	37.35	36.67	-1.50	-6.15	-4.90
Pakistán	13.43	14.02	13.83	18.63	16.80	17.54	-7.44	-4.76	-5.00
España	24.43	22.40	24.95	26.56	30.67	30.53	-2.33	-8.53	-5.17
Malasia	21.52	23.33	20.84	20.29	22.72	19.55	-4.57	-6.43	-5.36
Eslovenia	37.98	37.07	36.93	37.22	42.19	42.68	-0.19	-5.44	-5.51
Kenia	19.37	19.67	20.31	21.35	20.87	22.41	-4.07	-5.32	-5.87
Egipto	27.62	26.92	24.78	30.32	30.08	28.86	-6.36	-6.56	-7.73

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

... Continuación

Países	Ingresos			Gastos			(+ Superávit (-) Déficit		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Islandia	32.22	29.48	30.17	44.27	38.10	39.68	-12.64	-8.95	-9.22
Estados Unidos	17.81	16.15	16.88	23.12	26.38	26.77	-5.26	-10.28	-9.99
<b>Promedio de la muestra</b>	<b>25.08</b>	<b>23.91</b>	<b>24.49</b>	<b>25.10</b>	<b>26.55</b>	<b>25.82</b>	<b>-0.14</b>	<b>-2.83</b>	<b>-1.17</b>

**FUENTE:** World Bank. *World Development indicators 2012*. The World Bank Development data Group. WDI Data.

[Fecha de consulta: 4 de octubre, 2012].

Disponible en: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>

a SHCP. Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2008. Tomo de Resultados Generales. Política de Ingresos. Evolución de los Ingresos del Sector Público Presupuestario. p. 54.

SHCP. Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2008. Tomo de Resultados Generales. Política de Gasto Público. Gasto neto presupuestario. p. 72.

SHCP. Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2008. Tomo de Resultados Generales. Panorama Económico y Resultados de Finanzas Públicas. Principales Indicadores de la Postura Fiscal. p. 46.

b SHCP. Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2009. Tomo de Resultados Generales. Política de Ingresos. Evolución de los Ingresos del Sector Público Presupuestario. p. 48.

SHCP. Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2009. Tomo de Resultados Generales. Política de Gasto Público. Gasto neto presupuestario. p. 67.

SHCP. Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2009. Tomo de Resultados Generales. Panorama Económico y Resultados de Finanzas Públicas. Principales Indicadores de la Postura Fiscal. p. 41.

c SHCP. Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2010. Tomo de Resultados Generales. Política de Ingresos. Evolución de los Ingresos del Sector Público Presupuestario. p. 48.

SHCP. Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2010. Tomo de Resultados Generales. Política de Gasto Público. Gasto neto presupuestario. p. 68.

SHCP. Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2010. Tomo de Resultados Generales. Panorama Económico y Resultados de Finanzas Públicas. Principales Indicadores de la Postura Fiscal. p. 41.

[Fecha de consulta: 4 de octubre, 2012].

Disponible en: [http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/contabilidad\\_gubernamental/Paginas/cuenta\\_publica.aspx](http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/contabilidad_gubernamental/Paginas/cuenta_publica.aspx)

"Respecto del desempeño fiscal de México en 2011, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) reportó en la Cuenta de la Hacienda Pública Federal (CHPF) 2011, ingresos por 22.8% con respecto al tamaño de la economía mexicana, mientras que los egresos ascendieron al 25.5%; sin embargo, el déficit presupuestario representa únicamente el 0.63% del PIB."

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

### Deuda total

El Banco Mundial define la deuda total como la cantidad de dinero o bienes que un país debe a otros, así como a organismos internacionales (FMI, BM, bancos privados internacionales, etc.), y que constituyen obligaciones contractuales que se deben saldar en un plazo determinado, e incluye las deudas interna y externa.

En el análisis de 2010, se observó que las 3 economías que presentan los mayores niveles de

deuda como porcentaje del PIB fueron: Japón (174.4%), Grecia (142.5%), e Italia (118.4%). En contraste, las 3 con el menor nivel de deuda como porcentaje del PIB fueron: México (32.0%), Noruega (35.4%) y Dinamarca (40.8%).

Se observa que México fue la economía que registró el menor nivel de deuda en 2010 respecto de los países seleccionados. Reportó 0.9 puntos porcentuales menos de deuda, respecto a 2009.

### DEUDA Y PAGO DE INTERESES DE LOS GOBIERNOS CENTRALES, 2008-2010

Países	Deuda Total (% del PIB)			Pago de intereses (% de los ingresos)		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Japón	157.8	174.4	174.4	0.0	0.0	-
Grecia	126.7	142.0	142.0	12.9	14.3	14.3
Italia	107.1	118.4	118.4	12.8	11.1	11.1
Islandia	82.8	105.3	111.5	8.6	20.7	16.6
Singapur	98.6	112.6	109.2	0.1	0.1	-
Chipre	143.8	97.3	97.3	9.8	7.7	7.7
Bélgica	87.6	92.1	91.8	8.6	8.4	7.8
Portugal	72.5	84.0	84.0	7.7	7.7	7.7
Francia	72.8	83.5	83.5	6.2	5.4	5.4
Hungría	74.1	83.2	83.2	9.6	10.6	10.6
Malta	74.8	81.4	81.7	8.2	8.0	7.7
Seychelles	185.7	107.9	78.2	13.2	16.4	14.8
Estados	55.2	67.0	76.1	11.5	11.1	11.4
Reino	58.3	73.3	73.3	5.7	5.3	5.3
Irlanda	49.0	70.5	70.5	4.3	6.9	6.9
Austria	65.5	70.5	70.5	6.6	7.0	7.0
Colombia	54.8	58.8	62.7	20.3	18.9	15.3
Brasil	56.6	61.0	61.0	15.2	20.7	20.7
Jordania	55.0	57.9	59.0	8.0	8.7	8.5
Malasia	41.3	53.3	53.1	8.0	9.0	9.8
Canadá	44.6	53.1	52.6	10.3	9.8	9.8
Turquía	44.5	51.4	50.5	24.2	24.1	18.3
El Salvador	40.6	49.5	50.0	9.8	12.3	11.7

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

... Continuación

Países	Deuda Total (% del PIB)			Pago de intereses (% de los ingresos)		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010
España	34.2	46.4	47.8	4.8	6.1	5.8
Alemania	43.1	47.6	47.6	5.8	5.5	5.5
India	56.6	53.7	46.1	26.5	29.2	27.1
Uruguay	57.3	51.3	45.6	10.9	9.3	7.9
Dinamarca	32.4	40.8	40.8	3.0	4.9	4.9
Noruega	43.1	35.4	35.4	1.6	2.0	1.8
México	26.0 <sup>a</sup>	32.9 <sup>b</sup>	32.0 <sup>c</sup>	7.9 <sup>d</sup>	9.3 <sup>e</sup>	8.6 <sup>f</sup>
<b>Promedio de la muestra</b>	<b>73.0</b>	<b>76.7</b>	<b>75.8</b>	<b>9.4</b>	<b>10.4</b>	<b>10.4</b>

**FUENTE:** World Bank, *World Development Indicators 2012*. The World Bank Development data Group. WDI Data.

[Fecha de consulta: 4 de octubre, 2012].

Disponibile en: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>

a SHCP, Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2008. Tomo de Resultados Generales, Política de Deuda, p. 113.

b SHCP, Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2009. Tomo de Resultados Generales, Política de Deuda, p. 111.

c SHCP, Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2010. Tomo de Resultados Generales, Política de Deuda, p. 109.

d SHCP, Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2008. Tomo de Resultados Generales, Apéndice Estadístico, Resultados Presupuestarios p. 511.

e SHCP, Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2009. Tomo de Resultados Generales, Apéndice Estadístico, Resultados Presupuestarios p. 511.

f SHCP, Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2010. Tomo de Resultados Generales, Apéndice Estadístico, Resultados Presupuestarios p. 509.

[Fecha de consulta: 4 de octubre, 2012].

Disponibile en: [http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/contabilidad\\_gubernamental/Paginas/cuenta\\_publica.aspx](http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/contabilidad_gubernamental/Paginas/cuenta_publica.aspx)

"En la Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2011, la SHCP mencionó que la deuda bruta de México ascendió al 33.2% del PIB, mientras que los intereses al 8.4% al 31 de diciembre de 2011"

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

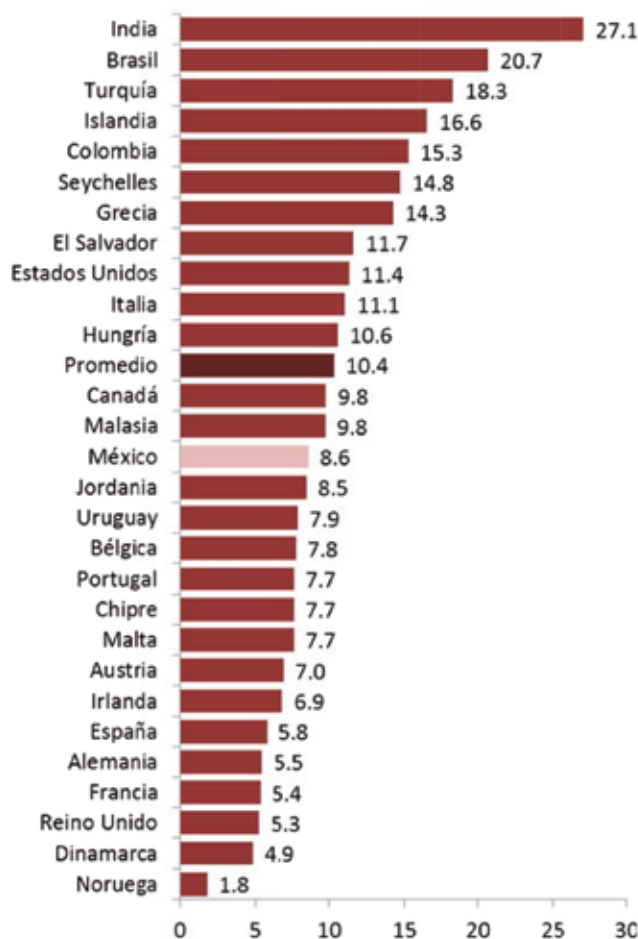
### Pago de intereses

Es la retribución pagada o sufragada por la deuda de los gobiernos, e incluye bonos y préstamos de largo plazo, y otros instrumentos de deuda a organismos nacionales e internacionales por un periodo determinado, el cual se calcula como un porcentaje de la cantidad prestada en relación con el total de los ingresos.

Las 3 naciones que presentan los mayores niveles de pago de intereses respecto de sus ingresos en 2010 fueron: la India (27.1%), Brasil (20.7%) y Turquía con 18.3%. En contraste, los tres países con el menor nivel de pago de intereses respecto de sus ingresos fueron: Noruega (1.8%), Dinamarca (4.9%) y Reino Unido (5.3%).

México reportó 8.6% en 2010; esto es, 0.7 puntos porcentuales menos que lo reportado en 2009.

**PAGO DE INTERESES EN 2010**  
(Como porcentaje de los ingresos)



**FUENTE:** World Bank, *World Development indicators 2012*. The World Bank Development data Group. WDI Data.

[Fecha de consulta: 4 de octubre, 2012].

Disponible en: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>

Los datos para México son de la SHCP, Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2010. Tomo de Resultados Generales, Apéndice Estadístico, Resultados Presupuestarios p. 509, y Política de Ingresos. Evolución de los Ingresos del Sector Público Presupuestario, p. 46.

Disponible en: [http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/contabilidad\\_gubernamental/Paginas/cuenta\\_publica.aspx](http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/contabilidad_gubernamental/Paginas/cuenta_publica.aspx)

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

### III.2.4 Evolución de la Deuda Externa Total, 2008 - 2010

El Banco Mundial (BM), en su publicación anual *World Development Indicators 2012 (WDI)*, presenta en su apartado 6.- *Global Links*, las estadísticas sobre deuda externa (*external debt*). El estudio incluye 216 economías seleccionadas a partir de países con población superior a 30,000 habitantes y 14 grupos de países agregados.

El estudio tiene por objetivo describir el tamaño y papel de los gobiernos centrales en las economías, tomando en cuenta su deuda externa total, y su composición de corto y largo plazos, así como del uso de créditos del Fondo Monetario Internacional (FMI), su margen de maniobra para el manejo de sus finanzas.

La metodología del BM para la elaboración del estudio se basó en los conceptos y recomendaciones del FMI de acuerdo con su manual de 2001 relativo a estadísticas financieras.

El estudio sobre la deuda externa incluye 158 economías y 14 grupos de países. De éstos, se tomó una muestra representativa de 20 países, que presentan los mayores montos de deuda externa, incluido México. El periodo de estudio fue de 2008 a 2010.

El BM define la deuda externa total como los créditos externos recibidos por un país, tanto por entidades públicas como privadas, reembolsables en monedas extranjeras, bienes o servicios. Comprende la suma de deuda externa de largo plazo, la deuda externa de corto plazo, y el uso de créditos del FMI.

La deuda de largo plazo tiene un vencimiento original o extendido de más de un año. Tiene tres componentes: la deuda pública, la deuda pública garantizada, y la deuda privada no garantizada. La deuda a corto plazo es aquella que tiene un vencimiento original de un año o menos, del capital o de intereses atrasados. Los créditos del FMI son préstamos para los países miembros, que necesitan financiamiento temporal, a los que pueden recurrir para superar los desequilibrios en la balanza de pagos.

Los resultados se presentan en millones de dólares, y las tasas de crecimiento en porcentajes.

En 2010, los 3 países que presentaron los mayores montos de deuda externa total fueron: China, Rusia y Brasil con: \$548,551, \$384,740 y \$346,978 millones de dólares, respectivamente. En contraste, los 3 con el menor monto de deuda total fueron Sudáfrica, Bulgaria y Venezuela con: \$45,165, \$48,077 y \$55,572 millones de dólares, respectivamente.

Los 3 países con los mayores crecimientos de deuda externa total respecto del año anterior fueron: China (26.9%), Brasil (25.3%) y Tailandia (23.1%). Por otra parte, los decrementos más notables fueron registrados por Bulgaria (-10.1%), Venezuela (0.6%), Rusia y Rumania, ambos con 3.0%. México reportó en 2010, un monto de \$200,081 millones de dólares de deuda externa total, 16.7% mayor que en el periodo 2009.

En relación con la deuda externa pública garantizada, los 3 países que registraron los mayores montos de deuda fueron: Rusia, México e India con: \$162,924, \$111,467 y \$106,205 millones de dólares, en ese orden. En contraparte, los países que registraron los menores montos de deuda fueron Kazajistán, Bulgaria y Tailandia, con \$3,842, \$4,466 y \$11,357 millones de dólares, respectivamente.

Los 3 países que presentaron el mayor crecimiento en relación con el año anterior fueron Kazajistán, Chile e India con 54.5%, 39.6% y 24.6%, respectivamente. En contraste, los 3 con disminución fueron Argentina, Bulgaria y China con: -7.7%, -6.4% y -4.1%, en ese orden.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

México presentó un crecimiento en su deuda externa pública garantizada de 12.2%, mayor que en el periodo 2009, como se presenta en el cuadro siguiente:

**DEUDA EXTERNA, 2008-2010**  
(Millones de dólares)

Países Seleccionados	Deuda Externa Total			Tasa de Crecimiento Anual (%)	Deuda Externa Pública Garantizada			Tasa de Crecimiento Anual (%)
	2008	2009	2010	2009-2010	2008	2009	2010	2009-2010
China	379,800	432,197	548,551	26.9	90,838	94,038	90,180	-4.1
Rusia	402,726	373,419	384,740	3.0	141,725	148,116	162,924	10.0
Brasil	262,151	276,910	346,978	25.3	79,658	87,295	96,542	10.6
Turquía	284,080	271,225	293,872	8.4	83,764	87,083	93,088	6.9
India	225,994	249,993	290,282	16.1	76,248	85,211	106,205	24.6
<b>México</b>	<b>187,137</b>	<b>171,485</b>	<b>200,081</b>	<b>16.7</b>	<b>113,950</b>	<b>99,374</b>	<b>111,467</b>	<b>12.2</b>
Indonesia	147,622	162,850	179,064	10.0	79,751	85,967	91,024	5.9
Argentina	118,902	120,283	127,849	6.3	68,627	72,927	67,331	-7.7
Rumania	102,487	118,008	121,505	3.0	14,987	17,956	20,557	14.5
Kazajistán	107,278	111,115	118,723	6.8	1,915	2,487	3,842	54.5
Ucrania	96,696	103,435	116,808	12.9	14,703	13,482	16,246	20.5
Chile	65,419	73,145	86,349	18.1	8,777	9,262	12,929	39.6
Malasia	66,074	66,272	81,497	23.0	21,356	21,245	25,795	21.4
Filipinas	64,995	63,116	72,337	14.6	39,197	41,944	44,641	6.4
Tailandia	49,839	57,886	71,263	23.1	11,588	11,188	11,357	1.5
Colombia	46,428	52,120	63,064	21.0	28,983	35,358	36,777	4.0
Pakistán	49,057	54,588	56,773	4.0	40,152	42,362	43,202	2.0
Venezuela	52,751	55,235	55,572	0.6	29,875	35,183	37,086	5.4
Bulgaria	48,603	53,499	48,077	-10.1	4,397	4,772	4,466	-6.4
Sudáfrica	42,551	42,466	45,165	6.4	13,781	15,428	17,753	15.1

**FUENTE:** World Bank, *World Development indicators 2012*. The World Bank Development data Group, WDI Data (consulta en línea).  
[Fecha de consulta: 14 de agosto, 2012].  
Disponible en: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>



# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

### Deuda externa de corto plazo y privada no garantizada

El perfil de vencimiento es la participación de la deuda de corto y largo plazos, respecto de la deuda externa total, vencimientos de pago menores a un año fiscal representan un perfil alto de vencimiento; es decir, mayor riesgo de incumplimiento en el pago; por el contrario, si los vencimientos se ubican a largo plazo, se dice que presentan un perfil bajo.

En 2010, los 3 países que presentaron un mayor perfil de vencimientos de deuda externa de corto plazo fueron: China, Tailandia y Malasia con el 63.4%, 54.0% y 43.0%, respectivamente. En contraste, Pakistán (4.0%), Kazajistán (7.6%) y Filipinas (8.71%) presentaron los menores niveles de vencimiento de corto plazo.

México presentó un perfil de vencimiento de 19.5%, superior en 7.3 puntos porcentuales a lo reportado en la pasada edición Perfil de México 2011.

En 2010, los 3 países que presentaron la mayor tasa de crecimiento anual respecto del año anterior fueron Colombia (104.6%), Argentina (78.3%) y Brasil (64.6%). Caso contrario, Bulgaria, Venezuela y Sudáfrica presentaron tasas de crecimiento negativas en su deuda externa de corto plazo: -17.3%, -7.9% y -7.3%, en ese orden.

En relación con la deuda externa privada no garantizada, los 3 países que presentaron el mayor nivel de crecimiento anual respecto de 2009 fueron: Colombia (41.8%), Filipinas (24.6%) y Brasil (23.4%). Caso contrario, los 3 países con el menor nivel de crecimiento fueron: Pakistán (-22.1%), Rumania (-10.9%) y Argentina (-8.0%).

México presentó una tasa de crecimiento de 11.4%, respecto a 2009, 5.8 puntos porcentuales superiores a los reportados en la pasada edición Perfil de México 2011.

**COMPONENTES DE LA DEUDA EXTERNA, 2008-2010**  
(Millones de dólares)

Países Seleccionados	Deuda Externa de Corto Plazo			Perfil de Vencimientos 2010 (como % Deuda Externa Total)	Tasa de Crecimiento Anual (%)	Deuda Externa Privada No Garantizada			Tasa de Crecimiento Anual (%)
	2008	2009	2010		2009-2010	2008	2009	2010	2009-2010
China	187,188	240,509	347,524	63.4	44.5	101,774	97,650	110,847	13.5
Tailandia	19,189	27,010	38,471	54.0	42.4	19,061	19,689	21,434	8.9
Malasia	22,800	23,695	35,076	43.0	48.0	21,918	21,332	20,626	-3.3
Bulgaria	18,334	18,578	15,373	32.0	-17.3	25,871	30,148	28,238	-6.3
Chile	17,849	21,638	25,879	30.0	19.6	38,793	42,245	47,541	12.5
Venezuela	19,566	16,741	15,426	27.8	-7.9	3,310	3,310	3,060	-7.6
Argentina	19,977	19,632	35,005	27.4	78.3	30,298	27,723	25,514	-8.0
Sudáfrica	17,937	13,274	12,305	27.2	-7.3	10,833	13,764	15,107	9.8
Turquía	53,104	49,711	78,123	26.6	57.2	138,687	126,472	117,035	-7.5
Ucrania	20,636	19,873	26,459	22.7	33.1	56,648	59,106	59,858	1.3
Rumania	28,660	22,210	25,029	20.6	12.7	58,839	68,297	60,826	-10.9
<b>México</b>	<b>28,405</b>	<b>27,590</b>	<b>39,013</b>	<b>19.5</b>	<b>41.4</b>	<b>44,782</b>	<b>44,521</b>	<b>49,600</b>	<b>11.4</b>
India	43,821	46,603	56,448	19.4	21.1	105,925	118,180	127,629	8.0
Brasil	36,652	39,789	65,496	18.9	64.6	145,842	149,826	184,940	23.4

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

... Continuación

Países Seleccionados	Deuda Externa de Corto Plazo			Perfil de Vencimientos 2010 (como % Deuda Externa Total)	Tasa de Crecimiento Anual (%)	Deuda Externa Privada No Garantizada			Tasa de Crecimiento Anual (%)
	2008	2009	2010		2009-2010	2008	2009	2010	2009-2010
Indonesia	20,488	24,050	31,255	17.5	30.0	47,383	52,834	56,785	7.5
Colombia	5,633	4,013	8,209	13.0	104.6	11,812	12,749	18,078	41.8
Rusia	54,801	32,303	38,756	10.1	20.0	206,200	193,000	183,059	-5.2
Filipinas	7,001	4,002	6,295	8.7	57.3	18,797	17,171	21,402	24.6
Kazajistán	10,321	8,676	9,037	7.6	4.2	95,043	99,952	105,844	5.9
Pakistán	1,370	1,466	2,291	4.0	56.3	3,184	3,265	2,544	-22.1

**FUENTE:** World Bank, *World Development indicators 2012*. The World Bank Development data Group. WDI Data (consulta en línea).  
 [Fecha de consulta: 14 de agosto, 2012].  
 Disponible en: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

### Créditos del Fondo Monetario Internacional

Los 3 países con créditos obtenidos por parte del FMI en 2010 fueron: Rumania con \$15,092, Ucrania con \$14,245 y Pakistán con \$8,736, millones de dólares, respectivamente. México no ha registrado préstamos en los tres años de estudio.

#### DEUDA EXTERNA, 2008-2010 (Millones de dólares)

Países Seleccionados	Uso de Créditos del FMI		
	2008	2009	2010
China	0	0	0
Rusia	0	0	0
Brasil	0	0	0
Turquía	8,524	7,958	5,627
India	0	0	0
México	0	0	0
Indonesia	0	0	0
Argentina	0	0	0
Rumania	0	9,544	15,092
Kazajistán	0	0	0
Ucrania	4,709	10,974	14,245
Chile	0	0	0
Malasia	0	0	0
Filipinas	0	0	0
Tailandia	0	0	0
Colombia	0	0	0
Pakistán	4,352	7,495	8,736
Venezuela	0	0	0
Bulgaria	0	0	0
Sudáfrica	0	0	0

**FUENTE:** World Bank, *World Development indicators 2012*. The World Bank Development data Group. WDI Data (consulta en línea).  
[Fecha de consulta: 14 de agosto, 2012].  
Disponible en: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

### III.2.5 Indicador de Tasas Reales de Interés Mundial, 2009-2011

El indicador compara las tasas de interés aplicadas en una economía, descontando la tasa de inflación esperada; es decir, ajusta la tasa de interés nominal por la inflación.

El objetivo del estudio es presentar en cuadros comparativos a los países que presentaron las mayores tasas reales de interés, y la proporción que guarda el servicio de la deuda, en relación con el monto total de las exportaciones de un país.

El Banco Mundial (BM), en su publicación anual World Development Indicators 2012 (WDI), de abril de 2012, presentó en sus apartados: 4 Economy, 4.15 Monetary Indicators, 6 Global Links, 6.9 External debt, las estadísticas sobre tasas de interés, así como la participación que guarda el servicio de la deuda (principal más intereses), sobre el monto total de las exportaciones de un país.

Para la elaboración del estudio el BM se basó en los conceptos y recomendaciones del Fondo Monetario Internacional (FMI), de acuerdo con su manual de 2001, en el cual se emiten conceptos, recomendaciones, estadísticas financieras y monetarias internacionales, publicadas de forma mensual, anual, y de acuerdo con la frecuencia de la información financiera.

El estudio incluye 216 economías seleccionadas a partir de países con población superior a 30,000 habitantes y 14 grupos de países agregados.

El BM define la tasa de interés real como la retribución que se paga o se recibe por utilizar o prestar una cierta cantidad de dinero, bienes o servicios, por un periodo determinado, la cual se calcula como un porcentaje de la cantidad prestada, y es ajustada por la inflación mediante el deflactor implícito del PIB.

La tasa de interés real negativa surge cuando la tasa de inflación real supera al tipo de interés nominal acordado.

El total del servicio de la deuda es la suma de los pagos del capital (principal) y los intereses realmente pagados en moneda extranjera, en bienes y servicios, de deuda de corto y largo plazos, reembolsos (por rescates y cargas) al FMI, en un año fiscal.

Los resultados se presentan en porcentajes sobre las cantidades prestadas y como porcentaje del total de las exportaciones, para los ejercicios de 2009 a 2011.

De los 177 países incluidos en el estudio, se seleccionaron 25, que tienen créditos contratados con el BM, basados en el criterio estadístico de máximos-mínimos, y con datos disponibles a 2011, México entre ellos.

Los 3 países que presentaron las mayores tasas de interés real en 2011 fueron Madagascar (39.3%), Brasil (34.5%) y República Democrática del Congo (26.9%). En contraste, los 3 países que presentaron tasas de interés negativas fueron Bielorrusia (-28.3%), Venezuela (-8.6%) y Rusia (-6.4%); es decir, al descontar a la tasa de interés nominal, la tasa de inflación, esta última resulta superior.

En 2011 México presentó una tasa de interés real de -0.6%; es decir, 1.8 puntos porcentuales menor que la registrada en 2010 de 1.2%.

En relación con el total del servicio de la deuda como porcentaje de las exportaciones en el periodo 2011, los 3 países que presentaron los mayores porcentajes fueron Tayikistán (44.8%), Kirguistán (21.9%); y Colombia (21.0%), en tanto que Argelia, Botsuana y Madagascar presentaron los menores niveles de participación, con: 1.0%, 1.5% y 2.6%, en ese orden.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

México presentó un porcentaje de participación en 2011 de (9.8%); es decir, disminuyó en 2.5 puntos porcentuales en relación con el año anterior, como se muestra en el cuadro siguiente:

**ÍNDICES FINANCIEROS DEL BANCO MUNDIAL, 2009 -2011**  
(Porcentajes)

Países	Tasa real de interés (%)			Total de Servicio de la Deuda (% de las exportaciones)		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Madagascar	33.7	37.9	39.3	1.3	2.5	2.6
Brasil	35.0	29.3	34.5	23.4	23.5	19.0
República Democrática del Congo	22.4	28.2	26.9	7.7	12.3	3.8
Kirguistán	18.3	18.5	21.1	11.9	10.4	21.9
Gambia	19.0	20.0	20.9	5.1	6.5	7.2
Paraguay	28.0	18.6	16.8	4.9	5.9	4.6
Tayikistán	9.4	10.4	10.2	7.2	38.2	44.8
Honduras	14.5	12.4	8.9	5.0	7.1	7.6
Chile	2.9	-2.5	6.1	19.5	25.6	15.2
Yemen	29.3	-0.3	5.7	2.7	3.6	2.8
Colombia	8.7	5.5	5.5	17.8	22.3	21.0
Bulgaria	6.7	8.1	5.4	16.8	21.4	14.2
Haití	13.5	12.2	4.5	6.7	4.6	15.7
Indonesia	5.7	4.8	3.7	13.5	18.5	16.6
Tailandia	3.9	2.2	2.6	7.8	6.7	4.8
Sudáfrica	3.8	1.8	0.9	4.3	4.5	4.9
México	2.6	1.2	-0.6	10.4	12.3	9.8
Malasia	12.9	-0.1	-0.9	3.6	6.1	5.2
China	5.9	-0.8	-1.1	2.0	2.8	3.3
Botswana	20.4	-2.8	-2.0	1.1	1.0	1.5
Argentina	5.2	-4.2	-2.7	8.8	17.3	16.7
Argelia	21.7	-7.1	-3.1	1.4	1.9	1.0
Rusia	13.0	-0.7	-6.4	11.5	15.1	12.8
Venezuela	11.2	-18.9	-8.6	5.8	6.4	8.8
Bielorrusia	5.6	-1.7	-28.3	3.2	4.7	4.6

**FUENTE:** World Bank, *World Development indicators 2012*. The World Bank Development data Group. WDI Data. [Fecha de consulta: 5 de octubre, 2012].  
Disponible en: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

### III.2.6 Indicador de Inversión Extranjera Directa, 2013

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) presentó en enero de 2013 su publicación en línea *OECD Factbook 2013, Economic, Environmental and Social Statistics*. En el apartado Globalization/"Foreign direct investment" (Globalización/Inversión Extranjera Directa), donde define y presenta los flujos de IED, para los 34 países que integran la OCDE y 6 países denominados BRICS, (Brasil, Rusia, India, Indonesia, China y Sudáfrica), para los años 2009, 2010 y 2011. Su frecuencia de publicación es anual.

El indicador muestra un panorama único en las perspectivas presentes y futuras de los flujos de inversión internacional. La Inversión Extranjera Directa es un elemento clave en la integración económica internacional, crea vínculos directos, estables y duraderos entre las economías, fomenta la transferencia de tecnología y conocimientos entre países y permite a las economías promover sus productos en los mercados internacionales. También es una fuente de financiamiento y puede ser un conductor del desarrollo en un entorno político favorable.

El objetivo del indicador es comparar los montos de la IED (en millones de dólares y en porcentajes).

El *Factbook* define la IED como las inversiones transfronterizas realizadas por una entidad residente de un país con el objetivo de obtener un interés continuo en una empresa ubicada en otro país. El interés continuo implica la existencia de una relación a largo plazo entre el inversionista directo y la empresa, con un significativo grado de influencia por el inversionista directo en la gestión de la empresa. El criterio básico necesario es tener la propiedad de al menos el 10% de los derechos de voto.

El estudio menciona que los datos de IED provienen de la base de datos del *International Direct Investment Statistics Database, del Foreign Direct Investment Statistics-OECD data y del analysis and Forecasts*, que se encuentra disponible en [www.oecd.org/investment/statistics](http://www.oecd.org/investment/statistics).

El estudio presenta las cifras para los periodos de 2009 a 2011, respecto de los flujos de entrada y de salida de la IED.

De acuerdo con el estudio los 3 países con los mayores flujos de entrada de IED durante 2011 fueron: los Estados Unidos (el lugar más atractivo para las inversiones extranjeras), con un monto de \$233,988 millones de dólares (mdd), en segunda

posición se ubicó China con \$228,600 mdd y en tercera posición, con un monto mucho menor, Bélgica, con \$89,222 mdd. Por el contrario, los 3 países con flujos de entrada de IED negativos fueron: Japón con \$-1,758 mdd, Suiza con \$-196 mdd y Finlandia con \$-47 mdd (países tradicionalmente exportadores de IED).

México en 2011 se ubicó en la posición 14 con un flujo de entrada de IED de \$19,554 mdd, inferior en 5.6%, respecto de 2010.

En el análisis de México respecto de los BRICS, sólo Indonesia y Sudáfrica presentaron menores flujos de entrada de IED con: \$18,906 y \$5,807 mdd, respectivamente.

En cuanto a los flujos de salida los 3 países con los mayores montos de inversión en 2011 fueron: Estados Unidos con \$419,332 mdd, (principal inversionista en el mundo), seguido por Japón con \$114,300 mdd y Reino Unido con \$107,076 mdd. Por el contrario los menores montos de inversión fueron reportados por: Irlanda, Estonia y Brasil con: -\$4,294, -\$1,460 y -\$1,029 mdd, respectivamente (países tradicionalmente receptores de IED).

México se ubicó en la posición 23 con un flujo de salida de \$8,946 mdd, inferior en 34.1%, respecto de 2010, como se presenta en los cuadros siguientes:

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

### PRINCIPALES PAÍSES RECEPTORES DE INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA (IED), 2009-2011 (Millones de dólares y porcentajes)

Países	Flujos de entrada de Inversión Extranjera Directa (IED)			Variación (%) (+) Favorable (-) desfavorable	
	2009	2010	2011	2011-2009	2011-2010
Estados Unidos	150,443	205,831	233,988	55.5	13.7
China	114,200	185,000	228,600	100.2	23.6
Bélgica	61,748	81,197	89,222	44.5	9.9
Australia	26,554	33,969	67,471	154.1	98.6
Brasil	25,949	48,506	66,661	156.9	37.4
Reino Unido	76,375	50,587	53,944	-29.4	6.6
Rusia	36,500	43,288	52,878	44.9	22.2
Francia	24,216	30,634	40,982	69.2	33.8
Canadá	21,438	23,412	40,929	90.9	74.8
Alemania	24,158	46,863	40,439	67.4	-13.7
India	35,597	25,882	34,247	-3.8	32.3
España	10,406	40,764	29,504	183.5	-27.6
Italia	20,078	9,179	29,086	44.9	216.9
<b>Promedio OCDE</b>	<b>18,988</b>	<b>19,985</b>	<b>24,283</b>	<b>27.9</b>	<b>21.5</b>
<b>México</b>	<b>16,119</b>	<b>20,709</b>	<b>19,554</b>	<b>21.3</b>	<b>-5.6</b>
Indonesia	4,878	13,771	18,906	287.6	37.3
Luxemburgo	22,478	9,211	17,546	-21.9	90.5
Holanda	36,044	-8,967	17,145	-52.4	-291.2
Turquía	8,409	9,038	15,878	88.8	75.7
Polonia	12,936	8,861	15,165	17.2	71.1
Dinamarca	3,942	-7,404	14,806	275.6	-300.0
Chile	12,874	15,095	14,324	11.3	-5.1
Austria	9,304	4,265	14,141	52.0	231.6
Suecia	10,024	-1,348	12,111	20.8	-998.4
Irlanda	25,717	42,807	11,478	-55.4	-73.2
Israel	4,438	5,510	11,374	156.3	106.4
Portugal	2,707	2,646	10,353	282.5	291.3
Sudáfrica	5,696	1,228	5,807	2.0	372.8
República Checa	2,929	6,147	5,417	85.0	-11.9
Hungría	2,051	2,276	4,709	129.6	106.9
Corea	2,249	1,094	4,661	107.2	326.0

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

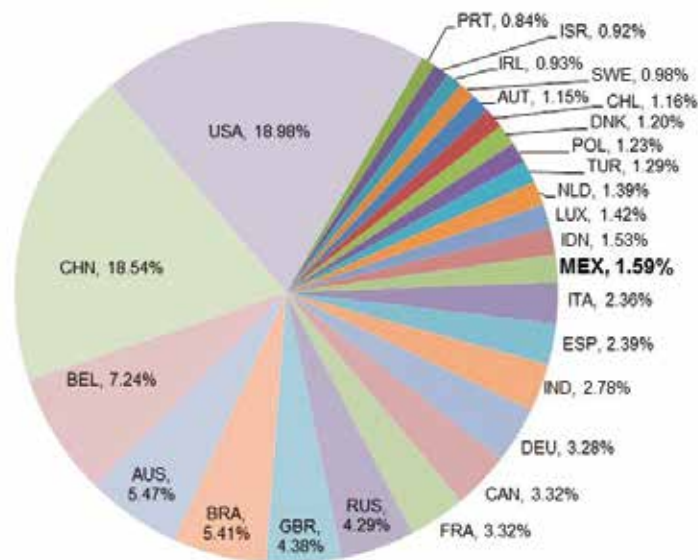
## III.2 Indicadores Financieros

... Continuación

Países	Flujos de entrada de Inversión Extranjera Directa (IED)			Variación (%) (+) Favorable (-) desfavorable	
	2009	2010	2011	2011-2009	2011-2010
Nueva Zelanda	-1,293	636	3,591	-377.7	464.9
Noruega	14,570	17,518	3,573	-75.5	-79.6
Eslovaquia	-50	526	2,145	-4,412.7	308.1
Grecia	2,435	373	1,825	-25.1	389.5
Islandia	86	246	1,013	1,080.2	312.3
Eslovenia	-653	359	1,000	-253.3	178.6
Estonia	1,839	1,600	257	-86.0	-83.9
Finlandia	398	6,733	-47	-111.7	-100.7
Suiza	28,696	20,385	-196	-100.7	-101.0
Japón	11,938	-1,251	-1,758	-114.7	40.5

**FUENTE:** OECD (2013) "Foreign direct investment", in OECD Factbook 2013: Economic, Environmental and Social Statistics, OECD Publishing. (Consulta en línea)  
[Fecha de Consulta: 21 de enero, 2013].  
Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/888932707458>  
\* El Promedio de la OCDE es calculado.

### COMPOSICIÓN DE LOS FLUJOS DE IED DE ENTRADA HACIA EL MUNDO, 2011



**FUENTE:** Elaborado con *Environmental and social statistics*, OECD Publishing. (Consulta en línea)  
[Fecha de Consulta: 21 de enero, 2013].  
Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/888932707458>



# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

### PRINCIPALES PAÍSES EXPORTADORES DE INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA (IED), 2009-2011 (Millones de dólares y porcentajes)

Países	Flujos de salida de Inversión Extranjera Directa (IED)			Variación (%) (+) Favorable (-) desfavorable	
	2009	2010	2011	2011-2009	2011-2010
Estados Unidos	289,450	327,877	419,332	44.9	27.9
Japón	74,698	56,276	114,300	53.0	103.1
Reino Unido	39,325	39,489	107,076	172.3	171.2
Francia	107,142	76,878	90,228	-15.8	17.4
Bélgica	9,207	55,710	70,772	668.7	27.0
Suiza	27,845	64,793	69,545	149.8	7.3
Rusia	43,666	52,523	67,283	54.1	28.1
Alemania	75,395	109,328	54,418	-27.8	-50.2
Canadá	41,728	38,583	49,566	18.8	28.5
Italia	21,277	32,657	47,253	122.1	44.7
China	43,900	60,100	43,000	-2.1	-28.5
<b>Promedio OCDE</b>	<b>26,645</b>	<b>31,727</b>	<b>38,040</b>	<b>42.8</b>	<b>19.9</b>
España	13,072	38,343	37,290	185.3	-2.7
Holanda	28,182	55,220	31,896	13.2	-42.2
Austria	10,007	7,732	30,479	204.6	294.2
Suecia	25,910	17,969	26,896	3.8	49.7
Dinamarca	6,320	3,471	23,677	274.6	582.2
Corea	17,197	23,278	20,355	18.4	-12.6
Noruega	30,688	23,085	20,020	-34.8	-13.3
Australia	16,693	27,279	16,197	-3.0	-40.6
Portugal	817	-7,494	12,650	1,449.3	-268.8
India	15,928	14,789	12,416	-22.0	-16.0
Luxemburgo	7,213	15,124	11,751	62.9	-22.3
<b>México</b>	<b>7,019</b>	<b>13,570</b>	<b>8,946</b>	<b>27.5</b>	<b>-34.1</b>
Chile	8,061	8,743	8,847	9.8	1.2
Indonesia	2,249	2,664	7,771	245.5	191.7
Polonia	4,701	5,488	5,870	24.9	7.0
Finlandia	4,917	10,472	5,333	8.5	-49.1
Hungría	1,987	1,308	4,541	128.5	247.1
Israel	1,695	9,088	3,080	81.7	-66.1
Nueva Zelanda	-308	591	2,798	-1,008.1	373.4

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

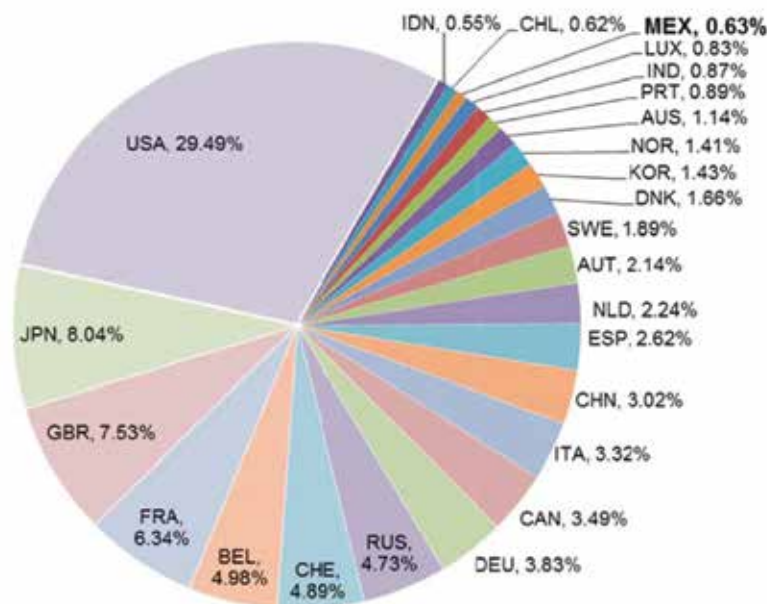
## III.2 Indicadores Financieros

... Continuación

Países	Flujos de salida de Inversión Extranjera Directa (IED)			Variación (%) (+) Favorable (-) desfavorable	
	2009	2010	2011	2011-2009	2011-2010
Turquía	1,554	1,464	2,464	58.6	68.3
Grecia	2,055	978	1,790	-12.9	82.9
República Checa	950	1,168	1,155	21.5	-1.1
Eslovaquia	432	328	491	13.6	49.8
Eslovenia	260	-212	112	-56.7	-153.1
Islandia	2,291	-2,357	-29	-101.3	-98.8
Sudáfrica	1,151	-76	-635	-155.1	739.0
Brasil	-10,084	11,589	-1,029	-89.8	-108.9
Estonia	1,549	142	-1,460	-194.2	-1,129.4
Irlanda	26,617	22,350	-4,294	-116.1	-119.2

**FUENTE:** OECD (2013) "Foreign direct investment", in *OECD Factbook 2013: Economic, Environmental and Social Statistics*, OECD Publishing. (Consulta en línea)  
[Fecha de Consulta: 21 de enero, 2013].  
Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/888932707458>  
\* El Promedio de la OCDE es calculado.

### COMPOSICIÓN DE LOS FLUJOS DE IED DE SALIDA EN EL MUNDO, 2011



**FUENTE:** Elaborado con datos de OECD (2013) "Foreign direct investment", in *OECD Factbook 2013: Economic, Environmental and Social Statistics*, OECD Publishing. (Consulta en línea)  
[Fecha de Consulta: 21 de enero, 2013].  
Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/888932707458>

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

### Evolución de la IED en México 2011 y 2012

De acuerdo con el informe Estadístico sobre el comportamiento de la IED en México (enero- septiembre de 2012), elaborado por la Comisión Nacional de Inversiones Extranjeras (CNIE), realizado para el H. Congreso de la Unión, el comportamiento de la inversión IED fue el siguiente:

#### COMPARATIVO DE LA IED REPORTADA, ENERO-SEPTIEMBRE DE 2011 Y 2012 (Millones de dólares)

Concepto	2011	2012	Variación	
			Absoluta	Relativa
Nuevas inversiones	4,765.4	4,547.3	-218.1	-4.6%
Reinversión de Utilidades	6,339.3	4,713.5	-1,625.8	-25.6%
Cuentas entre Compañías	2,324.9	3,784.2	1,459.3	62.8%
<b>Total</b>	<b>13,429.6</b>	<b>13,045.1</b>	<b>-384.5</b>	<b>-2.9%</b>

**FUENTE:** Secretaría de Energía SE, Comisión Nacional de Inversiones Extranjeras, *Informe Estadístico sobre el comportamiento de la inversión Extranjera directa en México (enero-septiembre de 2012)* (Consulta en línea).  
[Fecha de Consulta: 23 de enero, 2013].  
Disponible en: [http://www.economia.gob.mx/files/comunidad\\_negocios/ied/informe\\_congreso\\_3.pdf](http://www.economia.gob.mx/files/comunidad_negocios/ied/informe_congreso_3.pdf)

#### Conclusiones

- √ De acuerdo con el informe, el monto de la IED recibida asciende a \$13,045.1 millones de dólares (mdd), cantidad 2.9% menor que la originalmente reportada en el mismo periodo de 2011 (\$13,429.7 mdd).
- √ La cifra de IED se integra por \$4,547.3 mdd (34.9%) de nuevas inversiones, \$4,713.5 mdd (36.1%) de reinversión de utilidades y \$3,784.2 mdd (29.0%) de cuentas entre compañías.
- √ Los \$13,045.1 mdd de IED se canalizaron a la industria manufacturera (38.9%), comercio (14.9%), servicios financieros (14.8%), construcción (9.4%), servicios inmobiliarios (4.8%) y otros sectores (17.2%).
- √ La IED provino de los Estados Unidos (49.1%), España (16.3%), Alemania (5.5%), Japón (5.2%), Canadá (4.5%), Reino Unido (3.1%) y otros países (16.3%).
- √ El estudio menciona que de enero a junio de 2012, y de acuerdo con datos de la OCDE, la participación de México en la recepción de flujos de IED mundiales fue de 1.5%, similar a 2011.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

### III.2.7 Un Vistazo a las Pensiones en los Países de la OCDE, 2011

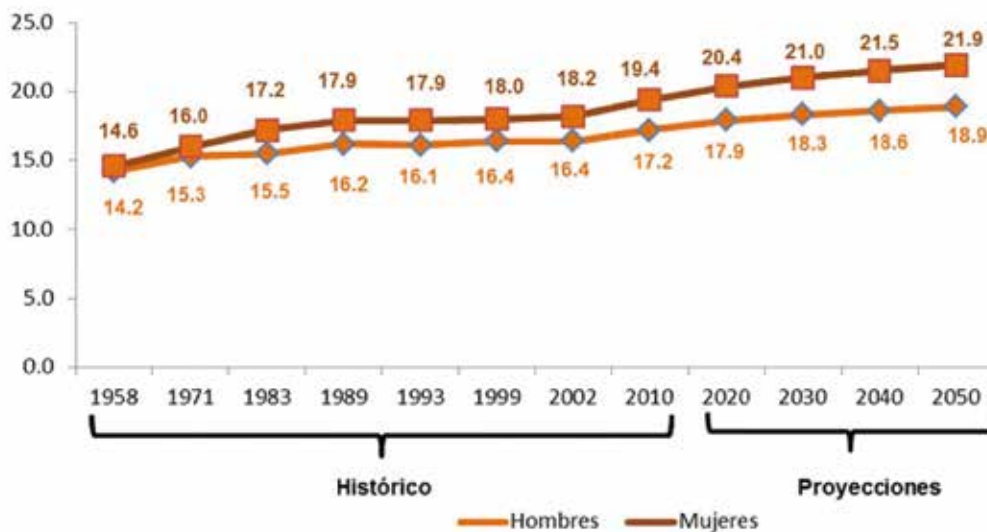
En marzo de 2011, la OCDE publicó el estudio "Pensions at a Glance, Retirement- Income Systems In OECD Countries and G20 Countries" (Un Vistazo a las Pensiones en los países de la OCDE y los países del G20). El informe muestra el análisis del sistema de pensiones de 30 países miembros de la organización y un estudio sobre las reformas a las pensiones referentes a la edad de retiro, pensión y a las expectativas de vida, la cual aumentó a partir de la segunda mitad del siglo XX.

El objetivo del estudio es proporcionar un análisis de las pensiones, la jubilación y la esperanza de

vida. La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) presentó en el estudio la expectativa de vida después de la edad de pensión por sexo y sus proyecciones hasta 2050.

De acuerdo con el estudio, la esperanza de vida después de la jubilación para hombres y mujeres de México fue muy similar en 1958, pero a partir de 1971 las mujeres aumentaron su esperanza de vida respecto a los hombres. La OCDE estimó que para 2050 la diferencia en esperanza de vida de ambos sexos será de tres años, como se muestra a continuación:

#### ESPERANZA DE VIDA POSTERIOR A LA JUBILACIÓN PARA LOS HOMBRES Y MUJERES DE MÉXICO, 1958-2050



**FUENTE:** OECD (2011), *Pensions at a Glance 2011: Retirement-income Systems in OECD and G20 Countries*, [http://dx.doi.org/10.1787/pension\\_glance-2011](http://dx.doi.org/10.1787/pension_glance-2011)  
Disponible en: OECD Publishing, pp. 29 y 30.  
ISBN 978-92-64-09628-8  
[Fecha de consulta: 5 de junio, 2012].

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

La esperanza de vida, en años, para los hombres después de la jubilación es mayor en Turquía (31.1), Grecia (24.0) y Luxemburgo (20.8); y menor en Portugal (14.4), Islandia (16.8) e Irlanda (16.9). La esperanza de vida después de la jubilación en México (17.2) es inferior al promedio de los países estudiados (18.5), como se muestra en el cuadro siguiente:

### ESPERANZA DE VIDA DESPUÉS DE LA EDAD DE JUBILACIÓN EN LOS PAÍSES DE LA OCDE, 1958-2050, HOMBRES

País	1958	1971	1983	1989	1993	1999	2002	2010	2020	2030	2040	2050
Alemania	14.2	14.1	15.2	16.0	16.5	17.6	17.2	17.0	17.9	18.7	19.5	20.3
Australia	12.5	12.5	14.2	14.7	15.7	16.6	17.5	18.6	19.5	19.3	19.0	19.7
Austria	12.0	12.0	13.1	14.3	14.7	15.7	16.0	17.5	18.7	19.5	20.3	21.1
Bélgica	15.3	15.3	16.6	17.6	18.1	19.2	19.4	21.1	22.3	23.1	24.0	24.8
Canadá		10.7	12.8	14.4	15.8	16.3	17.1	18.3	19.1	19.9	20.7	21.4
Corea					16.2	17.5	18.7	20.2	21.1	19.9	19.6	19.3
Dinamarca	13.7	11.7	11.9	12.2	12.0	13.0	13.4	16.4	17.1	15.8	16.5	17.2
España	13.1	13.7	14.9	15.6	15.9	16.2	16.6	17.9	19.0	19.9	20.6	21.4
Estado Unidos	12.8	13.2	14.4	15.0	15.3	16.1	16.7	16.8	17.3	16.8	17.2	17.7
Finlandia	11.5	11.4	13.0	13.9	14.1	15.2	15.5	16.8	17.6	18.3	19.1	19.8
Francia	12.5	13.0	14.2	18.8	19.4	20.2	20.5	21.7	22.4	23.3	24.0	24.8
Grecia	19.9	20.7	21.6	22.4	22.7	23.1	22.7	24.0	21.8	22.5	23.3	24.1
Holanda	13.9	13.3	13.7	14.3	14.4	15.1	15.7	17.3	18.1	19.0	19.8	20.6
Hungría	15.6	15.1	14.5	14.8	14.5	14.9	15.6	16.5	14.4	14.5	15.4	16.3
Irlanda	7.6	7.7	7.9	13.1	13.4	14.1	15.2	16.9	17.7	18.5	19.2	20.0
Islandia			13.5	14.0	14.7	14.9	15.8	16.8	17.5	18.3	19.1	19.8
Italia		16.7	17.1	23.6	24.2	25.4	23.8	22.8	21.7	19.4	20.1	20.9
Japón	14.8	16.6	19.0	20.0	20.2	20.9	20.9	19.8	19.6	20.3	21.0	21.6
Luxemburgo	12.5	11.4	12.9	13.8	17.8	19.0	19.2	20.8	22.1	23.0	23.8	24.6
<b>México</b>	<b>14.2</b>	<b>15.3</b>	<b>15.5</b>	<b>16.2</b>	<b>16.1</b>	<b>16.4</b>	<b>16.4</b>	<b>17.2</b>	<b>17.9</b>	<b>18.3</b>	<b>18.6</b>	<b>18.9</b>
Noruega	9.5	8.9	12.5	12.7	12.8	13.7	14.3	15.7	16.6	17.3	18.1	18.9
Nueva Zelanda		15.7	16.8	17.9	18.8	19.0	17.9	18.1	19.0	19.7	20.5	21.2
Polonia	15.9	15.0	15.7	14.3	14.2	15.0	13.9	14.4	14.9	15.6	16.4	17.2
Portugal	12.4	11.8	13.4	14.3	14.2	15.0	15.5	16.3	17.1	17.8	18.5	19.2
Reino Unido	11.9	12.3	13.2	13.8	14.2	15.4	16.0	16.9	17.7	17.5	17.2	16.9
República Checa	15.4	14.2	14.3	14.8	15.7	16.9	16.5	17.0	16.9	17.8	17.2	18.1
República Eslovaca	16.6	15.5	15.3	15.3	16.1	15.9	16.1	14.9	15.7	16.6	17.6	18.6

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

... Continuación

País	1958	1971	1983	1989	1993	1999	2002	2010	2020	2030	2040	2050
Suecia	11.7	12.0	14.7	15.4	15.5	16.4	16.8	17.9	18.8	19.5	20.3	21.1
Suiza	12.9	13.3	14.6	15.5	15.9	16.9	17.5	18.9	20.0	20.8	21.6	22.4
Turquía		14.6	29.2	29.9	30.5	31.1	31.5	31.1	28.4	24.5	21.0	22.5
<b>Promedio</b>	<b>13.4</b>	<b>13.5</b>	<b>15.0</b>	<b>16.2</b>	<b>16.7</b>	<b>17.4</b>	<b>17.7</b>	<b>18.5</b>	<b>18.9</b>	<b>19.2</b>	<b>19.6</b>	<b>20.3</b>

**FUENTE:** OECD (2011), *Pensions at a Glance 2011: Retirement-income Systems in OECD and G20 Countries*.  
[http://dx.doi.org/10.1787/pension\\_glance-2011](http://dx.doi.org/10.1787/pension_glance-2011)  
 Disponible en: OECD Publishing, p. 29.  
 ISBN 978-92-64-09628-8  
 [Fecha de consulta: 5 de junio, 2012].

Respecto de la esperanza de vida de las mujeres después de la edad de jubilación, Turquía presenta el mayor valor (36.9), seguido de Italia (27.4) y Grecia (27.1). La menor esperanza de vida posterior a la jubilación la registró Polonia (14.4), seguido de República Eslovaca (14.9) y Noruega (15.7). México registró 17.2 años de esperanza de vida después de la jubilación, lo que es inferior al promedio de los países seleccionados (18.5), como se muestra en la tabla siguiente:

### ESPERANZA DE VIDA DESPUÉS DE LA EDAD DE JUBILACIÓN EN LOS PAÍSES DE LA OCDE, 1958-2050, MUJERES

País	1958	1971	1983	1989	1993	1999	2002	2010	2020	2030	2040	2050
Alemania	18.1	19.0	20.8	21.8	22.5	23.7	23.3	20.7	21.7	22.6	23.5	24.4
Australia	19.4	20.0	22.4	22.8	23.7	24.5	24.2	24.3	23.7	22.6	22.5	23.3
Austria	18.6	19.0	20.6	22.1	22.6	23.7	23.8	25.1	26.1	24.6	23.6	24.5
Bélgica	18.5	19.3	21.1	22.5	23.1	23.9	23.6	25.8	27.0	28.0	28.9	29.8
Canadá		14.5	17.2	18.7	19.9	20.1	20.4	21.4	22.3	23.1	24.0	24.8
Corea					20.8	22.2	23.2	25.2	26.2	25.1	24.6	24.5
Dinamarca	19.3	18.6	19.6	19.9	15.6	16.1	16.6	19.8	20.8	19.6	20.3	21.0
España	15.3	16.3	18.2	19.2	19.8	20.3	20.6	21.8	22.8	23.6	24.4	25.1
Estado Unidos	15.8	17.1	18.6	18.8	18.9	19.1	19.1	19.3	20.2	20.1	21.0	21.9
Finlandia	13.7	14.4	17.5	17.8	18.0	19.5	19.3	21.0	22.0	22.9	23.8	24.7
Francia	15.6	16.8	18.4	24.0	24.6	25.3	25.4	26.5	26.9	27.8	28.7	29.5
Grecia	21.5	22.5	23.7	25.2	25.6	26.1	25.3	27.1	25.3	26.3	27.4	28.3
Holanda	15.3	16.2	18.3	18.9	18.8	19.1	19.1	20.4	21.2	22.0	22.8	23.5
Hungría	22.6	23.2	23.5	24.2	24.2	24.7	25.4	22.6	19.0	19.4	20.3	21.1
Irlanda	9.4	10.0	10.6	16.5	17.0	17.6	18.6	20.6	21.6	22.5	23.4	24.3
Islandia			16.5	17.0	17.0	17.2	18.3	19.2	20.2	21.1	22.0	22.9
Italia		25.2	26.5	28.1	28.8	29.9	28.1	27.4	26.3	23.7	24.6	25.5

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

... Continuación

País	1958	1971	1983	1989	1993	1999	2002	2010	2020	2030	2040	2050
Japón	22.8	25.0	27.7	28.3	25.9	26.3	27.4	26.7	25.2	26.0	26.9	27.7
Luxemburgo	14.5	14.7	16.8	17.8	22.9	24.2	23.7	24.9	25.9	26.8	27.7	28.6
México	14.6	16.0	17.2	17.9	17.9	18.0	18.2	19.4	20.4	21.0	21.5	21.9
Noruega	11.1	11.9	16.7	16.7	16.8	17.5	17.7	18.9	19.9	20.8	21.7	22.5
Nueva Zelanda		19.8	21.1	22.0	22.7	22.6	20.9	20.9	21.8	22.6	23.4	24.3
Polonia	18.7	18.9	19.9	19.9	20.1	21.0	21.8	23.1	24.0	24.9	25.8	26.6
Portugal	14.5	14.2	16.5	19.8	19.8	20.8	18.8	20.2	21.2	22.1	22.9	23.6
Reino Unido	18.9	19.8	21.0	21.5	21.9	22.7	23.3	24.5	21.2	21.1	22.0	21.9
República Checa	18.5	23.3	21.4	22.1	23.0	24.1	23.1	23.8	23.1	22.3	21.6	22.5
República Eslovaca	18.4	23.7	22.3	22.8	23.7	23.6	23.8	24.9	21.0	22.0	23.0	23.9
Suecia	13.3	14.9	18.5	19.1	19.1	19.9	20.0	21.1	21.9	22.7	23.4	24.2
Suiza	19.0	20.5	22.9	22.3	22.6	23.2	23.4	24.1	24.0	24.9	25.8	26.6
Turquía		16.0	30.8	31.9	32.5	33.1	37.2	36.9	34.7	30.9	27.2	23.2
<b>Promedio</b>	<b>17.0</b>	<b>18.2</b>	<b>20.2</b>	<b>21.4</b>	<b>21.7</b>	<b>22.3</b>	<b>22.5</b>	<b>23.3</b>	<b>23.2</b>	<b>23.4</b>	<b>23.9</b>	<b>24.6</b>

**FUENTE:** OECD (2011), *Pensions at a Glance 2011: Retirement-income Systems in OECD and G20 Countries*, Disponible en: [http://dx.doi.org/10.1787/pension\\_glance-2011](http://dx.doi.org/10.1787/pension_glance-2011)  
 OECD Publishing, p. 30.  
 ISBN 978-92-64-09628-8  
 [Fecha de consulta: 5 de junio, 2012].

**Nota:** La esperanza de vida se calculó utilizando datos de 1960 para la edad de jubilación aplicable en 1958. Los datos sobre las edades de jubilación son de la Tabla 1.2 de *Pensions at a Glance 2011*. Los datos históricos sobre la esperanza de vida se toman de OCDE Salud, base de datos 1960-1995. Los datos más recientes y las proyecciones de la esperanza de vida en el futuro son sobre la base de la base de datos de las Naciones Unidas División Población, *WorldPopulationProspects – The 2008 Revision*.

### Diseño de los sistemas de pensiones

La OCDE también presentó el análisis del diseño de sistemas de ingresos para la jubilación. El esquema proporcionó la taxonomía para describir los diversos sistemas de ingresos para la jubilación. Los sistemas están orientados a prevenir la pobreza en la vejez, mediante programas proporcionados por el sector público de tres formas: Recursos Probados, las Prestaciones Definidas y las Contribuciones Definidas.

- √ Los **Recursos Probados** (planes concretos) son diseñados para pagar un alto beneficio a los jubilados más pobres y reducir los beneficios de los jubilados de mejor situación. En estos planes, el valor de los beneficios depende tanto de los ingresos de otras fuentes o de los ingresos y los activos.

- √ Los planes llamados **Prestaciones Definidas** (DB, por sus siglas en inglés) los proporciona el sector público en 18 países de la OCDE y también el sector privado, éste tiene regímenes obligatorios o cuasi-obligatorios en Islandia, Holanda y Suiza. Los ingresos para la jubilación dependen tanto del número de años de cotización como de los ingresos individuales.

Dentro de las prestaciones definidas se incluyen los planes de **puntos**, los trabajadores ganan puntos de pensión en función de las utilidades anuales. Al momento del retiro, la suma de las pensiones en puntos se multiplica por el valor de la pensión en puntos para ser convertidas en un pago regular de la pensión.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

√ Las **Contribuciones Definidas** (DC, por sus siglas en inglés) son obligatorias en los planes de 11 países de la OCDE (México entre ellos). Las contribuciones se destinan a las cuentas individuales. La acumulación de contribuciones y rendimientos de las inversiones se calcula generalmente convirtiendo las pensiones en jubilaciones. En Dinamarca y Suecia hay quasi-mandatos, esquemas ocupacionales tipo DC, además de planes obligatorios más pequeños.

Las Contribuciones Definidas incorporan el esquema de **Cuentas Teóricas**, que se llevan a cabo en Italia, Noruega, Polonia y Suecia. Estas contribuciones se registran

en una cuenta individual y se les aplica una tasa de retorno a sus balances. Las cuentas son llamadas "teóricas" porque los saldos sólo existen en los libros de la entidad gestora. En la jubilación, el capital acumulado teórico se convierte en un flujo de pagos de pensiones utilizando una fórmula basada en la esperanza de vida, ya que éste está diseñado para imitar esquemas de DC, que a menudo son llamados **Planes Teóricos de Aportaciones** (NDC, por sus siglas en inglés).

Los sistemas de pensiones disponibles en los países de la OCDE y las denominadas otras grandes economías, se presentan en la tabla siguiente:

### ESTRUCTURA DE LOS TIPOS DE FONDOS DE PENSIONES POR PAÍS

Países	Público			Tipo	
	Recursos probados	Básico	Mínimo	Público	Privado
Australia	√				DC
Austria				DB	
Bélgica	√		√	DB	
Canadá	√	√		DB	
Chile	√		√		DC
República Checa		√	√	DB	
Dinamarca	√	√			DC
Estonia		√		Puntos	DC
Finlandia			√	DB	
Francia			√	DB + Puntos	
Alemania	√			Puntos	
Grecia			√	DB	
Hungría				DB	DC
Islandia	√	√			DB
Irlanda		√			
Israel		√			DC
Italia	√			NDC	
Japón		√		DB	
Corea	√	√		DB	
Luxemburgo	√	√	√	DB	

Continúa...



# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

...Continuación

Países	Público			Tipo	
	Recursos probados	Básico	Mínimo	Público	Privado
México			√		DC
Holanda		√			DB
Nueva Zelanda		√			
Noruega			√	NDC	DC
Polonia			√	NDC	DC
Portugal			√	DB	
República Eslovaca			√	Puntos	DC
Eslovenia			√	DB	
España			√	DB	
Suecia			√	NDC	DC
Suiza	√		√	DB	DB
Turquía			√	DB	
Reino Unido	√	√	√	DB	
Estados Unidos				DB	
<b>Otras grandes economías</b>					
Argentina		√		DB	
Brasil				DB	
China		√		NDC/DC	
India				DB + DC	
Indonesia				DC	
Rusia		√		NDC	DC
Arabia Saudita			√	DB	
Sudáfrica	√				

**FUENTE:** OECD (2011), *Pensions at a Glance 2011: Retirement-income Systems in OECD and G20 Countries*, Disponible en: [http://dx.doi.org/10.1787/pension\\_glance-2011](http://dx.doi.org/10.1787/pension_glance-2011)  
 OECD Publishing, p. 107.  
 ISBN 978-92-64-09628-8  
 [Fecha de consulta: 5 de junio, 2012].  
 BD: Prestaciones Definidas.  
 DC: Contribuciones Definidas.  
 NDC: Planes Teóricos de Aportaciones.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

La OCDE señaló que en mayo de 2009 la Ley del Seguro Social de México fue modificada para establecer una cuota social progresiva, buscando beneficiar a los trabajadores que ganan los salarios más bajos.

Los sistemas de pensiones consideran una cantidad de dinero que el gobierno aporta con base en la inflación trimestral, con la finalidad de compensar las pérdidas del valor de la aportación a largo plazo. Con este esquema, denominado "indexación", el valor de las aportaciones varía directamente con el salario mínimo (ya que el precio del salario incide directamente en la inflación) y aumenta la aportación en forma progresiva con el aumento salarial.

Las cuotas sociales progresivas indexadas a la inflación, de acuerdo con el ingreso por trabajador, son:

- Hasta 1 salario mínimo, la cuota es de \$3.87077 pesos.
- De 1.01 a 4.0 salarios mínimos, \$3.70949 pesos.
- De 4.01 a 7.0 salarios mínimos, \$ 3.54820 pesos.
- De 7.01 a 10.0 salarios mínimos, \$3.38692 pesos.
- De 10,01 a 15 salarios mínimos, \$3.22564 pesos.

El documento concluye que la jubilación anticipada es factible a partir de los 60 años para hombres y mujeres. Las condiciones para reclamar el pago de pensión son que el trabajador no tenga empleo y que haya aportado por lo menos 1,250 cotizaciones semanales. También existe la posibilidad de solicitar la jubilación a cualquier edad si el capital acumulado en su cuenta le permite comprar una anualidad por lo menos 30% superior a la pensión mínima garantizada.

El informe 2011 presenta una mayor gama de indicadores respecto del informe de 2009 (35 indicadores divididos en 6 categorías) que permiten comparar mejor las políticas de pensiones y de sus resultados en los países de la organización. El documento muestra tres medidas que los gobiernos pueden implementar a fin de mantener suficientes ingresos para la jubilación, sin poner en peligro la sustentabilidad financiera:

1) La prolongación de vida laboral. La mitad de los países de la OCDE ya ha aumentado la edad de jubilación o lo hará en las próximas décadas. Actualmente el promedio de jubilación es de 63 años para los hombres y de 62 para las mujeres. Se prevé que la edad se incrementará a cerca de 65 años para el año 2050. La esperanza de vida en los próximos cuatro años superará los futuros aumentos de la edad de jubilación, por lo que la sustentabilidad financiera no está garantizada, a menos que las edades de jubilación se incrementen más allá de los planes actuales de la mayoría de los países de la OCDE.

2) Concentrar los esfuerzos en aquellos fondos de pensiones públicos más vulnerables. Por ejemplo, tres de los países con las menores tasas de pobreza de jubilados (Canadá, Holanda y Nueva Zelanda) gastan sólo 5.4% del ingreso nacional en las pensiones públicas, muy por debajo del promedio de la OCDE. Caso contrario lo presentan Grecia y España, donde una de cada cinco personas jubiladas son pobres y el gasto público en pensiones es relativamente alto.

Las reformas de muchos países han aumentado la redistribución de los sistemas de retiro. Finlandia, Francia y Suecia han protegido la fuente de ingresos y los recortes; Austria y el Reino Unido han utilizado espacios fiscales para aumentar los ingresos a los jubilados de bajos ingresos. Por el contrario, Austria, Alemania y Japón han reducido los ingresos. Respecto de Hungría, Italia, Polonia y la República Eslovaca, han estrechado el vínculo entre las contribuciones y las prestaciones.

3) Alentar a los trabajadores a ahorrar para su jubilación para compensar la reducción de las prestaciones públicas. Existen algunos casos de éxito significativos en esta área.

### III.2.8 Índice de Oportunidad de los Mercados Emergentes, 2012

El Índice de Oportunidad de los Mercados Emergentes es un indicador que muestra y compara mediante 6 indicadores clave a los mercados emergentes. Su objetivo es presentar y comparar las expectativas de crecimiento de los mercados emergentes, para que las empresas privadas tengan mejores elementos para la toma de decisiones, en materia de inversión y expansión en nuevos mercados.

Se denomina Mercados Emergentes a los países que están experimentando un inicio de crecimiento económico y una primera fase de industrialización; por lo tanto, se consideran fuera de los países llamados del tercer mundo y de los países desarrollados.

La firma Grant Thornton Internacional presentó en febrero de 2013 su publicación anual Reporte Internacional de Negocios "*International Business Report 2012*" (IBR, por sus siglas en inglés). En su informe "*Emerging markets opportunity index: 'high growth economies'*" (Índice de oportunidad de los mercados emergentes: economías de alto crecimiento"), en el cual hace un análisis de las 27 economías denominadas mercados emergentes, donde se presentan las expectativas, y el potencial económico, empresarial y social.

Grant Thornton International es una firma de contabilidad, fiscal, auditoría, administración de riesgos y consultoría gerencial, con sede en Inglaterra, y cuenta con una firma asociada en México: Salles, Sainz-Grant Thornton, S.C.

El International Business Report (IBR) es una encuesta trimestral de las opiniones y expectativas de empresas públicas y privadas. Se publica desde 1992 en nueve países europeos; actualmente, el IBR se nutre de más de 3,200 entrevistas en empresas, en 44 economías cada trimestre. El número total de individuos líderes empresariales entrevistados por año es de más de 12,500.

La recopilación de los datos es manejada por el Socio Internacional de Investigación Experian. Los cuestionarios se traducen a los idiomas locales para cada país participante y tienen la opción de hacer un pequeño número de preguntas específicas para cada país, además del cuestionario básico. La investigación se lleva a cabo principalmente por teléfono. Los datos de esta publicación se han extraído de entrevistas efectuadas entre mayo y septiembre 2012 en más de 6,000 empresas de todos los sectores industriales. Los encuestados

son ejecutivos, funcionarios, directores generales, presidentes y otros altos ejecutivos.

Las fuentes de información para el cálculo del índice de oportunidad de los mercados emergentes 2012 fueron: los Indicadores del Banco Mundial (BM), Organización Mundial del Comercio (WTO), el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). El periodo de estudio para todos los indicadores fue el año 2011.

El índice de oportunidad de los mercados emergentes se determina al calcular el promedio de cada uno de los 6 indicadores; posteriormente, se multiplica por la ponderación designada a cada variable.

Indicadores clave:

1. Tamaño de la economía
2. Población
3. Riqueza
4. Participación en el comercio mundial
5. Perspectivas de crecimiento
6. Nivel de desarrollo

La escala de medición va de 1 a 700, donde los valores más cercanos a 700 representan las mejores expectativas de crecimiento económico, social e inversión extranjera directa.

### Perspectivas de Crecimiento

Según el estudio, las perspectivas de crecimiento de la economía mundial están ligeramente equilibradas para 2013. Los gobiernos y los consumidores continúan reduciendo su endeudamiento, en muchas economías maduras existe un alto desempleo y los negocios sientan su operación en el dinero en efectivo, se prevé que las tasas de crecimiento se mantengan debajo de los niveles previos a la crisis durante algún tiempo, en tanto que la salud de la economía mundial es cada vez más dependiente de las medidas que tomen las economías emergentes, de sus tasas de expansión y desarrollo. El pronóstico más reciente del Fondo Monetario Internacional (FMI) sugiere que las economías maduras crecerán sólo un 1.3% en 2012, arrastradas por una contracción del 0.4% en la Zona Euro, en comparación con un crecimiento del

# III. Indicadores Económicos y Financieros

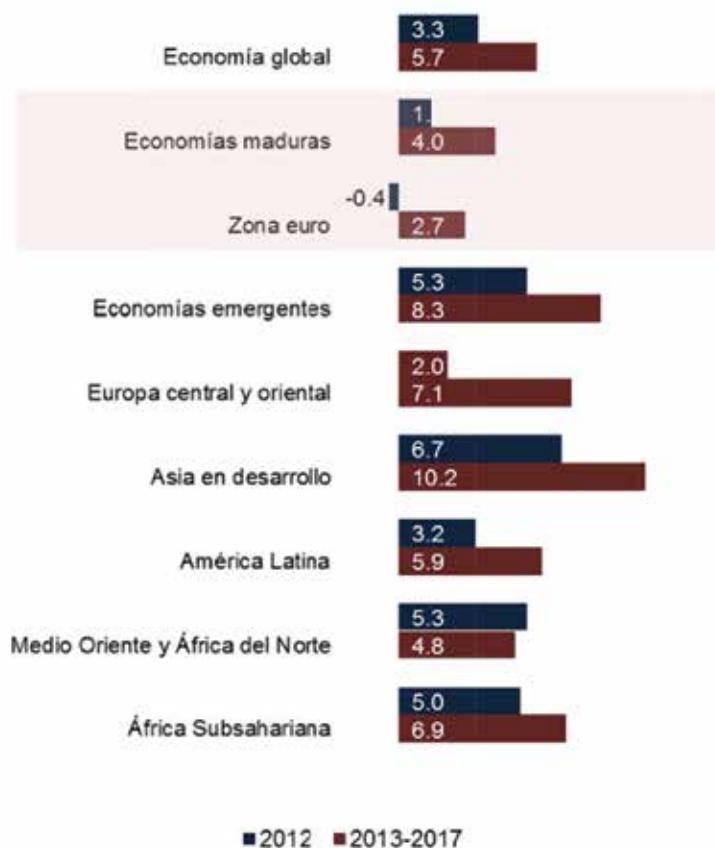
## III.2 Indicadores Financieros

5.3% en las economías emergentes, impulsadas por una expansión esperada en la economía China del 7.8%. No obstante que se espera que las tasas de crecimiento de las economías maduras mejoren en el mediano plazo, el FMI prevé que las economías emergentes seguirán predominando. Se espera que la economía mundial se expanda en 5.7% en promedio por año en el periodo 2013-2017.

También se menciona que el pronóstico de crecimiento del 4.0% en las economías

avanzadas es menos de la mitad del esperado en las economías emergentes (8.3%). El equilibrio del poder económico hacia las economías emergentes está perfectamente ilustrada por las tasas comparativas de crecimiento de las dos más grandes economías del mundo, China y los Estados Unidos. Respecto del crecimiento de la superpotencia emergente, se pronostica una expansión del 9.9% en términos de precios del mismo poder adquisitivo, en el periodo 2012-17.

### LAS ECONOMÍAS EMERGENTES CONTINÚAN CERRANDO LA BRECHA DEL CRECIMIENTO DEL PIB (Dólares a precios corrientes)



FUENTE: Grant Thornton, International Business Report 2012. *IBR 2012 Emerging markets opportunity index: high growth economies*, p. 2. [Fecha de consulta: 22 de marzo, 2013]. Disponible en: [http://www.internationalbusinessreport.com/Reports/2012/Emerging\\_markets.asp](http://www.internationalbusinessreport.com/Reports/2012/Emerging_markets.asp)

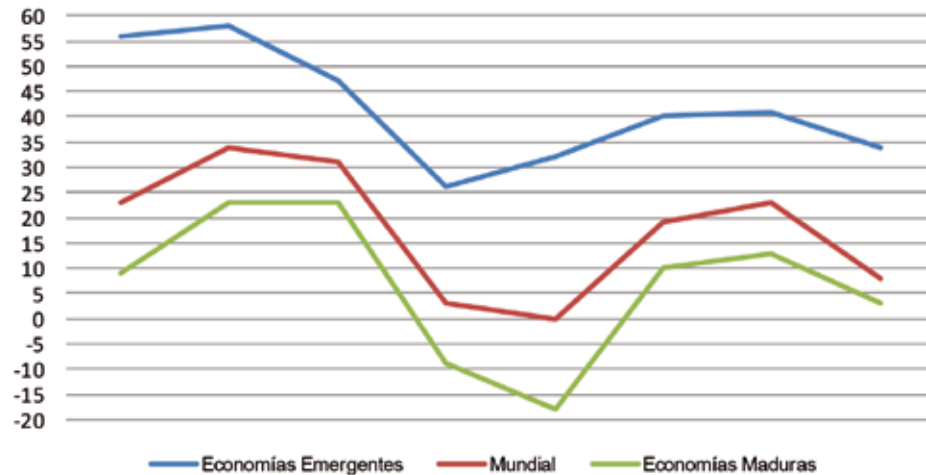
# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

### Confianza Empresarial

De acuerdo con el estudio, las empresas de los mercados emergentes manifiestan más confianza sobre las perspectivas para sus economías y sus propias operaciones para los próximos 12 meses, que sus contrapares en los mercados maduros.

#### LAS ECONOMÍAS EMERGENTES MANTIENEN SU CONFIANZA (Optimismo Empresarial, próximos 12 meses)



	Q4-2010	Q1-2011	Q2-2011	Q3-2011	Q4-2011	Q1-2012	Q2-2012	Q3-2012
Economías Emergentes	56	58	47	26	32	40	41	34
Mundial	23	34	31	3	0	19	23	8
Economías Maduras	9	23	23	-9	-18	10	13	3

**FUENTE:** Grant Thornton, International Business Report 2012. *IBR 2012 Emerging markets opportunity index: high growth economies* p. 6. [Fecha de consulta: 22 de marzo, 2013].  
 Disponible en: [http://www.internationalbusinessreport.com/Reports/2012/Emerging\\_markets.asp](http://www.internationalbusinessreport.com/Reports/2012/Emerging_markets.asp)  
**Nota:** Economías emergentes: Brasil, China, India, México, Rusia.  
 Economías maduras: Francia, Alemania, Japón, Reino Unido, Estados Unidos.

De acuerdo con el estudio los 3 primeros países en la clasificación del índice de oportunidad de los mercados emergentes 2012, fueron: China, India y Rusia, con las puntuaciones siguientes 494, 233 y 162, respectivamente. Por el contrario, Pakistán, Argelia y Ucrania presentaron las menores puntuaciones (52, 56, y 57, en ese orden).

México ocupó la quinta posición en la clasificación general en 2012, con 120 puntos. Por primera ocasión fue rebasado por Brasil (cuarta posición) con 121 puntos.

De acuerdo con el estudio China Continental continúa muy por delante del grupo, gracias a su tamaño y al extraordinario PIB, al crecimiento de su comercio mientras que India y Rusia son los mercados que le siguen.

Brasil pasó al cuarto lugar en 2012 en el índice de mercados emergentes, sobre el otro gigante

de América Latina: México. Brasil tiene la mayor población de la región y excelentes recursos naturales, por lo que sus flujos de inversión extranjera directa han aumentado en los últimos años.

México se mantuvo en el cuarto lugar del índice desde 2008 hasta 2012. Se encuentra bien posicionado geográficamente, de acuerdo con el estudio, está integrado con la mayor economía del mundo (Estados Unidos). Adicionalmente, se encuentra en una de las regiones de más rápido crecimiento (América Latina), tiene un PIB per cápita mayor que el de Brasil, así como mayores exportaciones e importaciones. Por otro lado, tiene menor población y un menor tamaño de la economía. Los flujos de inversión extranjera directa se han mantenido bastante estables desde el año 2000. Sin embargo, su marcada dependencia del mercado de los Estados Unidos lo hace vulnerable.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

### ÍNDICE DE OPORTUNIDAD DE LOS MERCADOS EMERGENTES, 2012 (Puntuaciones)

Clasificación	País	Puntuación 2008	Puntuación 2010	Puntuación 2012	Cambio de posición (2010-2012)
1	China	496	454	494	s.c.
2	India	234	222	233	s.c.
3	Rusia	142	163	162	s.c.
4	Brasil	113	125	121	1
5	México	125	129	120	-1
6	Turquía	89	106	100	s.c.
7	Indonesia	92	92	98	2
8	Polonia	95	102	96	-1
9	Malasia	91	95	90	-1
10	Tailandia	92	87	87	s.c.
11	Argentina	84	81	80	s.c.
12	Chile	72	74	76	2
13	Hungría	84	80	70	-1
14	Sudáfrica	79	71	68	1
15	Perú	57	64	68	5
16	Vietnam	68	68	67	s.c.
17	Nigeria	47	56	66	9
18	Rumania	63	62	65	3
19	Colombia	63	67	65	-1
20	Venezuela	64	63	64	1
21	Irán	76	79	63	-8
22	Egipto	59	65	63	-4
23	Filipinas	69	56	60	2
24	Bangladesh	55	54	58	3
25	Ucrania	69	64	57	-6
26	Argelia	58	60	56	-2
27	Pakistán	63	60	52	-4

**FUENTE:** Grant Thornton, International Business Report 2012. *IBR 2012. Emerging markets opportunity index: high growth economies*, pp. 30-31  
 [Fecha de consulta: 22 de marzo, 2013].  
 Disponible en: [http://www.internationalbusinessreport.com/Reports/2012/Emerging\\_markets.asp](http://www.internationalbusinessreport.com/Reports/2012/Emerging_markets.asp)  
 s.n. Sin cambio.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

### INDICADORES CLAVE PARA EL CÁLCULO DEL ÍNDICE DE OPORTUNIDAD DE LOS MERCADOS EMERGENTES, 2012

Clasificación	País	PIB (PPA) \$ Miles de Millones	Población en millones	PIB Per Cápita \$	Importaciones \$ Miles de Millones	Exportaciones \$ Miles de Millones	Crecimiento Promedio % 2012-17	HDI
1	China	11,379	1,344	8,466	1,980	2,081	8.0	0.69
2	India	4,534	1,241	3,652	586	441	6.3	0.55
3	Rusia	3,016	142	21,248	412	575	4.0	0.76
4	Brasil	2,305	197	11,719	310	293	3.5	0.72
5	<b>México</b>	<b>1,753</b>	<b>115</b>	<b>15,270</b>	<b>386</b>	<b>365</b>	<b>3.4</b>	<b>0.77</b>
6	Turquía	1,289	74	17,499	261	173	3.8	0.70
7	Indonesia	1,131	242	4,688	209	221	6.2	0.62
8	Polonia	814	38	21,310	238	224	3.0	0.81
9	Malasia	450	29	15,589	225	262	4.9	0.76
10	Tailandia	605	70	8,703	279	270	5.1	0.68
11	Argentina	720	41	17,674	90	98	3.6	0.80
12	Chile	299	17	17,311	89	94	4.6	0.80
13	Hungría	215	10	21,610	120	134	1.6	0.82
14	Sudáfrica	558	51	11,035	141	111	3.7	0.62
15	Perú	303	29	10,318	45	51	6.0	0.72
16	Vietnam	302	88	3,435	118	106	6.5	0.59
17	Nigeria	411	162	2,532	77	118	6.1	0.46
18	Rumania	324	21	15,163	87	73	3.1	0.78
19	Colombia	474	47	10,103	64	62	4.4	0.71
20	Venezuela	376	29	12,836	59	94	3.4	0.74
21	Irán	840	75	11,224	81	140	1.2	0.71
22	Egipto	522	83	6,324	72	50	4.8	0.64
23	Filipinas	393	95	4,140	75	64	4.9	0.64
24	Bangladesh	269	150	1,788	41	26	6.3	0.50
25	Ucrania	331	46	7,251	97	87	3.4	0.73
26	Argelia	314	36	8,715	58	77	3.4	0.70
27	Pakistán	488	177	2,763	51	29	3.5	0.50
	<b>Promedio</b>	<b>1,275</b>	<b>172</b>	<b>10,828</b>	<b>232</b>	<b>234</b>	<b>4.4</b>	<b>0.69</b>

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

### INDICADORES CLAVE PARA EL CÁLCULO DEL ÍNDICE DE OPORTUNIDAD DE LOS MERCADOS EMERGENTES, 2012

Clasificación	País	PIB (PPA) \$ Miles de Millones	Población en millones	PIB Per Cápita \$	Importaciones \$ Miles de Millones	Exportaciones \$ Miles de Millones	Crecimiento Promedio % 2012-18	HDI
1	China	893	781	78	855	889	182	100
2	India	356	721	34	253	189	143	80
3	Rusia	237	82	196	178	246	91	110
4	Brasil	181	114	108	134	125	80	105
5	México	138	67	141	167	156	78	112
6	Turquía	101	43	162	113	74	86	102
7	Indonesia	89	141	43	90	94	141	90
8	Polonia	64	22	197	103	96	68	119
9	Malasia	35	17	144	97	112	110	111
10	Tailandia	47	40	80	121	115	116	99
11	Argentina	57	24	163	39	42	82	116
12	Chile	23	10	160	38	40	105	117
13	Hungría	17	6	200	52	57	36	119
14	Sudáfrica	44	29	102	61	48	83	90
15	Perú	24	17	95	19	22	136	106
16	Vietnam	24	51	32	51	45	147	87
17	Nigeria	32	94	23	33	51	139	67
18	Rumania	25	12	140	38	31	71	114
19	Colombia	37	27	93	28	26	101	104
20	Venezuela	29	17	119	26	40	78	107
21	Irán	66	43	104	35	60	27	103
22	Egipto	41	48	58	31	21	108	94
23	Filipinas	31	55	38	33	27	112	94
24	Bangladesh	21	87	17	18	11	143	73
25	Ucrania	26	27	67	42	37	78	106
26	Argelia	25	21	80	25	33	78	102
27	Pakistán	38	103	26	22	12	79	74

**FUENTE:** Grant Thornton, International Business Report 2012. *IBR 2012. Emerging markets opportunity index: high growth economies*, pp. 30-31.

[Fecha de consulta: 22 de marzo, 2013].

Disponible en: [http://www.internationalbusinessreport.com/Reports/2012/Emerging\\_markets.asp](http://www.internationalbusinessreport.com/Reports/2012/Emerging_markets.asp)

**Notas** PPA: Paridad del Poder Adquisitivo.

HDI: Índice de Desarrollo Humano (por sus siglas en inglés).



### III.2.9 Deuda Pública de las Entidades Federativas, 2012

La deuda expresa la obligación financiera que adquiere una persona (deudor), con la que se compromete a pagar a otra persona (acreedor) en moneda, bienes o servicios, en un cierto plazo y bajo determinadas condiciones. La deuda puede ser externa o interna, así como privada o pública. El Banco Mundial define la deuda pública como la suma de las obligaciones de corto y largo plazos por parte del gobierno.

La deuda pública es un instrumento gubernamental útil para enfrentar los compromisos del Estado, generalmente ante situaciones que requieren el financiamiento del déficit presupuestario; sin embargo, los mercados e instituciones económicas nacionales e internacionales exigen que cada gobierno viva dentro de sus posibilidades, por lo que requieren que los deudores mantengan sus obligaciones dentro de ciertos límites.

De acuerdo con la Ley General de Contabilidad Gubernamental, publicada en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el 31 de diciembre de 2008, el Estado mexicano establece que la deuda pública comprende las obligaciones de pasivo, directas o contingentes, derivadas de financiamientos a cargo del gobierno federal, los estatales, del Distrito Federal o los municipales. Por otra parte, la Ley General de Deuda Pública, publicada en el DOF el 31 de diciembre de 1976, establece que la deuda pública está constituida por las obligaciones de pasivo, directas o contingentes derivadas de financiamientos.

El Estado mexicano le ha otorgado al Poder Ejecutivo, mediante la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), la aplicación de la Ley General de Deuda Pública. En cumplimiento de esta función, la SHCP informa permanentemente sobre la situación de la deuda pública (obligaciones financieras como resultado de préstamos contratados) del país, de las 31 entidades federativas y el Distrito Federal, con el objetivo de mantener un sistema de información oportuna y eficiente sobre la deuda contratada por cada entidad federativa, orientado a instrumentar medidas en la administración de la deuda pública.

La metodología utilizada por la SHCP para analizar la deuda pública consiste en un sistema de clasificación de la misma, por tipo de deuda de la forma siguiente:

- Por su origen: interna y externa, tomando en cuenta el criterio de la residencia del poseedor de la deuda, el cual está en función de la ubicación y no de la nacionalidad del acreedor, clasificación consistente con el Manual de Balanza de Pagos del Fondo Monetario Internacional.
- Por su periodo de contratación: corto (menor a un año) y largo plazos (un año o más).
- Fuente de financiamiento: para la deuda externa toma en cuenta el mercado de capitales, organismos financieros internacionales, mercado bancario, comercio exterior, deuda reestructurada y pasivo Pidiregas (Proyectos de Infraestructura Productiva de Largo Plazo); para la deuda interna se consideran los valores gubernamentales, banca comercial, Sistema de Ahorro para el Retiro, Sociedades de Inversión Especializadas en Fondos para el Retiro (Siefores), entre otros.
- Por moneda de contratación del crédito.
- Por instrumento: pagarés, bonos, valores gubernamentales y los contratos de línea de crédito.

La SHCP realiza las siguientes prácticas de compilación de información para ajustar el rendimiento de la deuda:

- Ajustes para totalizar las transacciones, basadas en el tipo de cambio, el efecto inflacionario y de movimientos no reportados en el periodo correspondiente.
- Ajustes por el tipo de cambio, en el caso de la deuda externa, ésta se agrupa en dólares para obtener el saldo total y sus movimientos. Para ello, la deuda se ajusta por la variación del tipo de cambio de las diferentes monedas frente al dólar.
- Ajustes por efecto inflacionario.
- Otros cambios en el stock de deuda, se consideran como ajustes al saldo los movimientos (disposición o amortización) realizados en otros periodos que no se reportaron oportunamente, así como los ajustes por intercambio de deuda y/o por pagos anticipados de deuda.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

- Neteo de transacciones, la deuda interna y externa en términos brutos se conforma con todas las operaciones y movimientos de las líneas de crédito que se registran a su valor nominal, excepto las de aquellos títulos de descuento.

La Ley General de Deuda Pública establece que las entidades y municipios deben pagar sus obligaciones de acuerdo con sus leyes respectivas, y que deben contar con un registro único de obligaciones y hacer públicos sus registros de deuda.

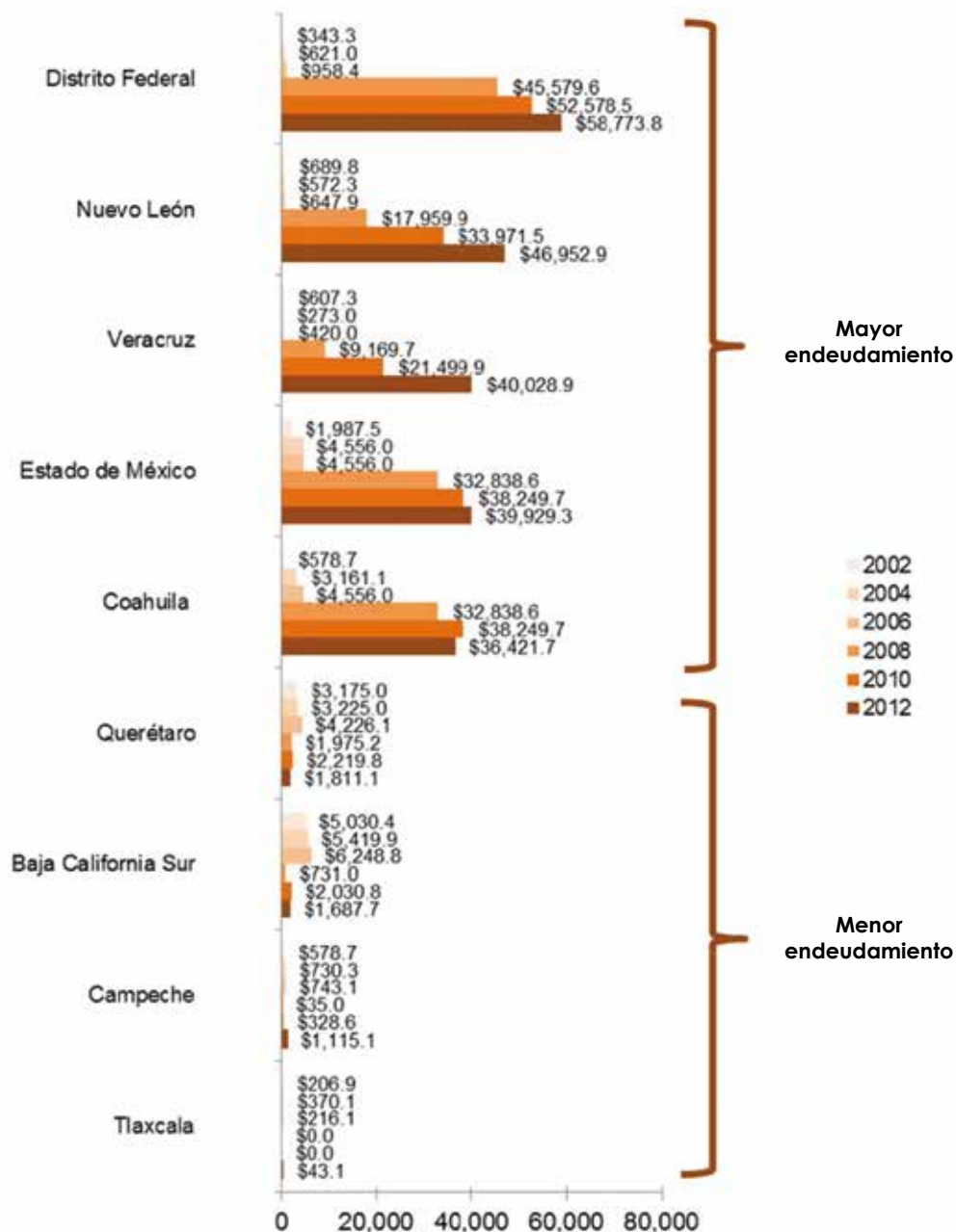
La deuda pública estatal presentada comprende los saldos al 31 de diciembre de los ejercicios fiscales de 2002 a 2012 en millones de pesos (mdp), tasas de crecimiento y su proporción respecto al tamaño de la economía por entidad federativa y el Distrito Federal. Los datos fueron los reportados en abril de 2013 en la página electrónica de la SHCP.

De acuerdo con la SHCP, las entidades federativas con los niveles más elevados de deuda pública al 31 de diciembre de 2012 fueron: el Distrito Federal, Nuevo León, Veracruz, el Estado de México y Coahuila con: \$58,773.8, \$46,952.9, \$40,028.9, \$39,929.3 y \$36,421.7 mdp, respectivamente. La deuda pública de estas 5 entidades federativas equivale al 51.1% de la deuda pública total estatal. Por el contrario, los que registraron menor deuda pública fueron: Tlaxcala, Campeche, Baja California Sur y Querétaro con: \$43.1, \$1,115.1, \$1,687.7 y 1,811.1 mdp, en ese orden, como se observa en la gráfica siguiente:

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

**SALDOS DE LA DEUDA PÚBLICA ESTATAL, 2002-2012**  
(Millones de pesos al 31 de diciembre de cada año)



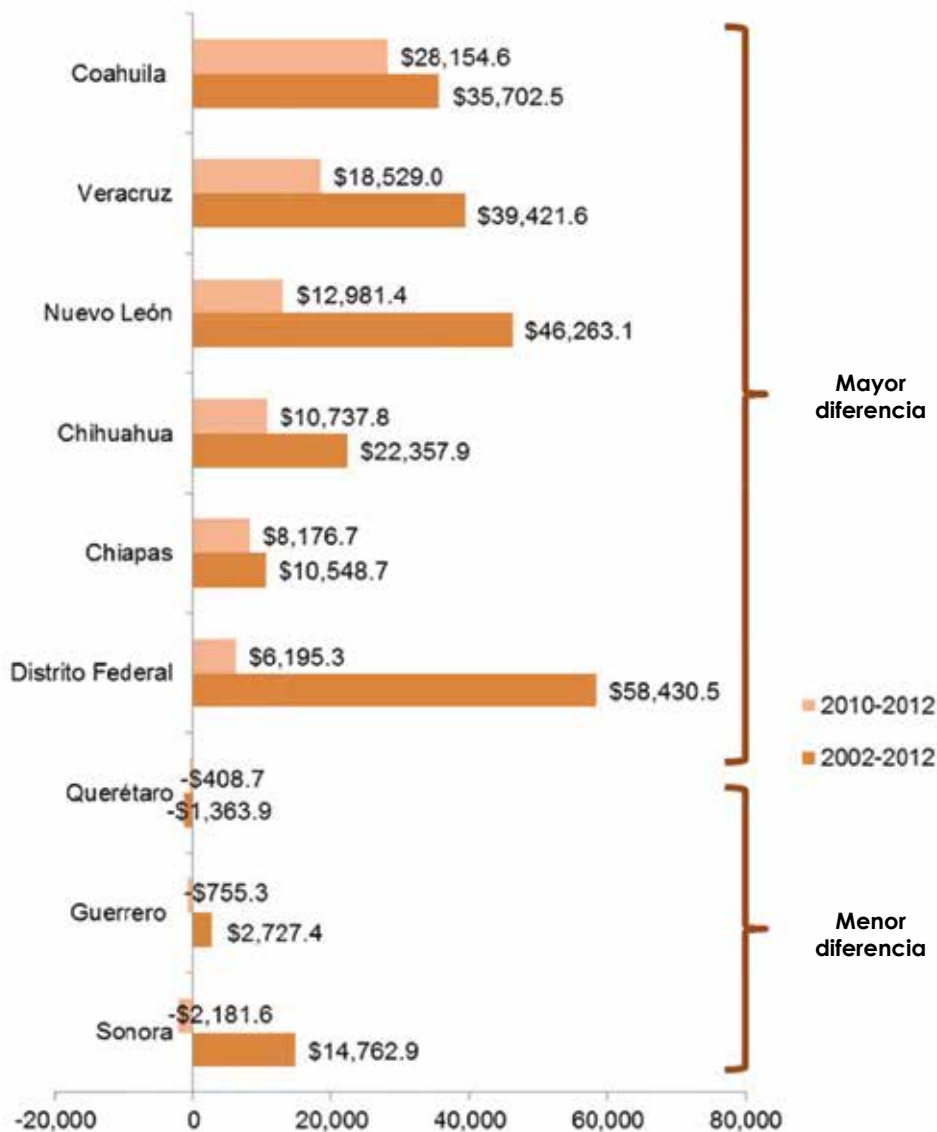
**FUENTE:** Secretaría de Hacienda y Crédito Público (consulta en línea).  
[Fecha de consulta: 12 de abril, 2013].  
Disponibile en: [http://www.hacienda.gob.mx/Estados/Deuda\\_Publica\\_EFM/Paginas/Presentacion.aspx](http://www.hacienda.gob.mx/Estados/Deuda_Publica_EFM/Paginas/Presentacion.aspx)

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

Las 6 entidades federativas con los mayores incrementos de la deuda pública entre el 31 de diciembre de 2010 y 2012 en millones de pesos fueron: Coahuila con \$28,154.6, Veracruz con \$18,529.0, Nuevo León con \$12,981.4, Chihuahua con \$10,737.8, Chiapas con \$8,176.7 y Distrito Federal con \$6,195.3 mdp. Por otro lado, los estados que redujeron más su deuda fueron Sonora con -\$2,181.6, Guerrero con -\$755.3 y Querétaro con -\$408.7 mdp.

**DIFERENCIAS DE LA DEUDA PÚBLICA ESTATAL, 2010-2012 Y 2002-2012**  
(Millones de pesos)



**FUENTE:** Secretaría de Hacienda y Crédito Público (consulta en línea).  
[Fecha de consulta: 12 de abril, 2013].  
Disponible en: [http://www.hacienda.gob.mx/Estados/Deuda\\_Publica\\_EFM/2012/Paginas/4toTrimestre.aspx](http://www.hacienda.gob.mx/Estados/Deuda_Publica_EFM/2012/Paginas/4toTrimestre.aspx)

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

La deuda pública total de las entidades federativas y el Distrito Federal se incrementó de \$116,218.4 mdp en 2002 a \$434,761.2 mdp en 2012. Las entidades federativas que registraron una mayor diferencia en la deuda de 2010 al 2012 fueron Coahuila con \$28,154.6, Veracruz con \$18,529 y Nuevo León con \$12,981.4. Las entidades

federativas con una menor diferencia fueron Sonora con -\$2,181.6, Guerrero con -\$755.3 y Querétaro con -408.7 mdp.

Cabe señalar que Tlaxcala no reportó deuda en el periodo 2008-2010, como se muestra en el cuadro siguiente:

### DEUDA PÚBLICA DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS, 2002-2012 (Millones de pesos al 31 de diciembre de cada año)

Entidad federativa	Saldo al 31 de diciembre de cada año (Millones de pesos)							Diferencia 2010-2012
	2002	2004	2006	2008	2010	2012	Posición 2012	
<b>Deuda Total</b>	<b>116,218.4</b>	<b>135,015.0</b>	<b>160,093.5</b>	<b>203,070.2</b>	<b>314,664.3</b>	<b>434,761.2</b>		<b>120,096.9</b>
Distrito Federal	343.3	621.0	958.4	45,579.6	52,578.5	58,773.8	1 <sup>1</sup>	6,195.3
Nuevo León	689.8	572.3	647.9	17,959.9	33,971.5	46,952.9	2	12,981.4
Veracruz	607.3	273.0	420.0	9,169.7	21,499.9	40,028.9	3	18,529.0
Estado de México	1,987.5	3,161.1	4,556.0	32,838.6	38,249.7	39,929.3	4	1,679.6
Coahuila	719.2	1,271.5	2,451.8	1,831.9	8,267.1	36,421.7	5	28,154.6
Jalisco	21.7	20.5	0.0	12,309.9	22,122.9	26,015.3	6	3,892.4
Chihuahua	926.9	1,062.9	881.7	6,300.6	12,547.0	23,284.8	7	10,737.8
Chiapas	5,864.2	6,231.9	8,830.8	7,069.9	8,236.2	16,412.9	8	8,176.7
Michoacán	38,284.9	42,310.0	44,085.9	6,757.8	10,069.5	15,528.1	9	5,458.6
Sonora	342.9	437.2	889.7	11,390.7	17,287.4	15,105.8	10	-2,181.6
Quintana Roo	1,314.6	2,592.2	2,680.9	2,756.4	10,037.2	15,006.5	11	4,969.3
Baja California	636.6	1,536.4	1,972.4	6,438.2	9,490.8	12,762.2	12	3,271.4
Tamaulipas	4,064.0	5,664.6	6,896.7	1,507.4	10,069.8	10,924.1	13	854.3
Puebla	1,540.7	2,417.5	2,309.5	6,327.4	9,104.7	9,115.0	14	10.3
Guanajuato	31,200.4	29,988.4	31,975.7	3,801.1	7,632.2	8,074.1	15	441.9
Sinaloa	152.8	1,481.8	2,811.4	4,514.7	4,879.3	7,416.8	16	2,537.5
Nayarit	1,400.8	1,559.5	1,717.9	1,539.7	3,150.9	6,320.1	17	3,169.2
Oaxaca	100.9	270.7	547.9	4,544.6	4,615.4	5,660.4	18	1,045.0
Zacatecas	2,754.6	3,528.7	5,514.3	639.6	682.0	5,321.8	19	4,639.8
Tabasco	1,438.0	2,721.0	2,712.8	2,068.0	2,233.2	4,823.8	20	2,590.6
San Luis Potosí	486.2	851.1	737.8	2,865.4	4,823.5	4,688.2	21	-135.3
Durango	1,001.8	3,057.8	3,360.3	3,153.3	3,697.7	4,263.6	22	565.9
Hidalgo	8,704.0	9,248.8	16,711.1	2,466.4	4,022.9	3,642.9	23	-380.0
Aguascalientes	1,320.6	2,000.7	1,880.0	2,440.2	2,603.1	3,155.9	24	552.8

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

... Continuación

Entidad federativa	Saldo al 31 de diciembre de cada año (Millones de pesos)							Diferencia 2010-2012
	2002	2004	2006	2008	2010	2012	Posición 2012	
Guerrero	312.2	552.7	1,506.2	1,773.0	3,794.9	3,039.6	25	-755.3
Morelos	0.0	0.0	180.0	486.1	1,269.6	2,871.1	26	1,601.5
Yucatán	576.2	493.4	639.4	730.9	1,844.3	2,426.0	27	581.7
Colima	435.3	1,343.0	782.9	1,068.0	1,303.9	2,138.7	28	834.8
Querétaro	3,175.0	3,225.0	4,226.1	1,975.2	2,219.8	1,811.1	29	-408.7
Baja California Sur	5,030.4	5,419.9	6,248.8	731.0	2,030.8	1,687.7	30	-343.1
Campeche	578.7	730.3	743.1	35.0	328.6	1,115.1	31	786.5
Tlaxcala	206.9	370.1	216.1	0.0	0.0	43.1	32 <sup>2</sup>	43.1

**FUENTE:** Secretaría de Hacienda y Crédito Público (consulta en línea).

[Fecha de consulta: 12 de abril, 2013].

Disponible en: [http://www.hacienda.gob.mx/Estados/Deuda\\_Publica\\_EFM/2012/Paginas/4toTrimestre.aspx](http://www.hacienda.gob.mx/Estados/Deuda_Publica_EFM/2012/Paginas/4toTrimestre.aspx)

1. Mayor endeudamiento.

2. Menor endeudamiento.

Las mayores tasas de crecimiento de la deuda al 31 de diciembre de 2012, con respecto al cierre de 2010, las registraron Zacatecas (680.3%), Coahuila (340.6%) y Campeche (239.4%). Por el contrario, los estados que registraron decrementos de porcentajes de deuda más importantes fueron Guerrero (-19.9%), Querétaro (-18.4%) y Baja California Sur (-16.9%). En total, la tasa de crecimiento de la deuda pública de los estados en 2012 con respecto a 2010 fue de 38.2%.

En el periodo 2002-2012, las entidades federativas que registraron las mayores tasas de crecimiento fueron Jalisco (119,786.1%), Distrito Federal (17,020.3%) y Nuevo León (6,706.7%). Por el contrario, las tasas de crecimiento negativas más significativas en todo el periodo de estudio las registraron Tlaxcala (79.2%), Guanajuato (74.1%) y Baja California Sur (66.5%). La deuda estatal total se incrementó en 274.1%, como se observa en el cuadro siguiente:

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

### TASA DE CRECIMIENTO DE LA DEUDA PÚBLICA ESTATAL, 2002-2012 (% de crecimiento por periodo)

Entidad federativa	2002-2004	2004-2006	2006-2008	2008-2010	2010-2012	2002-2012
Tasa total	16.2	18.6	26.8	55.0	38.2	274.1
Jalisco	-5.5	-100.0	n.a.	79.7	17.6	119,786.1
Distrito Federal	80.9	54.3	4,655.8	15.4	11.8	17,020.3
Nuevo León	-17.0	13.2	2,672.0	89.2	38.2	6,706.7
Veracruz	-55.0	53.8	2,083.3	134.5	86.2	6,491.3
Oaxaca	168.3	102.4	729.5	1.6	22.6	5,509.9
Coahuila	76.8	92.8	-25.3	351.3	340.6	4,964.2
Sinaloa	869.8	89.7	60.6	8.1	52.0	4,753.9
Sonora	27.5	103.5	1,180.3	51.8	-12.6	4,305.3
Chihuahua	14.7	-17.0	614.6	99.1	85.6	2,412.1
Estado de México	59.0	44.1	620.8	16.5	4.4	1,909.0
Baja California	141.3	28.4	226.4	47.4	34.5	1,904.7
Quintana Roo	97.2	3.4	2.8	264.1	49.5	1,041.5
Guerrero	77.0	172.5	17.7	114.0	-19.9	873.6
San Luis Potosí	75.1	-13.3	288.4	68.3	-2.8	864.3
Puebla	56.9	-4.5	174.0	43.9	0.1	491.6
Colima	208.5	-41.7	36.4	22.1	64.0	391.3
Nayarit	11.3	10.2	-10.4	104.6	100.6	351.2
Durango	205.2	9.9	-6.2	17.3	15.3	325.6
Yucatán	-14.4	29.6	14.3	152.3	31.5	321.0
Tabasco	89.2	-0.3	-23.8	8.0	116.0	235.5
Chiapas	6.3	41.7	-19.9	16.5	99.3	179.9
Tamaulipas	39.4	21.8	-78.1	568.0	8.5	168.8
Aguascalientes	51.5	-6.0	29.8	6.7	21.2	139.0
Zacatecas	28.1	56.3	-88.4	6.6	680.3	93.2
Campeche	26.2	1.8	-95.3	838.9	239.4	92.7
Querétaro	1.6	31.0	-53.3	12.4	-18.4	-43.0
Hidalgo	6.3	80.7	-85.2	63.1	-9.4	-58.1
Michoacán	10.5	4.2	-84.7	49.0	54.2	-59.4
Baja California Sur	7.7	15.3	-88.3	177.8	-16.9	-66.5
Guanajuato	-3.9	6.6	-88.1	100.8	5.8	-74.1
Tlaxcala	78.9	-41.6	-100.0	n.a.	n.a.	-79.2
Morelos	n.a.	n.a.	170.1	161.2	126.1	n.a.

FUENTE: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (consulta en línea).

[Fecha de consulta: 12 de abril, 2013].

Disponibile en: [http://www.hacienda.gob.mx/Estados/Deuda\\_Publica\\_EFM/2012/Paginas/4toTrimestre.aspx](http://www.hacienda.gob.mx/Estados/Deuda_Publica_EFM/2012/Paginas/4toTrimestre.aspx)

**Nota:** Datos calculados.

n.a. No aplicable.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

### Deuda Estatal como porcentaje del PIB

Las entidades con mayor deuda pública respecto de su Producto Interno Bruto al 31 de diciembre de 2012 fueron Coahuila con 7.7%, Quintana Roo y Nayarit, ambas con 7.1%, y Chiapas con 5.9%. Por el contrario, Tlaxcala y Campeche sólo reportaron 0.1%; Querétaro, 0.7%; y Tabasco, 1.0%, como se muestra en la tabla siguiente:

**DEUDA PÚBLICA DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS  
COMO PROPORCIÓN DEL PIB, 2002-2012**  
(Porcentajes)

Entidad Federativa	Deuda / PIB						Posición
	2002	2004	2006	2008	2010	2012	
Total	2.0	1.6	1.6	1.7	2.5	2.9	
Coahuila	0.6	0.5	2.1	0.5	2.1	7.7	1
Quintana Roo	0.5	0.7	0.9	1.6	5.7	7.1	2
Nayarit	1.0	1.3	1.5	2.2	4.2	7.1	3
Chiapas	0.4	0.4	1.0	3.3	3.5	5.9	4
Veracruz	2.1	1.3	1.2	1.7	3.7	5.8	5
Chihuahua	2.9	2.8	2.5	1.7	3.4	4.9	6
Zacatecas	3.5	2.8	2.5	0.7	0.6	4.4	7
Michoacán	1.5	1.9	1.6	2.3	3.4	4.3	8
Nuevo León	1.0	0.7	0.5	2.0	3.6	4.2	9
Sonora	1.1	1.0	1.7	4.0	5.4	4.0	10
Estado de México	1.4	1.2	1.0	3.2	3.3	3.0	11
Baja California	1.0	1.1	1.7	1.9	2.8	2.9	12
Jalisco	1.8	2.4	2.2	1.7	2.8	2.7	13
Colima	1.5	1.8	1.3	1.7	1.8	2.7	14
Sinaloa	0.2	0.5	0.2	1.9	1.8	2.4	15
Oaxaca	1.2	1.0	1.2	2.5	2.3	2.4	16
Durango	0.5	1.1	1.0	2.2	2.4	2.3	17
Distrito Federal	1.5	1.8	1.5	2.3	2.5	2.2	18
Tamaulipas	0.0	0.0	0.0	0.4	2.6	2.2	19
Aguascalientes	0.8	0.2	0.2	2.0	1.9	2.0	20
Baja California Sur	0.3	0.1	0.1	1.1	2.7	2.0	21
Puebla	2.1	1.5	2.2	1.6	2.2	1.8	22
San Luis Potosí	5.6	4.2	3.6	1.3	2.1	1.7	23
Morelos	0.3	0.6	0.9	0.4	0.9	1.7	24

Mayor endeudamiento respecto del PIB estatal



# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

... Continuación

Entidad Federativa	Deuda / PIB						Posición
	2002	2004	2006	2008	2010	2012	
Hidalgo	0.1	0.7	1.2	1.3	2.1	1.6	25
Guanajuato	1.6	1.2	1.4	0.9	1.6	1.4	26
Guerrero	0.3	0.5	0.5	1.1	2.0	1.3	27
Yucatán	0.6	0.9	0.7	0.5	1.1	1.2	28
Tabasco	0.0	0.0	0.3	0.5	0.5	1.0	29
Querétaro	2.9	1.9	2.2	0.9	1.0	0.7	30
Campeche	0.7	0.7	0.6	0.0	0.1	0.1	31
Tlaxcala	0.5	0.6	0.3	0.0	0.0	0.1	32

Menor endeudamiento respecto del PIB estatal

**FUENTE:** Secretaría de Hacienda y Crédito Público (consulta en línea).  
[Fecha de consulta: 12 de abril, 2013].  
Disponible en: [http://www.hacienda.gob.mx/Estados/Deuda\\_Publica\\_EFM/2012/Paginas/4toTrimestre.aspx](http://www.hacienda.gob.mx/Estados/Deuda_Publica_EFM/2012/Paginas/4toTrimestre.aspx)

De acuerdo con la macroeconomía, para que la deuda de las entidades federativas no crezca más de lo pertinente, los acreedores deben restringir el crecimiento de la deuda a una razón geométrica ( $1 +$  tasa de interés); de esta forma se obliga al país o la entidad federativa (deudor) a vivir dentro de sus límites, en el sentido de que el valor descontado de sus gastos futuros debe ser igual al ingreso inicial más el valor presente descontado de su producto futuro neto de su inversión; esto indica que no se requiere tener un superávit en cada periodo, sino que el valor presente de sus balanzas futuras genere un superávit que nulifique la deuda neta.

Lo anterior implica que tanto las entidades federativas como el país deben considerar el tamaño de su PIB, su política hacendaria y sus obligaciones futuras para el manejo de su deuda.

### Fortalecimiento del federalismo fiscal

El denominado "federalismo fiscal", considerado como el arreglo entre la federación y los otros órdenes de gobierno, sobre la recaudación por parte de la federación del Impuesto al Valor Agregado (IVA) y el Impuesto Sobre la Renta (ISR) a cambio de recibir de la federación un porcentaje de los ingresos recaudados por estos impuestos, comenzó a definirse en México en la década de los años ochenta y se aplica en la actualidad.

El Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO), en el *Índice de Competitividad Estatal 2012 ¿Dónde quedó la bolita? Del federalismo de la recriminación al federalismo de la eficacia*, publicado en noviembre de 2012, señaló que, a 10 años de la promulgación en el DOF de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, los avances en transparencia fiscal local han sido diversos. El IMCO consideró que se requiere mejorar la transparencia del gasto para alcanzar la rendición de cuentas, ya que en muchos casos, los egresos de los gobiernos locales han superado a sus ingresos.

El IMCO consideró que los ingresos recaudados por las entidades federativas y los municipios han reducido drásticamente mientras que los gastos han aumentado en forma significativa. Lo anterior, aunado con la opacidad de la deuda, podría causar una crisis económica.

En la publicación *México, Mejores políticas para un desarrollo incluyente*, de la Serie "Mejores políticas", difundido en septiembre de 2012, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) dio a conocer algunas recomendaciones para que México fortalezca el federalismo fiscal:

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

1. Crear un área federal responsable del diseño e implementación de las políticas públicas regionales.
2. Fortalecer la evaluación del desempeño fiscal y su seguimiento.
3. Ampliar el periodo de gestión de los presidentes municipales o permitir su reelección.
4. Aumentar los ingresos locales por medio de actualizar los catastros y de establecer tarifas de agua consistentes.
5. Homogenizar el financiamiento de las políticas regionales y evitar la duplicidad de funciones.
6. Mejorar la transparencia de los recursos públicos.
7. Otorgar mayores facultades tributarias a los gobiernos locales.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

### III.2.10 Recursos Federales Transferidos a las Entidades Federativas y Municipios, 2011

La Secretaría de Hacienda y Crédito Público es la dependencia designada por el Poder Ejecutivo para elaborar y presentar anualmente la Cuenta de la Hacienda Pública Federal (CHPF) a la Cámara de Diputados. El Tomo Ejecutivo de la CHPF 2011 describe que los recursos federales se transfirieron a las entidades federativas de acuerdo con la Ley de Coordinación Fiscal y el título segundo del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación del año 2011.

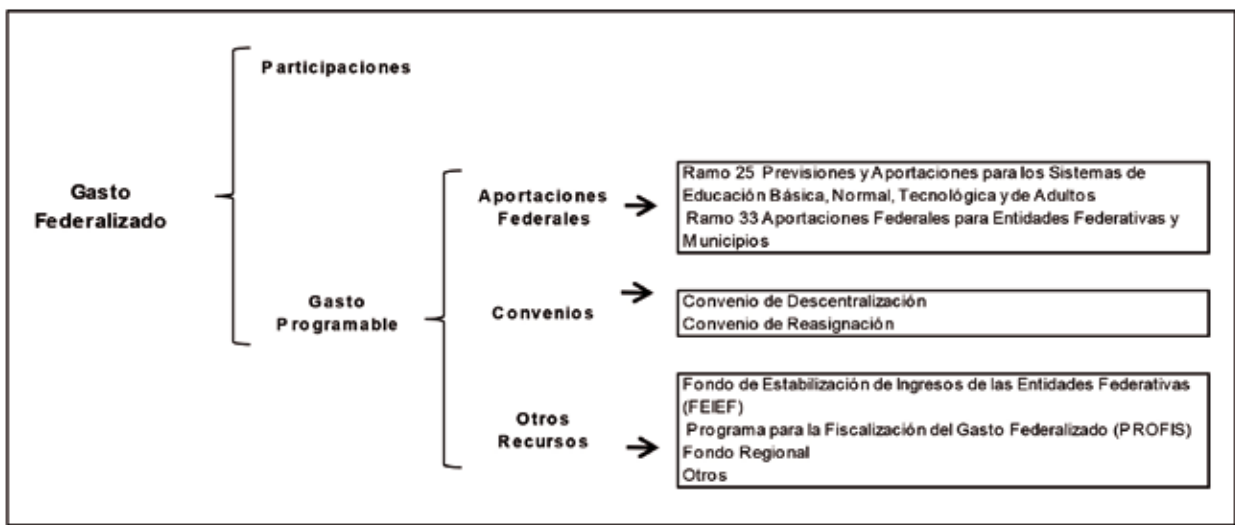
La federación transfirió los recursos para el fortalecimiento del federalismo y la promoción del desarrollo regional, en un marco de corresponsabilidad de los tres órdenes de gobierno.

El objetivo de este apartado es presentar la distribución de recursos federales a las entidades

federativas, orientados al fortalecimiento del federalismo y a la promoción del desarrollo regional, de acuerdo con el marco de corresponsabilidad de los tres órdenes de gobierno.

Las transferencias de recursos federales (gasto federalizado) son los recursos económicos que incluyen las asignaciones de recursos federales previstas en los presupuestos de las dependencias, destinadas a las entidades bajo su coordinación sectorial o a los órganos administrativos desconcentrados, para hacer frente a los gastos de operación y de capital, el déficit de operación y los gastos de administración asociados al otorgamiento de subsidios.

### COMPONENTES DEL GASTO FEDERALIZADO



La transferencia de recursos ejercidos por las entidades federativas durante 2011 ascendió a \$1,183,143.8 millones de pesos; las entidades federativas que ejercieron los mayores recursos durante 2011 fueron Jalisco, el Distrito Federal y Veracruz, en tanto que los estados que erogaron los menores recursos fueron Baja California Sur, Colima y Tlaxcala.

De los recursos distribuidos geográficamente, se erogaron en promedio \$36,078.9 millones de pesos por entidad federativa y el Distrito Federal, de los cuales a 11 entidades (34.6%) les fueron transferidos recursos por arriba del promedio general.

Las mayores diferencias de recursos ejercidos entre 2010 y 2011 los presentaron Durango, el Distrito Federal, y Jalisco, con \$9,598.0, \$7,937.0 y \$6,554.8 millones de pesos, en ese orden.

En contraparte, Nayarit (\$733.1 millones de pesos), Tlaxcala (\$929.3 millones de pesos) y Tabasco (\$1,006.2) son las entidades federativas con las menores diferencias de recursos ejercidos en 2011 respecto de 2010.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

### TRANSFERENCIA DE RECURSOS A ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS, PRESUPUESTO EJERCIDO, 2010 Y 2011 (Millones de pesos)

Entidad Federativa	2010	2011	Diferencia	Variación
<b>Total</b>	<b>1,083,859.9</b>	<b>1,183,143.8</b>	<b>99,283.9</b>	<b>9.2</b>
Jalisco	112,767.7	119,322.5	6,554.8	5.8
Distrito Federal	98,451.6	106,388.6	7,937.0	8.1
Veracruz	66,452.9	71,987.8	5,534.9	8.3
Hidalgo	60,860.6	64,580.3	3,719.7	6.1
Puebla	46,446.2	52,981.8	6,535.6	14.1
Chiapas	50,178.9	52,936.3	2,757.4	5.5
Nuevo León	42,789.9	45,584.6	2,794.7	6.5
Estado de México	40,375.9	45,283.7	4,907.8	12.2
Oaxaca	40,774.5	42,634.2	1,859.7	4.6
Michoacán	39,730.9	41,379.7	1,648.8	4.1
Guanajuato	35,472.8	40,196.7	4,723.9	13.3
Tamaulipas	32,827.0	34,149.5	1,322.5	4.0
Tabasco	31,520.5	32,526.7	1,006.2	3.2
Sonora	29,008.2	32,450.9	n.a.	n.a.
Chihuahua	30,235.0	31,864.5	1,629.5	5.4
Baja California	29,701.4	31,173.8	1,472.4	5.0
Sinaloa	28,570.0	30,464.0	1,894.0	6.6
Guerrero	27,520.2	29,010.6	1,490.4	5.4
Durango	19,006.7	28,604.7	9,598.0	50.5
Coahuila	25,328.2	27,027.0	1,698.8	6.7
San Luis Potosí	24,412.8	26,682.5	2,269.7	9.3
Yucatán	18,861.3	20,346.1	1,484.8	7.9
Zacatecas	18,910.2	20,234.3	1,324.1	7.0
Querétaro	17,598.2	19,251.0	1,652.8	9.4
Morelos	16,671.3	17,917.2	1,245.9	7.5
Quintana Roo	13,641.6	14,690.0	1,048.4	7.7
Nayarit	13,393.8	14,126.9	733.1	5.5
Campeche	12,998.4	14,018.6	1,020.2	7.8
Aguascalientes	12,175.8	13,564.3	1,388.5	11.4
Tlaxcala	12,048.6	12,977.9	929.3	7.7
Colima	9,059.8	10,326.0	1,266.2	14.0

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

... Continuación

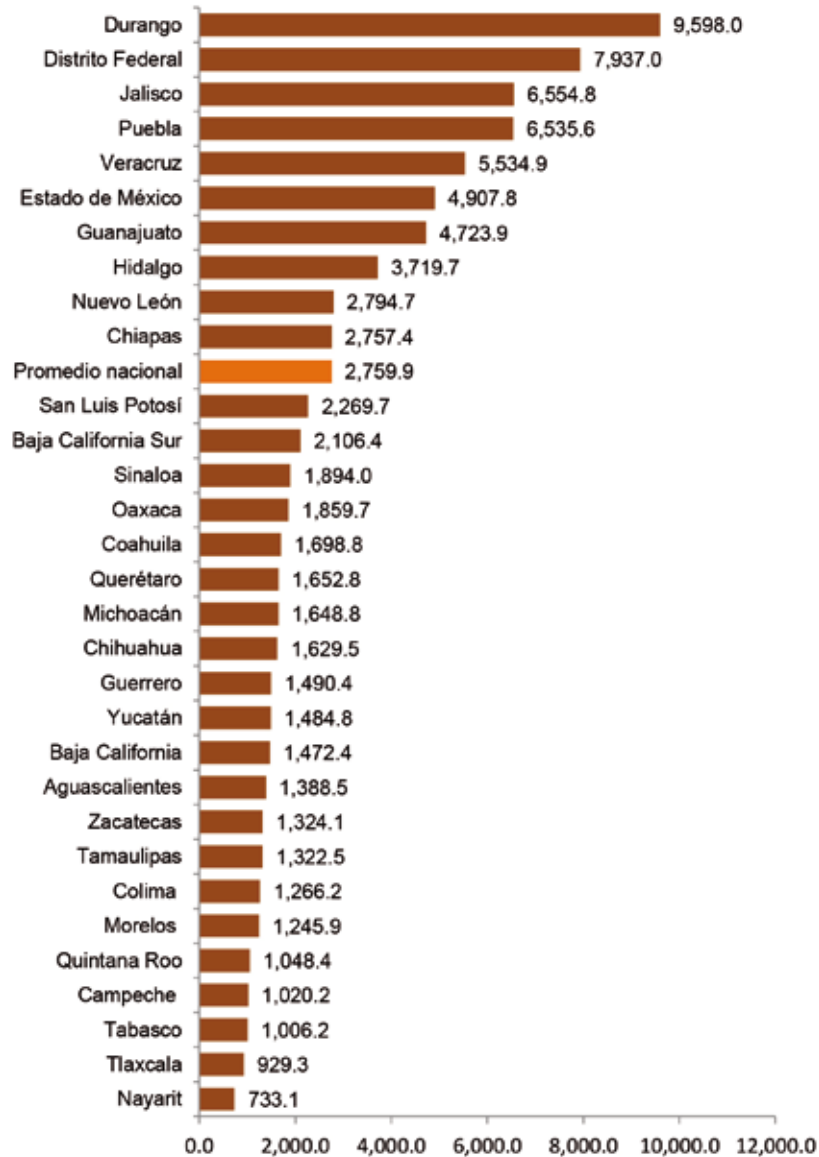
Entidad Federativa	2010	2011	Diferencia	Variación
Baja California Sur	7,736.4	9,842.8	2,106.4	27.2
Promedio nacional	33,436.1	36,078.9	2,759.9	9.6
No distribuible geográficamente	18,632.6	36,618.3	17,985.7	96.5

**FUENTE:** SHCP, Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2011, Tomo de Resultados Generales, pp. 540 y 542.  
[Fecha de consulta: 28 de mayo, 2012].  
Disponible en: [http://www.apartados.hacienda.gob.mx/contabilidad/documentos/informe\\_cuenta/2011/documentos/r05/r05d20.pdf](http://www.apartados.hacienda.gob.mx/contabilidad/documentos/informe_cuenta/2011/documentos/r05/r05d20.pdf)

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

DIFERENCIA 2010-2011 DE LOS RECURSOS EJERCIDOS POR ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS  
(Millones de pesos)



FUENTE: SHCP, Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2011, Tomo de Resultados Generales, pp. 540 y 542.  
[Fecha de consulta: 28 de mayo, 2012].  
Disponible en: [http://www.apartados.hacienda.gob.mx/contabilidad/documentos/informe\\_cuenta/2011/documentos/r05/r05d20.pdf](http://www.apartados.hacienda.gob.mx/contabilidad/documentos/informe_cuenta/2011/documentos/r05/r05d20.pdf)

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

Respecto a las transferencias per cápita, Colima, Hidalgo y Coahuila recibieron los mayores recursos por habitante, con \$48,980.5, \$24,980.5 y \$19,260.8 pesos, respectivamente.

El Estado de México, Chihuahua y Chiapas son las entidades que recibieron los menores recursos por persona: \$2,983.9, \$3,031.3 y \$5,634.6 pesos, en ese orden.

### TRANSFERENCIAS PER CÁPITA DE RECURSOS A ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS, 2011 (Millones de pesos y personas)

Entidad Federativa	Transferencias	Población	Transferencias per cápita (pesos)
Total	1,183,143.8	112,336,538	10,532.1
Colima	31,864.5	650,555	48,980.5
Hidalgo	64,580.3	2,665,018	24,232.6
Coahuila	52,936.3	2,748,391	19,260.8
Durango	28,604.7	1,632,934	17,517.4
Campeche	14,018.6	822,441	17,045.1
Jalisco	119,322.5	7,350,682	16,232.8
Baja California Sur	9,842.8	637,026	15,451.2
Tabasco	32,526.7	2,238,603	14,529.9
Zacatecas	20,234.3	1,490,668	13,574.0
Nayarit	14,126.9	1,084,979	13,020.4
Sonora	32,450.9	2,662,480	12,188.2
Distrito Federal	106,388.6	8,851,080	12,019.8
Aguascalientes	13,564.3	1,184,996	11,446.7
Oaxaca	42,634.2	3,801,962	11,213.7
Tlaxcala	12,977.9	1,169,936	11,092.8
Quintana Roo	14,690.0	1,325,578	11,082.0
Sinaloa	30,464.0	2,767,761	11,006.7
Querétaro	19,251.0	1,827,937	10,531.5
Tamaulipas	34,149.5	3,268,554	10,447.9
Yucatán	20,346.1	1,955,577	10,404.1
San Luis Potosí	26,682.5	2,585,518	10,320.0
Morelos	17,917.2	1,777,227	10,081.5
Baja California	31,173.8	3,155,070	9,880.5
Nuevo León	45,584.6	4,653,458	9,795.9
Michoacán	41,379.7	4,351,037	9,510.3
Veracruz	71,987.8	7,643,194	9,418.5
Puebla	52,981.8	5,779,829	9,166.7

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

... Continuación

Entidad Federativa	Transferencias	Población	Transferencias per cápita (pesos)
Guerrero	29,010.6	3,388,768	8,560.8
Guanajuato	40,196.7	5,486,372	7,326.6
Chiapas	27,027.0	4,796,580	5,634.6
Chihuahua	10,326.0	3,406,465	3,031.3
Estado de México	45,283.7	15,175,862	2,983.9
<b>Promedio nacional</b>	<b>36,078.9</b>	<b>3,510,516.81</b>	<b>10,277.4</b>
No distribuible geográficamente	36,618.3	n.a.	n.a.

**FUENTE:** SHCP, Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2011, Tomo de Resultados Generales, p. 542.

[Fecha de consulta: 28 de mayo, 2012].

Disponible en: [http://www.apartados.hacienda.gob.mx/contabilidad/documentos/informe\\_cuenta/2011/documentos/r05/r05d20.pd](http://www.apartados.hacienda.gob.mx/contabilidad/documentos/informe_cuenta/2011/documentos/r05/r05d20.pd)

INEGI. México en Cifras, Información nacional por entidad federativa y municipio.

[Fecha de consulta: 28 de mayo, 2012].

Disponible en: <http://www.inegi.org.mx/sistemas/sisept/Default.aspx?t=mdemo148&s=est&c=29192>

n.a. No aplicable.



# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

TRANSFERENCIAS PER CÁPITA DE RECURSOS  
A ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS, 2011  
(Millones de pesos)



**FUENTE:** SHCP, Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2011, Tomo de Resultados Generales, p. 542.  
[Fecha de consulta: 28 de mayo, 2012].  
Disponible en: [http://www.apartados.hacienda.gob.mx/contabilidad/documentos/informe\\_cuenta/2011/documentos/r05/r05d20.pd](http://www.apartados.hacienda.gob.mx/contabilidad/documentos/informe_cuenta/2011/documentos/r05/r05d20.pd)  
INEGI. México en Cifras, Información nacional por entidad federativa y municipio.  
[Fecha de consulta: 28 de mayo, 2012].  
Disponible en: <http://www.inegi.org.mx/sistemas/sisept/Default.aspx?t=mdemo148&s=est&c=29192>  
n.a. No aplicable.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

### III.2.11 Deuda Bruta de los Países de la OCDE, 2011

La publicación bienal *Government at a Glance 2011* (Panorama de las Administraciones Públicas) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) fue presentada en agosto de 2011. En el documento se estudian aspectos presupuestales y la medición del desempeño de 32 gobiernos miembros de la organización. El capítulo de Finanzas Públicas y Economía, apartado 12. *Déficits públicos/superávit*, se orientó al análisis de la administración pública en ambos aspectos.

La OCDE mencionó que registró los datos de deuda bruta con el propósito de presentar los pasivos a corto y largo plazos que ha adquirido cada gobierno federal. De acuerdo con la organización, los datos se refieren exclusivamente a la deuda bruta, debido a la dificultad que representa realizar comparativos del valor de los activos en poder del gobierno y por la relevancia de incluir los intereses de deuda.

El objetivo del indicador es presentar la tendencia de la deuda de los países, en función de sus déficits fiscales por medio de préstamos, con la finalidad de que las economías cuenten con los elementos para mejorar su eficiencia y eficacia.

La metodología empleada introduce el análisis de más de 60 indicadores de las actividades del gobierno relativos a la información sobre la cadena de producción de las actividades del gobierno: los ingresos, los gastos, el empleo y las remuneraciones, entre otros.

La OCDE definió a la deuda bruta de la administración pública como los pasivos financieros brutos, que incluye el pago del principal y de sus intereses. Este tipo de deuda no siempre es comparable entre países debido a las diferentes definiciones o al tratamiento de los componentes de la deuda por país.

Los datos sobre la deuda bruta de la administración pública y el Producto Interno Bruto (PIB) corresponden a la versión preliminar de la base de datos del documento de investigación de la OCDE denominado *Perspectivas Económicas No. 89*. Los datos presentados para México corresponden al Tomo de Resultados Generales de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal de los ejercicios fiscales 2000, 2008, 2010 y 2011.

La posición de deuda de los países analizados es muy alta en relación con los países que tienen grandes obligaciones no financiadas para sus pensiones, ya que su deuda no está registrada en

las estadísticas del Sistema de Cuentas Nacionales de la OCDE 1993 (*System of National Accounts 1993*, SNA 1993, Sistema de Cuentas Nacionales). Por lo anterior, la organización recomendó incluirlas como una partida informativa.

En la mayoría de los países los datos sobre deuda pública utilizados para los cálculos se refieren a los pasivos de corto y largo plazos, como se define en el SNA. La OCDE señaló que su definición difiere del concepto de deuda bajo el Tratado de Maastricht, utilizada para evaluar las situaciones fiscales de los países de la Unión Europea (UE).

La OCDE aclaró que en las estadísticas de deuda se consideró la deuda bruta en lugar de la deuda neta, debido a las dificultades para comparar el valor de los activos en poder de cada gobierno y porque estimó más relevante el pago de intereses sobre la deuda.

La OCDE señaló que aunque los déficits se incrementaron en muchos países durante el periodo 2000 a 2010, los niveles de deuda en proporción del PIB disminuyeron en varios países debido a su crecimiento económico; no obstante, la crisis de 2008 revirtió esta tendencia.

El estudio refiere que los niveles de deuda aumentaron considerablemente debido al bajo crecimiento del PIB, los grandes déficits fiscales, por la escasa captación de ingresos, el mayor gasto público, las mayores transferencias sociales y los apoyos a instituciones financieras. En consecuencia, el promedio de la deuda pública como porcentaje del PIB de los países de la OCDE aumentó de 55.6% en 2007 a 74.2% en 2010.

Los 3 países que registraron los mayores niveles de deuda pública como porcentaje del PIB en 2010 fueron: Japón, Grecia e Italia, con 199.7%, 147.3% y 126.8%, respectivamente. Los que mostraron menores niveles fueron Estonia, Luxemburgo y Australia, con: 12.1%, 19.7% y 25.3%, en ese orden.

México se encuentra entre los cuatro países con el menor nivel de deuda pública como porcentaje del PIB con 32.3%, por debajo del promedio de la OCDE (74.2%). Sin embargo, la deuda pública creció durante el periodo de estudio de 25.8% en el 2000 a 33.2% en 2012. Esto equivale a un aumento de 6.5%.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

### DEUDA BRUTA COMO PROPORCIÓN DEL PIB DE LOS PAÍSES DE LA OCDE, 2000, 2007 Y 2010

País	2000	2007	2010	Variación % (+) favorable, (-) desfavorable	
				2007 - 2000	2010 - 2007
Japón	135.4	167.0	199.7	31.7	32.6
Grecia	115.3	112.9	147.3	-2.4	34.5
Italia	121.6	112.8	126.8	-8.9	14.0
Islandia	72.9	53.3	120.2	-19.7	66.9
Portugal	60.2	75.4	103.1	15.2	27.7
Irlanda	39.4	28.8	102.4	-10.6	73.6
Bélgica	113.7	88.1	100.7	-25.6	12.6
Francia	65.6	72.3	94.1	6.6	21.8
Estados Unidos	54.5	62.0	93.6	7.4	31.6
Alemania	60.4	65.3	87.0	4.9	21.7
Hungría	60.8	72.5	85.6	11.7	13.1
Canadá	82.1	66.5	84.2	-15.6	17.6
Reino Unido	45.1	47.2	82.4	2.1	35.2
Austria	71.1	63.1	78.6	-8.0	15.5
Israel	84.5	77.7	76.1	-6.8	-1.6
<b>Promedio OCDE31</b>	<b>59.4</b>	<b>55.6</b>	<b>74.2</b>	<b>-3.8</b>	<b>18.7</b>
Holanda	63.9	51.5	71.4	-12.4	19.9
España	66.5	42.1	66.1	-24.4	24.0
Polonia	45.4	51.7	62.4	6.3	10.7
Finlandia	52.5	41.4	57.4	-11.1	16.0
Dinamarca	60.4	34.3	55.5	-26.1	21.1
Noruega	32.7	57.4	49.5	24.7	-7.9
Suecia	64.3	49.3	49.1	-15.0	-0.2
Eslovenia	33.7	30.0	47.5	-3.8	17.5
República Checa	30.5	33.7	46.6	3.2	12.9
Eslovaquia	57.6	32.8	44.5	-24.8	11.7
Suiza	52.4	46.8	40.2	-5.6	-6.7
Nueva Zelanda	36.9	25.7	38.7	-11.2	13.0
Corea	19.0	27.9	33.9	8.9	6.0
<b>México *</b>	<b>25.8</b>	<b>26.0</b>	<b>32.3</b>	<b>0.2</b>	<b>6.0</b>

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

... Continuación

País	2000	2007	2010	Variación % (+) favorable, (-) desfavorable	
				2007 - 2000	2010 - 2007
Australia	24.6	14.2	25.3	-10.4	11.0
Luxemburgo	9.2	11.7	19.7	2.44	8.08
Estonia	9.4	7.3	12.1	-2.14	4.79

**FUENTE:** OECD (2011), Government at a Glance 2011, OECD Publishing, p. 83.

Disponible en: [http://dx.doi.org/10.1787/gov\\_glance-2011-en](http://dx.doi.org/10.1787/gov_glance-2011-en)

ISBN 978-92-64-09658-5.

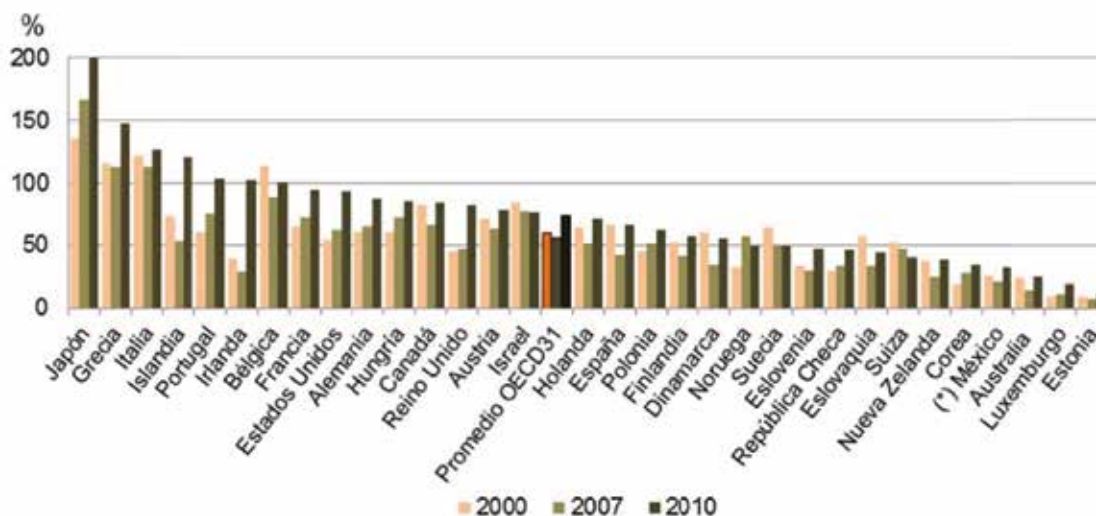
[Fecha de consulta: 4 de junio, 2012].

\* Los datos para México corresponden al Tomo de Resultados Generales, Política de Deuda, de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal ejercicios 2000, 2008, 2010 y 2011, pp. 262, 113, 109 y 105, respectivamente.

[Fecha de consulta: 4 de junio, 2012].

Disponible en: [http://www.apartados.hacienda.gob.mx/contabilidad/documentos/informe\\_cuenta/2011/documentos/r02/r02d20.pdf](http://www.apartados.hacienda.gob.mx/contabilidad/documentos/informe_cuenta/2011/documentos/r02/r02d20.pdf)

**GRÁFICA DE LA DEUDA BRUTA COMO PROPORCIÓN DEL PIB DE LOS PAÍSES DE LA OCDE, 2000, 2007 Y 2010**



**FUENTE:** OECD (2011), Government at a Glance 2011, OECD Publishing, p. 83.

Disponible en: [http://dx.doi.org/10.1787/gov\\_glance-2011-en](http://dx.doi.org/10.1787/gov_glance-2011-en)

ISBN 978-92-64-09658-5.

[Fecha de consulta: 4 de junio, 2012].

\* Los datos para México corresponden al Tomo de Resultados Generales, Política de Deuda, de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal ejercicios 2000, 2008, 2010 y 2011, pp. 262, 113, 109 y 105, respectivamente. [Fecha de consulta: 4 de junio, 2012].

Disponible en: [http://www.apartados.hacienda.gob.mx/contabilidad/documentos/informe\\_cuenta/2011/documentos/r02/r02d20.pdf](http://www.apartados.hacienda.gob.mx/contabilidad/documentos/informe_cuenta/2011/documentos/r02/r02d20.pdf)

La OCDE mencionó que las crisis globales recientes fueron causadas por fallas en la regulación y en la supervisión de las autoridades públicas, principalmente, así como por las deficiencias en la administración de riesgos y de la intervención del gobierno en el sector privado, el cuestionamiento de la función de los mercados y el papel de los gobiernos. Esto ha llevado a plantear cambios en la arquitectura global del gobierno y en la redefinición del papel del Estado en el mercado para restaurar la confianza de los ciudadanos.

### III.2.12 Gasto Público Social de los Países de la OCDE, 2011

El libro *Society at a Glance 2011, OECD Social Indicators* (Un Vistazo a la Sociedad 2011, Indicadores Sociales) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) fue publicado en abril de 2011. El estudio bienal incluye el análisis del gasto de los 34 países integrantes de la organización.

El estudio distingue dos tipos de gasto: el social público y el social privado. El primero se realiza cuando el gobierno general (federal) y las instituciones de seguridad social establecen controles:

- 1) A los flujos financieros (prestaciones por enfermedad que son financiados con las contribuciones obligatorias de seguridad social de empleados y patrones).
- 2) A las prestaciones pagadas por enfermedad por empleados y patrones.

La OCDE consideró los gastos corrientes que en este informe son los egresos registrados antes de impuestos (directos e indirectos) y antes de incluir los gastos fiscales previstos para fines sociales (gasto bruto). El indicador presentó el gasto social público como porcentaje del PIB.

La OCDE también utilizó el análisis del coeficiente de Gini como una medida de la desigualdad del ingreso. Los valores del coeficiente varían entre 0 (perfecta igualdad, donde los ingresos se distribuyen de forma equitativa entre toda la población) y 1 (donde todo el ingreso va a una única persona). Cabe señalar que aunque el gasto social privado es considerablemente elevado en varios países, como Corea y Canadá, y no se incluye en este informe, ya que la OCDE advierte que éstos presentan un error en los datos.

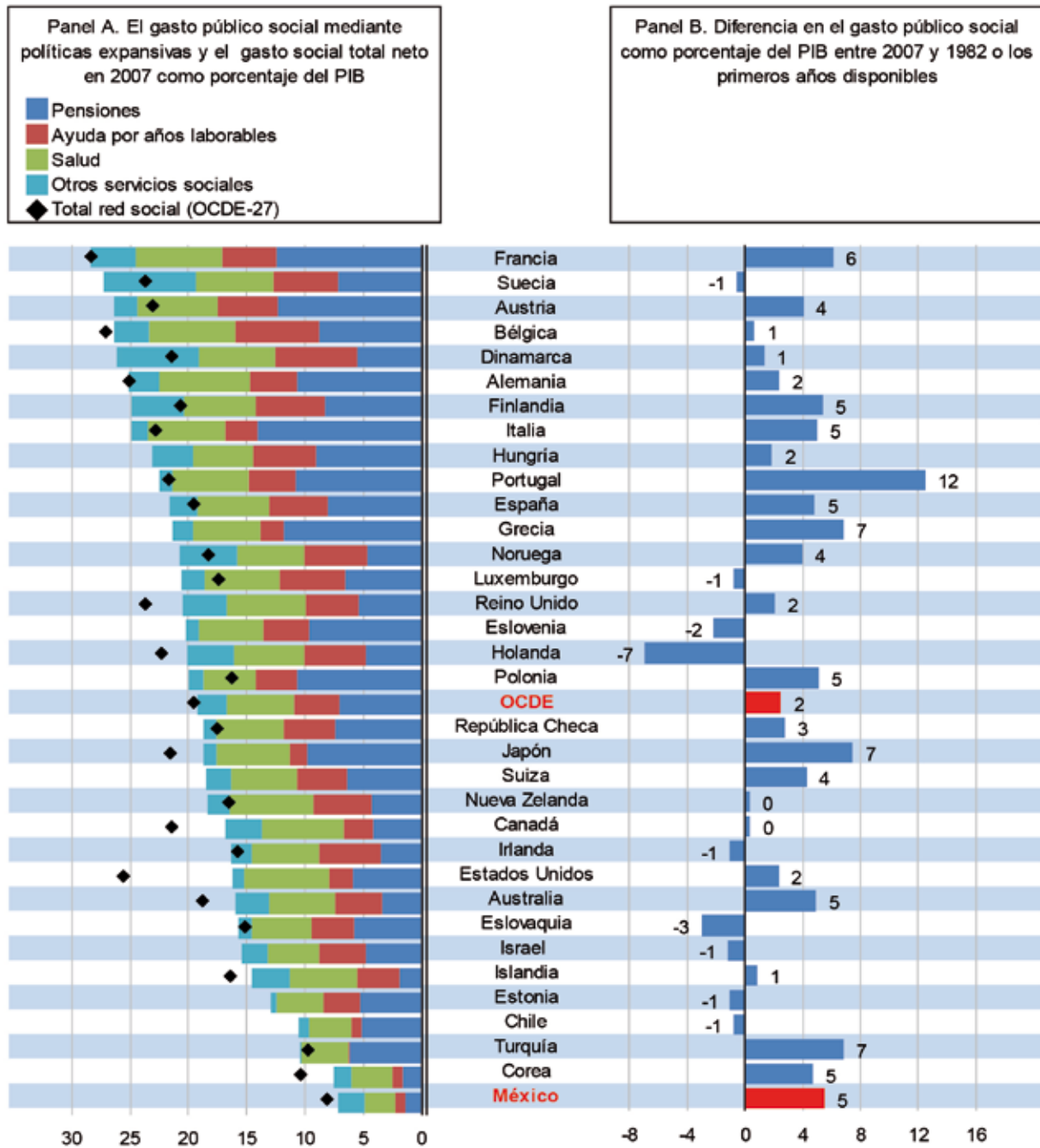
En la gráfica siguiente se observa que el gasto social público promedio de la OCDE como porcentaje del PIB en 2007 fue de 19.3% (Panel A). Los países con mayor gasto social público como porcentaje del PIB en 2007 fueron Francia (28.4%), Suecia (27.3%) y Austria (26.4%); en contra, los que presentan los valores más bajos fueron México (7.2%), Corea (7.5%) y Turquía (10.5%).

El gasto social aumentó ligeramente como proporción del PIB en toda la OCDE (2.5%) entre 1982 y 2007 (Panel B). El aumento se ha dado especialmente en Portugal (12.5%), Japón (7.5%), Grecia y Turquía (6.8%). En México el aumento fue de 5.5%.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

### MAYOR GASTO SOCIAL EN LA MAYORÍA DE LOS PAÍSES DE LA OCDE DESDE LA DÉCADA DE 1980



FUENTE: OECD (2011), *Society at a Glance 2011: OECD Social Indicators*, OECD Publishing, p. 75.  
 Disponible en: [http://dx.doi.org/10.1787/soc\\_glance-2011-en](http://dx.doi.org/10.1787/soc_glance-2011-en)  
 ISBN: 978-92-64-09852-7  
 [Fecha de consulta: 30 de mayo, 2012].

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

La OCDE mencionó que los países con una distribución más equitativa del ingreso (medido a través del coeficiente de Gini) tienden a un mayor gasto social. Los países nórdicos y de Europa Occidental tienen una menor desigualdad del ingreso. México y Turquía registraron alta desigualdad de ingresos.

El informe resaltó que algunos países, como es el caso de Portugal e Italia, elevaron su gasto y observaron como efecto un crecimiento en la desigualdad del ingreso; también resaltó que la evidencia empírica mostró que un mayor gasto social no siempre contribuye a reducir la desigualdad del ingreso.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

### III.2.13 Inversión Pública de los Países de la OCDE, 2011

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) presentó en agosto de 2011 la publicación bienal *Government at a Glance 2011* (Panorama de las Administraciones Públicas 2011). En el documento se analizó el funcionamiento de la administración pública de 32 países de la organización y de Rusia (país invitado). El Capítulo III. Finanzas Públicas y Economía, apartado 9 *La inversión de las administraciones públicas*, analiza las inversiones de los distintos órdenes de gobierno de la administración pública y la forma cómo éstas crean una infraestructura que es esencial para el crecimiento económico de largo plazo y de bienestar social.

De acuerdo con la OCDE, el análisis de la inversión pública tiene la finalidad de asistir a los países con información para lograr las mejores prácticas gubernamentales, evaluar sus logros, mediante comparaciones internacionales y aprender de las experiencias de otros países qué han hecho o qué están haciendo frente a desafíos similares.

La OCDE define la inversión como la suma de decisiones individuales de agentes públicos o privados que dan origen a los proyectos de inversión, entendidas como la propuesta para realizar actividades económicas productivas con propósitos comerciales o sociales.

La organización consideró que la formación bruta de capital fijo (inversión) es la base sobre la cual se sustenta el desarrollo económico y social de un país y, en consecuencia, constituye un medio eficaz para alcanzar los objetivos de bienestar, desarrollo y crecimiento sostenido y permanente.

La inversión pública de capital se realiza principalmente en infraestructura de caminos y carreteras, e incluye también la infraestructura de edificios para oficinas, viviendas, escuelas y hospitales. Las transferencias de capital consisten en subvenciones (subsidios) a la inversión pagada por el gobierno y otras transferencias de capital.

Los gobiernos invierten en la construcción de carreteras, escuelas, viviendas, hospitales, y en telecomunicaciones. Además, conceden subvenciones al sector privado y fomentan la inversión. La OCDE mencionó que, en respuesta a la última crisis económica, muchos gobiernos de los países miembros de la organización presentaron planes de estímulo en 2008, fundamentados en el incremento de los gastos de capital en infraestructura ligera y pesada de los diversos órdenes de gobierno.

El análisis incluye la inversión en los niveles de gobierno federal, estatal, municipal y a los fondos de seguridad social. La inversión total se refiere al gasto de inversión de toda la economía, e incluye los gastos de la administración pública, sociedades financieras, sociedades no financieras, iniciativa privada e instituciones sin fines de lucro.

Los datos se obtuvieron de las estadísticas de las Cuentas Nacionales de la OCDE, las cuales están basados en el Sistema de Cuentas Nacionales (*System of National Accounts SNA*, por sus siglas en inglés), y en conceptos, definiciones, clasificaciones y reglas para la armonización de la contabilidad nacional acordados internacionalmente. La inversión de los distintos órdenes de gobierno incluye la formación bruta de capital fijo y las transferencias de capital.

Los datos se presentan en porcentajes de inversión pública respecto de la inversión total, donde porcentajes más elevados indican mayor participación de la inversión pública en la totalidad de la inversión, y se indican para los años 2000, 2007 y 2009 para 32 países de la OCDE y Rusia como país invitado.

La inversión pública, como proporción de la inversión total, fue más alta en Irlanda (39.6%), República Checa (30.2%) y Reino Unido (28.2%). Por otra parte, la menor inversión pública se presentó en Austria (12.2%), Australia y Dinamarca (13.0%) y Japón (13.9%).



# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

México registró el 21.9%, proporción mayor que el promedio de la OCDE (20.1%), y el nivel de inversión aumentó con respecto a 2000 y 2007. Los datos se presentan en la tabla siguiente:

### INVERSIÓN PÚBLICA COMO PORCENTAJE DE LA INVERSIÓN TOTAL DE LOS PAISES DE LA OCDE, 2000, 2007 Y 2009

País	2000	2007	2009	Variación % (+) favorable, (-) desfavorable	
				2007 - 2000	2009 - 2007
Irlanda	21.9	19.8	39.6	-2.1	19.8
República Checa	20.1	23.2	30.2	3.0	7.0
Reino Unido	10.1	15.1	28.2	5.0	13.1
Polonia	11.9	21.2	27.4	9.3	6.2
Estonia	15.6	17.1	25.9	1.5	8.8
Estados Unidos	12.1	13.7	23.0	1.6	9.3
Holanda	15.5	17.6	22.9	2.1	5.3
España	16.2	16.7	22.8	0.5	6.1
Eslovenia	17.1	17.1	22.2	0.1	5.1
<b>México</b>	<b>14.0</b>	<b>17.1</b>	<b>21.9</b>	<b>3.1</b>	<b>4.8</b>
Suecia	15.9	16.7	21.1	0.8	4.4
Grecia	25.6	16.9	20.4	-8.7	3.5
Luxemburgo	18.4	15.9	20.1	-2.5	4.2
<b>Promedio de la OCDE/30</b>	<b>17.1</b>	<b>15.7</b>	<b>20.1</b>	<b>-1.4</b>	<b>4.4</b>
Eslovaquia	34.6	10.4	19.8	-24.2	9.4
Italia	16.9	17.5	19.8	0.6	2.3
Canadá	13.6	13.8	18.9	0.2	5.1
Francia	17.9	17.5	18.8	-0.4	1.3
Hungría	22.8	23.1	18.7	0.3	-4.4
Chile	14.9	15.0	18.4	0.1	3.3
Corea	17.9	17.0	17.2	-0.9	0.1
Portugal	15.5	13.4	16.8	-2.2	3.4
Noruega	17.4	14.6	16.3	-2.8	1.7
Finlandia	13.6	12.6	16.2	-0.9	3.6
Alemania	13.7	13.0	15.4	-0.7	2.4
Bélgica	13.7	11.9	14.8	-1.8	3.0
Suiza	19.4	12.7	14.4	-6.7	1.7
Japón	25.8	14.8	13.9	-11.0	-0.9

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

... Continuación

País	2000	2007	2009	Variación % (+) favorable, (-) desfavorable	
				2007 - 2000	2009 - 2007
Dinamarca	10.8	9.6	13.0	-1.3	3.5
Australia	15.7	12.6	13.0	-3.1	0.4
Austria	14.0	13.7	12.2	-0.3	-1.5
Israel	19.6	19.6	n.d.	0.0	n.a.
Nueva Zelanda	14.1	19.0	n.d.	4.9	n.a.
<b>País invitado</b>					
Rusia	38.9	30.9	n.d.	-8.0	n.a.

**FUENTE:** OECD (2011), *Government at a Glance 2011*, OECD Publishing, p. 75.

Disponible en: [http://dx.doi.org/10.1787/gov\\_glance-2011-en](http://dx.doi.org/10.1787/gov_glance-2011-en)

[Fecha de consulta: 25 de mayo, 2012].

ISBN 978-92-64-09658-5

n.d. No disponible.

n.a. No aplicable.

**Nota:** Algunas variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

Según el informe, la inversión de los gobiernos como porcentaje del gasto total en inversión de la economía es cada vez mayor. En 2009, esta inversión representó en promedio una quinta parte de la inversión total en la economía de los países miembros de la OCDE, 3 puntos porcentuales arriba del año 2000 y más de 4 puntos superior a la de 2007.

El aumento de la inversión pública como porcentaje de la inversión total de 2007 a 2009 mostró el impacto de la crisis financiera y económica de 2008, tanto en términos de la reducción de la inversión privada y en la creciente inversión del gobierno.

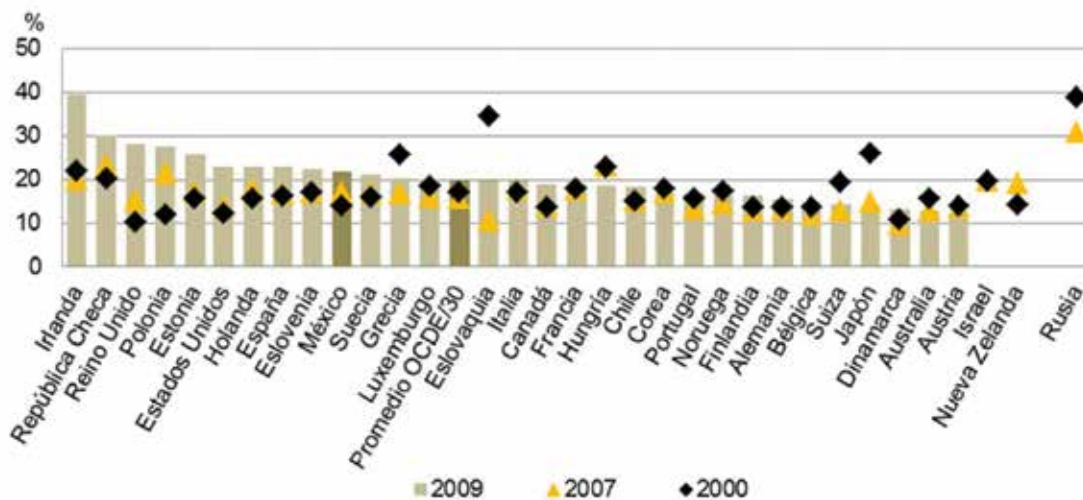
De acuerdo con la OCDE, existe una gran variación entre los países en cuanto a la proporción del gasto público total orientado a actividades de inversión. Algunos gobiernos están invirtiendo activamente en infraestructura (destinando más del 15% del gasto total en actividades de inversión). En otros países, el stock de infraestructura puede estar más establecido o el sector privado puede desempeñar un mayor papel.

En México la inversión pública aumentó 7% de 2000 a 2009 por los cambios en el sistema de seguridad social.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

INVERSIÓN PÚBLICA COMO PORCENTAJE DE LA INVERSIÓN TOTAL DE LOS PAÍSES DE LA OCDE, 2000, 2007 Y 2009



FUENTE: OECD (2011), *Government at a Glance 2011*, OECD Publishing, p. 75. Disponible en: [http://dx.doi.org/10.1787/gov\\_glance-2011-en](http://dx.doi.org/10.1787/gov_glance-2011-en) [Fecha de consulta: 25 de mayo, 2012]. ISBN 978-92-64-09658-5

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

### III.2.14 Ajuste Fiscal en Países Avanzados y Emergentes, 2012

El Fondo Monetario Internacional (FMI) publicó en octubre de 2012 el documento *Fiscal Monitor, Taking stock, A progress Report on Fiscal Adjustment, October 12* (Monitor Fiscal, Balance, Informe del Avance del Ajuste Fiscal, octubre 2012) en el que hace un balance de la consolidación fiscal de las naciones.

El documento de frecuencia anual tiene el propósito de evaluar los avances fiscales, presentando atención especial a la magnitud de los déficits fiscales, su composición y sus implicaciones en el empleo y en la equidad social.

Los orígenes y consecuencias de los déficits fiscales (gasto público mayor que el ingreso público) son un tema de gran relevancia para los organismos nacionales e internacionales debido a su repercusión en el crecimiento económico de las naciones. El tamaño de los déficits, su composición y sus consecuencias en el nivel de empleo, en tasas de interés y en la equidad social, incentivan a los países deficitarios a orientarse hacia una consolidación fiscal.

Este apartado tiene el objetivo de mostrar los avances en los ajustes de las economías avanzadas y emergentes, sus proyecciones fiscales y sus necesidades de financiamiento futuras, ya que la desaceleración económica mundial que se inició en 2008 obligó a los países a implementar reformas fiscales diversas, orientadas a la consolidación de sus finanzas públicas.

El análisis incluye 90 países divididos en tres grupos: economías avanzadas, economías de mercados emergentes y países de bajo ingreso (el documento sólo presentó el análisis cuantitativo para los dos primeros grupos).

La fuente de información es la misma que se presentó en el documento *World Economic Outlook and Global Financial Stability Report, October 2012*, conocida como "FMI proyecciones de los expertos" las proyecciones fiscales fueron realizadas con los criterios siguientes:

- Corto plazo: Son los presupuestos anunciados oficialmente, corregidos por las diferencias entre las autoridades hacendarias del país y las diferencias que presenta por el FMI de acuerdo con los supuestos macroeconómicos.

- Mediano plazo: Incorporan las medidas de política fiscal que el FMI considera que tienen probabilidad de ser implementadas. Para aquellos países que reciben apoyo del FMI, las previsiones se realizan conforme al acuerdo del Fondo y las autoridades fiscales de esos países.

Los saldos se presentan con respecto al PIB donde cifras positivas representan un saldo favorable o superávit, y cifras negativas un déficit. El número de países presentados varía de acuerdo con la disponibilidad de información proporcionada por el organismo.

De las 11 economías avanzadas de las cuales el FMI presentó su balance fiscal, Alemania, Italia y Portugal registraron los déficits más bajos: -0.8%, -3.8% y -4.2%, respectivamente; Irlanda, Estados Unidos y Japón, los más altos: -12.8%, -10.1% y -9.8%, en ese orden. Se prevé que en 2013 el déficit más bajo lo registrará Alemania con -0.4%, y el más alto, Japón con -9.1%.

Respecto de los mercados emergentes, Rusia presentó un superávit de 1.6%, en tanto que Turquía y China fueron los países con los menores déficits con: -0.2% y -1.2%, respectivamente. En contraste, los mayores déficits fueron reportados por India, Sudáfrica y México con: -9.0%, -4.6% y -3.4%, en ese orden. Para el cierre del 2013 se proyecta un superávit de 0.2% en Rusia y un déficit de -9.1% en India, como se muestran en el cuadro siguiente:

En el periodo de estudio, México registró el mayor déficit en 2009, el cual aumentó 3.6 puntos porcentuales respecto de 2008, el cual se prevé que disminuirá paulatinamente al cierre de 2013. Se observa que en todos los años de estudio, el déficit de México es mayor que los porcentajes presentados para el grupo de los mercados emergentes.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

### BALANCE FISCAL, 2008-2012 Y PROYECCIONES, 2012-2013 (Balance total como % del PIB)

País	Año				Proyecciones	
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>Economías avanzadas</b>	-3.5	-8.9	-7.8	-6.6	-5.9	-4.9
Alemania	-0.1	-3.2	-4.1	-0.8	-0.4	-0.4
Italia	-2.7	-5.4	-4.5	-3.8	-2.7	-1.8
Portugal	-3.7	-10.2	-9.8	-4.2	-5.0	-4.5
Canadá	-0.4	-4.9	-5.6	-4.4	-3.8	-3.0
Francia	-3.3	-7.6	-7.1	-5.2	-4.7	-3.5
Reino Unido	-5.1	-10.4	-9.9	-8.5	-8.2	-7.3
España	-4.2	-11.2	-9.4	-8.9	-7.0	-5.7
Grecia	-9.9	-15.6	-10.5	-9.1	-7.5	-4.7
Japón	-4.1	-10.4	-9.4	-9.8	-10.0	-9.1
Estados Unidos	-6.7	-13.3	-11.2	-10.1	-8.7	-7.3
Irlanda	-7.3	-13.9	-30.9	-12.8	-8.3	-7.5
<b>Mercados emergentes</b>	0.0	-4.5	-3.2	-1.8	-1.9	-1.8
Rusia	4.9	-6.3	-3.5	1.6	0.5	0.2
Turquía	-2.4	-5.6	-2.7	-0.2	-1.7	-1.9
China	-0.7	-3.1	-1.5	-1.2	-1.3	-1.0
Brasil	-1.3	-3.0	-2.7	-2.6	-2.1	-1.6
<b>México</b>	-1.1	-4.7	-4.3	-3.4	-2.4	-2.1
Sudáfrica	-0.5	-5.3	-4.8	-4.6	-5.0	-4.7
India	-8.7	-10.0	-9.4	-9.0	-9.5	-9.1
<b>Total mundial</b>	-2.2	-7.4	-6.0	-4.6	-4.2	-3.5

**FUENTE:** IMF, *World Economic and Financial Surveys, Fiscal Monitor, Taking Stock A Progress Report on Fiscal Adjustment* October 12, p. 13  
ISBN: 978-1-61635-391-9  
[Fecha de consulta: 20 de noviembre, 2012].  
Disponible en: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/fm/2012/02/pdf/fm1202.pdf>

### Necesidades de financiamiento futuras

El FMI realizó estimaciones del financiamiento requerido por los países considerando el entorno vulnerable en el que se desempeñan. Las proyecciones se refieren a los saldos brutos requeridos como proporción del tamaño de la economía. El fondo estimó que los requerimientos de financiación en 2012-2013 serán de 24.8% del PIB para los 26 países avanzados estudiados y del 7.4% para los 26 mercados emergentes presentados.

El informe consideró que las dos economías avanzadas más relevantes, Japón y Estados Unidos, tendrán las mayores necesidades de financiamiento en 2013 debido a sus considerables saldos de deuda (60.4% y 27.3% de su PIB, respectivamente), y a sus plazos de vencimiento. El estudio prevé que el único país con saldo superavitario en 2013 corresponderá a Noruega (-6.5% de necesidades de financiamiento). Los menores porcentajes de financiamiento bruto se prevén para Corea, Suecia y Suiza con: 0.6%, 2.5% y 2.7%, respectivamente.

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

El estudio refiere que las economías de mercados emergentes que requerirán los mayores financiamientos en 2013 serán Pakistán, Hungría y Brasil con: 10.3%, 9.9% y 9.1%; respectivamente; por otro lado, las que requerirán los menores financiamientos serán Rusia, Chile e Indonesia con: 0.9%, 1.8% y 3.4%, en ese orden. Se prevé que Kazajistán y Perú tendrán saldos superavitarios (-2.1% y -0.4%).

México se encuentra entre los 10 mercados emergentes con la mayor necesidad de financiamiento al estimarse que requerirá 10.4% de su PIB para cubrir sus compromisos, porcentaje superior en 2.6% al promedio de los mercados emergentes (7.8%).

### NECESIDADES DE FINANCIAMIENTO, 2012-2014

(Financiamiento bruto como % del PIB)

Países	2012			2013		
	Rendimiento de deuda	Déficit presupuestario	Financiamiento total necesario	Rendimiento de deuda	Déficit presupuestario	Financiamiento total necesario
<b>Economías Avanzadas</b>	<b>18.7</b>	<b>6.1</b>	<b>24.7</b>	<b>19.8</b>	<b>5.0</b>	<b>24.8</b>
Japón	49.3	10.0	59.4	51.3	9.1	60.4
Estados Unidos	17.6	8.7	26.3	20.0	7.3	27.3
Italia	27.4	2.7	30.1	23.5	1.8	25.3
Portugal	22.4	5.0	27.4	17.3	4.5	21.7
España	15.6	7.0	22.6	15.6	5.7	21.3
Bélgica	16.4	3.0	19.4	17.5	2.3	19.8
Francia	13.8	4.7	18.5	15.9	3.5	19.4
Canadá	12.7	3.8	16.5	15.1	3.0	18.2
Grecia	21.4	7.5	28.9	12.9	4.7	17.6
Reino Unido	6.9	8.2	15.1	7.4	7.3	14.7
Holanda	10.4	3.7	14.1	11.3	3.2	14.5
Irlanda	4.3	11.6	15.9	5.7	8.7	14.4
Nueva Zelanda	4.7	4.3	9.0	10.2	2.7	13.0
República Eslovaca	7.5	4.8	12.3	10.0	2.9	12.9
República Checa	9.0	3.2	12.3	9.3	3.0	12.3
Dinamarca	7.8	3.9	11.7	8.5	2.0	10.5
Islandia	7.4	2.8	10.2	7.9	1.6	9.5
Austria	5.6	2.9	8.5	6.3	2.1	8.4
Alemania	8.1	0.4	8.5	7.9	0.4	8.3
Finlandia	7.2	1.4	8.6	7.2	0.9	8.1
Eslovenia	3.3	4.6	7.9	3.3	4.4	7.7
Australia	2.4	2.8	5.3	3.0	1.0	4.0
Suiza	4.4	0.2	4.7	2.5	0.2	2.7
Suecia	3.3	-0.5	2.8	3.0	-0.5	2.5

Continúa ...

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

... Continuación

Países	2012			2013		
	Rendimiento de deuda	Déficit presupuestario	Financiamiento total necesario	Rendimiento de deuda	Déficit presupuestario	Financiamiento total necesario
Corea	3.3	-2.0	1.3	3.3	-2.7	0.6
Noruega	4.0	-13.4	-9.3	6.0	-12.5	-6.5
<b>Mercados Emergentes</b>	<b>6.8</b>	<b>2.3</b>	<b>9.2</b>	<b>5.7</b>	<b>2.1</b>	<b>7.8</b>
Pakistán	23.9	6.4	30.2	23.8	7.2	31.0
Hungría	13.8	2.9	16.7	15.2	3.7	18.9
Brasil	15.8	2.1	17.9	15.4	1.6	17.0
Ucrania	7.2	3.1	10.4	11.2	3.1	14.3
Marruecos	4.9	6.7	11.6	7.0	6.5	13.5
Polonia	8.1	3.4	11.5	8.4	3.1	11.6
India	4.4	9.5	13.9	2.1	9.1	11.3
Rumania	8.7	2.2	10.9	8.8	1.8	10.6
<b>México</b>	<b>8.8</b>	<b>2.4</b>	<b>11.2</b>	<b>8.3</b>	<b>2.1</b>	<b>10.4</b>
Turquía	7.6	1.7	9.4	8.3	1.9	10.3
Filipinas	8.1	1.9	9.9	8.6	1.2	9.9
Tailandia	6.3	3.0	9.3	5.4	3.8	9.1
Lituania	5.7	3.3	9.0	5.6	2.9	8.4
Argentina	3.5	4.6	8.1	4.3	2.5	6.8
Sudáfrica	1.4	5.0	6.4	1.7	4.7	6.5
Colombia	4.6	0.8	5.4	5.3	1.2	6.4
Malasia	3.4	3.8	7.3	1.9	4.3	6.3
Letonia	4.3	1.3	5.6	4.2	1.5	5.7
China	6.9	1.3	8.2	4.6	1.0	5.6
Jordania	0.7	6.5	7.2	0.1	5.5	5.6
Bulgaria	1.6	1.1	2.7	2.6	1.1	3.7
Indonesia	1.2	1.6	2.9	1.4	2.0	3.4
Chile	0.9	0.3	1.2	1.2	0.6	1.8
Rusia	1.2	-0.5	0.7	1.1	-0.2	0.9
Perú	0.9	-1.8	-0.9	1.0	-1.4	-0.4
Kazajistán	1.3	-3.6	-2.3	1.6	-3.7	-2.1

**FUENTE:** IMF, *World Economic and Financial Surveys, Fiscal Monitor, Taking Stock A Progress Report on Fiscal Adjustment October 12*, pp. 29 y 31.  
 ISBN 978-1-61635-391-9  
 [Fecha de consulta: 20 de noviembre, 2012].  
 Disponible en: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/fm/2012/02/pdf/fm1202.pdf>

# III. Indicadores Económicos y Financieros

## III.2 Indicadores Financieros

El FMI consideró que aunque la mayoría de los países estudiados han logrado revertir su déficit fiscal, de acuerdo con sus proyecciones prevé que los saldos fiscales negativos sean iguales o inferiores a los niveles previos a la crisis de 2008. Señaló que los saldos han mejorado en forma más notoria en las economías avanzadas, donde el impacto fiscal es más grande, seguido por las economías emergentes y en menor medida por los países de bajos ingresos.

El organismo consideró que revertir los saldos deficitarios ha requerido más tiempo que el previsto, pero que se espera que los saldos de deuda se establezcan antes de 2014 o 2015 en los países avanzados. También mencionó que los factores que influyen en la recuperación son la magnitud del saldo y las altas tasas de interés, que se ven afectados por la incertidumbre política y la fragilidad bancaria.

Los países con mayor necesidad de consolidación fiscal han utilizado políticas de ingreso y gasto en forma simultánea. Los países avanzados han dependido cada vez más tanto de los mercados emergentes como de aquellos de ingresos bajos con el objetivo de reducir sus costos de personal. Muchos países se han centrado en las medidas que tendrían un impacto bajo en la reducción del crecimiento económico, como las reformas jurídicas, el aumento de impuestos progresivos como aquellos aplicados a la propiedad.





### IV. INDICADORES DE DESARROLLO HUMANO

<b>IV.1 Población, Empleo y Pobreza</b>	<b>389</b>
IV.1.1 Población Mundial 2000, 2010, 2011 y Proyección 2020	389
IV.1.2 Índice de Desarrollo Humano, 2012	394
IV.1.3 Empleo por Actividad Económica, 2012	398
IV.1.4 Desempleo por Género y Nivel Educativo, 2000-2010	403
IV.1.5 Índice de Gini, Distribución del Ingreso, 2012	408
IV.1.6 Línea Nacional de Pobreza, 2010	415
IV.1.7 Migración Laboral en los Países de la OCDE, 2012	417
IV.1.8 Vivienda en México, 2005-2030	423
IV.1.9 Estructura Familiar en los Países de la OCDE, 2011	428
IV.1.10 Pobreza Multidimensional por Entidad Federativa, 2011	431
IV.1.11 Índice de Estados Fallidos, 2012	447
<b>IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología</b>	<b>451</b>
IV.2.1 Gasto Educativo Público y Privado como Porcentaje del PIB, 2012	451
IV.2.2 Gasto Público por Nivel Educativo en los Países de la OCDE, 2012	456
IV.2.3 Gastos Anuales por Estudiante en los Países de la OCDE, 2012	459
IV.2.4 Salarios del Personal Docente por Niveles de Estudio en los Países de la OCDE, 2012	464
IV.2.5 Analfabetismo en América Latina, 2011	467

## IV. Indicadores de Desarrollo Humano

IV.2.6	Población Joven con Educación y sin Educación, 2012	473
IV.2.7	Población con Estudios de Bachillerato, 2012	478
IV.2.8	Población Adulta con Estudios Universitarios, 2012	482
IV.2.9	Proporción Estudiantes-Maestros por Nivel de Enseñanza, 2012	486
IV.2.10	Tamaño Promedio de los Grupos Académicos en los Países de la OCDE, 2012	489
IV.2.11	Duración del Ciclo Escolar en los Países de la OCDE, 2012	492
IV.2.12	Proporción de Graduados en la Población, 2012 y Proyecciones, 2025	496
IV.2.13	Tasas de Graduación Universitaria por Campo de Estudio, 2012	501
IV.2.14	Programa PISA de la OCDE para la Evaluación Internacional de los Estudiantes, 2009	506
IV.2.15	Índice de Economía del Conocimiento, 2012	513
IV.2.16	Gasto en Investigación y Desarrollo en los Países de la OCDE, 2013	517
IV.2.17	Índice de Patentes en los Países de la OCDE, 2013	521
IV.2.18	Computadoras en los Hogares y Acceso a Internet en los Países de la OCDE, 2013	524
IV.2.19	Economía del Internet, 2012	527
IV.2.20	Suscripción a Telefonía Fija y Móvil en los Países de la OCDE, 2011	534
IV.2.21	Rendimiento de los Estudiantes, 2011	543
IV.2.22	Evaluación PISA 2009 en México, Resultados por Entidad Federativa	547
IV.2.23	Índice de Desempeño Educativo Incluyente, 2009-2012	552

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

<b>IV.3 Salud y Bienestar</b>	<b>563</b>
IV.3.1 Nutrición en el Mundo, 2012	563
IV.3.2 Sobrepeso y Obesidad de Adultos de los Países de la OCDE, 2011	568
IV.3.3 Sobrepeso y Obesidad en Niños de los Países de la OCDE, 2011	574
IV.3.4 Estadísticas sobre Mortalidad, 2012	577
IV.3.5 Mortalidad Infantil en los Países de la OCDE, 2013	581
IV.3.6 Estadísticas sobre Morbilidad, 2012	583
IV.3.7 Estadísticas de los Sistemas de Salud, 2012	586
IV.3.8 Incidencia de SIDA y Prevalencia de VIH en los Países de la OCDE, 2011	591
IV.3.9 Estadísticas de Riesgos Ambientales y de Comportamiento Humano, 2012	598
IV.3.10 Índice del Planeta Feliz, 2012	601
IV.3.11 Índice de Paz Mundial, 2012	605
IV.3.12 Calidad del Aire y del Agua, 2011	610
IV.3.13 Informe Mundial sobre las Drogas, 2012	614
IV.3.14 Índice de Mejor Vida, 2012	620
IV.3.15 Índices de Competitividad Turística de los Estados Mexicanos, 2012	635
IV.3.16 Índice Global de Terrorismo, 2012	641

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

### IV.1.1 Población Mundial 2000, 2010, 2011 y Proyección 2020

El indicador de población mundial y sus proyecciones es una recopilación de datos estadísticos que muestran la dinámica de crecimiento de la población, tendencias, proyecciones y estructura.

El objetivo del estudio es presentar a los lectores indicadores de crecimiento poblacional, las tendencias, evolución o retrocesos en la dinámica poblacional. Se presentan en cuadros y gráficas comparativas, para facilitar al lector su análisis.

El Banco Mundial (BM) presentó en abril de 2012 su décima sexta edición de los Indicadores del Desarrollo Mundial (*World Development Indicators 2012*, WDI), cuya base de datos incluye más de 1,000 indicadores en 216 economías y 14 grupos de países, organizados en 6 secciones:

1. Visión del mundo
2. Personas
3. Medio ambiente
4. Economía
5. Estados y mercados
6. Enlaces de interés

El WDI es una publicación anual y en su última edición presentó información estadística de la mayoría de los países, en función del tamaño de su población y de las proyecciones de crecimiento para el año 2020.

El BM definió a la población como el total de los residentes con el estatus de ciudadanos, excepto aquellos en calidad de refugiados o de asilo, debido a que éstos son contados en su país de origen. La densidad poblacional la define como la población de un país entre la cantidad de kilómetros cuadrados (km<sup>2</sup>).

El periodo de estudio del indicador de población mundial muestra los datos para los años 2000, 2010, 2011 y su proyección al año 2020. La metodología se basó en los datos de los censos poblacionales por país, realizados cada 10 años, y para la proyección se utilizaron herramientas estadísticas como la interpolación y extrapolación de datos y algunos modelos demográficos.

La escala de medición se presenta en miles y en millones de habitantes para población, y en personas por km<sup>2</sup> para la densidad poblacional.

De los 216 países que se analizan en los apartados 1.1 tamaño de las economías y 2.1 dinámica poblacional del WDI 2012, se seleccionó una muestra de 33 con base en el criterio estadístico de máximos y mínimos, además de 4 agregados (Población Mundial, Asia-Pacífico, América Latina y el Caribe y la Zona Euro).

Los países con el mayor número de habitantes en 2011 fueron: China (1,344.1), India (1,241.5) y Estados Unidos (311.6 millones de habitantes). Estos tres países representan el 41.5% de la población mundial (2,897.2 millones de habitantes).

En contraste, las islas de Tuvalu, Palaos, así como San Martín (parte francesa) presentaron el menor número de habitantes dentro de la muestra seleccionada con 9.8, 20.6 y 30.6 mil habitantes, respectivamente.

De los países con población superior a un millón de habitantes, República Democrática del Congo, Nigeria y Etiopía fueron los tres países que presentaron las mayores tasas de crecimiento en el periodo 2000 a 2011, con: 36.5%, 31.4% y 29.2%, respectivamente. Caso contrario Rusia (-3.0%) y Alemania (-0.6%) registraron decremento poblacional y Japón alcanzó sólo el 0.7% de crecimiento.

México registró un crecimiento promedio de 14.8%, superior en 0.8 puntos porcentuales al promedio mundial de 14.0%, en el periodo de 2000 a 2011.

La región de América Latina y el Caribe fue la zona de mayor crecimiento poblacional mundial con un crecimiento de 14.5% de 2000 a 2011.

En la Proyección al año 2020, se observa que los tres países con las mayores tasas de crecimiento para el periodo de 2011 a 2020 serán: República Democrática del Congo junto con Nigeria, Etiopía y Pakistán con: 25.4% para los dos primeros, y 19.1% y 16.1%, para los siguientes. Caso contrario Japón, Alemania y Rusia, se mantienen con tasas negativas de crecimiento: -3.3%, -2.4% y -1.9%, respectivamente.

El pronóstico de crecimiento de la población para México a 2020 observa una disminución en la tasa de crecimiento de 5.3 puntos porcentuales, respecto al periodo 2000 a 2011, similar al promedio mundial (9.5%).

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

El BM prevé que para el año 2020 la Zona Euro presentará la mayor disminución en la tasa de crecimiento, 4.6 puntos porcentuales menos que el periodo 2000-2011, la región de América Latina y el Caribe presentará también una disminución de 5.4 puntos porcentuales, respecto de lo reportado en el mismo periodo 2000-2011.

**POBLACIÓN MUNDIAL, 2000, 2010, 2011 Y PROYECCIÓN, 2020**  
(En millones de habitantes)

Países con población mayor de un millón de habitantes (Millones de habitantes)	2000	2010	2011	Tasa de crecimiento 2000-2011 %	Proyección 2020	Tasa de crecimiento 2011-2020 %	Densidad poblacional 2010 (personas por km <sup>2</sup> )
China	1,262.6	1,337.8	1,344.1	6.5	1,381.6	2.8	143
India	1,053.9	1,224.6	1,241.5	17.8	1,385.2	11.6	412
Estados Unidos	282.2	309.3	311.6	10.4	334.9	7.5	34
Indonesia	213.4	239.9	242.3	13.6	262.4	8.3	132
Brasil	174.4	194.9	196.7	12.7	209.6	6.6	23
Pakistán	144.5	173.6	176.7	22.3	205.2	16.1	225
Nigeria	123.7	158.4	162.5	31.4	203.7	25.4	174
Bangladesh	129.6	148.7	150.5	16.1	167.1	11.0	1142
Rusia	146.3	141.9	141.9	-3.0	139.3	-1.9	9
Japón	126.9	127.5	127.8	0.7	123.6	-3.3	350
<b>México</b>	<b>100.0</b>	<b>113.4</b>	<b>114.8</b>	<b>14.8</b>	<b>125.7</b>	<b>9.5</b>	<b>58</b>
Filipinas	77.3	93.3	94.9	22.7	109.6	15.5	313
Vietnam	77.6	86.9	87.8	13.2	95.2	8.4	280
Etiopía	65.6	82.9	84.7	29.2	100.9	19.1	83
Egipto	67.6	81.1	82.5	22.0	94.8	14.9	81
Alemania	82.2	81.8	81.7	-0.6	79.8	-2.4	235
Turquía	63.6	72.8	73.6	15.7	80.7	9.6	95
Tailandia	63.2	69.1	69.5	10.1	71.9	3.4	135
República Democrática del Congo	49.6	66.0	67.8	36.5	85.0	25.4	29
Francia	60.9	65.1	65.4	7.4	67.6	3.3	118
Reino Unido	58.9	62.2	62.6	6.4	65.7	4.9	257
Italia	56.9	60.5	60.8	6.7	60.8	0.0	206
Corea	47.0	49.4	49.8	5.9	50.2	0.8	503
España	40.3	46.1	46.2	14.8	48.4	4.7	92

Continúa ...

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

... Continuación

Países con población mayor de un millón de habitantes (Millones de habitantes)	2000	2010	2011	Tasa de crecimiento 2000-2011 %	Proyección 2020	Tasa de crecimiento 2011-2020 %	Densidad poblacional 2010 (personas por km <sup>2</sup> )
Mundial	6,118.1	6,894.4	6,973.7	14.0	7,635.2	9.5	53
Asia-Pacífico	1,813.8	1,961.1	1,974.2	8.8	2,068.9	4.8	124
América Latina y el Caribe	514.2	582.5	589.0	14.5	642.4	9.1	29
Zona Euro	315.1	331.9	333.0	5.7	336.7	1.1	130

**FUENTE:** World Bank. World Development Indicators 2012. Time Series Database (consulta en línea).  
[Fecha de consulta: 5 de octubre, 2012].  
Disponible en: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>  
World Bank. World Development Indicators 2012, pp. 20-22, 41-44.  
n.d. No disponible.  
n.a. No aplicable.

### POBLACIÓN MUNDIAL, 2000, 2010, 2011 Y PROYECCIÓN, 2020 (En miles de habitantes para los países con menos de un millón de habitantes)

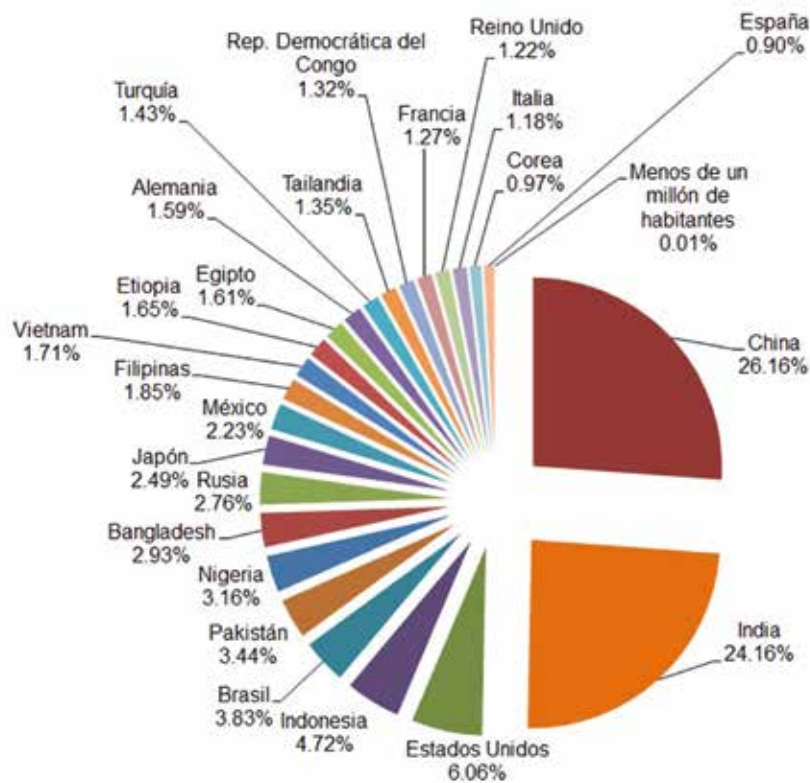
Países con población menor a un millón de habitantes (Miles de habitantes)	2000	2010	2011	Tasa de crecimiento 2000-2011 %	Proyección 2020	Tasa de crecimiento 2011-2020 %	Densidad poblacional (personas por km <sup>2</sup> )
Islas Faroe	45.743	48.708	48.863	6.8	n.d.	n.a.	36
Islas Turcas y Caicos	18.873	38.354	39.184	107.6	n.d.	n.a.	41
San Martín (Parte holandesa)	30.519	37.850	36.609	20.0	n.d.	n.a.	1,114
Liechtenstein	32.853	36.032	36.304	10.5	n.d.	n.a.	226
Mónaco	35.126	35.407	35.427	0.9	n.d.	n.a.	17,704
San Marino	26.967	31.534	31.735	17.7	n.d.	n.a.	526
San Martín (Parte francesa)	28.384	30.235	30.615	7.9	n.d.	n.a.	556
Palaos	19.172	20.472	20.609	7.5	n.d.	n.a.	45
Tuvalu	9.419	9.827	9.847	4.5	n.d.	n.a.	328

**FUENTE:** World Bank. World Development Indicators 2012. Time Series Database (consulta en línea).  
[Fecha de consulta: 5 de octubre, 2012].  
Disponible en: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>  
World Bank. World Development Indicators 2012, pp. 20-22, 41-44.  
n.d. No disponible.  
n.a. No aplicable.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

DISTRIBUCIÓN POBLACIONAL DE LA SELECCIÓN DE PAÍSES, 2011  
(En porcentajes)



**FUENTE:** World Bank. World Development Indicators 2012. Time Series Database (consulta en línea).  
[Fecha de consulta: 5 de octubre, 2012].  
Disponible en: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>  
World Bank. World Development Indicators 2012, pp. 20-22, 41-44.

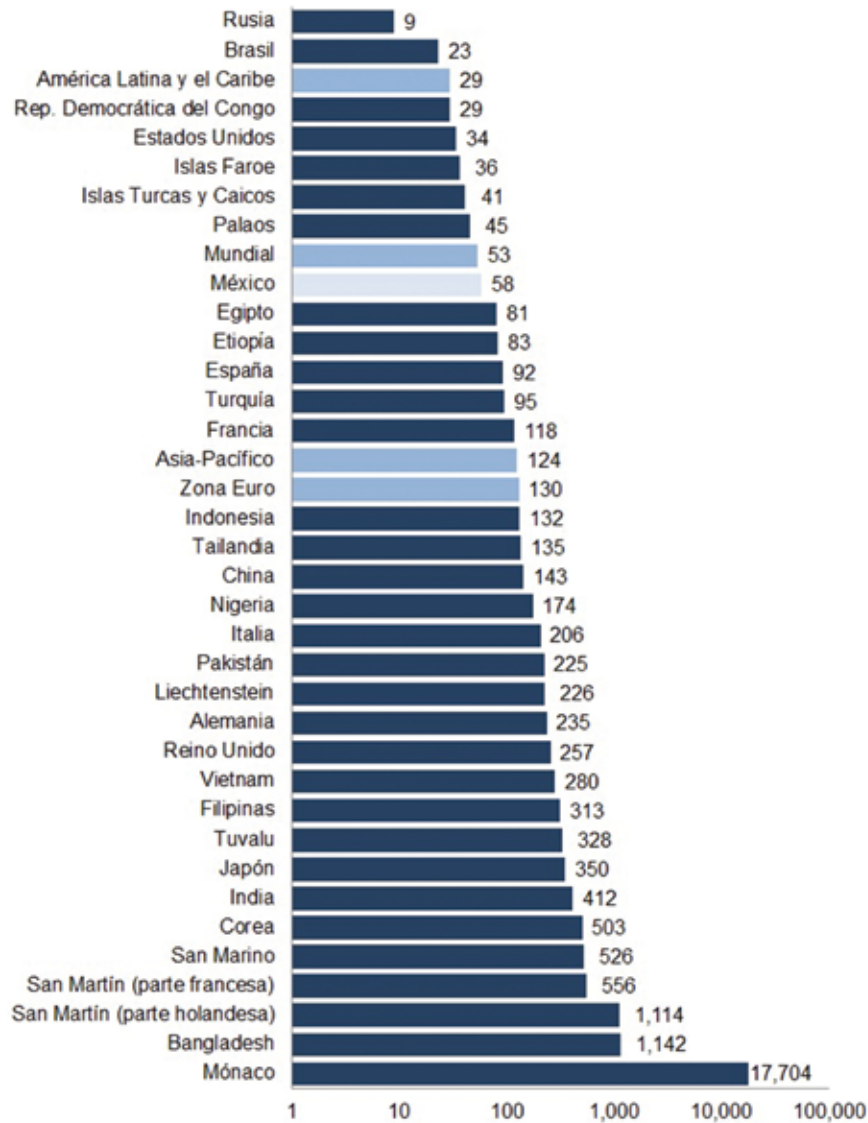


# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

De los países seleccionados la mayor densidad poblacional en 2010 se identificó en Mónaco con 17,704 personas por km<sup>2</sup>, Bangladesh con 1,142 y San Martín (parte holandesa) con 1,114; por el contrario, los países con la menor densidad poblacional fueron Rusia con 9, Brasil con 23 y República Democrática del Congo con 29 personas por km<sup>2</sup>, como se observa a continuación:

**DENSIDAD POBLACIONAL, 2010**  
(Personas por km<sup>2</sup>)



**FUENTE:** World Bank. World Development Indicators 2012. Time Series Database (consulta en línea).  
[Fecha de consulta: 5 de octubre, 2012].  
Disponible en: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>  
World Bank. World Development Indicators 2012, pp. 20-22, 41-44.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

### IV.1.2 Índice de Desarrollo Humano, 2012

El Índice de Desarrollo Humano (IDH) evalúa los niveles de vida de las personas, en la mayoría de los países, los componentes en los que se fundamenta son: disfrutar una vida larga y saludable, acceso a la educación y nivel de vida digno. El objetivo del estudio es presentar al lector, mediante un análisis estadístico, un indicador que muestra la evolución o retroceso en materia de desarrollo humano.

Las Naciones Unidas (UN), a través del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), elaboró el Informe sobre Desarrollo Humano 2011. La última edición del informe centra su atención en el desafío de conseguir progreso sostenible y equitativo. Esto se manifiesta al alcanzar un acuerdo sobre las medidas globales necesarias para proteger el futuro del planeta y el derecho de las generaciones futuras para llevar una vida plena y saludable.

La equidad se define como "justicia social y mayor acceso a mejor calidad de vida", mientras que la sostenibilidad se considera como "la forma en que elegimos vivir nuestra vida, conscientes de que todo lo que hacemos tiene consecuencias para los 7.000 millones de habitantes del planeta, así como para los miles de millones que vendrán en los próximos siglos".

El informe sobre desarrollo humano, publicado en noviembre de 2011, incluye los resultados del Índice de Desarrollo Humano (IDH), su frecuencia es anual. Las fuentes de información de este informe son diversas bases de datos, en particular de organismos internacionales (ONU, BM, OCDE, FMI, OIT, OMS, entre otros), que tienen la capacidad para recopilar y procesar datos internacionales sobre indicadores estadísticos específicos.

El estudio incluyó 187 países miembros de la ONU, de donde se seleccionaron 41 países, los más representativos, de las cuatro clasificaciones de desarrollo humano. La selección considera 22 países de la OCDE (incluido México), 4 del grupo BRICS, 7 de América Latina y 8 con el menor desarrollo humano del planeta.

El IDH es multidimensional y se integra por tres componentes:

- Vida larga y saludable (medida según la esperanza de vida al nacer).
- Educación (años promedio de escolaridad y años esperados de escolarización).

- Nivel de vida digna, medido por el PIB per cápita en dólares (a la misma paridad del poder adquisitivo en dólares).

El desarrollo humano es un concepto en constante evolución, cuyas herramientas analíticas se adaptan a los cambios constantes en el mundo.

La metodología para el cálculo del IDH se realizó mediante una extensa serie de consultas con la participación de alrededor de 500 investigadores, líderes de la sociedad civil, expertos en desarrollo y encargados de formular políticas en el mundo entero. Se establece con dos pasos:

1. Elaborar los índices de cada dimensión,
2. Agregación de los subíndices para obtener el índice de desarrollo humano IDH.

El IDH toma valores entre 0 y 1 donde 1 representa la mejor evaluación posible. Los países se clasifican en cuatro grandes grupos: desarrollo humano muy alto con un valor entre 0.785 y 1.00; alto, entre 0.670 y 0.784; medio, entre 0.480 y 0.660, y bajo entre 0 y 0.470.

En la clasificación de desarrollo humano muy alto, los países con las calificaciones más altas fueron: Noruega (0.943), Australia (0.929), Holanda y Estados Unidos ambos con (0.910), en la clasificación con desarrollo humano alto: Uruguay (0.783), Cuba (0.776) y México (0.770).

De los países con IDH medio los valores más altos correspondieron a: China (0.687), Paraguay (0.665) y Honduras (0.625); finalmente, con IDH bajo: Kenia (0.509), Pakistán (0.504) y Angola (0.486).

México (evaluado con 0.770) se clasifica entre los países con IDH alto y se ubica en el lugar 57 de 187, durante 2011; mantuvo su posición respecto del año anterior, y se encuentra por arriba del promedio mundial (0.682).

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

### ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO, 2010-2011 (Países seleccionados)

Clasificación 2011	País	Índice de Desarrollo Humano (IDH)	Índice de Desarrollo Humano (IDH)	Esperanza de vida al nacer (años)	Años promedio de escolaridad (años)	Años esperados de escolarización (años)	Ingreso nacional bruto (INB) per cápita (PPA en dólares constantes de 2005)	Clasificación según el INB per cápita menos la clasificación según el IDH	IDH no referido a ingresos (valor)
		2010	2011	2011	2011 <sup>a</sup>	2011 <sup>a</sup>	2011	2011	2011
Desarrollo Humano Muy Alto									
1	Noruega	0.941	0.943	81.1	12.6	17.3	47.557	6	0.975
2	Australia	0.927	0.929	81.9	12.0	18.0	34.431	16	0.979
3	Holanda	0.909	0.910	80.7	11.6 <sup>b</sup>	16.8	36.402	9	0.944
4	Estados Unidos	0.908	0.910	78.5	12.4	16.0	43.017	6	0.931
6	Canadá	0.907	0.908	81.0	12.1 <sup>b</sup>	16.0	35.166	10	0.944
9	Alemania	0.903	0.905	80.4	12.2 <sup>b</sup>	15.9	34.854	8	0.940
10	Suecia	0.901	0.904	81.4	11.7 <sup>b</sup>	15.7	35.837	4	0.936
12	Japón	0.899	0.901	83.4	11.6 <sup>b</sup>	15.1	32.295	11	0.940
14	Islandia	0.896	0.898	81.8	10.4	18.0	29.354	11	0.943
15	Corea	0.894	0.897	80.6	11.6 <sup>b</sup>	16.9	28.230	12	0.945
16	Dinamarca	0.893	0.895	78.8	11.4 <sup>b</sup>	16.9	34.347	3	0.926
18	Bélgica	0.885	0.886	80.0	10.9 <sup>b</sup>	16.1	33.357	2	0.914
20	Francia	0.883	0.884	81.5	10.6 <sup>b</sup>	16.1	30.462	4	0.919
22	Finlandia	0.880	0.882	80.0	10.3	16.8	32.438	0	0.911
23	España	0.876	0.878	81.4	10.4 <sup>b</sup>	16.6	26.508	6	0.920
24	Italia	0.873	0.874	81.9	10.1 <sup>b</sup>	16.3	26.484	6	0.914
25	Luxemburgo	0.865	0.867	80.0	10.1	13.3	50.557	-20	0.854
28	Reino Unido	0.862	0.863	80.2	9.3	16.1	33.296	-7	0.879
44	Chile	0.802	0.805	79.1	9.7	14.7	13.329	14	0.862
45	Argentina	0.794	0.797	75.9	9.3	15.8	14.527	9	0.843
Desarrollo Humano Alto									
48	Uruguay	0.780	0.783	77.0	8.5 <sup>b</sup>	15.5	13.242	12	0.828
51	Cuba	0.773	0.776	79.1	9.9	17.5	5.4161	52	0.904
<b>57</b>	<b>México</b>	<b>0.767</b>	<b>0.770</b>	<b>77.0</b>	<b>8.5</b>	<b>13.9</b>	<b>13.245</b>	<b>2</b>	<b>0.808</b>
66	Rusia	0.751	0.755	68.8	9.8	14.1	14.561	-13	0.777
69	Costa Rica	0.742	0.744	79.3	8.3	11.7	10.497	4	0.785
80	Perú	0.721	0.725	74.0	8.7	12.9	8.389	2	0.775

Continúa ...

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

... Continuación

Clasificación 2011	País	Índice de Desarrollo Humano (IDH)	Índice de Desarrollo Humano (IDH)	Esperanza de vida al nacer (años)	Años promedio de escolaridad (años)	Años esperados de escolarización (años)	Ingreso nacional bruto (INB) per cápita (PPA en dólares constantes de 2005)	Clasificación según el INB per cápita menos la clasificación según el IDH	IDH no referido a ingresos (valor)
		2010	2011	2011	2011 <sup>a</sup>	2011 <sup>a</sup>	2011	2011	2011
84	Brasil	0.715	0.718	73.5	7.2	13.8	10.162	-7	0.748
87	Colombia	0.707	0.710	73.7	7.3	13.6	8.315	-4	0.752
91	Azerbaiyán	0.699	0.700	70.7	8.6 <sup>m</sup>	11.8	8.666	-10	0.733
92	Turquía	0.696	0.699	74.0	6.5	11.8	12.246	-25	0.704
Desarrollo Humano Medio									
101	China	0.682	0.687	73.5	7.5	11.6	7.476	-7	0.725
107	Paraguay	0.662	0.665	72.5	7.7	12.1	4.727	5	0.729
121	Honduras	0.623	0.625	73.1	6.5	11.4	3.443	4	0.694
134	India	0.542	0.547	65.4	4.4	10.3	3.468	-10	0.568
Desarrollo Humano Bajo									
143	Kenia	0.505	0.509	57.1	7.0	11.0	1.492	15	0.584
145	Pakistán	0.503	0.504	65.4	4.9	6.9	2.550	-7	0.526
148	Angola	0.482	0.486	51.1	4.4 <sup>i</sup>	9.1	4.874	-38	0.455
156	Nigeria	0.454	0.459	51.9	5.0 <sup>i</sup>	8.9	2.069	-12	0.471
158	Haití	0.449	0.454	62.1	4.9	7.6 <sup>u</sup>	1.123	12	0.520
174	Etiopía	0.358	0.363	59.3	1.5 <sup>l</sup>	8.5	971	0	0.383
180	Sierra Leona	0.334	0.336	47.8	2.9	7.2	737	0	0.365
	<b>Mundial</b>	<b>0.679</b>	<b>0.682</b>	<b>69.8</b>	<b>7.4</b>	<b>11.3</b>	<b>10.082</b>	<b>n.d.</b>	<b>0.683</b>

**FUENTE:** ONU. Informe Sobre Desarrollo Humano 2011, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), pp. 145-152 ISBN: 978-84-8476-509-7.

[Fecha de consulta: 27 de agosto, 2012].

Disponible en: [http://hdr.undp.org/en/media/HDR\\_2011\\_ES\\_Complete.pdf](http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2011_ES_Complete.pdf)

a: Los datos se refieren a 2011 o al año más reciente disponible.

b: Actualización de la oficina encargada del informe basada en datos de UNESCO (2011).

i: Según datos sobre años de escolarización de adultos provenientes de encuestas de hogares del Banco Mundial (2010).

l: Cifra de la PPA basada en una regresión de corte transversal de países; tasa de crecimiento esperada basada en CEPAL (2011) y tasas de crecimiento esperadas de ONU-DAES (2011).

m: Según cifras sobre la distribución de logros en educación de UNESCO (2011).

r: Datos basados en UNICEF (2000-2010).

u: Se refiere sólo a educación primaria y secundaria del Instituto de Estadística de la UNESCO.

n.d. No disponible.

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

De acuerdo con el informe, el IDH promedio mundial ha aumentado sostenidamente en las últimas décadas, y hace el cuestionamiento siguiente: ¿En qué medida la degradación del medio ambiente y la desigualdad limitarán su avance? Menciona tres escenarios futuros elaborados por Frederick S. Pardee, del Center for International Futures, de la Universidad de Denver, Colorado, EUA:

Escenarios Futuros hasta 2050 Elaborado por Frederick S. Pardee Center for International Futures de la Universidad de Denver Colorado EUA		
Primer escenario Base	Segundo escenario Difícil situación medioambiental	Tercer escenario Catástrofe medioambiental
Supone cambios limitados en la desigualdad y en las amenazas y riesgos al medio ambiente	Prevé una intensificación de los riesgos medioambientales a escala de hogares (uso de combustibles sólidos), local (agua y saneamiento), urbano y regional (contaminación atmosférica) y mundial (empeoramiento del impacto del cambio climático en la producción agrícola); y aumento en la desigualdad y la inseguridad	La mayoría de los avances obtenidos a comienzos del siglo XXI se habrán perdido en 2050, debido a que los sistemas humanos y biofísicos estarán tensionados por el uso excesivo de combustibles fósiles, pérdida de aguas subterráneas, derretimiento de los glaciares, avance de la deforestación y degradación de los suelos, pérdida dramática de biodiversidad, mayor frecuencia de eventos meteorológicos extremos, producción extrema de petróleo y gas y aumento de los conflictos civiles y de otras perturbaciones
Proyecta que el IDH será superior al actual en 19% (44% más alto en África Subsahariana en 2050)	Proyecta que el IDH, al 2050 será 8% menor con respecto al escenario base y en 12% en Asia Meridional y África Subsahariana	El IDH mundial para 2050, será 15% menor respecto del escenario base

**FUENTE:** ONU. Informe Sobre Desarrollo Humano 2011, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), p. 34.  
ISBN: 978-84-8476-509-7.  
[Fecha de consulta: 27 de agosto, 2012].  
Disponible en: [http://hdr.undp.org/en/media/HDR\\_2011\\_ES\\_Complete.pdf](http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2011_ES_Complete.pdf)

El Informe identifica y describe algunas vías de acción para que las personas, las comunidades locales, los países y la comunidad internacional promuevan la sostenibilidad ambiental y la equidad de manera que se refuercen entre sí.

También señala que el mundo necesita un marco para avanzar después de 2015 que refleje la equidad y la sostenibilidad, y se incluyan en las políticas y programas que empoderen a la gente para que pueda ser protagonista de cambios legales y políticos.

Por otro lado, se describe que los países que aumentaron el IDH con mayor rapidez también registraron mayores incrementos en sus emisiones de dióxido de carbono. Así, el habitante promedio de un país con IDH muy alto emite cuatro veces más dióxido de carbono y el doble de metano y óxido

nitroso que las personas de países con IDH bajo, medio o alto; y 30 veces más que las emisiones de dióxido de carbono que una persona de un país con IDH bajo. Asimismo, la degradación ambiental daña en múltiples aspectos las capacidades de las personas, y más allá de los ingresos y los medios de vida, afecta la salud, la educación y otras dimensiones del bienestar.

Sin embargo, señala que en todas las regiones, etapas de desarrollo y características estructurales, los países pueden adoptar políticas públicas que favorezcan la sostenibilidad del medio ambiente, la equidad y las facetas clave del desarrollo humano que captura el IDH.

Finalmente, destaca que crear oportunidades para todos es el objetivo central del desarrollo humano.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

### IV.1.3 Empleo por Actividad Económica, 2012

El indicador de empleo por actividad económica es una clasificación basada en el tipo de trabajo realizado (ocupación), y presenta la evolución y tendencias en materia de empleo en los países seleccionados.

En los Indicadores del Desarrollo Mundial 2012 del Banco Mundial (BM) se presentan las estadísticas anuales del empleo por actividad económica. El BM basa su información en la *International Labour Organization* (ILO), la cual clasifica el trabajo en tres ramas económicas: agricultura, industria y servicios. La información abarca el periodo de estudio, de 2000 a 2010; la edición publicada en abril de 2012 consta de más de 1,000 indicadores, en más de 90 tablas organizadas en seis secciones: visión del mundo, personas, medio ambiente, economía, estados y mercados, y enlaces de interés.

El objetivo del estudio es mostrar al lector una clasificación, evolución y tendencias del empleo en los tres sectores generales de la economía: agricultura, industria y servicios.

Los datos incluyen 216 economías y 14 grupos de países, de los cuales, se seleccionaron 34 países miembros de la OCDE, y 6 países más, pertenecientes al grupo de los BRICS.

Los datos del empleo fueron obtenidos mediante encuestas domésticas, datos estimados oficiales y censos, entre otros, las cuales hacen referencia a empleo tanto de tiempo completo, así como a los trabajadores de tiempo parcial. Las tres ramas económicas comprenden las actividades económicas siguientes:

- Agricultura: ganadería, silvicultura, caza y pesca.
- Industria: minería, petróleo, manufactura, construcción, servicios públicos, electricidad, gas y agua.
- Servicios: restaurantes, hoteles, transporte, almacenamiento, comunicaciones, finanzas, seguros, bienes raíces, servicios de oficinas, servicios comunitarios y sociales, así como servicios personales y comercio al mayoreo y menudeo.

El concepto de empleo que hace referencia el BM, se refiere generalmente a personas mayores de edad, que trabajaban o que contaban con un empleo durante un periodo de referencia. La información incluye sólo a las personas empleadas, ya que, en la mayoría de los países, los desempleados son clasificados de acuerdo con su último trabajo.

La escala de medición se presenta en porcentajes respecto del total de empleos generados por año.

En el sector agricultura, los tres países que reportan mayores porcentajes de empleo en 2010 fueron: Turquía (23.7), México (13.1%) y Polonia (12.8%), muy por arriba del promedio de la OCDE (5.4%), mientras que el menor porcentaje de empleo en esta actividad económica fueron: Luxemburgo, Reino Unido y Bélgica, con 1.0%, 1.2% y 1.4%, respectivamente. Australia, Canadá, Chile, Israel y Nueva Zelanda no presentaron datos para 2010.

A pesar de que México se colocó como uno de los países que reportó uno de los mayores porcentajes de empleo en la agricultura, se observa una tendencia a la baja desde el año 2000. Del grupo de países invitados sólo la India (51.1%) e Indonesia (38.3%) presentaron datos para 2010.

En la industria, el mayor porcentaje de empleos lo registraron: la República Checa (38.0%), Eslovaquia (37.1%) y Eslovenia (32.5%). Luxemburgo, Holanda y Estados Unidos reportaron los menores porcentajes en este sector con: 12.0%, 15.9% y 16.7%, respectivamente. Nueva Zelanda, Israel, Chile, Canadá y Australia no reportaron datos.

México aportó el 25.5% de empleos en esta actividad económica; sólo 1.5 puntos porcentuales por arriba del promedio de la OCDE (24.0%). Al respecto, los países invitados: India e Indonesia sumaron 22.4% y 19.3%, respectivamente.

En el sector servicios, los países con un mayor porcentaje de empleos fueron: Estados Unidos (81.2%), Luxemburgo (81.1%) y Reino Unido (78.9%), este último con 9.3 puntos porcentuales por arriba del promedio de la OCDE (69.6%). Caso contrario, los países con un menor porcentaje de empleo en este sector fueron: Turquía (50.1%), Polonia (56.9%) y Eslovenia (58.3%). Nueva Zelanda, Israel, Chile, Canadá y Australia no reportaron datos para 2010. Dentro de los países invitados Indonesia alcanzó 42.3%, e India, 26.5%.

México reportó 60.6% de empleos en esta actividad económica, y se observa que durante el periodo de estudio ha presentado un incremento de 5.4 puntos porcentuales desde el año 2000 (55.2%).

En términos generales, México registró mayores niveles de empleo en la rama de servicios, seguida del sector industria, y menores en la agricultura.

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

### EMPLEO POR ACTIVIDAD ECONÓMICA, 2000-2010 (% del empleo total)

País	Agricultura			Industria			Servicios		
	2000	2005	2010	2000	2005	2010	2000	2005	2010
Estados Unidos	2.6	1.6	1.6	23.2	20.6	16.7	74.3	77.8	81.2
Luxemburgo	2.4	1.8	1.0	20.7	17.2	12.0	76.6	80.8	81.1
Reino Unido	1.5	1.3	1.2	25.1	22.2	19.1	73.1	76.3	78.9
Dinamarca	3.3	2.8	2.4	25.2	23.4	19.6	71.4	73.5	77.7
Suecia	2.4	2.0	2.1	24.5	22.0	19.9	73.0	75.7	77.7
Noruega	4.3	3.3	2.5	21.8	20.8	19.7	73.6	75.7	77.6
Corea	10.6	7.9	6.6	28.1	26.8	17.0	61.2	65.2	76.4
Irlanda	6.5	5.9	4.6	27.7	27.9	19.5	65.4	65.5	75.5
Bélgica	1.9	2.0	1.4	25.8	24.7	23.4	72.3	73.3	75.3
Islandia	8.3	6.5	5.5	23.0	21.7	17.9	68.5	71.6	75.2
Francia	4.1	3.6	2.9	26.3	23.7	22.2	69.6	72.4	74.5
España	6.7	5.3	4.3	30.8	29.7	23.1	62.5	65.0	72.6
Finlandia	6.0	4.8	4.4	27.2	25.6	23.2	66.4	69.5	71.9
Holanda	3.0	3.2	2.8	20.2	19.6	15.9	70.4	72.4	71.6
Suiza	4.5	3.8	3.3	25.7	23.7	21.1	69.8	72.5	70.9
Alemania	2.6	2.3	1.6	33.5	29.7	28.4	63.8	67.9	70.0
Austria	5.8	5.5	5.2	30.3	27.5	24.9	64.0	66.9	69.9
Japón	5.1	4.4	3.7	31.2	27.9	25.3	63.1	66.4	69.7
Grecia	17.4	12.4	12.5	22.6	22.4	19.7	60.0	65.1	67.7
Italia	5.2	4.2	3.8	31.8	30.8	28.8	63.0	65.0	67.5
Estonia	7.1	5.2	4.2	33.3	33.8	30.1	59.6	61.1	65.1
Hungría	6.5	5.0	4.5	33.7	32.4	30.7	59.7	62.6	64.9
Portugal	12.5	11.8	10.9	34.4	30.6	27.7	53.0	57.5	61.4
<b>México</b>	<b>18.0</b>	<b>14.9</b>	<b>13.1</b>	<b>26.8</b>	<b>25.5</b>	<b>25.5</b>	<b>55.2</b>	<b>59.0</b>	<b>60.6</b>
Eslovaquia	6.7	4.7	3.2	37.3	38.8	37.1	56.1	56.3	59.6
República Checa	5.1	4.0	3.1	39.5	39.5	38.0	55.4	56.5	58.9
Eslovenia	9.5	8.8	8.8	37.4	37.2	32.5	52.3	53.3	58.3
Polonia	18.8	17.4	12.8	30.8	29.2	30.2	50.4	53.4	56.9
Turquía	36.0	29.5	23.7	24.0	24.8	26.2	40.0	45.8	50.1
Australia	5.0	3.6	...	21.7	21.3	...	73.3	75.1	...
Canadá	3.3	2.7	...	22.5	22.0	...	74.2	75.3	...
Chile	14.4	13.2	...	23.4	23.0	...	62.2	63.9	...

Continúa ...

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

... Continuación

País	Agricultura			Industria			Servicios		
	2000	2005	2010	2000	2005	2010	2000	2005	2010
Israel	2.2	2.0	...	23.7	21.4	...	73.0	75.7	...
Nueva Zelanda	8.7	7.1	...	23.2	22.0	...	67.7	70.7	...
Promedio OCDE	7.6	6.3	5.4	27.5	26.2	24.0	64.5	67.2	69.6
Miembros de la OCDE	7.0	5.7	5.1	27.0	24.9	22.4	65.8	69.1	71.8
Países invitados									
Indonesia	45.3	44.0	38.3	17.4	18.7	19.3	37.3	37.2	42.3
India	59.8	55.8	51.1	16.1	19.0	22.4	24.1	25.2	26.5
Brasil	18.5	20.5	...	21.2	21.4	...	59.1	57.9	...
Rusia	14.5	10.2	...	28.4	29.8	...	57.1	60.0	...
China	50.0	44.8	...	22.5	23.8	...	27.5	31.3	...
Sudáfrica	15.6	7.5	...	24.2	25.6	...	59.4	66.6	...

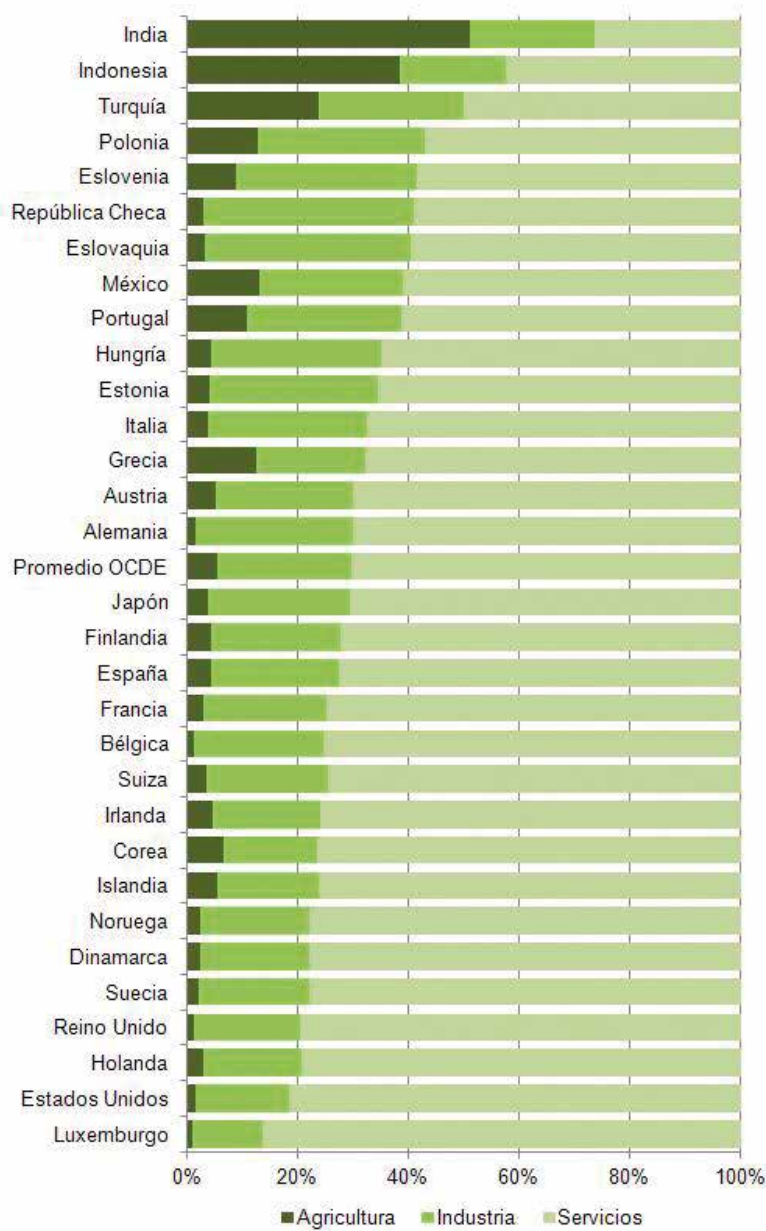
**FUENTE:** World Bank, World Development Indicators, 2012, The World Bank Development data Group. WDI Data.  
 [Fecha de consulta: 22 de agosto, 2012].  
 Disponible en: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>



# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

EMPLEO POR ACTIVIDAD ECONÓMICA, 2010  
(% del empleo total)

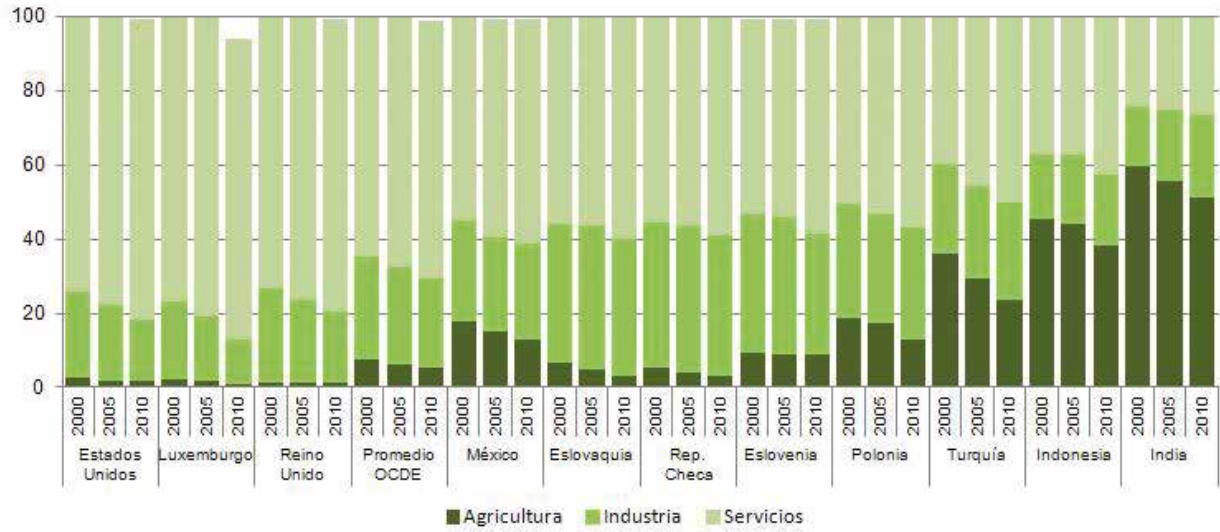


FUENTE: World Bank, World Development Indicators, 2012, The World Bank Development data Group, WDI Data.  
[Fecha de consulta: 22 de agosto, 2012].  
Disponible en: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

EMPLEO POR ACTIVIDAD ECONÓMICA, 2000 - 2010  
(% del empleo total)



**FUENTE:** World Bank, World Development Indicators, 2012, The World Bank Development data Group. WDI Data.  
[Fecha de consulta: 22 de agosto, 2012].  
Disponible en: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

### IV.1.4 Desempleo por Género y Nivel Educativo, 2000-2010

El desempleo por género y nivel educativo es uno de los indicadores más representativos de la actividad económica, debido a que refleja tanto la oferta como la demanda del mercado laboral, en un momento determinado, es decir, muestra la cantidad de personas que no disponen de una fuente de trabajo dentro de la población económicamente activa y la clasifica para su estudio, por género y nivel educativo en un periodo de tiempo, generalmente un año.

Los indicadores anuales sobre el empleo y el desempleo presentados por el Banco Mundial (BM), en su informe *World Development Indicators* (WDI), publicado en abril de 2012, muestran la dinámica del mercado laboral y la tasa de desempleo para 216 naciones.

El objetivo del estudio es presentar indicadores que muestran el desempleo por género y nivel educativo en los países seleccionados. El análisis abarcó el periodo de 2000 a 2010. Los resultados se presentan como porcentaje de la Población Económicamente Activa (PEA).

De los 216 países del estudio, se seleccionaron los 34 países miembros de la OCDE y además se incluyeron 6 países, denominados BRIICS.

La metodología sobre los datos de desempleo consistió en realizar encuestas de trabajo, encuestas en los hogares por muestreo, censos y estimaciones oficiales, que generalmente se basan en información procedente de diversas fuentes, y encuestas a la población activa.

De acuerdo con la *International Labour Office* (agencia especializada de Naciones Unidas que favorece la creación de empleos decentes y el tipo de condiciones laborales de los trabajadores), se define el desempleo como el conjunto de personas con cierta edad, que se encuentra sin trabajo, están disponibles para trabajar y están buscando trabajo. Las tres condiciones deben estar presentes para que la persona sea considerada como desempleada. A su vez, la tasa de desempleo se define como el porcentaje de la Población Económicamente Activa (PEA) desempleada al momento del análisis. Considerando que la población está constantemente ingresando y saliendo del empleo, la categoría "desempleo" es más dinámica de lo que se suele reconocer.

La tasa de desempleo es una variable macroeconómica clave de los movimientos del desempeño de una economía. En la fase de

recesión económica (disminución del PIB) la tasa de desempleo aumenta, mientras que en la fase de prosperidad (aumento del PIB) la tasa disminuye.

### Desempleo por Género

Los tres países que representaron las mayores tasas de desempleo en hombres en 2010 fueron: España (19.7%), Estonia (19.5%), e Irlanda (16.7%). Todos por arriba del promedio de la OCDE 8.3%. Por el contrario, los países que registraron las menores tasas de desempleo fueron: Luxemburgo y Suiza, ambos con 3.8%, seguidos de Corea (4.0%) y Noruega (4.1%).

México reportó en 2010 una tasa de desempleo masculino de 5.3% (3.0 puntos porcentuales menos que el promedio de la OCDE); también se observa un crecimiento sostenido desde 2000, al incrementarse en 1.2 puntos porcentuales de 2000 a 2005, y de 1.9 puntos porcentuales de 2005 a 2010.

Los tres países con las mayores tasas de desempleo en mujeres, durante 2010, fueron: España 20.5%, Grecia 16.2%, y Eslovaquia 14.6%; caso contrario los países con menores tasas fueron: Noruega 3.0%, Corea 3.3% y Austria 4.2%.

México reportó una tasa de desempleo para las mujeres de 5.3% en 2010 (igual que la tasa de desempleo en hombres), pero 3.1 puntos porcentuales por abajo del promedio de la OCDE, (8.4%). En el periodo de estudio se observa un crecimiento en la tasa de desempleo.

Los tres países con las mayores tasas de desempleo total en 2010 fueron España, Estonia y Eslovaquia, con: 20.1%, 16.9% y 14.4%, respectivamente, todos por arriba del promedio de la OCDE (8.4%). En contraste, los tres países con las menores tasas de desempleo fueron: Noruega, Corea y Suiza, al registrar: 3.6%, 3.7% y 4.2%, respectivamente.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

DESEMPLEO EN LOS PAÍSES DE LA OCDE, 2012  
(% de la Población Económicamente Activa)

Países de la OCDE	Hombres			Mujeres			Total		
	2000	2005	2010	2000	2005	2010	2000	2005	2010
España	9.5	7.0	19.7	20.5	12.2	20.5	13.9	9.2	20.1
Estonia	14.6	8.8	19.5	11.5	7.1	14.3	13.1	7.9	16.9
Eslovaquia	18.9	15.4	14.2	18.6	17.2	14.6	18.8	16.2	14.4
Irlanda	4.4	4.6	16.7	4.3	4.0	9.5	4.3	4.3	13.5
Grecia	7.3	6.1	9.9	16.7	15.3	16.2	11.1	9.9	12.5
Turquía	6.6	10.4	11.4	6.3	11.2	13.0	6.5	10.6	11.9
Hungría	7.0	7.0	11.6	5.6	7.5	10.7	6.4	7.2	11.2
Portugal	3.1	6.7	9.8	4.9	8.7	11.9	3.9	7.6	10.8
Estados Unidos	3.9	5.1	10.5	4.1	5.1	8.6	4.0	5.1	9.6
Polonia	14.4	16.6	9.3	18.1	19.1	10.0	16.1	17.7	9.6
Francia	8.5	8.0	9.0	12.2	9.8	9.7	10.2	8.9	9.3
Finlandia	9.0	8.1	9.0	10.6	8.7	7.7	9.7	8.4	8.4
Italia	8.3	6.2	7.6	14.9	10.1	9.7	10.8	7.7	8.4
Suecia	6.2	7.8	8.5	5.4	7.6	8.2	5.8	7.7	8.4
Bélgica	5.3	7.6	8.1	8.3	9.5	8.5	6.6	8.4	8.3
Chile	8.7	7.0	7.2	10.0	9.8	9.6	9.2	8.0	8.1
Canadá	6.9	7.0	8.7	6.7	6.5	7.2	6.8	6.8	8.0
Reino Unido	6.1	5.0	8.6	4.8	4.2	6.7	5.5	4.6	7.8
Islandia	1.8	2.6	8.3	2.9	2.6	6.7	2.3	2.6	7.6
Dinamarca	4.0	4.4	8.2	5.0	5.3	6.6	4.5	4.8	7.4
República Checa	7.3	6.5	6.4	10.6	9.8	8.5	8.8	7.9	7.3
Eslovenia	7.0	6.1	7.4	7.4	7.0	7.0	7.2	6.5	7.2
Alemania	7.5	11.3	7.5	8.1	10.9	6.6	7.7	11.1	7.1
Israel	8.4	8.5	6.8	9.2	9.5	6.5	8.8	9.0	6.6
Nueva Zelanda	6.3	3.5	6.2	6.0	4.1	6.8	6.2	3.8	6.5
<b>México</b>	<b>2.2</b>	<b>3.4</b>	<b>5.3</b>	<b>3.3</b>	<b>3.6</b>	<b>5.3</b>	<b>2.6</b>	<b>3.5</b>	<b>5.3</b>
Australia	6.5	4.9	5.1	6.1	5.2	5.4	6.3	5.0	5.2
Japón	5.0	4.6	5.4	4.5	4.2	4.5	4.8	4.4	5.0
Holanda	2.2	4.4	4.4	3.5	5.1	4.5	2.7	4.7	4.5
Austria	3.3	4.9	4.6	3.8	5.5	4.2	3.5	5.2	4.4
Luxemburgo	1.8	3.5	3.8	3.1	5.8	5.1	2.3	4.5	4.4

Continúa ...

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

... Continuación

Países de la OCDE	Hombres			Mujeres			Total		
	2000	2005	2010	2000	2005	2010	2000	2005	2010
Suiza	2.3	3.9	3.8	3.1	5.1	4.8	2.7	4.4	4.2
Corea	5.0	4.0	4.0	3.6	3.4	3.3	4.4	3.7	3.7
Noruega	3.7	4.8	4.1	3.2	4.4	3.0	3.4	4.6	3.6
Promedio OCDE	6.6	6.6	8.5	7.9	7.8	8.4	7.1	7.1	8.4
Países BRICS									
Rusia	10.8	7.3	8.0	10.4	7.0	6.9	10.6	7.2	7.5
Indonesia	5.7	9.5	6.1	6.7	14.2	8.7	6.1	11.2	7.1
Brasil	...	7.1	...	...	12.2	...	...	9.3	...
India	4.4	4.1	...	4.1	5.1	...	4.3	4.4	...
Sudáfrica	24.9	26.8	...	28.7	26.6	...	26.7	26.7	...
China	...	...	...	...	...	...	...	...	...

**FUENTE:** World Bank, World Development Indicators 2012, The World Bank Development data Group.WDI Data.  
 [Fecha de consulta: 9 de octubre, 2012].  
 Disponible en: <http://databank.worldbank.org/data/home.aspx>  
 ISBN: 978-0-8213-8985-0

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

### Desempleo por Nivel Educativo

Las estadísticas por nivel educativo mostraron que los tres países con las mayores tasas de desempleo de personas con educación primaria correspondieron a: Portugal (67.3%), Japón (66.8%) y España (58.4%); en educación secundaria: Polonia (71.8%), Eslovaquia (66.2%) y la República Checa (64.8%); en educación media superior y superior: Estados Unidos (46.5%), Japón (33.2%) y Canadá (32.7%), todos por arriba del promedio de la OCDE (primaria con 35.8%, secundaria con 45.5% y medio superior y superior con 18.3%).

Los tres países con las menores tasas de desempleo por nivel educativo con primaria fueron: Corea (15.3%), Polonia (15.9%) y Chile (17.8%), con educación secundaria: Portugal (15.9%), España

(22.6%) y México (25.2%); con nivel medio superior y superior: República Checa (5.7%), Eslovaquia (5.9%) y Hungría (7.8%). Islandia no presentó datos de desempleo por nivel educativo.

Dentro del grupo denominado BRICS; Rusia registró la mayor tasa de desempleo, para el nivel medio superior y superior (34.1%), mayor en 33.3 puntos porcentuales que Sudáfrica, y 30.0 puntos porcentuales respecto de Brasil.

México, durante el periodo de 2007 a 2010, registró las mayores tasas de desempleo para personas con educación primaria (51.5%), seguido de secundaria (25.2%), y educación media superior y superior (21.0%).

### DESEMPLEO POR NIVEL EDUCATIVO

(% Total de Desempleo)

Países de la OCDE	Primaria	Secundaria	Medio Superior y Superior
	2007-10	2007-10	2007-10
Estados Unidos	17.9	35.5	46.5
Japón	66.8	...	33.2
Canadá	26.3 <sup>a</sup>	41.0 <sup>a</sup>	32.7 <sup>a</sup>
Israel	22.1	48.0	28.1
Nueva Zelanda	30.6	39.2	25.7
Chile	17.8	58.5	23.5
Grecia	27.7	48.9	22.4
Corea	15.3	63.7	21.1
<b>México</b>	<b>51.5</b>	<b>25.2</b>	<b>21.0</b>
Dinamarca	35.5	37.2	20.8
Australia	47.4	33.6	19.0
Bélgica	33.9	40.5	19.0
Holanda	42.0	36.6	18.7
Irlanda	38.3	39.0	18.5
Francia	39.5	41.7	18.3
Estonia	25.2	58.1	18.0
Noruega	29.9	49.3	17.9
España	58.4	22.6	17.7
Suiza	27.9	53.7	17.7

Continúa ...

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

... Continuación

Países de la OCDE	Primaria	Secundaria	Medio Superior y Superior
	2007-10	2007-10	2007-10
Finlandia	36.6	45.3	17.4
Suecia	32.5	44.9	16.4
Eslovenia	23.3	58.1	16.3
Reino Unido	37.1	46.5	14.3
Turquía	52.5	26.0	13.9
Portugal	67.3	15.9	13.5
Luxemburgo	52.5	34.3	12.1
Polonia	15.9	71.8	12.1
Italia	47.2	40.3	11.2
Alemania	32.3	56.5	11.0
Austria	37.5	54.5	8.0
Hungría	33.8	58.4	7.8
Eslovaquia	27.8	66.2	5.9
República Checa	29.6	64.8	5.7
Islandia	...	...	...
<b>Promedio OCDE</b>	<b>35.8</b>	<b>45.5</b>	<b>18.3</b>
Países BRIICS			
Rusia	13.1	52.8	34.1
Indonesia	43.4	40.6	10.2
Sudáfrica	15.4	80.7	0.8
Brasil	49.3	35.7	4.1
India	...	...	...
China	...	...	...

**FUENTE:** World Bank, World Development Indicators 2012.  
 ISBN: 978-0-8213-8985-0  
 [Fecha de consulta: 28 de agosto, 2012].  
 Disponible en: <http://databank.worldbank.org/data/home.aspx>  
 a: Cobertura limitada.

La teoría macroeconómica señala que las bajas tasas de desempleo pueden ayudar a disminuir la pobreza de un país. Se deben considerar las distintas definiciones de los países para suponer a una persona como desempleada, considerando la edad, la estructura del mercado laboral y el nivel salarial, entre otros.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

### IV.1.5 Índice de Gini, Distribución del Ingreso, 2012

El índice de Gini o distribución del ingreso es un indicador que muestra el dinamismo y la eficiencia de un sistema económico en la distribución del ingreso entre la población en cualquier país.

El objetivo del estudio es presentar al lector un indicador que muestre la evolución o retroceso en materia de distribución del ingreso mediante un análisis estadístico.

El Banco Mundial (BM) publica anualmente el Índice de Gini en su informe: *World Development Indicators*, en la edición de abril de 2012, muestra los resultados del cálculo del índice de 160 países con datos disponibles para 2006 y 2008.

De los 160 países del estudio, se seleccionaron 32 economías con la información más reciente disponible y con índices diferenciados.

El índice de Gini es uno de los indicadores sintéticos más utilizados para la medición de la desigualdad del ingreso de un país; es muy importante para el análisis de la gestión económica y del bienestar social, ya que cuantifica la equidad existente en una economía. La desigualdad del ingreso limita el desarrollo social y económico.

El método para medir la desigualdad, conocido como el coeficiente de Gini, toma valores entre 0 y 1 donde 0 expresa una igualdad total del ingreso (el ingreso se distribuye equitativamente entre todos los habitantes), y 1 la máxima desigualdad (un sólo habitante tiene todos los ingresos, esto es, que concentra toda la riqueza).

Eslovaquia, Bielorrusia y Ucrania son las 3 economías que registraron los índices más cercanos a cero en 2008; es decir, que el ingreso se distribuye de forma más equitativa, con 0.269, 0.272 y 0.275, en ese orden; en tanto que Honduras, Colombia y Bolivia presentaron los índices más cercanos a 1 con 0.613, 0.572 y 0.563, respectivamente, lo que representa mayor desigualdad en la distribución de su ingreso.

Durante el periodo de estudio, en México se incrementó levemente la desigualdad en la distribución del ingreso, al pasar de un índice de 0.481 en 2006 a 0.483 en 2008. Esta desigualdad se encuentra por arriba de otros países de América latina como: El Salvador (0.468), Uruguay y Argentina con 0.463, pero es inferior a la de Costa Rica (0.489), Perú y República Dominicana con 0.490, Ecuador (0.506), Paraguay (0.521), Brasil (0.551), Bolivia (0.563), Colombia (0.572) y Honduras (0.613).

#### ÍNDICE DE GINI 2006 – 2008 (Desigualdad en la distribución del ingreso)

País / Año	2006	2008	Variación 2006 / 2008 Avance (-) Retroceso (+)
Eslovaquia	0.277	0.269	-0.008
Bielorrusia	0.286	0.272	-0.014
Ucrania	0.297	0.275	-0.021
Serbia	0.296	0.282	-0.015
Kazakstán	0.308	0.293	-0.014
Montenegro	0.293	0.300	0.007
Pakistán	0.327	0.300	-0.027
Armenia	0.328	0.309	-0.020
Rumania	0.321	0.312	-0.010
Jordania	0.377	0.338	-0.039
Polonia	0.341	0.342	0.001

Continúa ...



# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

... Continuación

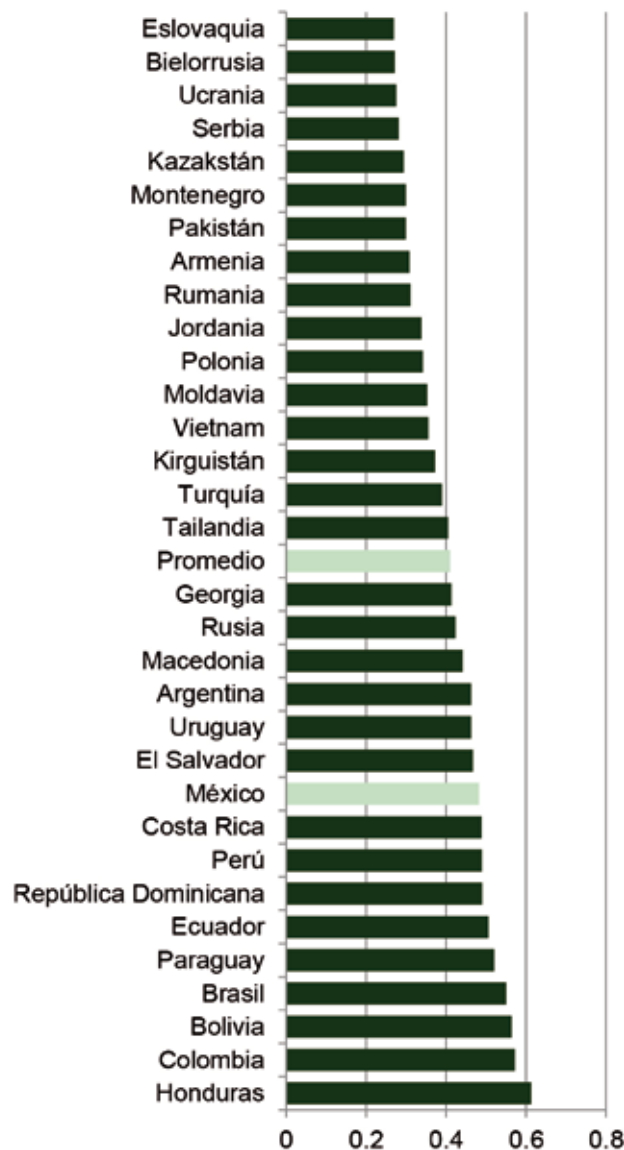
País / Año	2006	2008	Variación 2006 / 2008 Avance (-) Retroceso (+)
Moldavia	0.361	0.353	-0.008
Vietnam	0.358	0.356	-0.002
Kirguistán	0.387	0.373	-0.014
Turquía	0.403	0.390	-0.014
Tailandia	0.424	0.405	-0.018
Georgia	0.411	0.413	0.002
Rusia	0.421	0.423	0.001
Macedonia	0.428	0.442	0.014
Argentina	0.477	0.463	-0.015
Uruguay	0.472	0.463	-0.009
El Salvador	0.462	0.468	0.006
<b>México</b>	<b>0.481</b>	<b>0.483</b>	<b>0.002</b>
Costa Rica	0.491	0.489	-0.003
Perú	0.509	0.490	-0.019
República Dominicana	0.519	0.490	-0.029
Ecuador	0.532	0.506	-0.026
Paraguay	0.549	0.521	-0.028
Brasil	0.568	0.551	-0.017
Bolivia	0.564	0.563	-0.001
Colombia	0.587	0.572	-0.014
Honduras	0.576	0.613	0.038
<b>Promedio</b>	<b>0.420</b>	<b>0.410</b>	<b>-0.010</b>

**FUENTE:** World Bank. World Development Indicators 2012. Time Series Database (consulta en línea).  
[Fecha de consulta: 22 de agosto, 2012].  
Disponible en: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

**ÍNDICE DE GINI 2008**  
(Desigualdad en la distribución del ingreso)



**FUENTE:** World Bank. World Development Indicators 2012. Time Series Database (consulta en línea).  
[Fecha de consulta: 22 agosto, 2012].  
Disponible en <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>

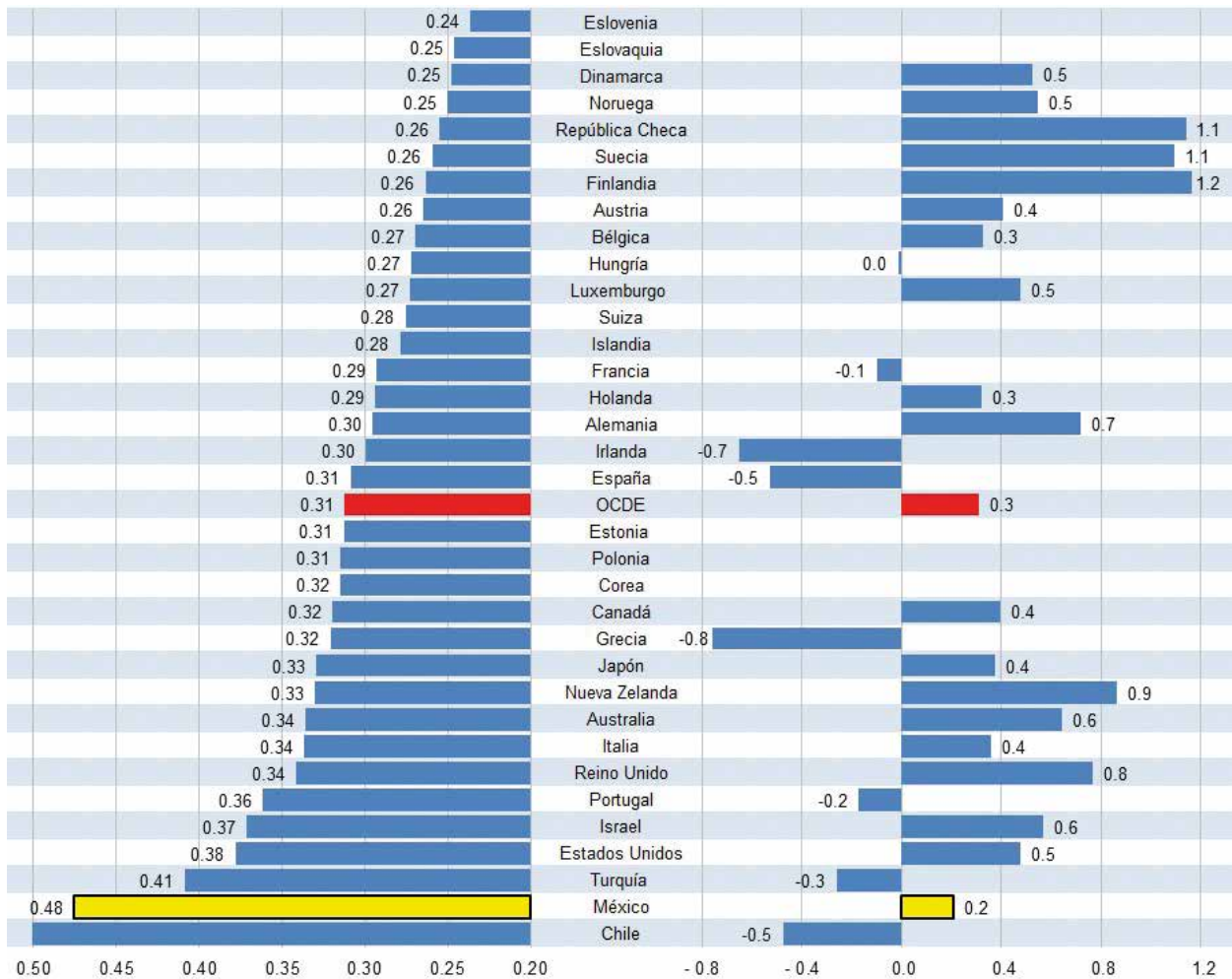
En el estudio "Un vistazo a la Sociedad, Indicadores Sociales de la OCDE 2011" (*Society at a Glance 2011, OECD Social Indicators*) publicación bienal de la organización, difundida en abril de 2011, se presentó un estudio retrospectivo del índice de Gini en la década de los años 2000, los resultados se muestran en la gráfica siguiente:

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

### AUMENTA LA DESIGUALDAD DEL INGRESO

Panel A. Índice de Gini, finales de la década 2000  
 Panel B. Variación anual promedio en el índice de Gini entre mediados de 1980 y finales de la década de 2000



**FUENTE:** OECD, *Society at a Glance 2011*, OECD Social Indicators, p. 67.  
 ISBN: 978-92-64-09852-7  
 [Fecha de consulta: 9 de octubre, 2012].  
 Disponible en: [http://www.oecd.org/document/45/0,3746,en\\_2649\\_37419\\_2671576\\_1\\_1\\_1\\_37419,00.html](http://www.oecd.org/document/45/0,3746,en_2649_37419_2671576_1_1_1_37419,00.html)  
**Nota:** Los índices de Gini para Grecia y Suiza se refieren a mediados de la década 2000.

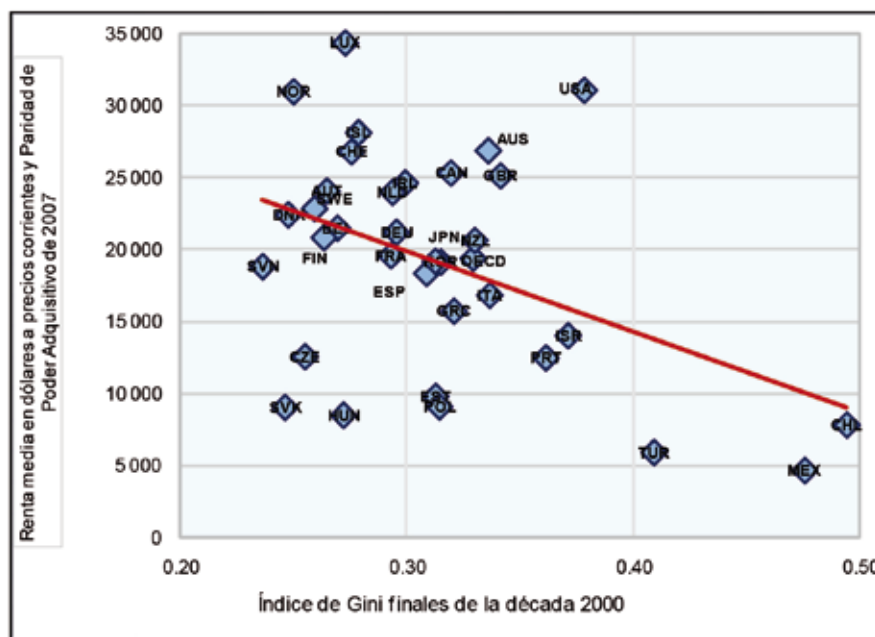
# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

Se observa que a finales de la década de 2000 la desigualdad del ingreso varía considerablemente en los países de la OCDE, donde Chile (0.50), México (0.48) y Turquía (0.41) tienen la mayor desigualdad de ingresos. En esa década los países de Europa y los nórdicos contaban con niveles de desigualdad por encima de la media de la OCDE (0.31). Las economías del sur de Europa y de los países del mediterráneo también presentaron una menor desigualdad (menor que el promedio). Se observa una menor desigualdad entre los países nórdicos y de Europa Continental. La desigualdad del ingreso se incrementó en la República Checa, Finlandia, Nueva Zelanda y Suecia, pero disminuyó considerablemente en Grecia, Irlanda, España y Chile.

Luxemburgo, Islandia y Noruega, países relativamente ricos, se encuentran por encima de la línea de tendencia. Los Estados Unidos fueron muy desiguales (por encima de la línea de tendencia), mientras que la República Checa, Eslovaquia, Hungría y Polonia lograron mayor igualdad, considerando sus ingresos relativamente bajos (por debajo de la línea de tendencia). México se encuentra por debajo de la línea de tendencia y alejado del punto de origen, lo que denota bajos ingresos (eje, "y") y alta desigualdad (eje "x").

### LOS PAÍSES CON MAYOR INGRESO TAMBIÉN TIENEN UNA MAYOR DESIGUALDAD DEL INGRESO

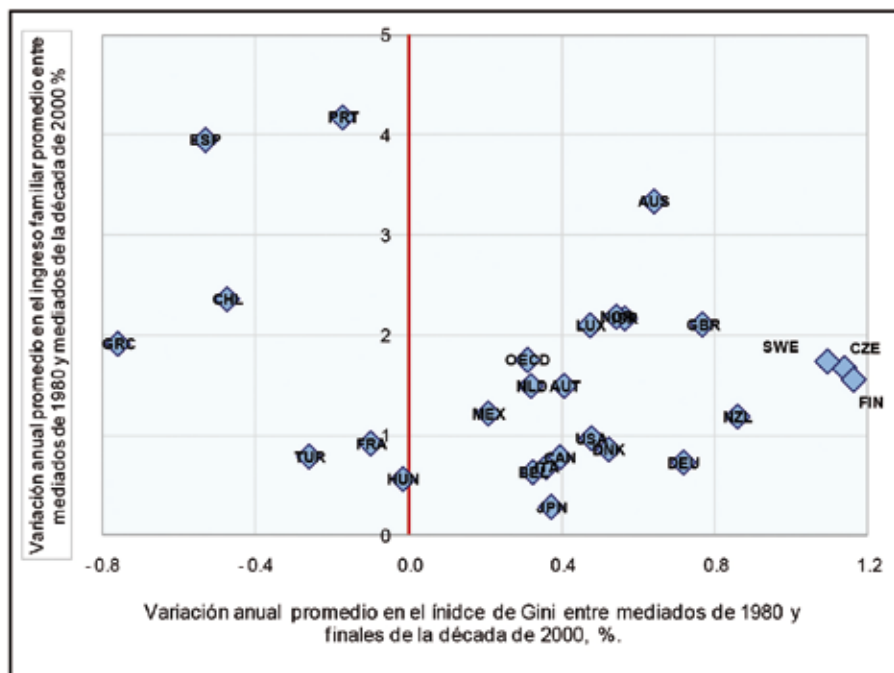


FUENTE: OECD, *Society at a Glance 2011*, OECD Social Indicators, p. 67. ISBN: 978-92-64-09852-7 [Fecha de consulta: 9 de octubre, 2012]. Disponible en: [http://www.oecd.org/document/45/0,3746,en\\_2649\\_37419\\_2671576\\_1\\_1\\_1\\_37419,00.html](http://www.oecd.org/document/45/0,3746,en_2649_37419_2671576_1_1_1_37419,00.html)

- ✓ El estudio señala que no existe una relación directa entre un mayor ingreso y un aumento de la desigualdad del mismo.
- Que el rápido crecimiento del ingreso es un paso a una sociedad más igualitaria.
- ✓ El informe resaltó dos posibles causas:
  - Que un rápido crecimiento del ingreso requiere el pago del precio de una creciente desigualdad,
- ✓ El informe concluyó que ninguno de estos dos argumentos es apoyado por los datos de la OCDE.

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza



**FUENTE:** OECD, *Society at a Glance 2011*, *OECD Social Indicators*, p. 67.  
ISBN: 978-92-64-09852-7  
[Fecha de consulta: 9 de octubre, 2012].  
Disponible en: [http://www.oecd.org/document/45/0,3746,en\\_2649\\_37419\\_2671576\\_1\\_1\\_1\\_37419,00.html](http://www.oecd.org/document/45/0,3746,en_2649_37419_2671576_1_1_1_37419,00.html)

La OCDE publicó en diciembre de 2011 *Divided we stand: Why Inequality Keeps Rising*. *Country note: México (Nos mantenemos divididos: por qué la inequidad continúa creciendo)*, donde se mencionó que México es uno de los países de la OCDE que más gasta en servicios públicos en comparación con sus prestaciones monetarias, ya que el gasto público social es cuatro veces mayor en servicios públicos en salud y educación que en prestaciones en efectivo; por consiguiente, México registró una de las mayores reducciones en nivel de desigualdad cuando se toman en cuenta los servicios públicos, sobre todo al considerar las medidas para reducir la desigualdad entre los estratos más pobres.

El factor principal en el incremento de la brecha en el ingreso en los países de la OCDE ha sido la inequidad creciente de los salarios. Los trabajadores más capacitados se han beneficiado del progreso tecnológico en mayor proporción que los trabajadores con menores habilidades.

Asimismo, las reformas normativas para fomentar la competitividad y para hacer que los mercados laborales sean más adaptables (por medio de la promoción de horarios flexibles y trabajo a tiempo parcial) han abierto posibilidades laborales a

diferentes grupos sociales, aunque también ha aumentado la brecha salarial.

Los sistemas fiscales son fundamentales en la reducción de la inequidad producida por el mercado, pero su efectividad en la redistribución del ingreso ha disminuido desde mediados de la década de 1990. La OCDE sugiere a los gobiernos revisar sus sistemas fiscales para asegurar que la población con ingresos más altos contribuya proporcionalmente con los ingresos fiscales mediante políticas de incremento de las tasas marginales de impuestos a los ricos, y asegurando el cumplimiento en el pago de impuestos y la eliminación de deducciones, entre otras.

Las principales conclusiones y recomendaciones de política pública de la OCDE son las siguientes:

- ✓ El empleo es el mejor medio para enfrentar la desigualdad. El mayor reto consiste en crear más y mejores empleos, que ofrezcan buenas perspectivas a los demandantes y que brinden a la población oportunidades reales para superar la pobreza.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

- √ La inversión en capital humano es esencial. Esa inversión debe comenzar desde la infancia y mantenerse durante toda la educación obligatoria. En el trabajo debe haber suficientes incentivos para que tanto los empleados como los empresarios inviertan recursos en capacitación a lo largo de la vida laboral.
- √ La reforma de las políticas fiscales y de las prestaciones sociales es la forma más directa para aumentar la redistribución. Las recesiones económicas, que causan pérdidas económicas considerables a los grupos de bajos ingresos, ponen de manifiesto la importancia de las transferencias gubernamentales y las políticas bien fundamentadas para el apoyo en el ingreso.
- √ Los altos ingresos de algunos grupos indican que tienen una mayor capacidad tributaria. En ese sentido los gobiernos podrían volver a examinar la redistribución de los impuestos (impuestos progresivos).
- √ Es importante garantizar la prestación de servicios públicos gratuitos y de alta calidad, tales como educación, salud y atención familiar.

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

### IV.1.6 Línea Nacional de Pobreza, 2010

La línea nacional de pobreza (umbral de la pobreza) es un indicador que muestra el nivel de ingreso necesario que requiere un ser humano adulto para conseguir un estándar de vida mínimo, en cualquier país.

El objetivo del estudio es presentar al lector datos estadísticos que sirvan para analizar la evolución o retroceso en materia de desarrollo económico y social, para aquella población que no puede cubrir sus necesidades mínimas de vida (ingreso, alimentación, vivienda, seguridad social, etc.) en el medio urbano en el rural y a nivel nacional y evaluar el impacto de las políticas en la desigualdad.

El Banco Mundial (BM) presentó en abril de 2012 su décima sexta edición de los Indicadores de Desarrollo Mundial *World Development Indicators 2012 (WDI)*. En el apartado 2, denominado Gente, sub apartado 2.7 Tasa de pobreza y línea nacional de pobreza, presentó los datos estadísticos relativos al porcentaje de la población que se encuentra por debajo de la línea nacional de pobreza. El periodo de estudio abarca de 2001 a 2010, con la participación de 109 países.

El indicador de la línea nacional de pobreza, se elabora a partir de datos recopilados de las encuestas en los hogares mediante muestras representativas de la población, los cuales deben contener información suficiente para realizar estimaciones globales del ingreso o consumo de los hogares.

En la práctica, el Banco Mundial usa la medida de ingreso de dos dólares estadounidenses al día como umbral de pobreza. El umbral de pobreza es una herramienta importante utilizada para la elaboración e implementación de reformas socioeconómicas para abatir los niveles de pobreza, como seguridad social y el seguro de desempleo.

La metodología para determinar la línea de pobreza consiste en calcular el costo total de los recursos esenciales que un ser humano adulto promedio consume en un año, los cuales se expresan en términos absolutos o proporcionales. Este método se basa en las necesidades sociales mínimas necesarias para mantener un nivel de vida suficiente:

- Seguridad social: el gobierno garantiza un cierto ingreso mínimo para todos los individuos, empleados o desempleados.

- Ingresos relativos: fracción de un ingreso típico, excluye a los individuos más ricos.
- Inflación: evita la posibilidad del aumento en la inequidad o desigualdad.
- Canasta básica: bienes necesarios para vivir en un nivel mínimo socialmente aceptable.

Los resultados se presentan en porcentajes de la población por debajo del nivel de ingreso mínimo para vivir, respecto al total poblacional de cada país, por lo que mayores porcentajes reflejan mayor proporción de la población situada por debajo de la línea de pobreza.

De los países sometidos a estudio, se seleccionaron 25 naciones, las cuales presentaron datos disponibles durante el periodo de estudio (2001-2010).

Los resultados disponibles más recientes indican que Madagascar (68.7%), Bolivia (60.1%) y Honduras (60.0%) fueron los países con el mayor porcentaje de personas por debajo de la línea de pobreza. Caso contrario, Marruecos (9.0%), Serbia (9.2%) y Rusia (11.1%) presentaron los porcentajes más bajos de personas por debajo de la línea de pobreza. México se ubicó en la cuarta posición al registrar 51.3% en su línea nacional de pobreza durante 2010.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

### LÍNEA NACIONAL DE POBREZA, 2001-2010<sup>b</sup> (Porcentajes respecto del total de la población)

Selección de países	Año	Rural	Urbano	Nacional	Año	Rural	Urbano	Nacional
Madagascar	2004	77.3	53.7	72.1	2005	73.5	52.0	68.7
Bolivia	2006 <sup>b</sup>	76.5	50.3	59.9	2007 <sup>b</sup>	77.3	50.9	60.1
Honduras	2009 <sup>b,c</sup>	64.4	52.8	58.8	2010 <sup>b,c</sup>	65.4	54.3	60.0
<b>México</b>	<b>2008<sup>b</sup></b>	<b>60.3</b>	<b>40.1</b>	<b>47.7</b>	<b>2010<sup>b</sup></b>	<b>60.8</b>	<b>45.5</b>	<b>51.3</b>
Colombia	2009 <sup>b</sup>	54.3	35.8	40.2	2010 <sup>b</sup>	50.3	33.0	37.2
Paraguay	2009 <sup>b</sup>	49.8	24.7	35.1	2010 <sup>b</sup>	48.9	24.7	34.7
Ecuador	2009 <sup>b</sup>	57.5	25.0	36.0	2010 <sup>b</sup>	53.0	22.5	32.8
Perú	2009	60.3	21.1	34.8	2010	54.2	19.1	31.3
India	2005	41.8	25.7	37.2	2010	33.8	20.9	29.8
Venezuela	2008 <sup>b</sup>	...	...	32.6	2009 <sup>b</sup>	...	...	28.5
Georgia <sup>a</sup>	2008	27.8	17.5	22.7	2009	30.7	18.4	24.7
Pakistán	2005	28.1	14.9	23.9	2006	27.0	13.1	22.3
Brasil	2008 <sup>b</sup>	...	...	22.6	2009 <sup>b</sup>	...	...	21.4
Moldavia	2009	36.3	12.6	26.3	2010	30.3	10.4	21.4
Uruguay	2009 <sup>b</sup>	9.6	21.4	20.9	2010 <sup>b</sup>	6.2	18.7	18.6
Turquía	2008	34.6	9.4	17.1	2009	38.7	8.9	18.1
Azerbaiyán <sup>a</sup>	2001	42.5	55.7	49.6	2008	18.5	14.8	15.8
Chile	2006 <sup>b</sup>	12.3	13.9	13.7	2009 <sup>b</sup>	12.9	15.5	15.1
Vietnam	2006	20.4	3.9	16.0	2008	18.7	3.3	14.5
Bosnia y Herzegovina <sup>a</sup>	2004	22.0	11.3	17.7	2007	17.8	8.2	14.0
Rumanía <sup>a</sup>	2005	23.5	8.1	15.1	2006	22.3	6.8	13.8
Albania <sup>a</sup>	2005	24.2	11.2	18.5	2008	14.6	10.1	12.4
Rusia	2005	22.7	8.1	11.9	2006	21.2	7.4	11.1
Serbia <sup>a</sup>	2009	9.6	4.9	6.9	2010	13.6	5.7	9.2
Marruecos	2001	25.1	7.6	15.3	2007	14.5	4.8	9.0

FUENTE: World Bank, World Development Indicators 2012, pp. 66-68.

ISBN: 978-0-8213-8985-0

[Fecha de consulta: 30 de agosto, 2012].

Disponible en: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>

<sup>a</sup> Estimaciones del Banco Mundial.

<sup>b</sup> Con base en el ingreso per cápita estimado a partir de la encuesta de los hogares.

<sup>c</sup> Medido como porcentaje de los hogares.

Las naciones que redujeron el porcentaje de personas bajo su línea de pobreza respecto del periodo del estudio anterior fueron: Azerbaiyán, India y Marruecos, con 33.8, 7.4 y 6.3 puntos porcentuales, respectivamente. México presentó 51.3% de la población por debajo de la línea de pobreza en 2010, superior en 3.6 puntos porcentuales respecto a 2008. Esto representa un mayor porcentaje de personas en la línea nacional de pobreza.

El BM subraya que las estimaciones de la tasa de pobreza, así como de la brecha en la línea nacional de pobreza, son útiles para comparar la pobreza a través del tiempo; pero no entre países, debido a la diversidad de factores económicos y sociales de cada país; como es la composición del ingreso y consumo necesario para no ser considerado como pobre.



# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

### IV.1.7 Migración Laboral en los Países de la OCDE, 2012

La migración es el desplazamiento de personas desde su lugar de origen (residencia) habitual hacia otro país distinto, por un periodo determinado de tiempo al menos de un año, por lo que el país destino se convierte en el lugar de nueva residencia, desde la perspectiva del país de salida, la persona será emigrante, y del país de llegada la persona será inmigrante a largo plazo.

En la publicación anual *International Migration Outlook 2012* (Perspectivas de la Migración Internacional 2012) emitida por la OCDE en junio de 2012, se presentó la evolución de los movimientos migratorios y las políticas de sus países. Esta edición provee información estadística sobre los flujos de inmigrantes, su participación en el mercado laboral, así como las políticas de migración y el impacto que generó la crisis en el área laboral de los migrantes.

El objetivo del estudio consiste en mostrar las tendencias en la migración, las políticas migratorias, y el empleo de los migrantes en los países de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE).

El periodo de análisis de la migración corresponde del año 2000 a 2010, y participaron los 34 países miembros de la OCDE y Rusia.

La metodología consiste en identificar los componentes del cambio demográfico, obtenidos a través del método básico de contabilidad demográfica, aplicado a los niveles de instrucción, fuerza laboral y distribución ocupacional. En términos generales, el método consiste en igualar los cambios durante los diferentes periodos de tiempo. La unidad de medida hace referencia al número de personas y porcentajes.

El exceso de personas que ingresan a un país con respecto a las que salen se denomina inmigración y por el contrario, al exceso de personas que salen del país respecto de las que entran se le llama emigración.

Los países con mayor número de inmigrantes durante 2010 fueron: Estados Unidos con 1,041,900 personas, seguido del Reino Unido con 414,300, e Italia con 331,700. Por el contrario, los países con el menor número de inmigrantes fueron: Irlanda (17,400 personas), Finlandia (18,200) y México (26,400).

En términos relativos se observa una mayor tendencia de descenso de inmigrantes a partir de 2007, en Irlanda, República Checa y Japón con tasas de -81%, -69% y -49%, respectivamente. Por el contrario países como México, Dinamarca y Noruega presentaron las mayores tasas de crecimiento con 287%, 36% y 28%, respectivamente.

Se observa que en México, en términos absolutos, el flujo de inmigrantes fue positivo en el periodo 2007-2010 y, en términos relativos, presentó un crecimiento del 287% y del 11% para el periodo 2009-2010.

En lo relativo a las estadísticas nacionales no estandarizadas en 2010, en términos absolutos se observa que Chile, Polonia y Turquía presentaron el mayor número de inmigrantes con 63,910, 41,060, y 29,910, respectivamente. Por el contrario Estonia, Islandia y Eslovaquia presentaron el menor número con: 1,200, 2,990 y 12,660, en ese orden.

En términos relativos se observa una tendencia hacia el descenso a partir de 2007, en la mayoría de los países considerados en esta categoría, excepto Hungría, Polonia y Luxemburgo que presentan tasas positivas, como se muestra en el cuadro siguiente:

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

### FLUJO DE INMIGRANTES PERMANENTES EN PAÍSES SELECCIONADOS MIEMBROS Y NO MIEMBROS DE LA OCDE, 2000-2010

Países	Estadísticas estandarizadas (Número de personas por año)							Variación (%)	
	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010/09	2010/07
Estados Unidos	841,000	1,122,400	1,266,300	1,052,400	1,107,100	1,130,200	1,041,900	-8	-1
Reino Unido	...	369,600	355,200	355,900	338,500	375,900	414,300	10	16
Italia	...	193,500	171,300	537,200	489,100	369,000	331,700	-10	-38
España	...	...	...	691,900	409,600	334,000	300,000	-10	-57
Canadá	227,500	262,200	251,600	236,800	247,200	252,200	280,700	11	19
Rusia	...	...	...	252,000	268,500	299,000	263,900	-12	5
Alemania	264,100	196,600	165,200	232,800	228,300	201,400	222,400	10	-4
Australia	...	167,300	179,800	191,900	205,900	221,000	209,000	-5	9
Francia	...	190,000	195,300	184,500	192,200	178,700	193,100	8	5
Corea	58,600	153,600	189,500	178,400	192,400	137,900	156,900	14	-12
Suiza	...	78,800	86,300	122,200	139,100	114,800	115,000	0	-6
Holanda	66,200	69,400	73,000	80,600	90,600	89,500	95,600	7	19
Suecia	47,600	53,800	78,500	74,400	71,000	71,300	64,400	-10	-13
Noruega	...	25,800	28,300	43,700	48,900	48,500	55,900	15	28
Japón	107,900	98,700	104,100	108,500	97,700	65,500	55,700	-15	-49
Portugal	15,300	11,500	25,100	42,900	65,900	59,900	49,500	-17	15
Nueva Zelanda	...	59,200	54,600	51,700	51,200	47,500	47,700	0	-8
Austria	...	56,800	30,800	47,100	49,500	45,700	45,900	0	-3
Dinamarca	...	21,600	23,900	30,300	45,600	38,400	41,300	7	36
Bélgica	...	35,000	35,600	40,300	43,900	37,700	35,900	-5	-11
República Checa	7,800	55,900	63,000	98,800	71,800	39,000	30,500	-22	-69
<b>México</b>	<b>6,400</b>	<b>9,200</b>	<b>6,900</b>	<b>6,800</b>	<b>15,100</b>	<b>23,900</b>	<b>26,400</b>	<b>11</b>	<b>287</b>
Finlandia	9,100	12,700	13,900	17,500	19,900	18,100	18,200	1	4
Irlanda	...	66,000	88,900	89,600	67,600	38,900	17,400	-55	-81
<b>Número total de personas todos los países</b>				<b>4,768,300</b>	<b>4,556,600</b>	<b>4,237,900</b>	<b>4,113,300</b>		
Excluye los países de asentamiento				3,235,500	2,945,200	2,587,000	2,534,000		
Incluidos por arriba de la UE				2,523,800	2,183,500	1,897,500	1,860,200		
Operaciones de libre circulación de la UE				1,369,800	1,296,400	1,203,800	1,173,300		
<b>Porcentaje anual todos los países</b>					<b>-4</b>	<b>-7</b>	<b>-3</b>		
Excluye los países de asentamiento					-9	-12	-2		

Continúa ...

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

... Continuación

Países	Estadísticas estandarizadas (Número de personas por año)							Variación (%)	
	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010/09	2010/07
Incluidos por arriba de la UE					-13	-13	-2		
Operaciones de libre circulación de la UE					-5	-7	-3		

	Estadísticas nacionales (No estandarizado)							Variación (%)	
	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010/09	2010/07
Chile	...	38,150	48,520	79,380	68,380	57,060	63,910	12	-19
Polonia	15,900	38,510	34,210	40,640	41,830	41,280	41,060	-1	1
Turquía	...	...	...	...	...	...	29,910	...	...
Hungría	20,200	25,580	23,570	22,610	35,550	25,580	23,880	-7	6
Grecia	...	...	...	...	...	33,540	22,980	-31	...
Israel	60,200	21,180	19,270	18,130	13,700	14,570	16,630	14	-8
Luxemburgo	10,800	13,760	13,730	15,770	16,800	14,640	15,810	8	0
Eslovenia	5,300	13,290	18,250	27,500	28,060	27,390	12,710	-54	-54
Eslovaquia	4,600	7,670	11,310	14,850	16,470	14,440	12,660	-12	-15
Islandia	2,500	4,680	7,070	9,320	7,470	3,390	2,990	-12	-68
Estonia	...	980	1,490	1,950	1,930	2,230	1,200	-46	-39
<b>Total</b>		<b>163,800</b>	<b>177,420</b>	<b>230,150</b>	<b>230,190</b>	<b>200,580</b>	<b>190,850</b>		
<b>Cambio porcentual</b>			<b>8</b>	<b>30</b>	<b>0</b>	<b>-13</b>	<b>-5</b>		

**FUENTE:** OECD (2012), International Migration Outlook 2012, OECD Publishing, p. 29.

Disponible en: [http://dx.doi.org/10.1787/migr\\_outlook-2012-en](http://dx.doi.org/10.1787/migr_outlook-2012-en)  
ISBN 978-92-64-17723-9

[Fecha de consulta: 8 agosto, 2012].

**Notas:** Incluye sólo a los extranjeros, las entradas incluyen el cambio de estado, es decir, las personas en el país que tenían una estadia temporal y que obtiene el derecho a permanecer en un país por un periodo prolongado de tiempo.

Algunos países han modificado sus series de datos de forma moderada.

La información sobre los datos para Israel, se encuentran en: <http://dx.doi.org/10.1787/888932315602>

La migración de trabajadores temporales es uno de los componentes de los flujos migratorios que reacciona más fuertemente a las condiciones económicas de desempleo del país de origen, por lo que en 2009 experimentó una caída del orden del -18%, en tanto que en 2010, se registró un descenso de -4%.

En términos generales, durante 2010, las categorías con el mayor flujo de trabajadores migrantes temporales fueron: Otros trabajadores temporales con 765, Trabajadores temporales 520 y trabajadores de temporada vacacional 398. Por el contrario, con el menor flujo de migrantes fueron: Transferencias inter empresariales 108 y Aprendices 83.

La migración de trabajadores temporales es una categoría heterogénea en cuanto a los mismos migrantes así como las ocupaciones en las que trabajan. Los trabajadores temporales son principalmente poco calificados y se ocupan en la agricultura.

En 2010, los países con el mayor flujo de trabajadores migrantes temporales fueron Estados Unidos con 468, Alemania 341, y Canadá 277. En contraste los países con el menor flujo de trabajadores migrantes fueron: Portugal con 3, Dinamarca 5, y España 12. México registró 29,7% menos respecto de 2009.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

### MIGRACIÓN DE TRABAJADORES TEMPORALES EN LOS PAÍSES DE LA OCDE, 2005-2010

Categorías	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Cambio (%) 2010/2009
Otros trabajadores temporales	1,093	1,165	1,138	1,085	794	765	-4
Trabajadores temporales	605	611	614	610	553	520	-6
Trabajadores de temporada vacacional	312	335	397	430	403	398	-1
Transferencias inter empresariales	84	98	116	118	92	108	17
Aprendices	106	122	139	137	114	83	-27
<b>Todas las categorías</b>	<b>2,200</b>	<b>2,331</b>	<b>2,404</b>	<b>2,381</b>	<b>1,956</b>	<b>1,875</b>	<b>-4</b>
Cambio Anual (%)	7	6	3	-1	-18	-4	
Países	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Cambio (%) 2010/2009
Estados Unidos	454	482	562	595	453	468	3
Alemania	400	362	347	331	336	341	1
Australia	183	219	258	300	326	277	-15
Canadá	117	133	157	183	169	173	2
Japón	202	164	165	161	134	103	-23
Suiza	104	117	109	99	87	92	7
Reino Unido	275	266	226	194	114	88	-23
Nueva Zelanda	78	87	100	100	87	85	-3
Corea	29	39	53	47	39	39	2
Noruega	25	36	43	38	37	33	-11
<b>México</b>	<b>46</b>	<b>40</b>	<b>28</b>	<b>23</b>	<b>31</b>	<b>29</b>	<b>-7</b>
Italia	85	98	66	42	35	28	-20
Finlandia	19	22	24	25	23	21	-7
Holanda	47	75	52	17	18	18	-1
Suecia	6	6	12	18	19	18	-8
Francia	24	26	26	19	13	14	11
Austria	18	15	14	15	14	13	-7
Bélgica	5	16	30	35	6	13	121
España	42	85	82	92	6	12	90
Dinamarca	5	5	7	7	6	5	-9
Portugal	8	7	5	3	3	3	0
<b>Todos los países</b>	<b>2,171</b>	<b>2,300</b>	<b>2,366</b>	<b>2,343</b>	<b>1,956</b>	<b>1,875</b>	<b>-4</b>

FUENTE: OECD, International Migration Outlook 2012, OECD Publishing.  
[Fecha de consulta: 8 agosto, 2012].  
Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/888932616714>

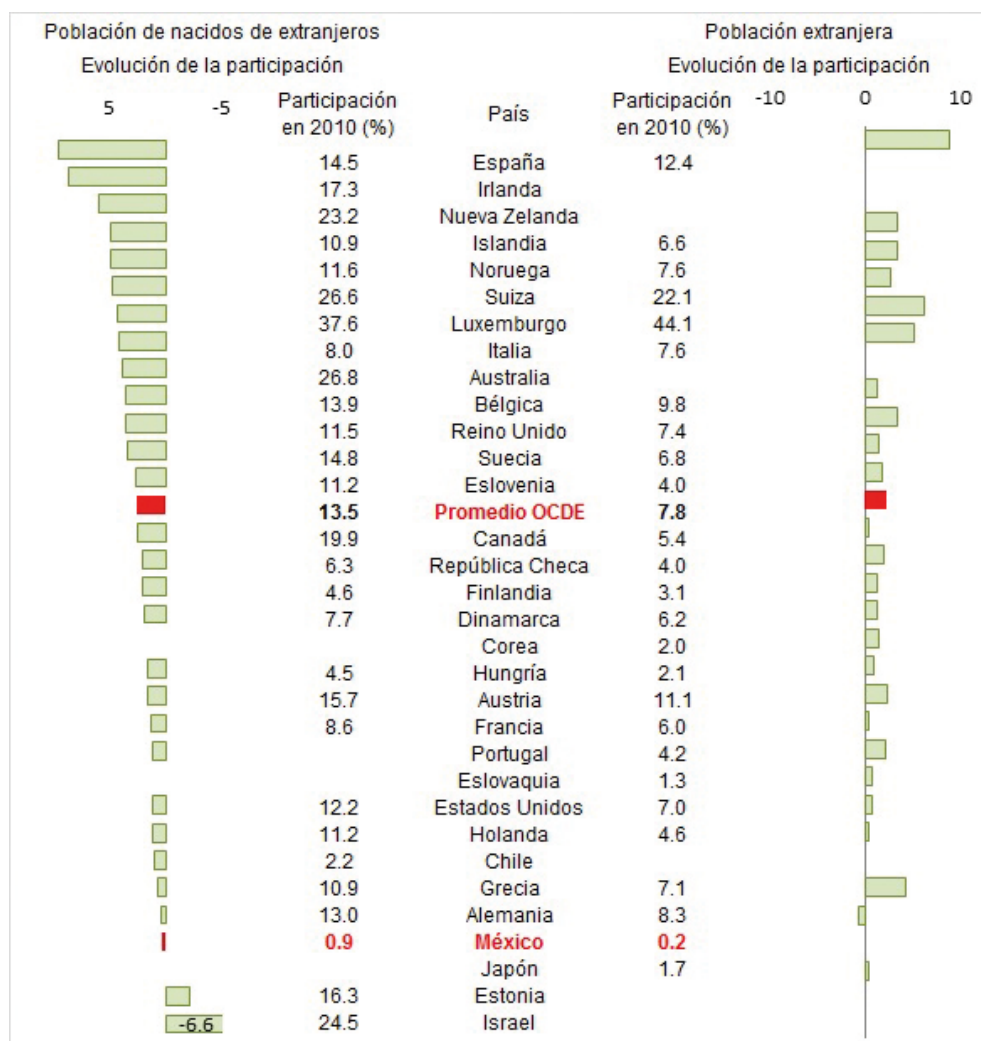
# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

Los países con los porcentajes mayores de población nacida de extranjeros fueron: Luxemburgo con 37.6%, Australia 26.8% y Suiza con 26.6%. Por el contrario, México, Chile y Hungría registraron 0.9%, 2.2% y 4.5%, respectivamente. La población de inmigrantes nacidos de extranjeros representó el 13.5% en promedio en los países de la OCDE; es decir, una de cada diez personas es inmigrante.

Los países que presentaron una mayor población de extranjeros fueron Luxemburgo, Suiza y España, al registrar 44.1%, 22.1% y 12.4%, respectivamente. Caso contrario, Japón registró 1.7%, México 0.2% y Eslovaquia 1.3%, como se observa en la gráfica siguiente:

### EVOLUCIÓN DE LA PARTICIPACIÓN DE LA POBLACION EXTRANJERA Y LA POBLACION NACIDA DE EXTRANJEROS, EN LOS PAÍSES DE LA OCDE, 2000-2010 (Puntos porcentuales)



**FUENTE:** OECD (2012), International Migration Outlook 2012, OECD Publishing, p. 51.  
 Disponible en: [http://dx.doi.org/10.1787/migr\\_outlook-2012-en](http://dx.doi.org/10.1787/migr_outlook-2012-en)  
 ISBN 978-92-64-17723-9  
 [Fecha de consulta: 8 agosto, 2012].

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

La OCDE consideró que los flujos migratorios permanentes hacia 23 de los 34 países miembros de la OCDE y Rusia disminuyeron en 2010 (por tercer año consecutivo), la cual fue moderada en conjunto al registrar -3% en comparación con 2009; y el número de migrantes fue de 4.1 millones, cifra inferior a la registrada en los años previos a 2005 de las cuales se dispone de estadísticas estandarizadas.

El estudio menciona que la disminución de la migración hacia los países de la OCDE, ocasionada por la crisis económica global, muestra tendencias de disminución; por su parte, la migración temporal laboral presenta tendencias de descenso de forma lenta. En términos generales, en la OCDE, la tasa de desempleo fue afectada por la depresión económica y se acentuó más en los migrantes que en los nacionales.

El estudio manifiesta que la migración dentro de los países de la OCDE se encuentra asociada principalmente a un alto nivel de desempleo del país de origen. En la última recesión económica mundial que comenzó en 2008 disminuyó el flujo de trabajadores migrantes a los países de la OCDE de Europa, pero no llegó a una paralización de forma completa, por el distinto grado en que los países se vieron afectados por la recesión.

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

### IV.1.8 Vivienda en México, 2005-2030

El indicador de vivienda en México presenta al lector una serie de proyecciones del número de hogares en las entidades federativas y el promedio de ocupantes de las mismas. Esto permite orientar los escasos recursos públicos para mejorar la calidad de vida de los mexicanos.

El objetivo del estudio consiste en mostrar las proyecciones y en comprender los procedimientos y supuestos empleados en las previsiones de los hogares y las viviendas particulares en el ámbito nacional y estatal. También tiene por objeto prever la futura demanda por vivienda y la renovación habitacional.

El 15 de enero de 2008 el Consejo Nacional de Población (CONAPO) publicó el estudio único denominado "Proyecciones de los Hogares y las Viviendas en México y de las Entidades Federativas 2005-2050".

La metodología de este estudio consiste en extrapolar las "tasas de jefatura" (unidad de medida para contabilizar como una vivienda aquella que tiene un jefe de familia, sin distinción de género) por edad, sexo y tipo de hogar derivadas de los resultados publicados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, y el II Censo de Población y Vivienda 2005.

Mediante la estadística inferencial se realizaron las proyecciones y regresiones para 2015, 2020, 2025 y 2030, considerando los comportamientos pasados (tasas de crecimiento).

La escala de medición se presentó en número de hogares, y número de ocupantes promedio por vivienda en cada entidad federativa.

Las tendencias de crecimiento calculadas de 2005 a 2030 para los hogares, viviendas y número de ocupantes prevén que el Estado de México se mantendrá como la entidad con más hogares, al pasar de 3.3 millones a 5.7 millones; seguido por el Distrito Federal (2.3 millones a 3.0 millones), y Jalisco (1.6 millones a 2.5 millones).

De acuerdo con el estudio, los mayores aumentos de 2005 a 2030 tendrían lugar en Quintana Roo, donde se pronostica que el número de viviendas aumentará 165.7% (al pasar de 287,136 a 762,799 en 2030); Baja California, 128.5%; y Baja California Sur, 113.1%.

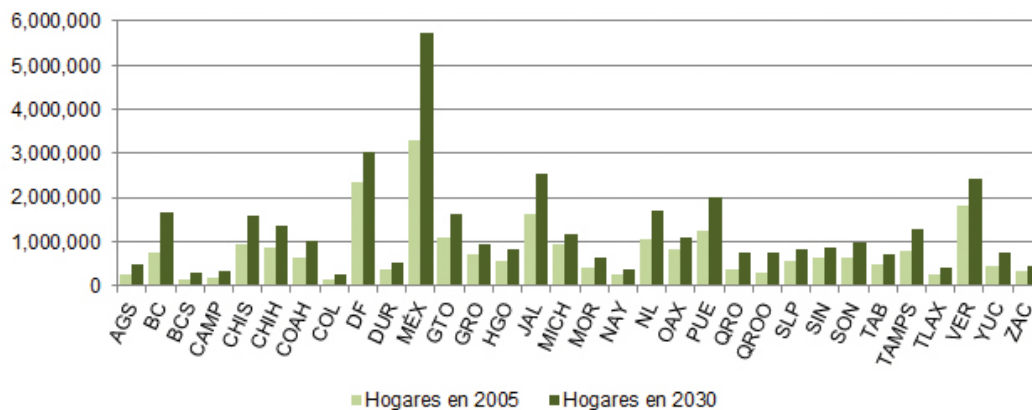
Las entidades con el menor porcentaje de crecimiento en viviendas de 2005 a 2030 son: Michoacán (24.7%), Distrito Federal y Zacatecas, ambos con 29.1%, y Guerrero (30.2%), lo que, según el estudio, manifiesta una emigración hacia otros estados e incluso a otros países.

Los estados que presentan un incremento menor en el número de hogares entre 2005 y 2030 son: Colima, Baja California Sur y Campeche, como se presenta a continuación:

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

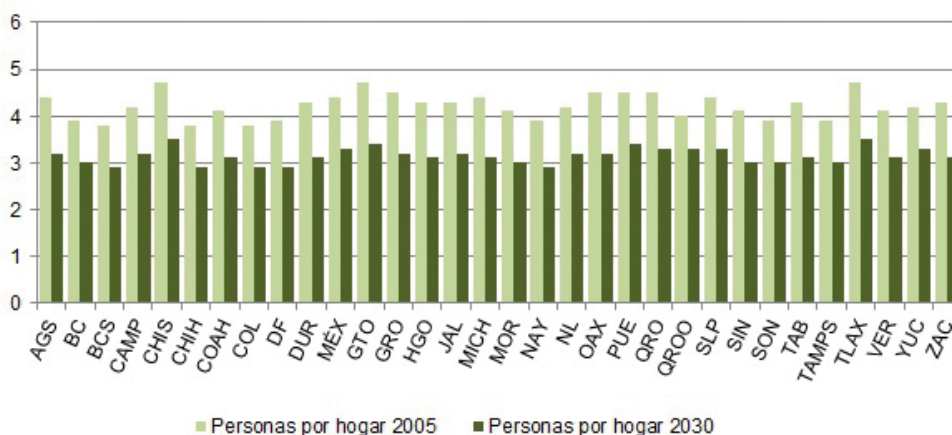
## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

### PROYECCIÓN DE HOGARES POR ENTIDAD FEDERATIVA (2005 - 2030)



**FUENTE:** Consejo Nacional de Población, Proyecciones de los hogares y las viviendas de México y de las entidades federativas, 2005-2050, p. 52-59.  
 [Fecha de consulta: 17 de enero, 2013].  
 Disponible en: [http://conapo.mx/work/models/CONAPO/hogares\\_viviendas/hogares.pdf](http://conapo.mx/work/models/CONAPO/hogares_viviendas/hogares.pdf)

### PROYECCIÓN DE OCUPANTES POR VIVIENDA POR ENTIDAD FEDERATIVA (2005 - 2030)



**FUENTE:** Consejo Nacional de Población, Proyecciones de los hogares y las viviendas de México y de las entidades federativas, 2005-2050, p. 52-59.  
 [Fecha de consulta: 17 de enero, 2013].  
 Disponible en: [http://conapo.mx/work/models/CONAPO/hogares\\_viviendas/hogares.pdf](http://conapo.mx/work/models/CONAPO/hogares_viviendas/hogares.pdf)



# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

### PROYECCIÓN DE HOGARES POR ENTIDAD FEDERATIVA, 2005-2030

Entidad Federativa	2005	2010	2015	2020	2025	2030	Tasa de crecimiento 2005 - 2030 (%)
República Mexicana	25,120,275	28,116,121	31,121,301	34,054,400	36,790,908	39,193,231	56.0
Estado de México	3,306,344	3,817,519	4,325,540	4,826,877	5,307,278	5,745,857	73.8
Distrito Federal	2,333,013	2,529,043	2,698,065	2,836,339	2,941,954	3,010,761	29.1
Jalisco	1,618,059	1,809,532	2,002,151	2,191,284	2,368,960	2,525,185	56.1
Veracruz	1,796,327	1,940,807	2,082,117	2,211,748	2,321,914	2,406,556	34.0
Puebla	1,231,240	1,386,774	1,547,748	1,709,030	1,862,638	2,000,559	62.5
Nuevo León	1,033,504	1,174,431	1,315,132	1,454,197	1,589,304	1,713,977	65.8
Baja California	732,379	892,948	1,069,080	1,262,532	1,466,851	1,673,387	128.5
Guanajuato	1,105,376	1,220,633	1,335,819	1,446,043	1,544,728	1,625,489	47.1
Chiapas	938,416	1,062,832	1,196,216	1,330,176	1,455,057	1,564,689	66.7
Chihuahua	849,768	954,890	1,058,073	1,159,731	1,256,453	1,341,897	57.9
Tamaulipas	789,621	894,341	999,639	1,104,277	1,204,320	1,294,166	63.9
<b>Promedio</b>	<b>785,009</b>	<b>878,629</b>	<b>972,541</b>	<b>1,064,202</b>	<b>1,149,716</b>	<b>1,224,788</b>	<b>56.0</b>
Michoacán	943,295	1,006,110	1,064,405	1,114,383	1,152,573	1,176,738	24.7
Oaxaca	822,965	885,045	947,348	1,004,517	1,051,189	1,084,790	31.8
Coahuila	629,157	706,206	783,692	860,377	933,325	997,693	58.6
Sonora	613,141	686,777	759,637	831,207	899,037	958,750	56.4
Guerrero	717,087	769,495	821,974	869,782	907,948	933,912	30.2
Sinaloa	642,248	699,596	753,549	802,936	844,836	876,452	36.5
Hidalgo	562,778	622,005	681,202	737,454	788,130	830,569	47.6
San Luis Potosí	566,258	619,990	674,374	726,654	773,606	812,318	43.5
Quintana Roo	287,136	367,548	458,396	556,713	658,957	762,779	165.7
Yucatán	444,428	504,402	567,305	630,397	690,849	746,387	67.9
Querétaro	373,665	442,938	516,480	592,310	666,873	736,797	97.2
Tabasco	481,313	536,494	589,781	638,544	680,876	715,007	48.6
Morelos	406,884	455,719	504,168	551,301	594,814	632,456	55.4
Durango	361,266	396,236	431,162	464,366	493,983	517,952	43.4
Aguascalientes	248,510	288,122	330,487	374,610	418,408	459,173	84.8
Zacatecas	329,374	353,626	376,475	396,794	413,392	425,160	29.1
Tlaxcala	240,116	275,608	312,479	349,630	385,934	419,771	74.8
Nayarit	245,254	268,033	290,551	311,727	330,772	346,834	41.4

Continúa ...

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

... Continuación

Entidad Federativa	2005	2010	2015	2020	2025	2030	Tasa de crecimiento 2005 - 2030 (%)
Campeche	185,798	211,793	238,523	264,647	288,857	310,108	66.9
Baja California Sur	135,845	165,019	195,684	227,412	259,159	289,491	113.1
Colima	149,710	171,609	194,049	216,455	237,933	257,571	72.0

**FUENTE:** Consejo Nacional de Población, Proyecciones de los hogares y las viviendas de México y de las entidades federativas, 2005-2050, p. 52.  
[Fecha de consulta: 17 de enero, 2013].  
Disponible en: [http://conapo.mx/work/models/CONAPO/hogares\\_viviendas/hogares.pdf](http://conapo.mx/work/models/CONAPO/hogares_viviendas/hogares.pdf)

Respecto del promedio de ocupantes, existe una reducción marcada en el promedio de ocupantes por vivienda entre las entidades federativas al cabo del horizonte de la proyección 2030, como se presenta en el cuadro siguiente:

### PROMEDIO DE OCUPANTES POR VIVIENDA POR ENTIDAD FEDERATIVA, 2005-2030

Entidad Federativa	2005	2010	2015	2020	2025	2030	Diferencia 2005 - 2030
Chiapas	4.7	4.4	4.1	3.8	3.6	3.5	1.2
Tlaxcala	4.7	4.3	4.1	3.8	3.6	3.5	1.2
Guanajuato	4.7	4.4	4.1	3.8	3.6	3.4	1.3
Puebla	4.5	4.2	4.0	3.7	3.5	3.4	1.1
Querétaro	4.5	4.2	3.9	3.6	3.4	3.3	1.2
San Luis Potosí	4.4	4.1	3.9	3.6	3.4	3.3	1.1
Estado de México	4.4	4.1	3.8	3.6	3.4	3.3	1.1
Yucatán	4.2	4.0	3.8	3.6	3.4	3.3	0.9
Quintana Roo	4.0	3.8	3.6	3.4	3.3	3.3	0.7
Guerrero	4.5	4.2	3.9	3.6	3.4	3.2	1.3
Oaxaca	4.5	4.1	3.8	3.6	3.4	3.2	1.3
Aguascalientes	4.4	4.1	3.8	3.6	3.4	3.2	1.2
Nuevo León	4.2	4.0	3.7	3.5	3.4	3.2	1.0
Jalisco	4.3	4.0	3.8	3.5	3.3	3.2	1.1
<b>República Mexicana</b>	<b>4.2</b>	<b>4.0</b>	<b>3.7</b>	<b>3.5</b>	<b>3.3</b>	<b>3.2</b>	<b>1.0</b>
Campeche	4.2	3.9	3.6	3.4	3.3	3.2	1.0
Michoacán	4.4	4.1	3.8	3.5	3.3	3.1	1.3
Durango	4.3	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	1.2

Continúa ...

## IV. Indicadores de Desarrollo Humano

### IV.1 Población, Empleo y Pobreza

... Continuación

Entidad Federativa	2005	2010	2015	2020	2025	2030	Diferencia 2005 - 2030
Hidalgo	4.3	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	1.2
Zacatecas	4.3	4.0	3.7	3.4	3.2	3.1	1.2
Tabasco	4.3	3.9	3.7	3.4	3.2	3.1	1.2
Coahuila	4.1	3.8	3.6	3.4	3.2	3.1	1.0
Veracruz	4.1	3.8	3.6	3.4	3.2	3.1	1.0
Sinaloa	4.1	3.8	3.6	3.3	3.2	3.0	1.1
Baja California	3.9	3.7	3.5	3.3	3.2	3.0	0.9
Morelos	4.1	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	1.1
Sonora	3.9	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	0.9
Tamaulipas	3.9	3.6	3.4	3.3	3.1	3.0	0.9
Nayarit	3.9	3.7	3.4	3.2	3.0	2.9	1.0
Distrito Federal	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	1.0
Colima	3.8	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	0.9
Chihuahua	3.8	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	0.9
Baja California Sur	3.8	3.5	3.3	3.2	3.0	2.9	0.9

**FUENTE:** Consejo Nacional de Población, Proyecciones de los hogares y las viviendas de México y de las entidades federativas, 2005-2050, p. 59.  
[Fecha de consulta: 17 de enero, 2013].  
Disponible en: [http://conapo.mx/work/models/CONAPO/hogares\\_viviendas/hogares.pdf](http://conapo.mx/work/models/CONAPO/hogares_viviendas/hogares.pdf)

El mayor promedio de ocupantes por vivienda para 2030 se prevé para Chiapas y Tlaxcala (3.5), Guanajuato y Puebla (3.4), por arriba del promedio de la República Mexicana (3.2); en el caso contrario se encuentran Baja California Sur, Chihuahua, Colima, Distrito Federal y Nayarit, con un promedio de 2.9.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

### IV.1.9 Estructura Familiar en los Países de la OCDE, 2011

*Society at a Glance 2011, OECD Social Indicators* (Un Vistazo a la Sociedad 2011, Indicadores Sociales de la OCDE), publicación bienal de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), fue presentada en abril de 2011 y ofrece información sobre las variables sociales, entre ellas la estructura familiar de los 34 países de la organización y los 6 países denominados BRICS (Brasil, Rusia, India, Indonesia, Chile y Sudáfrica).

El indicador muestra los patrones de asociación familiar de los países de la OCDE entre 2006 y 2009, que incluye el matrimonio y la unión libre, entre otros. El informe considera que tanto el matrimonio como la unión libre tienen implicaciones en el bienestar económico de los niños.

La fuente de información fue proporcionada por la consultora Gallup World Poll, que realizó un cuestionario en más de 140 países durante 2010. La OCDE aclaró que, salvo algunas excepciones, todas las muestras son estadísticamente representativas de la población nacional de 15 años o más, incluyendo a las áreas rurales. El tamaño de cada muestra va de 1,000 y 4,000 personas, dependiendo de la disponibilidad del país para proporcionar los datos.

Los resultados se presentan en porcentajes respecto de la población del país y mayores porcentajes indican una mayor proporción de la población en la estructura familiar presentada.

De acuerdo con los resultados, el matrimonio fue predominante en Japón (67%), Turquía (66%) y Grecia (64%), donde alrededor de dos tercios de personas están casadas. Los porcentajes de matrimonio más bajos fueron reportados en Chile y Estonia (39%), Francia (42%) y Suecia (48%). En promedio, esta forma de unión fue la más común de asociación (54%) en las personas de 15 años de edad y en adelante.

Respecto al promedio de la OCDE (54%), en México, el 49% de las personas mayores de 15 años asociadas entre sí se reportaron como casadas, porcentaje menor que el promedio general.

En Estonia, Islandia y Suecia, uno de cada cinco adultos (20%) se encuentra en unión libre. La vida en pareja también fue alta en la región nórdica. Por otra parte, la unión libre no se reportó en Grecia, Israel, Japón, Corea y Turquía.

En 18 países se presentaron porcentajes iguales o superiores al promedio de la OCDE en personas

mayores de 15 años viviendo en unión libre; y en el caso de México, el promedio de las parejas que viven en unión libre es igual a la media de la OCDE (7%).

Los mayores porcentajes de personas solteras (nunca casadas) fueron en Corea y Chile (39%), México (33%) y Nueva Zelanda (30%). Por el contrario, los porcentajes más bajos se presentaron en Suecia, Estonia y Dinamarca, todas con 21%, España (19%) y Finlandia (16%).

El promedio de la OCDE de personas solteras es de 26%, por lo que México se localizó por arriba de la media de la organización por 7 puntos porcentuales.

Respecto de la proporción de viudos, los mayores porcentajes poblacionales los registraron Francia y Hungría (ambos con 10%), seguidos por Alemania, Polonia, Estonia, Eslovaquia (los cuatro con 9%) y Bélgica (8%). Por otro lado, con la menor proporción de viudos fueron Turquía, Corea e Islandia (3%), seguidos de Israel, Australia, Irlanda y Noruega (4%) y Japón, Estados Unidos, Luxemburgo y Finlandia (5%).

La OCDE registró 6% de adultos viudos, mientras que el promedio de viudos en México fue de 5%, fue inferior al de la organización.

El documento mencionó que, en general, la proporción de viudos fue más alta en países donde hay una gran diferencia entre la expectativa de vida de hombres y mujeres.

Las tasas más altas de personas divorciadas fueron presentadas por República Checa (9%), Suiza y Finlandia (7%) y Estados Unidos (6%). En contraparte, India e Indonesia registraron tasas nulas en este estado civil, mientras que Turquía, Italia, Corea y Chile reportan sólo 1%; y Japón, Irlanda y México 2%.

La proporción de personas divorciadas en la OCDE fue de 4%, por lo que México tiene un porcentaje menor que el promedio de la organización en 2 puntos porcentuales.

Respecto de las personas separadas, Chile contó con la mayor tasa (6%), seguido de México y Brasil con 4% y Australia e Irlanda con 3%. Las menores tasas las presentaron 7 países, Japón, Holanda, Polonia, Bélgica, Eslovaquia, Finlandia y Eslovenia, que señalan tasas nulas; 14 registraron 1%; y 8, registraron 2%.

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

El promedio de personas separadas fue de 1% en los países de la OCDE, por lo que México registró una tasa superior en 3 puntos porcentuales a la media de la organización.

### ESTRUCTURA FAMILIAR DE LOS PAÍSES DE LA OCDE, 2006-2009

(Porcentaje de entrevistados por estado civil de 15 años o más)

Países	Casados	Unión libre	Soltero/ Nunca se ha casado	Viudo (a)	Divorciado (a)	Separado (a)
Japón	67	0	25	5	2	0
Turquía	66	0	29	3	1	1
Grecia	64	0	27	6	3	1
Israel	62	0	29	4	5	1
Estados Unidos	59	2	26	5	6	2
Australia	58	7	24	4	4	3
Italia	58	2	27	7	1	2
Luxemburgo	58	5	26	5	4	1
Portugal	58	4	24	7	4	1
Corea	57	0	39	3	1	1
Holanda	57	10	23	6	3	0
Polonia	57	1	29	9	3	0
Alemania	55	7	22	9	5	2
Bélgica	55	12	19	8	4	0
España	55	5	30	6	2	2
República Checa	55	4	25	6	9	1
Irlanda	54	4	31	4	2	3
Suiza	54	2	29	6	7	1
Austria	53	10	24	6	6	1
Canadá	53	10	23	6	5	2
Eslovaquia	53	2	30	9	5	0
Finlandia	53	18	16	5	7	0
Dinamarca	52	12	21	7	5	1
Eslovenia	52	8	28	9	3	0
Noruega	52	14	24	4	6	1
Hungría	49	10	22	10	6	1
Islandia	49	20	23	3	3	2
<b>México</b>	<b>49</b>	<b>7</b>	<b>33</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>4</b>
Nueva Zelanda	49	9	30	5	4	2
Reino Unido	49	7	28	7	6	3

Continúa ...

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

... Continuación

Países	Casados	Unión libre	Soltero/ Nunca se ha casado	Viudo (a)	Divorciado (a)	Separado (a)
Suecia	48	20	21	1	5	1
Francia	42	11	29	10	5	1
Chile	39	8	39	6	1	6
Estonia	39	20	21	9	9	2
<b>Promedio OCDE</b>	<b>54</b>	<b>7</b>	<b>26</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>1</b>
Países invitados						
China	79	0	16	4	1	0
India	70	0	23	5	0	0
Indonesia	67	0	24	8	0	0
Rusia	53	3	21	12	9	2
Brasil	48	9	30	5	2	4
Sudáfrica	27	1	59	10	1	2

**FUENTE:** OECD, *Society at a Glance 2011*, OECD Social Indicators, p. 49.  
ISBN: 978-92-64-09852-7  
[Fecha de consulta: 31 de mayo, 2012].  
Disponible en: [http://www.cite.gov.pt/pt/destaques/complementosDestqs/Society\\_Glance\\_2011.pdf](http://www.cite.gov.pt/pt/destaques/complementosDestqs/Society_Glance_2011.pdf)

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

### IV.1.10 Pobreza Multidimensional por Entidad Federativa, 2011

El indicador de Pobreza Multidimensional por Entidad Federativa muestra un panorama de los resultados de la medición de la pobreza, analizada desde el punto de vista multidimensional, es decir, considera indicadores de carencias económicas y también indicadores de carencias sociales para las entidades federativas.

El objetivo de este estudio es presentar los principales resultados de las estimaciones de pobreza multidimensional en sus diversos indicadores, con la finalidad de evaluar y fortalecer la práctica de las mejores políticas públicas, en materia de superación de la pobreza.

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), organismo descentralizado de la Administración Pública Federal, publica de forma bienal el documento *Medición de la Pobreza en México el País, los Estados y sus Municipios 2010*. En el documento de diciembre de 2011 se presentaron los resultados de la medición de la pobreza moderada y extrema de México para los 2,456 municipios en 2010.

Su misión es medir la pobreza y evaluar los Programas y la Política de Desarrollo Social para mejorar sus resultados y apoyar la rendición de cuentas.

El estudio hace mención a que la medición de la pobreza en México se realizaba tradicionalmente desde una perspectiva unidimensional en la cual se utiliza el ingreso como la mayor aproximación al bienestar económico de la población, por lo que una de sus limitaciones consiste en que el concepto de pobreza comprende el ingreso y otros factores adicionales.

De acuerdo con el estudio, el CONEVAL define la pobreza multidimensional como la situación de una persona cuando no tiene garantizado el ejercicio de al menos uno de sus derechos para el desarrollo social, y sus ingresos son insuficientes para adquirir bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades.

De acuerdo con el CONEVAL, las dimensiones en la medición multidimensional de la pobreza son:

I. Indicadores de Carencia Social:	
1. Rezago educativo	2. Acceso a servicios de salud
3. Acceso a seguridad social	4. Calidad y espacios en la vivienda
5. Acceso a los servicios básicos de la vivienda	6. Acceso a la alimentación
II. Indicadores de Carencia Económica:	
7. Ingreso inferior a la línea de bienestar	8. Ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo

Según el CONEVAL, la metodología de la medición de la pobreza especifica diversos criterios para efectuar comparaciones entre dimensiones cualitativamente distintas tal como la salud, la educación y la vivienda.

El Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (MCS-ENIGH) del INEGI es la base que provee los datos para la realización de las estimaciones de pobreza multidimensional.

De acuerdo con el CONEVAL la muestra fue de 30,169 encuestas realizadas en viviendas provenientes de la ENIGH 2010 y de 38,336 encuestas en viviendas realizadas con financiamiento del CONEVAL. El Módulo de la ENIGH está diseñado para dar resultados a nivel nacional, y diferencia a la población urbana de la rural en las 32 entidades del país.

El diseño de la muestra es una selección probabilística con modalidad estratificada y por conglomerados (bietápico), donde la unidad de observación es el hogar.

El CONEVAL clasifica la pobreza en dos vertientes:

- a) Pobreza moderada: población que padece al menos una carencia social y a la vez tiene un ingreso menor de la "línea de bienestar"; es decir, que gana menos de \$2,114 mensuales en las zonas urbanas y \$1,329 al mes en las zonas rurales.
- b) Pobreza extrema: población que padece tres o más carencias sociales al mismo tiempo y que cuenta con un ingreso menor de la "línea de bienestar mínimo", menos de \$978 al mes en las zonas urbanas o de \$684 en las zonas rurales.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

Los resultados se presentan en millones y miles de personas, y en porcentajes de integración de la población, para cada entidad federativa, en los 8 indicadores.

### Pobreza Total por Entidad Federativa

En 2010, la población total en situación de pobreza se incrementó en 3.2 millones de personas (6.5%), al pasar de 48.8 a 52.0 millones de personas. Se observa que Veracruz, Guanajuato y Chihuahua presentaron los mayores incrementos, con 599.8, 308.9 y 254.9 miles de personas, respectivamente, y las entidades federativas con

los mayores incrementos en porcentaje fueron: Baja California Sur, Colima y Sonora, con 55.9%, 30.9% y 28.0%, respectivamente.

Por el contrario, las 3 entidades federativas con la mayor disminución en el número de personas en pobreza fueron: Puebla, Coahuila y Morelos, con -127.0, -106.4 y -73.2 miles de personas en pobreza, respectivamente; adicionalmente, las entidades con los mayores porcentajes de disminución fueron: Coahuila -12.1%, Morelos -8.6% y Puebla -3.5%, respectivamente, como se observa en el cuadro siguiente:

### MEDICIÓN DE LA POBREZA TOTAL EN MÉXICO, 2008-2010 (Miles de personas y porcentajes de integración)

Entidad federativa	Población (miles de personas)		Pobreza Total							
			Porcentaje		Miles de personas		Variación (+) incremento (-) Disminución	% Variación	Carencias promedio	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010			2008	2010
Estado de México	14,803.3	15,216.8	43.9	42.9	6,498.8	6,533.7	34.9	0.5	2.6	2.5
Veracruz	7,511.2	7,643.4	51.3	58.3	3,855.0	4,454.8	599.8	15.6	3.1	2.8
Chiapas	4,643.1	4,819.7	77.0	78.4	3,573.4	3,777.7	204.3	5.7	3.1	2.9
Puebla	5,659.7	5,792.6	64.7	61.0	3,661.1	3,534.1	-127.0	-3.5	3.0	2.7
Jalisco	7,171.2	7,373.3	36.9	36.9	2,646.8	2,718.3	71.5	2.7	2.3	2.2
Guanajuato	5,345.2	5,507.5	44.2	48.5	2,365.0	2,673.8	308.9	13.1	2.5	2.3
Oaxaca	3,738.1	3,807.8	61.8	67.2	2,310.4	2,557.5	247.1	10.7	3.5	3.0
Distrito Federal	8,777.3	8,797.1	28.0	28.7	2,453.6	2,525.8	72.2	2.9	2.2	2.1
Michoacán	4,290.3	4,357.2	55.6	54.7	2,384.7	2,383.6	-1.1	0.0	3.0	2.7
Guerrero	3,337.1	3,390.4	68.4	67.4	2,282.3	2,286.4	4.1	0.2	3.4	3.2
Hidalgo	2,589.6	2,675.9	55.0	54.8	1,423.3	1,466.2	43.0	3.0	2.8	2.5
San Luis Potosí	2,533.4	2,588.8	51.2	52.3	1,296.6	1,353.2	56.6	4.4	2.8	2.5
Chihuahua	3,346.2	3,414.8	32.4	39.2	1,083.5	1,338.4	254.9	23.5	2.6	2.1
Tamaulipas	3,170.1	3,278.4	34.2	39.4	1,083.0	1,290.3	207.4	19.1	2.2	2.1
Tabasco	2,176.0	2,245.4	53.8	57.2	1,171.0	1,283.7	112.7	9.6	2.4	2.5
Baja California	3,031.7	3,172.3	26.4	32.1	799.5	1,017.5	217.9	27.3	2.1	2.2
Sinaloa	2,728.8	2,769.8	32.5	36.5	886.2	1,009.9	123.7	14.0	2.5	2.2
Nuevo León	4,492.4	4,663.1	21.6	21.1	971.1	986.1	15.0	1.5	2.3	2.0
Yucatán	1,900.0	1,956.4	46.7	47.9	887.7	937.0	49.4	5.6	2.7	2.4
Sonora	2,584.3	2,669.9	27.3	33.8	705.1	902.6	197.5	28.0	2.4	2.4

Continúa ...



# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

... Continuación

Entidad federativa	Población (miles de personas)		Pobreza Total							
			Porcentaje		Miles de personas		Variación (+) incremento (-) Disminución	% Variación	Carencias promedio	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010			2008	2010
Zacatecas	1,467.6	1,493.5	50.4	60.2	740.3	899.0	158.8	21.5	2.3	2.1
Durango	1,601.3	1,637.2	48.7	51.3	780.3	840.6	60.3	7.7	2.5	2.2
Morelos	1,735.6	1,780.3	48.9	43.6	849.4	776.2	-73.2	-8.6	2.4	2.3
Coahuila	2,663.3	2,757.8	32.9	27.9	876.9	770.4	-106.4	-12.1	2.0	1.9
Querétaro	1,748.4	1,834.9	35.4	41.4	618.8	760.1	141.3	22.8	2.3	2.2
Tlaxcala	1,133.4	1,176.3	59.8	60.4	677.5	710.8	33.3	4.9	2.3	2.1
Quintana Roo	1,235.4	1,340.9	34.0	34.5	420.3	463.2	42.9	10.2	2.5	2.2
Aguascalientes	1,140.3	1,189.9	37.8	38.2	431.3	454.2	22.9	5.3	2.0	1.9
Nayarit	1,055.3	1,089.2	41.8	41.2	441.1	449.0	7.9	1.8	2.2	2.2
Campeche	798.8	825.6	45.4	50.0	362.8	413.1	50.4	13.9	2.6	2.6
Colima	630.8	652.9	27.4	34.7	173.1	226.6	53.5	30.9	1.9	2.0
Baja California Sur	596.4	644.9	21.4	30.9	127.9	199.4	71.5	55.9	2.3	2.3
<b>Total</b>	<b>109,635.7</b>	<b>112,564.0</b>	<b>44.5</b>	<b>46.2</b>	<b>48,837.8</b>	<b>51,993.4</b>	<b>3,155.6</b>	<b>6.5</b>	<b>2.7</b>	<b>2.5</b>

**FUENTE:** CONEVAL, *Medición de la Pobreza en México el País, los Estados y sus Municipios 2010, anexo estadístico* (consulta en línea). [Fecha de consulta: 15 de febrero, 2013].

Disponibile en: <http://web.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Medici%C3%B3n/Anexo-Estadistico-Pobreza-2010.aspx>

**Nota:** Las estimaciones para 2008 y 2010 utilizan los factores de expansión ajustados a los resultados definitivos del Censo de Población y Vivienda 2010 del INEGI.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

### Pobreza Extrema por Entidad Federativa

En 2010, la población total en situación de pobreza extrema se incrementó en 38.3 miles de personas (0.3%), al pasar de 11.67 a 11.71 millones de personas. Se observa que el Estado de México, Veracruz, y Jalisco presentaron los mayores incrementos, 214.2, 183.1 y 42.9 miles de personas, respectivamente, y las entidades federativas con los mayores incrementos en porcentaje fueron: Baja California Sur, Colima y Querétaro, con 84.3%, 39.1% y 34.6%, respectivamente.

Por el contrario, las 3 entidades federativas con la mayor disminución en el número de personas en pobreza extrema fueron: Puebla, Michoacán y Chiapas, con -170.1, -98.1 y -71.8 miles de personas en pobreza extrema; adicionalmente, las entidades con los mayores porcentajes de disminución respectivamente, fueron: Nuevo León -25.8%, Quintana Roo -25.6% y Morelos -20.0%, como se observa en el cuadro siguiente:

**MEDICIÓN DE LA POBREZA EXTREMA EN MÉXICO, 2008-2010**  
(Miles de personas y porcentajes de integración)

Entidad federativa	Población (miles de personas)		Pobreza extrema							
			Porcentaje		Miles de personas		Variación (+) incremento (-) Disminución	% Variación	Carencias promedio	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010			2008	2010
Chiapas	4,643.1	4,819.7	35.6	32.8	1,652.5	1,580.6	-71.8	-4.3	3.9	3.8
Veracruz	7,511.2	7,643.4	16.0	18.1	1,203.3	1,386.4	183.1	15.2	4.0	3.7
Estado de México	14,803.3	15,216.8	6.9	8.1	1,025.8	1,240.0	214.2	20.9	3.7	3.6
Oaxaca	3,738.1	3,807.8	27.7	26.6	1,035.6	1,013.5	-22.1	-2.1	4.2	3.9
Guerrero	3,337.1	3,390.4	31.3	28.8	1,046.0	977.2	-68.8	-6.6	4.1	4.0
Puebla	5,659.7	5,792.6	18.3	14.9	1,033.9	863.8	-170.1	-16.5	3.9	3.8
Michoacán	4,290.3	4,357.2	15.1	12.7	649.3	551.2	-98.1	-15.1	4.0	3.7
Guanajuato	5,345.2	5,507.5	7.9	8.1	423.9	445.2	21.3	5.0	3.6	3.5
San Luis Potosí	2,533.4	2,588.8	15.2	14.7	385.4	380.4	-4.9	-1.3	3.8	3.7
Jalisco	7,171.2	7,373.3	4.5	4.9	319.4	362.2	42.9	13.4	3.6	3.6
Hidalgo	2,589.6	2,675.9	15.1	12.3	390.8	330.0	-60.8	-15.6	3.7	3.6
Tabasco	2,176.0	2,245.4	13.1	11.0	285.7	247.3	-38.4	-13.4	3.6	3.6
Chihuahua	3,346.2	3,414.8	6.6	6.6	221.9	225.9	4.0	1.8	4.2	3.7
Distrito Federal	8,777.3	8,797.1	2.1	2.2	188.0	191.6	3.6	1.9	3.5	3.5
Yucatán	1,900.0	1,956.4	8.2	9.8	156.1	191.0	34.8	22.3	3.8	3.8
Tamaulipas	3,170.1	3,278.4	5.0	5.5	158.2	181.2	23.0	14.5	3.5	3.6
Durango	1,601.3	1,637.2	11.4	10.2	182.6	166.7	-15.9	-8.7	3.7	3.6
Zacatecas	1,467.6	1,493.5	9.5	10.4	139.7	155.7	16.1	11.5	3.6	3.5
Sinaloa	2,728.8	2,769.8	4.5	5.1	121.8	140.8	19.0	15.6	3.8	3.6
Sonora	2,584.3	2,669.9	4.3	5.2	112.1	139.4	27.3	24.4	3.7	3.8
Querétaro	1,748.4	1,834.9	5.3	6.9	93.4	125.8	32.4	34.6	3.7	3.6
Morelos	1,735.6	1,780.3	7.9	6.2	137.0	109.6	-27.4	-20.0	3.5	3.6

Continúa ...

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

... Continuación

Entidad federativa	Población (miles de personas)		Pobreza extrema							
			Porcentaje		Miles de personas		Variación (+) incremento (-) Disminución	% Variación	Carencias promedio	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010			2008	2010
Tlaxcala	1,133.4	1,176.3	8.9	9.2	100.3	108.6	8.3	8.3	3.6	3.4
Baja California	3,031.7	3,172.3	3.4	3.1	102.7	99.7	-3.1	-3.0	3.4	3.4
Campeche	798.8	825.6	10.7	12.0	85.8	99.2	13.5	15.7	3.8	3.7
Nuevo León	4,492.4	4,663.1	2.6	1.9	117.4	87.1	-30.3	-25.8	3.6	3.4
Nayarit	1,055.3	1,089.2	6.1	7.6	64.4	83.0	18.6	28.9	3.6	3.8
Coahuila	2,663.3	2,757.8	3.2	2.9	84.0	80.4	-3.6	-4.2	3.4	3.4
Quintana Roo	1,235.4	1,340.9	6.9	4.7	85.4	63.5	-21.9	-25.6	3.7	3.6
Aguascalientes	1,140.3	1,189.9	4.1	3.6	46.6	42.5	-4.1	-8.7	3.5	3.3
Baja California Sur	596.4	644.9	2.7	4.6	16.0	29.6	13.5	84.3	3.6	3.6
Colima	630.8	652.9	1.5	2.1	9.8	13.6	3.8	39.1	3.3	3.6
<b>Total</b>	<b>109,635.7</b>	<b>112,564.0</b>	<b>10.6</b>	<b>10.4</b>	<b>11,674.7</b>	<b>11,713.0</b>	<b>38.3</b>	<b>0.3</b>	<b>3.9</b>	<b>3.7</b>

**FUENTE:** CONEVAL, *Medición de la Pobreza en México el País, los Estados y sus Municipios 2010, anexo estadístico* (consulta en línea). [Fecha de consulta: 15 de febrero, 2013].

Disponible en: <http://web.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Medici%C3%B3n/Anexo-Estadístico-Pobreza-2010.aspx>

**Nota:** Las estimaciones para 2008 y 2010 utilizan los factores de expansión ajustados a los resultados definitivos del Censo de Población y Vivienda 2010 del INEGI.

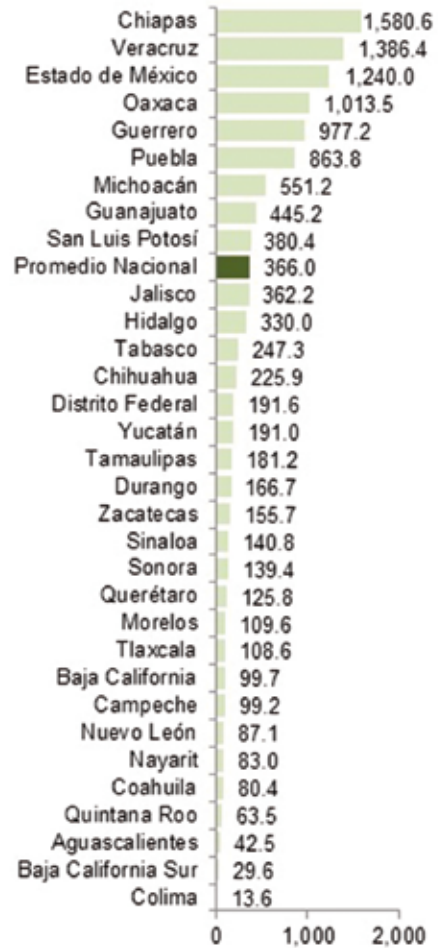
# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

### POBREZA EXTREMA EN MÉXICO POR ENTIDAD FEDERATIVA, 2010

(% de la población por Entidad Federativa)

(Miles de personas por Entidad Federativa)



**FUENTE:** Elaborada con datos de CONEVAL, *Medición de la Pobreza en México el País, los Estados y sus Municipios 2010*, Anexo estadístico (consulta en línea). [Fecha de consulta: 15 de febrero, 2013].

Disponible en: <http://web.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Medici%C3%B3n/Anexo-Estadistico-Pobreza-2010.aspx>

**Nota:** Las estimaciones para 2008 y 2010 utilizan los factores de expansión ajustados a los resultados definitivos del Censo de Población y Vivienda 2010 del INEGI.

\* El Promedio Nacional es calculado.

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

### Pobreza Moderada por Entidad Federativa

En 2010, la población total en situación de pobreza moderada se incrementó en 3.11 millones de personas (8.4%), al pasar de 37.16 a 40.28 millones de personas. Se observa que Veracruz, Guanajuato y Oaxaca presentaron los mayores incrementos, 416.7, 287.5 y 269.1 miles de personas, respectivamente, y las entidades federativas con los mayores incrementos en porcentaje fueron: Baja California Sur, Baja California y Colima, con 51.8%, 31.7% y 30.4%, respectivamente.

Por el contrario, las 3 entidades federativas con la mayor disminución en el número de personas en pobreza moderada fueron: Estado de México, Coahuila y Morelos, con -179.3, -102.9 y -45.8 miles de personas en pobreza extrema, respectivamente; adicionalmente, las entidades con los mayores porcentajes de disminución fueron: Coahuila -13.0%, Morelos -6.4% y Estado de México -3.3%, como se observa en el cuadro siguiente:

**MEDICIÓN DE LA POBREZA MODERADA EN MÉXICO, 2008-2010**  
(Miles de personas y porcentajes de integración)

Entidad federativa	Población (miles de personas)		Pobreza moderada							
			Porcentaje		Miles de personas		Variación (+) Incremento (-) Disminución	% Variación	Carencias promedio	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010			2008	2010
Estado de México	14,803.3	15,216.8	37.0	34.8	5,473.0	5,293.7	-179.3	-3.3	2.4	2.2
Veracruz	7,511.2	7,643.4	35.3	40.1	2,651.7	3,068.3	416.7	15.7	2.7	2.3
Puebla	5,659.7	5,792.6	46.4	46.1	2,627.2	2,670.3	43.1	1.6	2.6	2.3
Jalisco	7,171.2	7,373.3	32.5	32.0	2,327.4	2,356.0	28.6	1.2	2.1	2.0
Distrito Federal	8,777.3	8,797.1	25.8	26.5	2,265.5	2,334.1	68.6	3.0	2.1	2.0
Guanajuato	5,345.2	5,507.5	36.3	40.5	1,941.1	2,228.6	287.5	14.8	2.3	2.1
Chiapas	4,643.1	4,819.7	41.4	45.6	1,920.9	2,197.1	276.2	14.4	2.5	2.2
Michoacán	4,290.3	4,357.2	40.4	42.1	1,735.4	1,832.4	97.0	5.6	2.6	2.4
Oaxaca	3,738.1	3,807.8	34.1	40.5	1,274.8	1,543.9	269.1	21.1	3.0	2.4
Guerrero	3,337.1	3,390.4	37.0	38.6	1,236.3	1,309.2	72.9	5.9	2.8	2.6
Hidalgo	2,589.6	2,675.9	39.9	42.5	1,032.5	1,136.3	103.8	10.1	2.4	2.2
Chihuahua	3,346.2	3,414.8	25.7	32.6	861.6	1,112.5	250.9	29.1	2.1	1.8
Tamaulipas	3,170.1	3,278.4	29.2	33.8	924.8	1,109.1	184.4	19.9	2.0	1.9
Tabasco	2,176.0	2,245.4	40.7	46.2	885.4	1,036.4	151.1	17.1	2.1	2.2
San Luis Potosí	2,533.4	2,588.8	36.0	37.6	911.2	972.8	61.5	6.8	2.3	2.1
Baja California	3,031.7	3,172.3	23.0	28.9	696.8	917.8	221.0	31.7	2.0	2.0
Nuevo León	4,492.4	4,663.1	19.0	19.3	853.7	899.0	45.3	5.3	2.1	1.8
Sinaloa	2,728.8	2,769.8	28.0	31.4	764.4	869.1	104.7	13.7	2.3	1.9
Sonora	2,584.3	2,669.9	22.9	28.6	593.0	763.2	170.2	28.7	2.2	2.1
Yucatán	1,900.0	1,956.4	38.5	38.1	731.5	746.1	14.5	2.0	2.4	2.1
Zacatecas	1,467.6	1,493.5	40.9	49.8	600.6	743.3	142.7	23.8	2.0	1.9

Continúa...

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

... Continuación

Entidad federativa	Población (miles de personas)		Pobreza moderada							
			Porcentaje		Miles de personas		Variación (+) incremento (-) Disminución	% Variación	Carencias promedio	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010			2008	2010
Coahuila	2,663.3	2,757.8	29.8	25.0	792.9	690.0	-102.9	-13.0	1.8	1.7
Durango	1,601.3	1,637.2	37.3	41.2	597.7	673.9	76.2	12.7	2.1	1.9
Morelos	1,735.6	1,780.3	41.0	37.4	712.5	666.6	-45.8	-6.4	2.2	2.0
Querétaro	1,748.4	1,834.9	30.1	34.6	525.4	634.3	108.9	20.7	2.1	1.9
Tlaxcala	1,133.4	1,176.3	50.9	51.2	577.2	602.2	25.0	4.3	2.1	1.9
Aguascalientes	1,140.3	1,189.9	33.7	34.6	384.7	411.7	26.9	7.0	1.8	1.8
Quintana Roo	1,235.4	1,340.9	27.1	29.8	334.9	399.7	64.8	19.3	2.2	2.0
Nayarit	1,055.3	1,089.2	35.7	33.6	376.8	366.0	-10.8	-2.9	2.0	1.9
Campeche	798.8	825.6	34.7	38.0	277.0	313.9	36.9	13.3	2.2	2.2
Colima	630.8	652.9	25.9	32.6	163.3	213.0	49.7	30.4	1.8	1.9
Baja California Sur	596.4	644.9	18.8	26.3	111.9	169.8	58.0	51.8	2.1	2.0
<b>Total</b>	<b>109,635.7</b>	<b>112,564.0</b>	<b>33.9</b>	<b>35.8</b>	<b>37,163.1</b>	<b>40,280.4</b>	<b>3,117.3</b>	<b>8.4</b>	<b>2.3</b>	<b>2.1</b>

**FUENTE:** CONEVAL, *Medición de la Pobreza en México el País, los Estados y sus Municipios 2010, anexo estadístico* (consulta en línea). [Fecha de consulta: 15 de febrero, 2013].

Disponible en: <http://web.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Medici%C3%B3n/Anexo-Estadistico-Pobreza-2010.aspx>

**Nota:** Las estimaciones para 2008 y 2010 utilizan los factores de expansión ajustados a los resultados definitivos del Censo de Población y Vivienda 2010 del INEGI.

### Indicadores de carencia social y económica

De acuerdo con el estudio, los resultados de los indicadores de carencia social y económica, como porcentaje de la población por cada entidad federativa, muestran que:

Los mayores rezagos los registró Chiapas, con los resultados siguientes:

- Primera posición en rezago educativo (35.0%), en carencia en acceso a la seguridad social (82.4%), y en ingreso, tanto de la línea de bienestar (80.9%), como de línea de bienestar mínimo (50.9%).
- Tercera posición en los indicadores de carencia de calidad y espacios de la vivienda (33.3%) y servicios básicos en la misma (34.1%).
- Posición 5 y 6 en acceso a la alimentación (30.3%) y en acceso a los servicios de salud (36.5%), respectivamente.

El Distrito Federal presenta los menores rezagos, con los resultados siguientes:

- Última posición en rezago educativo (9.5%), e ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (6.0%).
- Penúltima posición en acceso a la alimentación (15.5%) e ingreso inferior a la línea de bienestar (34.0%).
- Posición 29 en carencia de servicios básicos en la vivienda (3.7%).
- Posición 26 en carencia de calidad y espacios en la vivienda (7.6%).
- Posición 25 en carencia de acceso a la seguridad social (52.4%).
- Posición 7 en carencia de accesos a servicios de salud (35.7%).

Se presentan a continuación los resultados por tipo de indicador como porcentajes de la población por entidad federativa:

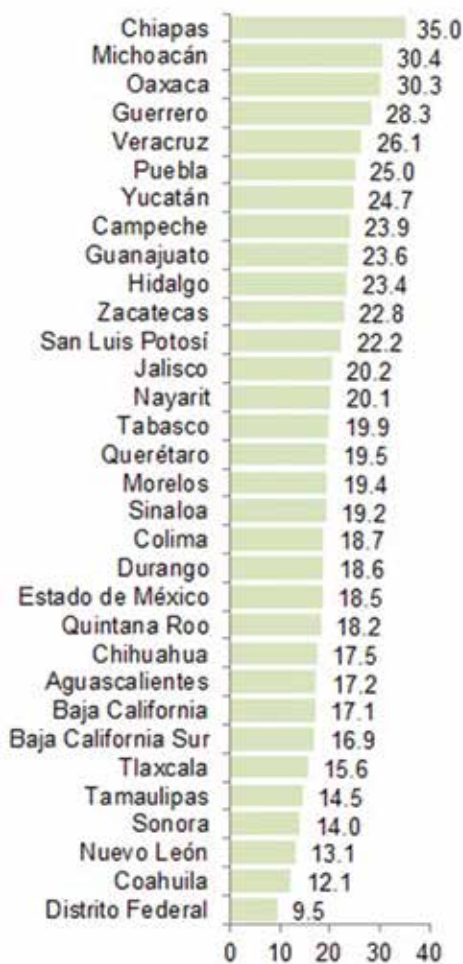
# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

- Chiapas, Michoacán y Oaxaca tienen el mayor rezago educativo, mientras que el Distrito Federal, junto con Coahuila y Nuevo León tienen el menor rezago.
- Puebla tiene el mayor rezago en acceso a los servicios de salud, seguido por Oaxaca y Guerrero; el caso contrario lo presentaron Colima, Coahuila y Campeche, como se muestra en la gráfica siguiente:

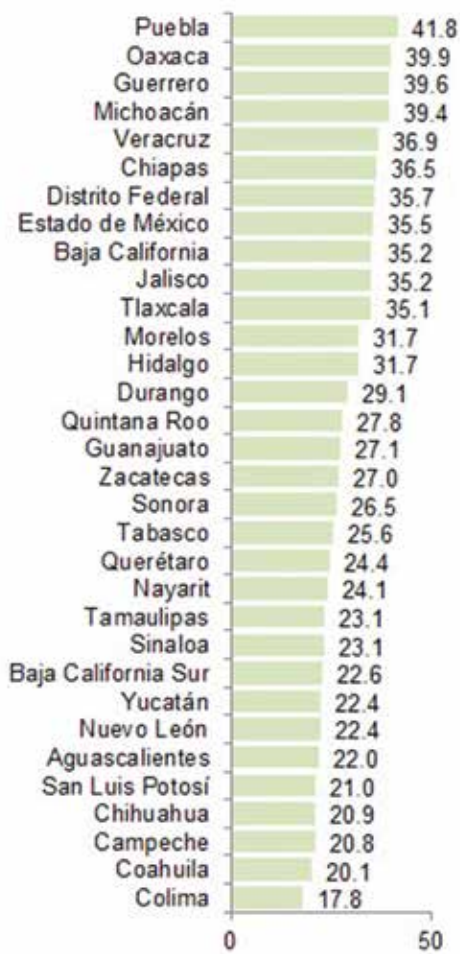
### REZAGO EDUCATIVO

(Porcentajes)



### CARENCIA DE ACCESO A SERVICIOS DE SALUD

(Porcentajes)



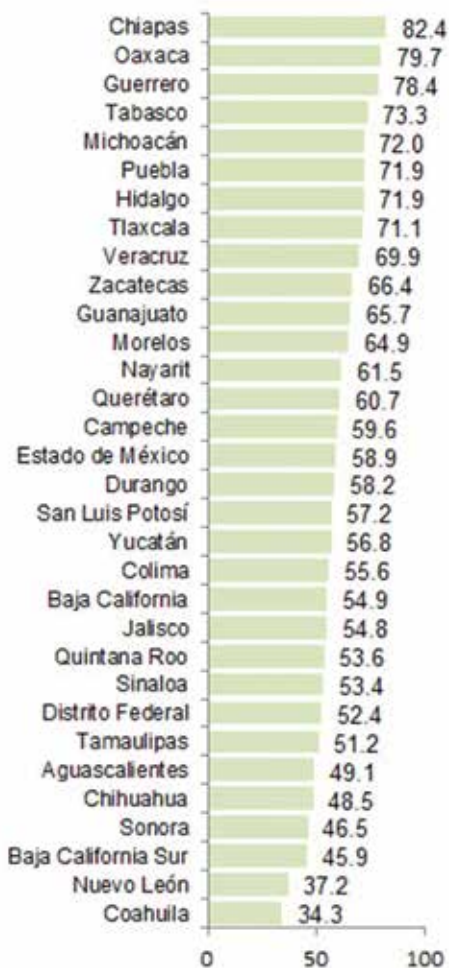
**FUENTE:** CONEVAL, *Medición de la Pobreza en México el País, los Estados y sus Municipios 2010, anexo estadístico* (consulta en línea). [Fecha de consulta: 15 de febrero, 2013]. Disponible en: <http://web.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Medici%C3%B3n/Anexo-Estadistico-Pobreza-2010.aspx>

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

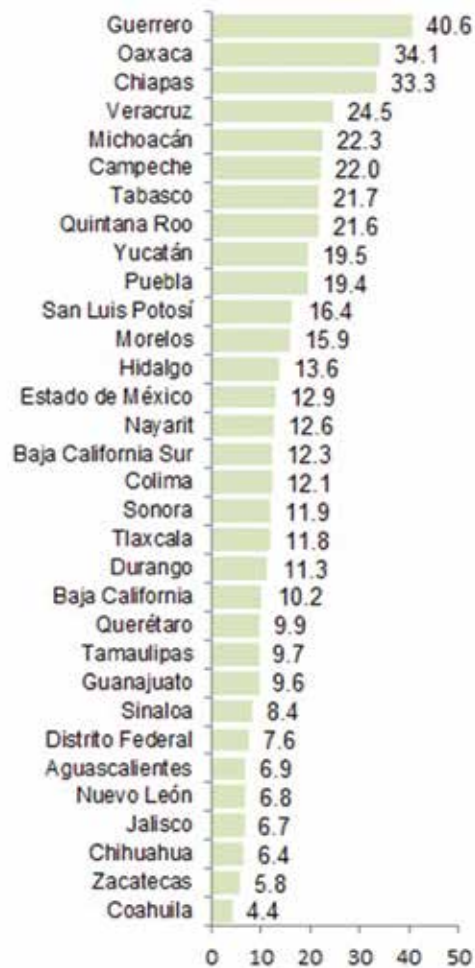
## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

- El rezago al acceso a la seguridad social es más elevado en Chiapas, en Oaxaca y en Guerrero, al contrario de Coahuila, Nuevo León y Baja California Sur.
- Guerrero, Oaxaca y Chiapas tienen más carencias de calidad y espacio de la vivienda. Por el contrario, Coahuila, Zacatecas y Chihuahua presentaron los mejores porcentajes por entidad federativa.

**CARENCIA DE ACCESO A SEGURIDAD SOCIAL**  
(Porcentajes)



**CARENCIA DE CALIDAD Y ESPACIOS DE LA VIVIENDA**  
(Porcentajes)



**FUENTE:** CONEVAL, *Medición de la Pobreza en México el País, los Estados y sus Municipios 2010, anexo estadístico* (consulta en línea). [Fecha de consulta: 15 de febrero, 2013]. Disponible en: <http://web.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Medici%C3%B3n/Anexo-Estadistico-Pobreza-2010.aspx>



# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

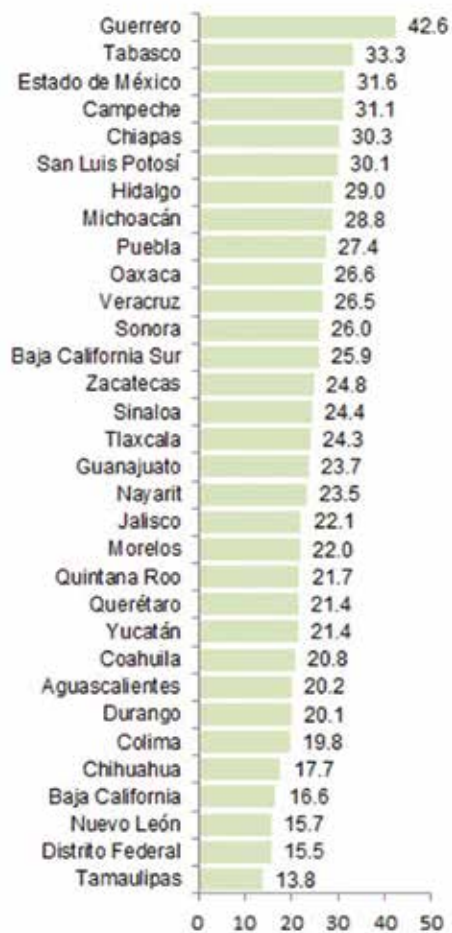
## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

- Los servicios básicos en la vivienda son más escasos en Oaxaca, Guerrero y Chiapas, en contraste, menos escasos en Nuevo León, Aguascalientes y Colima.
- El acceso a la alimentación es más limitado para la población de Guerrero, Tabasco y el Estado de México; en contraparte, es mayor en Tamaulipas, Distrito Federal y Nuevo León.

### CARENCIA DE SERVICIOS BÁSICOS DE VIVIENDA (Porcentajes)



### CARENCIA DE ACCESO A LA ALIMENTACIÓN (Porcentajes)



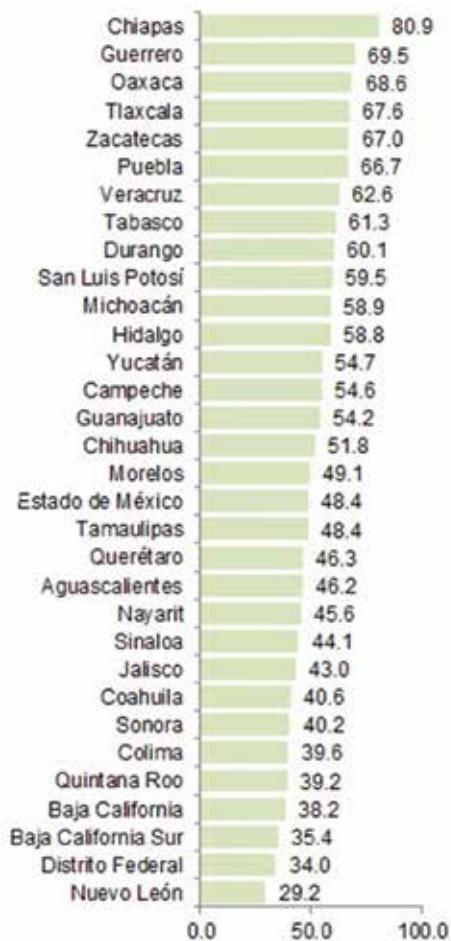
**FUENTE:** CONEVAL, *Medición de la Pobreza en México el País, los Estados y sus Municipios 2010, anexo estadístico* (consulta en línea). [Fecha de consulta: 15 de febrero, 2013]. Disponible en: <http://web.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Medici%C3%B3n/Anexo-Estadistico-Pobreza-2010.aspx>

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

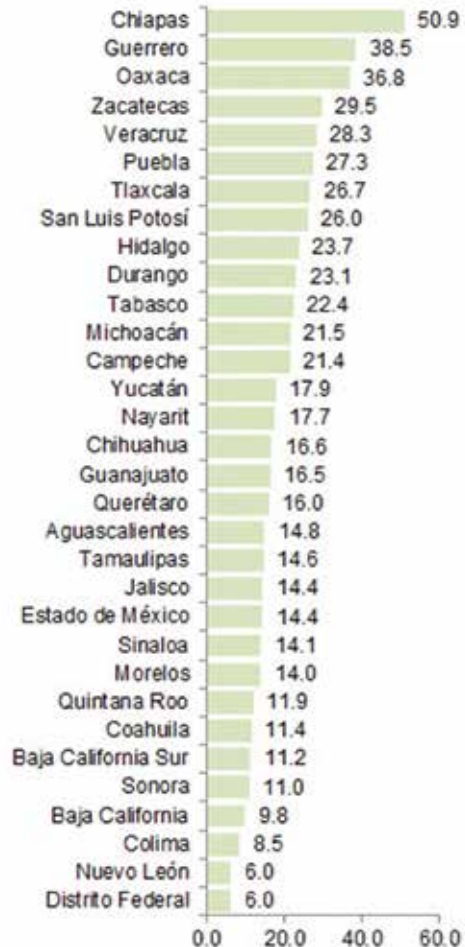
## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

- Las poblaciones de Chiapas, Guerrero y Oaxaca registraron el menor ingreso, tanto de bienestar como de bienestar mínimo; Nuevo León, Distrito Federal y Baja California Sur cuentan con la mayor población con ingreso en la línea de bienestar; y para el bienestar mínimo las entidades mejor ubicadas fueron el Distrito Federal, Nuevo León y Colima.

**INGRESO INFERIOR  
A LA LÍNEA DE BIENESTAR**



**INGRESO INFERIOR  
A LA LÍNEA DE BIENESTAR MÍNIMO**



**FUENTE:** CONEVAL, *Medición de la Pobreza en México el País, los Estados y sus Municipios 2010, anexo estadístico* (consulta en línea). [Fecha de consulta: 15 de febrero, 2013].  
Disponible en: <http://web.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Medici%C3%B3n/Anexo-Estadistico-Pobreza-2010.aspx>

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

### INDICADORES DE CARENCIA SOCIAL Y ECONÓMICA POR ENTIDAD FEDERATIVA, 2010

(Parte 1)

(Porcentaje de la población por Entidad Federativa)

Entidad federativa	Indicadores de carencia social							
	Rezago educativo		Acceso a los servicios de salud		Acceso a la seguridad social		Calidad y espacios de la vivienda	
	Puntuación	Lugar nacional	Puntuación	Lugar nacional	Puntuación	Lugar nacional	Puntuación	Lugar nacional
Aguascalientes	17.2	24	22.0	27	49.1	27	6.9	27
Baja California	17.1	25	35.2	9	54.9	21	10.2	21
Baja California Sur	16.9	26	22.6	24	45.9	30	12.3	16
Campeche	23.9	8	20.8	30	59.6	15	22	6
Chiapas	35.0	1	36.5	6	82.4	1	33.3	3
Chihuahua	17.5	23	20.9	29	48.5	28	6.4	30
Coahuila	12.1	31	20.1	31	34.3	32	4.4	32
Colima	18.7	19	17.8	32	55.6	20	12.1	17
Distrito Federal	9.5	32	35.7	7	52.4	25	7.6	26
Durango	18.6	20	29.1	14	58.2	17	11.3	20
Estado de México	18.5	21	35.5	8	58.9	16	12.9	14
Guanajuato	23.6	9	27.1	16	65.7	11	9.6	24
Guerrero	28.3	4	39.6	3	78.4	3	40.6	1
Hidalgo	23.4	10	31.7	13	71.9	7	13.6	13
Jalisco	20.2	13	35.2	10	54.8	22	6.7	29
Michoacán	30.4	2	39.4	4	72.0	5	22.3	5
Morelos	19.4	17	31.7	12	64.9	12	15.9	12
Nayarit	20.1	14	24.1	21	61.5	13	12.6	15
Nuevo León	13.1	30	22.4	26	37.2	31	6.8	28
Oaxaca	30.3	3	39.9	2	79.7	2	34.1	2
Puebla	25.0	6	41.8	1	71.9	6	19.4	10
Querétaro	19.5	16	24.4	20	60.7	14	9.9	22
Quintana Roo	18.2	22	27.8	15	53.6	23	21.6	8
San Luis Potosí	22.2	12	21.0	28	57.2	18	16.4	11
Sinaloa	19.2	18	23.1	23	53.4	24	8.4	25
Sonora	14.0	29	26.5	18	46.5	29	11.9	18
Tabasco	19.9	15	25.6	19	73.3	4	21.7	7

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

... Continuación

Entidad federativa	Indicadores de carencia social							
	Rezago educativo		Acceso a los servicios de salud		Acceso a la seguridad social		Calidad y espacios de la vivienda	
	Puntuación	Lugar nacional	Puntuación	Lugar nacional	Puntuación	Lugar nacional	Puntuación	Lugar nacional
Tamaulipas	14.5	28	23.1	22	51.2	26	9.7	23
Tlaxcala	15.6	27	35.1	11	71.1	8	11.8	19
Veracruz	26.1	5	36.9	5	69.9	9	24.5	4
Yucatán	24.7	7	22.4	25	56.8	19	19.5	9
Zacatecas	22.8	11	27.0	17	66.4	10	5.8	31
<b>Total Nacional</b>	<b>20.6</b>		<b>31.8</b>		<b>60.7</b>		<b>15.2</b>	

Continúa...

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

### INDICADORES DE CARENCIA SOCIAL Y ECONÓMICA POR ENTIDAD FEDERATIVA, 2010

(Parte 2)

(Porcentaje de la población por Entidad Federativa)

Entidad federativa	Indicadores de carencia social							
	Servicios básicos en la vivienda		Acceso a la alimentación		Ingreso inferior a la línea de bienestar		Ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	
	Puntuación	Lugar nacional	Puntuación	Lugar nacional	Puntuación	Lugar nacional	Puntuación	Lugar nacional
Aguascalientes	3.0	31	20.2	25	46.2	21	14.8	19
Baja California	6.5	26	16.6	29	38.2	29	9.8	29
Baja California Sur	8.0	23	25.9	13	35.4	30	11.2	27
Campeche	20.9	9	31.1	4	54.6	14	21.4	13
Chiapas	34.1	3	30.3	5	80.9	1	50.9	1
Chihuahua	6.8	25	17.7	28	51.8	16	16.6	16
Coahuila	5.3	28	20.8	24	40.6	25	11.4	26
Colima	3.2	30	19.8	27	39.6	27	8.5	30
Distrito Federal	3.7	29	15.5	31	34.0	31	6.0	32
Durango	16.1	13	20.1	26	60.1	9	23.1	10
Estado de México	13.3	19	31.6	3	48.4	18	14.4	22
Guanajuato	13.9	17	23.7	17	54.2	15	16.5	17
Guerrero	40.1	2	42.6	1	69.5	2	38.5	2
Hidalgo	22.6	8	29.0	7	58.8	12	23.7	9
Jalisco	9.5	22	22.1	19	43.0	24	14.4	21
Michoacán	17.9	11	28.8	8	58.9	11	21.5	12
Morelos	14.8	15	22.0	20	49.1	17	14.0	24
Nayarit	10.4	21	23.5	18	45.6	22	17.7	15
Nuevo León	2.8	32	15.7	30	29.2	32	6.0	31
Oaxaca	41.4	1	26.6	10	68.6	3	36.8	3
Puebla	23.2	7	27.4	9	66.7	6	27.3	6
Querétaro	13.5	18	21.4	22	46.3	20	16.0	18
Quintana Roo	5.3	27	21.7	21	39.2	28	11.9	25
San Luis Potosí	25.8	5	30.1	6	59.5	10	26.0	8
Sinaloa	11.7	20	24.4	15	44.1	23	14.1	23
Sonora	14.2	16	26.0	12	40.2	26	11.0	28
Tabasco	23.6	6	33.3	2	61.3	8	22.4	11

Continúa ...

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

... Continuación

Entidad federativa	Indicadores de carencia social							
	Servicios básicos en la vivienda		Acceso a la alimentación		Ingreso inferior a la línea de bienestar		Ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	
	Puntuación	Lugar nacional	Puntuación	Lugar nacional	Puntuación	Lugar nacional	Puntuación	Lugar nacional
Tamaulipas	17.0	12	13.8	32	48.4	19	14.6	20
Tlaxcala	6.9	24	24.3	16	67.6	4	26.7	7
Veracruz	29.5	4	26.5	11	62.6	7	28.3	5
Yucatán	20.7	10	21.4	23	54.7	13	17.9	14
Zacatecas	16.1	14	24.8	14	67.0	5	29.5	4
<b>Total Nacional</b>	<b>16.5</b>		<b>24.9</b>		<b>52.0</b>			<b>19.4</b>

**FUENTE:** CONEVAL, *Medición de la Pobreza en México el País, los Estados y sus Municipios 2010, anexo estadístico* (consulta en línea). Fecha de consulta: 15 de febrero, 2013).

Disponible en: <http://web.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Medici%C3%B3n/Anexo-Estadistico-Pobreza-2010.aspx>

**Nota:** Las estimaciones para 2008 y 2010 utilizan los factores de expansión ajustados a los resultados definitivos del Censo de Población y Vivienda 2010 del INEGI.

Las principales conclusiones del CONEVAL son las siguientes:

La cifra de pobres (pobreza moderada y extrema) en México fue de 52 millones, lo que representó cerca de la mitad de la población (112 millones).

Las entidades donde la pobreza aumentó más significativamente fueron Veracruz, Guanajuato, Chihuahua, Oaxaca y Baja California, mientras que en Michoacán, Morelos, Coahuila y Puebla descendió. El estudio señaló que sólo el 19.3% de la población (21.8 millones) no eran pobres ni tenían carencias.

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

### IV.1.11 Índice de Estados Fallidos, 2012

El estudio versa sobre las características de las naciones y sus instituciones públicas. La medición de la fortaleza o erosión de la autoridad del Estado, de la mejora o pérdida de control de éste en la población, y la provisión o desabasto de bienes y servicios públicos, son algunos de los aspectos para considerar a un Estado como sustentable o en alerta (estable o frágil).

El objetivo del indicador es presentar una herramienta fundamental para la mitigación de conflictos, y adjuntar elementos útiles para la toma de decisiones. También busca prevenir los conflictos violentos y promover la seguridad sostenible mediante la investigación, la educación, la participación civil y el desarrollo de tecnologías innovadoras, entre otros aspectos.

El indicador enfatizó las presiones normales de los Estados, así como los puntos de inflexión en los que las presiones llevan a los países hacia el fracaso gubernamental. En este sentido, el indicador hace uso de las ciencias sociales y la informática para evaluar el riesgo político y así emitir una alerta temprana a los políticos y a la población en general sobre los posibles conflictos.

El Índice de Estados Fallidos (*Failed State Index*) es elaborado anualmente por la organización estadounidense apartidista denominada Fondo por la Paz (*Fund for Peace*) y es difundido mediante la revista *Foreign Policy*. El Índice de Estados Fallidos 2012 (IEF 2012), publicado en junio de 2012, presentó la calificación de 178 países (en esta ocasión el IEF consideró 177 posiciones, ya que excluyó a Sudán del Sur) con datos recopilados y evaluados de enero a diciembre de 2011. De acuerdo con la fundación, el término Estado Fallido es polémico, ya que con éste se califica a aquel Estado en donde el gobierno ha perdido control efectivo sobre su territorio, por lo que la organización enfatizó la importancia de la protección de las democracias.

La metodología del índice revisa tres áreas principales (política, social y económica), los resultados son triangulados y sometidos a una revisión crítica. Los temas incluyen 12 indicadores, los cuales a su vez tienen más de 100 subindicadores (el índice detalla 88 de ellos). Los indicadores son sometidos a una revisión crítica, con base en millones de documentos revisados cada año.

### INDICADORES DE LOS ESTADOS FALLIDOS, 2012

Indicadores	Composición	Total de subindicadores
Sociales y económicos	1. Presiones demográficas.	10
	2. Refugiados y desplazados internos.	7
	3. Desarrollo económico desigual.	6
	4. Grupo de quejas.	6
	5. Migración y fuga de cerebros.	3
	6. Pobreza y deterioro económico.	8
Políticos/militares	7. Legitimidad del Estado.	9
	8. Servicios públicos.	11
	9. Derechos humanos y Estado de Derecho.	9
	10 Aparato de Seguridad.	9
	11 Élités divididas en fracciones.	4
	12 Intervenciones externas.	6

FUENTE: *The Fund for Peace, Failed State Index 2012*, p. 12.

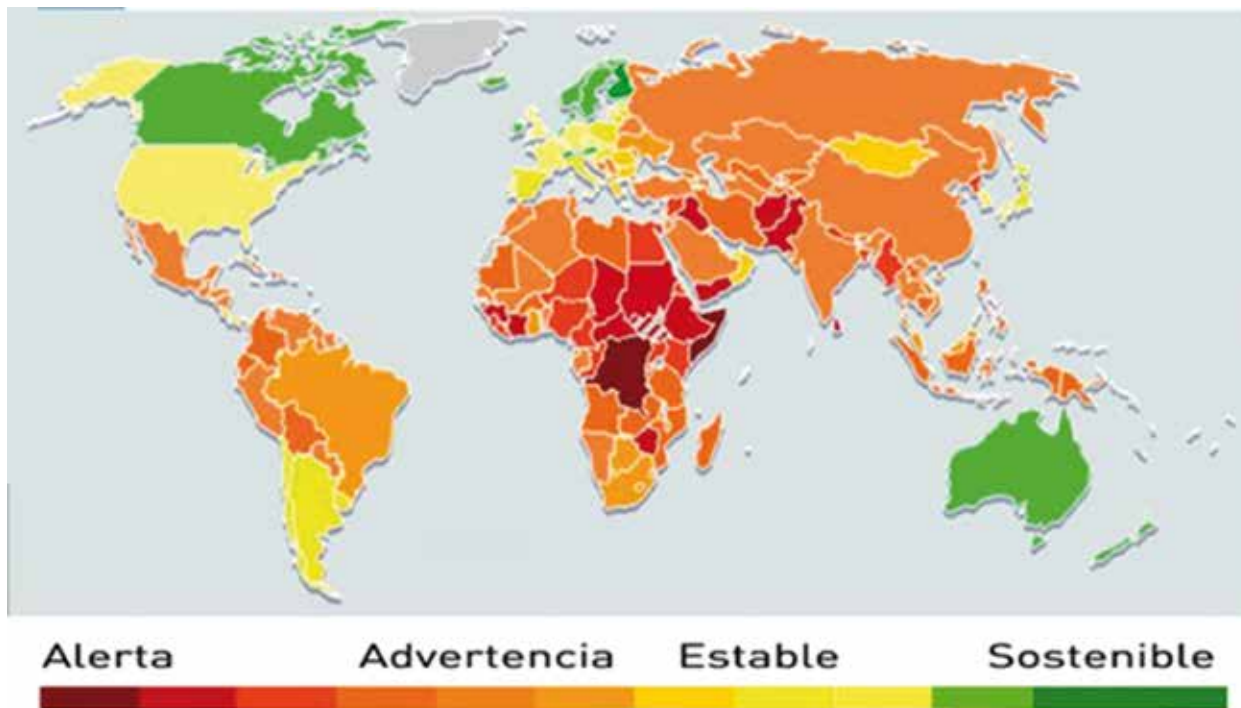
[Fecha de consulta: 5 de noviembre, 2012].

Disponible en: <http://www.fundforpeace.org/global/library/cfsir1210-failedstatesindex2012-06p.pdf>

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

### MAPA DE ESTADOS FALLIDOS, 2012



**FUENTE:** The fund for peace, Foreign Policy, The failed States Index  
 [Fecha de consulta: 5 de noviembre, 2012].  
 Disponible en: <http://www.fundforpeace.org/global/?q=fsi2012>

Las posiciones por país se asignan de acuerdo con la calificación obtenida. La posición 178 es la mejor evaluada con una puntuación de 120, mientras que las posiciones cercanas a 1 son las peor evaluadas. La escala de puntuación está dividida en las 11 categorías siguientes:

### ESCALA DE EVALUACIÓN DEL ÍNDICE DE ESTADOS FALLIDOS, 2012

1.0 - 20.0	Muy sustentable	Posición cercana a 177
21.1 - 30.0	Sustentable	
30.1 - 40.0	Muy estable	
40.1 - 50.0	Estable	
50.1 - 60.0	Poco estable	
60.1 - 70.0	Precaución	
70.1 - 80.0	Alta precaución	
80.1 - 90.0	Advertencia, muy alta precaución	
90.1 - 100.0	Alerta	
100.1 - 110.0	Alerta máxima	
110.1 - 120.0	Alerta máxima muy alta	Posición cercana a 1

**FUENTE:** The fund for peace, Foreign Policy, The failed States Index  
 [Fecha de consulta: 5 de noviembre, 2012].  
 Disponible en: <http://www.fundforpeace.org/global/?q=fsi2012>



# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

De los 178 países presentados en el IEF 2012, se seleccionaron las 34 naciones que integran la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) y el bloque de las 6 economías denominadas BRICS (Brasil, Rusia, India, Indonesia, China y Sudáfrica).

De los países seleccionados, los que obtuvieron las mejores posiciones en el indicador fueron Finlandia (177) "muy sustentable", Noruega (176) y Suecia (175) "sustentables". Los que obtuvieron las posiciones más desfavorables fueron Israel (61) "Alerta, muy alta precaución", Turquía (85) y México (98) como "Alta precaución". México avanzó 4 posiciones al pasar de la posición 94 en 2011 a la 98 en 2012.

### ÍNDICE DE ESTADOS FALLIDOS, 2008-2012

Países	Posición			Puntuación	2012	
	2008	2009	2011		Posición	Calificación
Finlandia	176	176	177	20.0	177	Muy sustentable
Suecia	175	175	175	21.3	176	Sustentable
Dinamarca	170	172	173	23.0	175	Sustentable
Suiza	173	174	174	23.3	174	Sustentable
Noruega	177	177	176	23.9	173	Sustentable
Luxemburgo	165	167	170	25.5	172	Sustentable
Nueva Zelanda	171	171	172	25.6	171	Sustentable
Irlanda	174	173	171	26.5	170	Sustentable
Canadá	167	166	168	26.8	169	Sustentable
Austria	168	168	169	27.5	168	Excelente
Holanda	166	169	166	28.1	167	Excelente
Islandia	172	165	165	29.1	166	Bueno
Australia	169	170	167	29.2	165	Bueno
Alemania	155	157	162	31.7	164	Muy estable
Bélgica	164	162	159	33.5	163	Muy estable
Francia	158	158	161	33.6	162	Muy estable
Eslovenia	156	156	156	34.0	161	Muy estable
Portugal	162	163	163	34.2	160	Muy estable
Estados Unidos	161	159	158	34.8	159	Muy estable
Reino Unido	160	161	159	35.3	158	Muy estable
Corea del Sur	153	153	155	37.6	156	Muy estable
República Checa	149	152	152	39.5	155	Muy estable
España	150	151	151	42.8	153	Estable
Japón	163	164	164	43.5	151	Estable
Chile	157	155	153	43.5	151	Estable
Polonia	145	142	145	44.3	148	Estable
Italia	154	150	147	45.8	145	Estable
Eslovaquia	142	144	144	47.4	144	Estable
Estonia	139	140	140	47.5	143	Estable
Hungría	141	141	142	48.3	141	Estable
Grecia	147	147	143	50.4	138	Poco estable
México	105	98	94	73.6	98	Alta precaución
Turquía	92	85	95	76.6	85	Alta precaución
Israel/Cisjordania	58	58	53	82.2	61	Alerta Muy alta precaución

FUENTE: The Fund for Peace, Failed State Index 2012, pp. 4 y 5.

[Fecha de consulta: 5 de noviembre, 2012].

Disponible en: <http://www.fundforpeace.org/global/library/cfsir1210-failedstatesindex2012-06p.pdf>

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.1 Población, Empleo y Pobreza

Los indicadores con mejor calificación para México fueron: Refugiados y desplazados internos (4.2), Desarrollo económico desigual (5.8) y Presiones demográficas (6.0). En contraparte, los indicadores con la peor calificación para la nación fueron: Aparato de seguridad (7.7), Migración y Fuga de cerebros (7.5) y Legitimidad del Estado (6.6).

### Capacidad del Estado mexicano para hacer frente a las presiones

El IEF 2012 presentó un conjunto de indicadores tendentes a mostrar la capacidad de los Estados.

Estos índices representan el resultado de una serie (canasta) de estadísticas cuantitativas con base en la información proporcionada por la Organización de las Naciones Unidas, el Banco Mundial, *Freedom House*, *Transparencia Internacional* y la Unidad de Inteligencia de *El Economista*, entre otros.

De las 7 capacidades evaluadas del Estado Mexicano, 5 se calificaron como moderadas y 2 como precaución, como se detalla en el cuadro siguiente:

### CAPACIDAD DEL ESTADO MEXICANO PARA ENFRENTAR PRESIONES, 2012

Capacidades del Estado mexicano							Capacidad total
Liderazgo	Militar	Policía	Judicial	Función pública	Sociedad civil	Medios de comunicación	
Derechos políticos	Tropas per cápita	Policía per cápita	Estado de Derecho	Eficacia de la función pública	Eficacia de las ONG	Libertad de prensa	Moderada
Democracia	Profesionalismo militar	Profesionalismo policial	Independencia judicial	Eficacia gubernamental	Responsabilidad política	Eficacia de los medios de comunicación	
Partidos políticos	Integridad física nacional	Ausencia de violencia, tortura, secuestro y desapariciones	Control de la Corrupción	Calidad regulatoria	Derechos políticos	Televisión, radio y acceso a internet	
Estabilidad	Gasto militar (% del PIB)	Tasa de asesinatos per cápita	Profesionalismo de los jueces, procuradores y ministerio público	Control de la corrupción	Libertades civiles		
Representación							
Efectividad gubernamental							
Profesionalismo gubernamental							
Moderada	Moderada	Precaución	Precaución	Moderada	Moderada	Moderada	

FUENTE: *The Fund for Peace, Failed State Index 2012*, pp. 42 y 44.

[Fecha de consulta: 5 de noviembre, 2012].

Disponible en: <http://www.fundforpeace.org/global/library/cfsir1210-failedstatesindex2012-06p.pdf>

De acuerdo con el estudio en el apartado de México se menciona que a pesar de la crisis económica y la caída de las remesas, la economía nacional se está recuperando lentamente. Sin embargo, la desigualdad y la pobreza siguen siendo elevadas. Los abusos de los derechos humanos por las fuerzas de seguridad y la corrupción son un problema considerable. Los asesinatos relacionados con el crimen organizado han aumentado significativamente, lo que socava las instituciones del país.

En el sexenio 2006-2012, la guerra del Presidente de la República contra los cárteles de la droga mexicanos generó una escalada de violencia intensa. Sin embargo, el gobierno debe hacer más para romper el poder de los cárteles en el país, restablecer el orden y la seguridad. Señala, además, que a pesar de cierto éxito en esta campaña, la situación sigue siendo muy grave.

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### IV.2.1 Gasto Educativo Público y Privado como Porcentaje del PIB, 2012

El indicador de gasto educativo público y privado muestra datos estadísticos del gasto educativo comparables por tipo de institución (pública y privada) como porcentaje del Producto Interno Bruto (PIB), de los países en estudio.

El objetivo del estudio tiene la finalidad de presentar, mediante datos estadísticos, las tendencias del gasto educativo por tipo de institución en los países de estudio y la posibilidad de contrastarlos.

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), en su compendio anual *Panorama de la Educación 2012, (Education at a Glance 2012)*, publicado en septiembre del mismo año, presenta información sobre el estatus de la educación en el mundo. El período de estudio del indicador abarca datos del año 2007 a 2009.

El indicador presenta datos sobre gasto educativo de los 34 países miembros de la OCDE, así como de algunos países pertenecientes al grupo económico denominado G-20 que no pertenecen a la organización.

La metodología del indicador se basa en la recopilación de datos sobre estadísticas de educación de la *Online Education Database (UOE)*, administrado por la OCDE en 2011.

La escala de medición va de 0 a 100, y los resultados se expresan como porcentajes del PIB. Para el desarrollo del indicador se tomaron en cuenta 42 países: 34 miembros de la OCDE y 8 países invitados; 6 de ellos denominados grupo de los BRICS, y 2 más del G-20.

La OCDE menciona que la mayor inversión y gasto por alumno en instituciones educativas tiene la finalidad de contribuir a fomentar el crecimiento económico, mejorar la productividad y reducir la desigualdad. El gasto educativo proviene en gran parte de los presupuestos públicos; y es seguida de cerca por el gobierno general y local; además, una respuesta al crecimiento de la matrícula y otros factores que implican una mayor carga financiera para la sociedad en su conjunto.

En 2009, los tres países que canalizaron un mayor número de recursos a la educación como porcentaje del PIB (tanto pública como privada) fueron: Islandia (8.1%), Corea (8.0%) y Dinamarca (7.9%). Por el contrario, los países con un menor gasto de recursos fueron: Eslovaquia, República Checa e Italia, con: 4.7%, 4.8% y 4.9%, respectivamente.

México reportó un gasto de 6.2%, 0.4 puntos porcentuales por arriba del registrado en 2008 (5.8%), y se ubicó entre los 14 países de la OCDE que más invierten como porcentaje de su PIB en educación; no obstante, retrocedió una posición respecto del estudio anterior (posición 13). En 2009, el gasto educativo en México tuvo su mayor participación, superior a lo registrado los dos años anteriores.

El gasto promedio total de la OCDE, en educación como porcentaje del PIB en 2009, fue de 6.3%. Grecia, Hungría, Luxemburgo, Noruega, Suiza y Turquía no presentaron información en este estudio.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### GASTO EDUCATIVO POR TIPO DE INSTITUCIÓN, 2007, 2008 Y 2009 (Porcentaje del PIB)

Países OCDE	2009			2008			2007		
	Pública <sup>1</sup>	Privada <sup>2</sup>	Total	Pública <sup>1</sup>	Privada <sup>2</sup>	Total	Pública <sup>1</sup>	Privada <sup>2</sup>	Total
Islandia	7.3	0.7	8.1	7.2	0.7	7.9	7.0	0.8	7.8
Corea	4.9	3.1	8.0	4.7	2.8	7.6	4.2	2.8	7.0
Dinamarca <sup>4</sup>	7.5	0.3	7.9	6.5	0.6	7.1	6.6	0.5	7.1
Nueva Zelanda	6.1	1.3	7.4	5.4	1.2	6.6	4.8	1.2	5.9
Estados Unidos	5.3	2.1	7.3	5.1	2.1	7.2	5.0	2.6	7.6
Israel	5.8	1.3	7.2	5.9	1.4	7.3	5.9	1.6	7.4
Chile <sup>5</sup>	4.3	2.6	6.8	4.3	2.7	7.1	3.7	2.7	6.4
Suecia	6.6	0.2	6.7	6.1	0.2	6.3	6.1	0.2	6.3
Bélgica	6.4	0.3	6.7	6.3	0.3	6.6	5.9	0.2	6.1
Finlandia	6.3	0.1	6.4	5.7	0.1	5.9	5.5	0.1	5.6
Irlanda	6.0	0.4	6.3	5.2	0.3	5.6	4.4	0.2	4.7
Francia	5.8	0.5	6.3	5.5	0.5	6.0	5.5	0.4	6.0
Estonia	5.9	0.4	6.3	5.5	0.2	5.8	4.7	0.3	5.0
<b>México</b>	<b>5.0</b>	<b>1.2</b>	<b>6.2</b>	<b>4.7</b>	<b>1.1</b>	<b>5.8</b>	<b>4.7</b>	<b>1.1</b>	<b>5.7</b>
Holanda	5.3	0.9	6.2	4.8	0.8	5.6	4.7	0.8	5.6
Canadá <sup>3,4</sup>	4.8	1.3	6.1	4.6	1.4	6.0	4.6	1.5	6.1
Reino Unido	5.3	0.7	6.0	5.1	0.6	5.7	5.2	0.6	5.8
Australia	4.5	1.5	6.0	3.7	1.4	5.2	3.8	1.4	5.2
Eslovenia	5.3	0.7	6.0	4.8	0.6	5.4	4.8	0.7	5.6
Portugal	5.5	0.4	5.9	4.7	0.5	5.2	5.1	0.5	5.6
Austria	5.7	0.2	5.9	5.2	0.2	5.4	5.1	0.2	5.4
Polonia	5.0	0.8	5.8	5.0	0.7	5.7	4.8	0.5	5.3
España	4.9	0.7	5.6	4.5	0.6	5.1	4.2	0.6	4.8
Alemania	4.5	0.8	5.3	4.1	0.7	4.8	4.0	0.7	4.7
Japón <sup>4</sup>	3.6	1.7	5.2	3.3	1.7	4.9	3.3	1.6	4.9
Italia	4.5	0.4	4.9	4.5	0.3	4.8	4.1	0.4	4.5
República Checa	4.2	0.6	4.8	3.9	0.6	4.5	4.1	0.5	4.6
Eslovaquia <sup>4</sup>	4.1	0.6	4.7	3.5	0.6	4.0	3.4	0.5	4.0
Grecia	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Hungría	4.8	m	m	4.8	m	m	4.9	m	m
Luxemburgo	m	m	m	m	m	m	m	m	m

Continúa ...

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

... Continuación

Países OCDE	2009			2008			2007		
	Pública <sup>1</sup>	Privada <sup>2</sup>	Total	Pública <sup>1</sup>	Privada <sup>2</sup>	Total	Pública <sup>1</sup>	Privada <sup>2</sup>	Total
Noruega	6.1	m	m	7.3	m	m	5.4	m	m
Suiza	5.5	m	m	5.3	m	m	5.1	m	m
Turquía	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Promedio OCDE	5.4	0.9	6.3	5.0	0.9	5.9	4.8	0.9	5.7
Total OCDE	5.0	1.4	6.4	4.7	1.4	6.1	4.6	1.6	6.2
Promedio Unión Europea	5.5	0.5	6.0	4.8	0.5	5.5	4.9	0.4	5.4
<b>Países invitados</b>									
Argentina	6.0	1.0	7.0	5.3	0.7	6.1	...	...	...
Rusia	4.7	0.8	5.5	4.1	0.7	4.7	6.1	1.3	7.4
Indonesia <sup>5</sup>	3.0	0.6	3.6	3.3	m	m	3.2	m	m
Arabia Saudita <sup>5</sup>	m	m	m	m	m	m	...	...	...
Brasil	5.5	m	m	5.3	m	m	5.2	m	m
China	m	m	m	3.3	m	m	3.3	m	m
India	3.5	m	m	m	m	m	3.3	m	m
Sudáfrica	4.8	m	m	m	m	m	...	...	...
Promedio países invitados	4.4	m	m	...	...	...	...	...	...

**FUENTE:** OECD (2012), Education at a Glance 2012: OECD Indicators, OECD Publishing table B 2.3, p. 246.

Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2012-en>

[Fecha de consulta: 13 de septiembre, 2012].

1 Incluye subsidios a las familias destinadas a instituciones educativas, así como los gastos directos en instituciones educativas provenientes de fuentes internacionales.

2 Incluye subsidios públicos dirigidos a instituciones educativas.

3 Año de referencia, 2008.

4 Algunos niveles educativos están incluidos con otros. Ver el código "x" en la tabla B1.1a para más detalles.

5 Año de referencia, 2010.

m: Significa dato no disponible, de acuerdo con la Guía de Información sobre Códigos de Datos Faltantes.

... Datos no disponibles.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### Gasto educativo en México

En el reporte anual *Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos, Principales Cifras Ciclo Escolar 2010-2011* que publicó la Secretaría de Educación Pública (SEP) en noviembre de 2011, se estableció que el gasto educativo nacional es financiado por el presupuesto público, privados y de fuentes externas. El Estado destina recursos para la educación a través de los ramos presupuestales como son: 11 (Secretaría de Educación Pública), 25 (Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos), y 33 (Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios), este último a través de los fondos federales: Fondo de

Aportaciones para la Educación Básica y Normal (FAEB), Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM), y Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA).

De acuerdo con el estudio en 2011, el gasto público participó con el 78.5% del financiamiento educativo, del cual, el gasto público representó el 5.0% del PIB, y constituyó un monto de \$713,754 millones de pesos. La federación erogó \$566,556 millones de pesos, monto que representó el 4.0% del PIB. Los gobiernos de los estados y gobiernos municipales erogaron \$147,198 millones de pesos, monto que representó el 1.0% del PIB. Por su parte, el sector privado gastó \$195,267 millones de pesos, lo que representó el 1.4% del PIB.

### GASTO EDUCATIVO EN MÉXICO, 2010-2011

Concepto	Millones de pesos		% del PIB	
	2010	2011	2010	2011 <sup>e</sup>
Gasto educativo nacional	881,828.9	909,021.7	6.7	6.4
Público	696,119.1	713,754.1	5.3	5.0
Federal <sup>1</sup>	541,931.8	566,556.0	4.1	4.0
SEP <sup>2</sup>	514,032.3	536,467.5	3.9	3.8
Otras secretarías <sup>3</sup>	27,899.6	30,088.4	0.2	0.2
Estatal y Municipal <sup>4</sup>	154,187.3	147,198.1	1.2	1.0
Privado	185,709.8	195,267.6	1.4	1.4
Producto Interno Bruto <sup>5</sup>	13,137,171.6	14,140,567.5		

**FUENTE:** SEP, Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos, Principales Cifras Ciclo Escolar 2010-2011, p. 205. [Fecha de consulta: 13 de septiembre, 2012].

Disponible en: [http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/principales\\_cifras\\_2010\\_2011.pdf](http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/principales_cifras_2010_2011.pdf)

<sup>1</sup> Para los años 2009 y 2010, se refieren al presupuesto ejercido con cifras del cierre de las Cuentas Públicas de esos años; para el año 2011 las cifras corresponden al presupuesto autorizado en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación.

<sup>2</sup> Incluye los recursos de los Ramos 11, 25 y 33.

<sup>3</sup> Se refiere a recursos que otros ramos administrativos de la Federación destinan a programas de educación; asimismo, se incluyen los recursos de Ramo 38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, así como una estimación de los recursos del FAFEF-Fondo para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas-.

<sup>4</sup> Cifras proporcionadas por las entidades federativas, mediante el cuestionario de Financiamiento Educativo que integra la SEP.

<sup>5</sup> Cifras preliminares, INEGI Sistema de Cuentas Nacionales (Serie proporcionada por la SHCP para el Informe de Gobierno).

**Nota:** Las suma de los parciales pueden no coincidir con el total debió al redondeo de cifras.  
e Cifras estimadas.

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

Respecto al gasto público por alumno y nivel educativo, durante 2011, el nivel superior erogó \$66.2 miles de pesos, seguido por el nivel medio (bachillerato) con \$29.5 miles de pesos; y el gasto público matriculado en escuelas públicas \$21.8 miles de pesos, como se muestra en el cuadro siguiente:

### GASTO PÚBLICO POR ALUMNO Y NIVEL EDUCATIVO EN MÉXICO, 2010-2011 (Miles de pesos corrientes)

Concepto	2010-2011	2011-2012
Gasto público por alumno matriculado en escuelas públicas <sup>1</sup>	20.4	21.8
Preescolar	14.2	15.0
Primaria	12.9	13.6
Secundaria	19.8	20.9
Profesional Técnico	18.8	20.6
Bachillerato	27.0	29.5
Superior	60.5	66.2

**FUENTE:** SEP, Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos, Principales Cifras Ciclo Escolar 2010-2011, p. 208. [Fecha de consulta: 13 de septiembre, 2012].

Disponibile en: [http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/principales\\_cifras\\_2010\\_2011.pdf](http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/principales_cifras_2010_2011.pdf)

<sup>1</sup> Incluye el gasto federal por alumno atendido en el control federal y federalizado.

**Nota:** Las suma de los parciales pueden no coincidir con el total debido al redondeo de cifras.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### IV.2.2 Gasto Público por Nivel Educativo en los Países de la OCDE, 2012

El indicador gasto público por nivel educativo muestra al lector datos relacionados con el gasto en los distintos niveles educativos como son: primaria, secundaria, bachillerato y universidad; de los países en estudio.

El objetivo consiste en presentar estadísticas confiables y comparables del gasto en los diferentes niveles educativos en los países de la OCDE e invitados, para identificar su evolución o retroceso.

La OCDE emite de forma anual el documento Panorama de la Educación 2012 (*Education at a Glance 2012*), la publicación de septiembre del mismo año incluye el análisis del gasto público en sus diferentes niveles educativos.

El período de estudio del indicador corresponde al año 2009. El estudio se realizó en 42 países: los 34 miembros de la OCDE, y 8 países invitados.

La metodología del indicador se basa en la recopilación de datos estadísticos sobre educación en sus diferentes niveles educativos, obtenidos de la base de datos *Online Education Database (UOE)*; la cual es administrada por la OCDE.

La escala de medición va de 0 a 100 y se expresa en porcentajes del PIB. En el análisis del indicador se toman en cuenta a los 34 países miembros de la OCDE, así como al grupo denominado BRICS (6 países), y 2 naciones pertenecientes al G-20.

La proporción del gasto nacional dedicado a la educación es importante en todos los países. En 2009, los países de la OCDE destinaron el 3.9% de su PIB en educación primaria, secundaria y bachillerato, y 1.9% en la educación terciaria o universitaria.

Los países que destinaron un mayor gasto en educación primaria, secundaria y bachillerato como proporción del PIB fueron: Islandia y Nueva Zelanda con 5.2%, Dinamarca con 4.8% y Corea con 4.7%. Por el contrario, los tres países que destinaron un menor porcentaje de gasto en educación en los mismos niveles fueron: República Checa (2.9%), Japón (3.0%) y Eslovaquia (3.1%). México destinó el 4.0% del PIB, al igual que el promedio de la OCDE.

Los países que destinaron un mayor porcentaje de gasto en educación universitaria (terciaria) fueron: Corea y Estados Unidos con 2.6%, Chile y Canadá con 2.5%; y Dinamarca y Finlandia con 1.9%. Caso contrario, los tres países con menor porcentaje de gasto fueron: Eslovaquia,

Italia y República Checa con: 0.9%, 1.0% y 1.3%, respectivamente. México destinó 1.4% de gasto en educación universitaria (terciaria).

Los países que destinaron un mayor porcentaje de gasto en todos los niveles educativos durante 2009 como proporción del PIB fueron: Islandia, Corea y Dinamarca, con: 8.1%, 8.0%, y 7.9%, respectivamente. Caso contrario, Eslovaquia, República Checa e Italia destinaron el menor porcentaje de gasto en educación con: 4.7%, 4.8% y 4.9%, respectivamente. En 2009, México destinó 6.2% de su gasto en educación; esto es 0.4 puntos porcentuales por arriba de lo registrado en 2008 (5.8%).

Grecia, Hungría, Luxemburgo, Noruega, Suiza y Turquía no presentaron información para este estudio.



# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### GASTO POR INSTITUCIÓN PÚBLICA Y PRIVADA, Y NIVELES EDUCATIVOS, 2009 (Porcentaje del PIB)

Países OCDE	Primaria, Secundaria y Bachillerato			Educación Universitaria (Terciaria)			Todos los niveles educativos		
	Pública <sup>1</sup>	Privada <sup>2</sup>	Total	Pública <sup>1</sup>	Privada <sup>2</sup>	Total	Pública <sup>1</sup>	Privada <sup>2</sup>	Total
Islandia	5.0	0.2	5.2	1.2	0.1	1.3	7.3	0.7	8.1
Corea	3.6	1.1	4.7	0.7	1.9	2.6	4.9	3.1	8.0
Dinamarca <sup>4</sup>	4.7	0.1	4.8	1.8	0.1	1.9	7.5	0.3	7.9
Nueva Zelanda	4.5	0.7	5.2	1.1	0.5	1.6	6.1	1.3	7.4
Estados Unidos	3.9	0.3	4.3	1.0	1.6	2.6	5.3	2.1	7.3
Israel	3.8	0.2	4.0	1.0	0.6	1.6	5.8	1.3	7.2
Chile <sup>5</sup>	2.9	0.8	3.6	0.8	1.6	2.5	4.3	2.6	6.8
Suecia	4.2	n	4.2	1.6	0.2	1.8	6.6	0.2	6.7
Bélgica	4.3	0.2	4.4	1.4	0.1	1.5	6.4	0.3	6.7
Finlandia	4.1	n	4.1	1.8	0.1	1.9	6.3	0.1	6.4
Irlanda	4.6	0.1	4.7	1.4	0.3	1.6	6.0	0.4	6.3
Francia	3.8	0.2	4.1	1.3	0.2	1.5	5.8	0.5	6.3
Estonia	4.1	0.1	4.2	1.3	0.3	1.6	5.9	0.4	6.3
<b>México</b>	<b>3.3</b>	<b>0.7</b>	<b>4.0</b>	<b>1.0</b>	<b>0.4</b>	<b>1.4</b>	<b>5.0</b>	<b>1.2</b>	<b>6.2</b>
Holanda	3.7	0.4	4.1	1.2	0.5	1.7	5.3	0.9	6.2
Canadá <sup>3,4</sup>	3.2	0.4	3.6	1.5	0.9	2.5	4.8	1.3	6.1
Reino Unido	4.5	n	4.5	0.6	0.7	1.3	5.3	0.7	6.0
Australia	3.6	0.6	4.2	0.7	0.9	1.6	4.5	1.5	6.0
Eslovenia	3.6	0.3	4.0	1.1	0.2	1.3	5.3	0.7	6.0
Portugal	4.0	n	4.0	1.0	0.4	1.4	5.5	0.4	5.9
Austria	3.8	0.1	3.9	1.4	0.1	1.4	5.7	0.2	5.9
Polonia	3.5	0.2	3.6	1.1	0.5	1.5	5.0	0.8	5.8
España	3.1	0.2	3.3	1.1	0.3	1.3	4.9	0.7	5.6
Alemania	2.9	0.4	3.3	1.1	0.2	1.3	4.5	0.8	5.3
Japón <sup>4</sup>	2.7	0.3	3.0	0.5	1.0	1.6	3.6	1.7	5.2
Italia	3.3	0.1	3.4	0.8	0.2	1.0	4.5	0.4	4.9
República Checa	2.6	0.3	2.9	1.0	0.2	1.3	4.2	0.6	4.8
Eslovaquia <sup>4</sup>	2.7	0.3	3.1	0.7	0.3	0.9	4.1	0.6	4.7
Grecia	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Hungría	3.0	m	m	1.0	m	m	4.8	m	m
Luxemburgo	3.2	0.1	3.3	m	m	m	m	m	m

Continúa ...

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

... Continuación

Países OCDE	Primaria, Secundaria y Bachillerato			Educación Universitaria (Terciaria)			Todos los niveles educativos		
	Pública <sup>1</sup>	Privada <sup>2</sup>	Total	Pública <sup>1</sup>	Privada <sup>2</sup>	Total	Pública <sup>1</sup>	Privada <sup>2</sup>	Total
Noruega	4.2	m	m	1.3	0.1	1.4	6.1	m	m
Suiza	3.8	0.6	4.4	1.4	m	m	5.5	m	m
Turquía	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Promedio OCDE	3.7	0.3	4.0	1.1	0.5	1.6	5.4	0.9	6.3
Total OCDE	3.6	0.3	3.9	1.0	1.0	1.9	5.0	1.4	6.4
Promedio Unión Europea	3.7	0.2	3.9	1.2	0.3	1.5	5.5	0.5	6.0
<b>Países invitados</b>									
Argentina	4.4	0.5	4.9	1.1	0.3	1.4	6.0	1.0	7.0
Rusia	2.3	0.1	2.4	1.2	0.6	1.8	4.7	0.8	5.5
Indonesia <sup>5</sup>	2.0	0.4	2.5	0.5	0.2	0.7	3.0	0.6	3.6
Arabia Saudita <sup>5</sup>	m	m	m	2.3	m	m	m	m	m
Brasil	4.3	m	m	0.8	m	m	5.5	m	m
China	m	m	m	m	m	m	m	m	m
India	2.2	m	m	1.3	m	m	3.5	m	m
Sudáfrica	3.9	m	m	0.6	m	m	4.8	m	m
Promedio países invitados	3.0	m	m	0.9	m	m	4.4	m	m

**FUENTE:** OECD (2012), Education at a Glance 2012: OECD Indicators, OECD Publishing, Table B2.3, p. 246.

Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2012-en>

[Fecha de consulta: 14 de septiembre, 2012].

<sup>1</sup> Incluye subsidios a las familias destinadas a instituciones educativas, así como los gastos directos en instituciones educativas provenientes de fuentes internacionales.

<sup>2</sup> Incluye subsidios públicos dirigidos a instituciones educativas.

<sup>3</sup> Año de referencia 2008.

<sup>4</sup> Algunos niveles educativos están incluidos con otros. Ver el código "x" en la tabla B1.1a para más detalles.

<sup>5</sup> Año de referencia 2010.

m: Significa dato no disponible, de acuerdo con la Guía de Información sobre Códigos de Datos Faltantes.

n: Significa magnitud mínima o cero, de acuerdo con la Guía de la Información sobre Códigos de Datos Faltantes.

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### IV.2.3 Gastos Anuales por Estudiante en los Países de la OCDE, 2012

El indicador de gastos anuales por estudiante presenta al lector un panorama de los gastos anuales ejercidos por estudiante y en sus distintos niveles educativos en los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE).

El objetivo del indicador consiste en presentar información estadística en materia de gasto educativo, ejercido por cada estudiante en los distintos niveles educativos que sirven como base para evaluar y contrastar su comportamiento presente y pasado.

La publicación anual *Education at a Glance, 2012* (Panorama de la Educación 2012) emitido por la OCDE, en el mes de septiembre de 2012, analizó mediante indicadores cuantitativos el gasto anual ejercido en las instituciones educativas, lo que permite hacer una evaluación entre los países participantes. El periodo de estudio del indicador es el año 2009.

La metodología se basa en datos estadísticos recopilados en materia de educación de la *Online Education Database (UOE)*; base de datos gestionada y administrada por la OCDE.

La escala de medición se expresa en dólares, los cuales fueron estandarizados por paridad de poder adquisitivo, con la finalidad de ser comparables entre los países en estudio. Para la elaboración del indicador, se tomó en cuenta a los 34 países miembros de la OCDE, 6 países del grupo denominado BRICS y 2 países del G-20.

En 2009, el promedio de recursos totales destinados en la educación por estudiantes en el grupo de la OCDE fue de: \$9,252 dólares por alumno, desde la educación primaria hasta el nivel universitario, lo que representa \$421 dólares más que en 2008 (\$8,831 dólares).

Los tres países que destinaron un mayor gasto educativo anual promedio desde el nivel de primaria hasta la universidad fueron: Estados Unidos con \$15,812 dólares, Suiza con \$14,716 y Noruega con \$14,020 dólares por estudiante. En el caso contrario, los tres países que destinaron un menor gasto promedio fueron: México, Chile y Eslovaquia con: \$2,875, \$3,860 y \$5,134 dólares por estudiante, respectivamente.

Durante 2009, México gastó en promedio \$2,875 dólares por estudiante; es decir, \$112 dólares más que en 2008 (\$2,763 dólares); sin embargo, se ubicó \$6,377 dólares por abajo del promedio de la OCDE (\$9,252).

Dentro de los países invitados, Argentina gastó \$3,512 dólares, es decir, \$637 dólares más que México; Brasil se encuentra muy cercano a México con un gasto de \$2,647 dólares por alumno.

Canadá, Grecia, Luxemburgo, Turquía, China, India y Arabia Saudita no presentaron datos en el estudio. Los resultados se muestran en el cuadro siguiente:

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### GASTOS ANUALES POR ESTUDIANTE POR NIVEL DE ESTUDIO, 2009 (Dólares estandarizados por paridad del poder adquisitivo)

Países OCDE	Preprimaria	Primaria	Secundaria y Bachillerato	Universitaria, incluye Investigación y Desarrollo	Universitaria, excluye Investigación y Desarrollo	Total desde Primaria hasta Universidad
Estados Unidos	8,396	11,109	12,550	29,201	26,313	15,812
Suiza <sup>2</sup>	5,147	10,597	15,645	21,577	9,465	14,716
Noruega	6,696	11,833	13,883	19,269	11,290	14,020
Dinamarca	8,785	11,166	11,036	18,556	m	12,523
Austria	8,202	10,080	12,589	14,257	9,811	12,285
Holanda	7,437	7,917	11,793	17,849	11,479	11,493
Suecia	6,549	9,382	10,050	19,961	9,464	11,400
Bélgica	5,696	8,341	10,775	15,443	10,001	10,758
Irlanda <sup>2</sup>	m	8,219	11,831	16,420	11,256	10,713
Reino Unido	6,493	9,088	10,013	16,338	9,889	10,587
Australia	8,493	8,328	10,137	16,074	9,867	10,407
Japón	5,103	7,729	9,256	15,957	m	10,035
Francia	6,185	6,373	10,696	14,642	10,042	9,913
Finlandia	5,553	7,368	8,947	16,569	10,085	9,910
España	6,946	7,446	10,111	13,614	9,656	9,800
Alemania	7,862	6,619	9,285	15,711	9,594	9,779
Islandia	9,636	10,099	8,644	9,939	m	9,429
Italia <sup>2</sup>	7,948	8,669	9,112	9,562	5,980	9,055
Eslovenia	7,979	x(3)	8,670	9,311	7,510	8,826
Corea	6,047	6,658	9,399	9,513	8,096	8,542
Nueva Zelanda	11,202	6,812	7,960	10,619	8,939	8,117
Portugal <sup>2</sup>	5,661	5,762	8,709	10,481	5,504	7,829
Israel	3,998	5,202	5,842	11,214	m	6,410
República Checa	4,452	4,196	6,602	8,237	6,672	6,216
Estonia	2,551	5,493	6,519	6,373	3,968	6,210
Polonia <sup>2</sup>	5,610	5,302	5,026	7,776	6,502	5,666
Hungría <sup>2</sup>	4,745	4,467	4,514	8,518	6,645	5,227
Eslovaquia	4,433	5,099	4,658	6,758	5,919	5,134
Chile <sup>3</sup>	3,885	2,981	2,892	6,863	6,390	3,860
<b>México</b>	<b>2,158</b>	<b>2,185</b>	<b>2,536</b>	<b>8,020</b>	<b>6,756</b>	<b>2,875</b>
Canadá <sup>1,2</sup>	x(2)	8,262	8,997	20,932	15,126	m

Continúa ...

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

... Continuación

Países OCDE	Preprimaria	Primaria	Secundaria y Bachillerato	Universitaria, incluye Investigación y Desarrollo	Universitaria, excluye Investigación y Desarrollo	Total desde Primaria hasta Universidad
Grecia	x(2)	m	m	m	m	m
Luxemburgo	16,247	16,494	19,324	m	m	m
Turquía	m	m	m	m	m	m
Promedio OCDE	6,670	7,719	9,312	13,728	9,341	9,252
Total OCDE	6,208	7,550	9,264	18,572	15,399	10,380
Promedio Unión Europea	6,807	7,762	9,513	12,967	8,332	9,122
<b>Países invitados</b>						
Rusia <sup>2</sup>	m	x(5)	4,325	7,749	7,368	5,354
Argentina <sup>2</sup>	2,398	2,757	3,932	4,579	m	3,512
Brasil <sup>2</sup>	1,696	2,405	2,235	11,741	11,107	2,647
Sudáfrica <sup>2</sup>	420	1,536	1,872	3,616	m	1,824
Indonesia <sup>3</sup>	57	449	369	972	592	467
China	m	m	m	m	m	m
India	m	m	m	m	m	m
Arabia Saudita <sup>2,3</sup>	m	m	m	16,297	m	m
Promedio países invitados	m	m	m	m	m	m

**FUENTE:** OECD (2012), Education at a Glance 2012: OECD Indicators, OECD Publishing Table B1.1a, p. 228.

Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2012-en>

[Fecha de consulta: 14 de septiembre, 2012].

1 Año de referencia 2008.

2 Sólo instituciones públicas (para Canadá se considera solamente la universidad y para Italia exceptúa la universidad).

3 Año de referencia 2010.

m: Dato no disponible, de acuerdo con la Guía de Información sobre Códigos de Datos Faltantes.

x: Datos incluidos en otra categoría o columna de la tabla.

(2) Excluye educación primaria.

(3) Excluye educación secundaria.

(5) Excluye bachillerato.

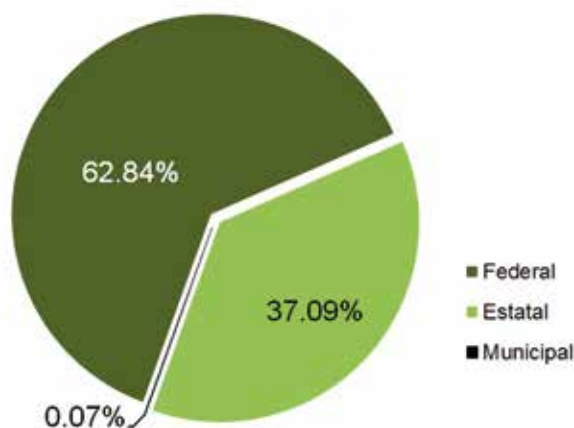
# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### Gasto educativo en México, 2011

La fuente del financiamiento del gasto educativo en México la proporcionan los gobiernos de los estados; estos datos son emitidos anualmente por la Unidad de Planeación y Evaluación de Políticas Educativas (SEP-CFEE), en el cual se observa que, durante 2011, el mayor presupuesto ejercido en gasto educativo en México, por fuente de financiamiento, lo ejecutó la federación con \$278.88 millones de pesos, lo que representa un 62.8%, seguido del gasto estatal con \$164.61 millones de pesos (37.1%) y el gasto municipal con \$0.03 millones de pesos, que equivale al 0.1%, como se observa en la gráfica siguiente:

#### PARTICIPACIÓN DEL PRESUPUESTO EDUCATIVO TOTAL EJERCIDO, 2011

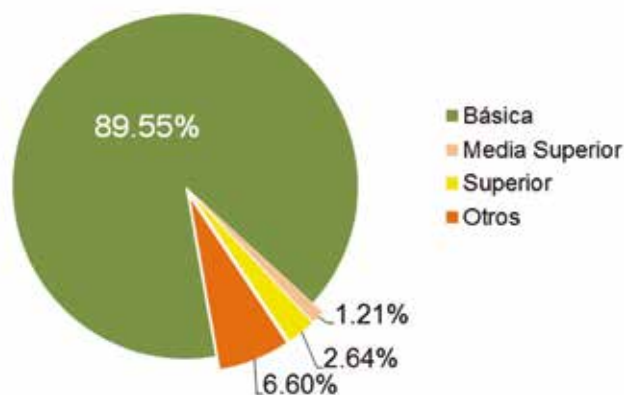


**FUENTE:** SEP-CFEE, Unidad de Planeación y Evaluación de Políticas Educativas, Dirección General de Planeación y Programación. [Fecha de consulta: 17 de septiembre, 2012]. Disponible en: <http://cfee.dgpp.sep.gob.mx/>

El presupuesto federal ejercido asciende a \$278.88 millones de pesos, y se asignó de la forma siguiente:

- 89.55% en educación básica, lo que equivale a \$249.74 millones de pesos.
- 2.64% en educación superior, \$7.36 millones de pesos.
- 6.60% en otros tipos de educación, \$18.39 millones de pesos.
- 1.21% en educación media superior \$3.37 millones de pesos.

#### PARTICIPACIÓN DEL PRESUPUESTO EDUCATIVO FEDERAL EJERCIDO, 2011



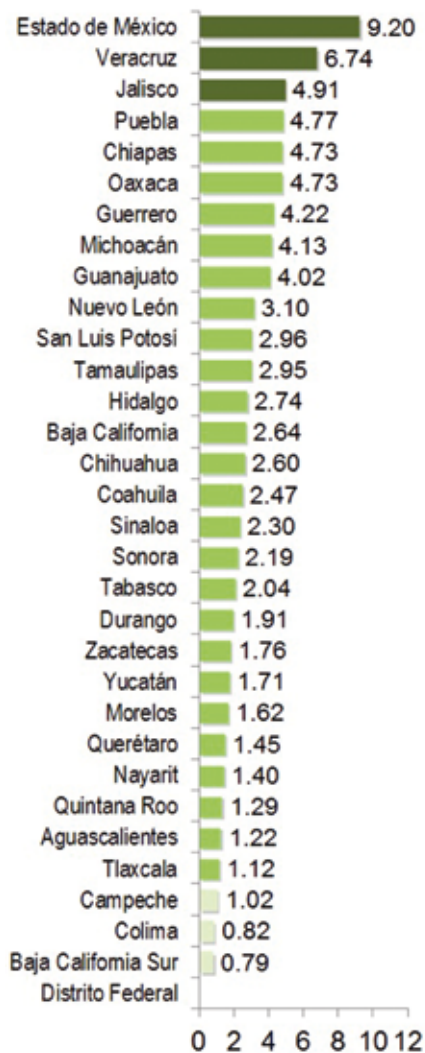
**FUENTE:** SEP-CFEE, Unidad de Planeación y Evaluación de Políticas Educativas, Dirección General de Planeación y Programación. [Fecha de consulta: 17 de septiembre, 2012]. Disponible en: <http://cfee.dgpp.sep.gob.mx/>

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

Los tres estados que destinaron un mayor porcentaje del presupuesto educativo federal en México fueron: Estado de México con 9.20% (\$25.64 millones de pesos), Veracruz con 6.74% (\$18.79 millones de pesos) y Jalisco con 4.91% (\$13.69 millones de pesos). En el caso contrario, los tres estados que destinaron menores recursos a este sector fueron: Baja California Sur con 0.79% (\$2.19 millones de pesos), Colima con 0.82% (\$2.29 millones de pesos) y Campeche con 1.02% (\$2.85 millones de pesos). El Distrito Federal no presentó datos, como se muestra en la gráfica siguiente:

### PARTICIPACIÓN DEL PRESUPUESTO EDUCATIVO EJERCIDO, 2011 (Educación Básica)



**FUENTE:** SEP-CFEE, Unidad de Planeación y Evaluación de Políticas Educativas, Dirección General de Planeación y Programación.  
[Fecha de consulta: 17 de septiembre, 2012].  
Disponible en: <http://cfee.dgpp.sep.gob.mx/>

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### IV.2.4 Salarios del Personal Docente por Niveles de Estudio en los Países de la OCDE, 2012

El indicador de salarios del personal docente muestra la comparación entre salarios asignados a los docentes por nivel de estudio, en los países miembros de la OCDE. El salario medio obtenido por los docentes se ve afectado por factores como la estructura, edad, y nivel de experiencia del personal docente y las horas de trabajo. El estudio tiene la finalidad de presentar los salarios reglamentarios de los profesores con al menos 15 años de experiencia promedio en los países de la OCDE.

El objetivo consiste en presentar datos sobre la estructura, finanzas y desempeño de los sistemas educativos de los países miembros de la OCDE, así como una serie de países no miembros.

La Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE), en su publicación anual *Education at a Glance*, de septiembre de 2012, presenta información esencial sobre los salarios de los profesores en educación, primaria, secundaria y bachillerato.

El periodo de estudio se centra en los resultados obtenidos durante el año 2010; en el que participan 44 países, 36 miembros de la OCDE (presenta datos independientes para las dos regiones de Bélgica), los 6 países identificados como BRICS, y 2 países más miembros del G-20.

Los salarios reportados por la mayoría de los países corresponden al gasto real en salarios por parte de los gobiernos.

La metodología del cálculo de los salarios se realiza mediante la estandarización de los salarios, a través del uso de la paridad de poder adquisitivo para el consumo privado de la base de datos de Cuentas Nacionales de la OCDE. Como consecuencia, los salarios de los maestros de este indicador no son directamente comparables con las cifras publicadas en las ediciones anteriores de la publicación.

La unidad de medida se expresa en dólares estandarizados por paridad del poder adquisitivo (compra).

El estudio analiza a los 36 países miembros de la OCDE, 6 denominados del grupo BRICS y 2 del G-20.

El documento menciona en su apartado *The Learning Environment and Organisation of Schools* (El ambiente de aprendizaje y la Organización en las Escuelas) que el salario promedio por ley, después de 15 años de experiencia, es de \$49 dólares para

profesores de primaria, \$58 dólares en el caso de secundaria y \$65 dólares para bachillerato.

En la mayoría de los países de la OCDE, los salarios de los profesores aumentan conforme al nivel de educación que imparten, y varían mucho entre los distintos países. Los salarios de los maestros de educación primaria después de 15 años de experiencia oscilan entre los \$12,576 dólares en Estonia, a \$95,043 dólares en Luxemburgo, mientras que los salarios de educación secundaria superan los 101 mil dólares también en Luxemburgo.

Los tres países con los mayores salarios tope anuales en instituciones públicas en educación primaria fueron: Luxemburgo, Corea y Suiza, con: \$114,988, \$74,149 y \$70,784 dólares, respectivamente. En el caso contrario, los tres países con los menores salarios anuales tope fueron: Eslovaquia, Polonia y Estonia, con: \$13,680, \$15,824 y \$17,357 dólares, respectivamente.

En educación secundaria, los tres países con los mayores salarios tope fueron: Luxemburgo (\$128,281 dólares), Suiza (\$79,603) y Corea (\$74,043), respectivamente. Los tres países con los menores salarios tope en educación secundaria fueron: Eslovaquia (\$13,680 dólares), Estonia (\$17,357) y Hungría (\$17,644), en ese orden.

Los tres países con los mayores salarios para profesores de bachillerato fueron: Luxemburgo (\$128,181 dólares), Suiza (\$90,374) y Alemania (\$76,433), respectivamente. Por el contrario, los tres países con los menores salarios fueron: Eslovaquia (\$13,680), Estonia (\$17,357) y Polonia (\$20,629), respectivamente.

En México, el salario tope contractual anual en primaria fue de \$30,602 dólares, es decir, \$14,498 dólares inferior al promedio registrado por la OCDE (\$45,100), mientras que en secundaria fue de \$39,085 dólares, inferior en \$8,636 dólares respecto del promedio de la OCDE (\$47,721) dólares. El estudio no presenta datos para México en el nivel de bachillerato.



# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### SALARIOS CONTRACTUALES ANUALES DE LOS MAESTROS EN INSTITUCIONES PÚBLICAS, 2010

(Dólares estandarizados por paridad del poder adquisitivo)

Países OCDE	Educación Primaria			Educación Secundaria			Bachillerato		
	Salario inicial/ Mínima Experiencia	Salario después de 15 Años de Experiencia	Salario Tope	Salario inicial/ Mínima Experiencia	Salario después de 15 Años de Experiencia	Salario Tope	Salario inicial/ Mínima Experiencia	Salario después de 15 Años de Experiencia	Salario Tope
Luxemburgo	65,171	95,043	114,988	73,777	101,775	128,181	73,777	101,775	128,181
Suiza <sup>2</sup>	45,226	m	70,784	51,240	m	79,603	59,107	m	90,374
Alemania	46,456	55,771	61,209	51,058	61,784	68,592	53,963	66,895	76,433
Corea	26,776	46,338	74,149	26,670	46,232	74,043	26,670	46,232	74,043
Bélgica (región flamenca)	31,193	44,076	53,949	31,193	44,076	53,949	38,939	56,638	68,278
Bélgica (región francófona)	30,202	42,792	52,509	30,202	42,792	52,509	37,736	55,157	66,613
Austria	30,812	40,818	60,973	32,236	44,179	63,361	32,680	45,425	66,487
Holanda	36,861	50,621	53,654	38,001	61,704	66,403	38,001	61,704	66,403
Irlanda	32,601	53,677	60,758	32,601	53,677	60,758	32,601	53,677	60,758
España	37,137	42,846	51,822	41,518	47,816	58,065	42,325	48,818	59,269
Dinamarca	43,393	50,253	50,253	43,393	50,253	50,253	44,640	58,256	58,256
Japón	25,454	44,788	56,543	25,454	44,788	56,543	25,454	44,788	58,075
Estados Unidos <sup>1</sup>	36,858	45,226	52,137	36,772	45,049	55,259	37,267	48,446	55,199
Canadá	34,443	54,978	54,978	34,443	54,978	54,978	34,588	55,191	55,191
Portugal	30,825	37,542	54,158	30,825	37,542	54,158	30,825	37,542	54,158
Francia	24,334	32,733	48,296	27,184	35,583	51,301	27,420	35,819	51,560
Escocia	30,207	48,188	48,188	30,207	48,188	48,188	30,207	48,188	48,188
Australia	34,193	47,445	47,445	34,321	47,445	47,445	34,321	47,445	47,445
Italia	27,015	32,658	39,762	29,122	35,583	43,666	29,122	36,582	45,653
Finlandia	29,029	37,455	39,702	31,351	40,451	42,879	32,276	42,809	45,377
Reino Unido	30,204	44,145	44,145	30,204	44,145	44,145	30,204	44,145	44,145
Nueva Zelanda	27,719	41,009	41,009	28,127	42,062	42,062	28,535	43,116	43,116
Noruega	32,629	35,991	40,405	32,629	35,991	40,405	35,991	38,817	42,766
Suecia <sup>1</sup>	28,937	33,374	38,696	29,245	34,481	38,951	30,650	36,429	41,675
Grecia	26,583	32,387	38,934	26,583	32,387	38,934	26,583	32,387	38,934
Eslovenia	26,690	32,436	34,074	26,690	32,436	34,074	26,690	32,436	34,074

Continúa ...

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

... Continuación

Países OCDE	Educación Primaria			Educación Secundaria			Bachillerato		
	Salario inicial/ Mínima Experiencia	Salario después de 15 Años de Experiencia	Salario Tope	Salario inicial/ Mínima Experiencia	Salario después de 15 Años de Experiencia	Salario Tope	Salario inicial/ Mínima Experiencia	Salario después de 15 Años de Experiencia	Salario Tope
Chile	17,820	23,411	30,866	17,820	23,411	30,866	17,941	24,820	32,665
Israel	17,646	25,181	36,137	17,646	23,047	33,230	13,995	21,009	31,543
Islandia	24,822	27,930	29,123	24,822	27,930	29,123	22,850	28,103	29,399
Turquía	23,130	24,761	26,587	a	a	a	23,780	25,411	27,237
República Checa	15,036	19,949	22,276	14,916	20,217	22,522	15,533	21,449	24,117
Hungría <sup>1</sup>	10,701	13,228	17,644	10,701	13,228	17,644	11,755	15,616	22,963
Polonia	9,526	15,186	15,824	10,725	17,300	18,030	12,119	19,791	20,629
Estonia	11,876	12,576	17,357	11,876	12,576	17,357	11,876	12,576	17,357
Eslovaquia	11,028	12,688	13,680	11,028	12,688	13,680	11,028	12,698	13,680
México	14,302	18,621	30,602	18,446	23,854	39,085	m	m	m
Promedio OCDE	28,523	37,603	45,100	29,801	39,401	47,721	30,899	41,182	49,721
Promedio Unión Europea	28,948	38,280	44,907	30,202	40,211	47,287	31,346	42,470	50,139
<b>Países invitados</b>									
Argentina <sup>1</sup>	13,768	17,041	20,657	11,231	14,852	18,015	11,231	14,852	18,015
Indonesia	1,638	2,072	2,361	1,745	2,361	2,565	2,021	2,615	2,849
Arabia Saudita	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Brasil	m	m	m	m	m	m	m	m	m
China	m	m	m	m	m	m	m	m	m
India	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Rusia	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Sudáfrica	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Promedio países invitados	m	m	m	m	m	m	m	m	m

**FUENTE:** OECD (2012), Education at a Glance 2012: OECD Indicators, OECD Publishing table D 3.1 p. 465

Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2012-en>

[Fecha de consulta: 19 de septiembre, 2012].

<sup>1</sup> Salarios actuales.

<sup>2</sup> Salarios después de 11 años de experiencia.

a: No es una categoría aplicable.

m: Dato no disponible, de acuerdo con la Guía de Información sobre Códigos de Datos Faltantes.

El estudio menciona que la diferencia de los salarios de los docentes en los distintos niveles educativos puede ser influida por la forma como las escuelas y los sistemas escolares atraen y retienen a los profesores, y cómo éstos, a su vez, se mueven entre los diferentes niveles educativos.

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### IV.2.5 Analfabetismo en América Latina, 2011

El indicador de analfabetismo muestra al lector el avance o retroceso en la tasa de analfabetismo en los países de América Latina, así como en los Estados de la República Mexicana.

El objetivo del estudio es presentar datos estadísticos comparables, confiables y rigurosos, que sirvan para analizar las tendencias de la población analfabeta en América Latina y México.

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) fue establecida por resolución del Consejo Económico y Social de la Organización de las Naciones Unidas en el año de 1948. Es una de las cinco comisiones regionales de Naciones Unidas; se fundó para contribuir al desarrollo económico de América Latina y coordinar las acciones encaminadas a su promoción, reforzar las relaciones económicas de los países con las demás naciones del mundo, y su objetivo es promover el desarrollo económico y social.

La CEPAL publica de forma anual el Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, en la edición 2011, presentado en diciembre del mismo año, divulgó información sobre la población analfabeta en América Latina y el Caribe. El periodo de estudio abarca del año 2005 a 2010 y una proyección al año 2015. El estudio considera 28 países (26 países integrantes de la CEPAL y 2 países asociados con la misma) y la unidad de medida se expresa en porcentajes.

La metodología consiste en el análisis de la situación de analfabetismo de hombres y mujeres mayores de 20 años de edad; las estimaciones de la población analfabeta se pueden realizar a partir de dos vertientes, como son:

- Transversal: estimaciones para el conjunto de datos en un año específico.
- Longitudinal: hace referencia al conjunto de consecuencias sociales y económicas que la población tendrá durante su vida.

Los desarrollos metodológicos más avanzados consideran que la medición del analfabetismo se genera a partir de la respuesta a la pregunta sobre si saben o no leer y escribir, así como también por los dos elementos siguientes:

- Una evaluación de la lectura y comprensión de textos con distintos grados de dificultad.

- El uso de números y el estudio de estas competencias en el desempeño de las personas en distintos contextos y realidades sociales.

En la conferencia de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Tecnología (UNESCO, por sus siglas en inglés), realizada en febrero de 2010 en París, se definió como analfabeta a aquella persona incapaz de leer, escribir y comprender un texto sencillo y breve sobre hechos relacionados con su vida cotidiana.

En 2010, los tres países con la mayor tasa de analfabetismo para ambos sexos fueron: Haití con 41.1%, seguido de Nicaragua con 30.3% y Guatemala con 25.2%. En el caso contrario, Barbados, Guyana, Trinidad y Tobago reportaron tasas de analfabetismo de: 0.2%, 0.7% y 0.9%, respectivamente.

México se ubicó dentro de los 11 países con mayor analfabetismo, al reportar un porcentaje de 6.2%, 2.1 puntos porcentuales por debajo de lo registrado en América Latina (8.3%). El estudio proyecta, para México en 2015, una tasa de analfabetismo de 5.2%, un punto porcentual menor que en 2010.

Los tres países que registraron las mayores tasas de población masculina analfabeta en 2010 fueron: Haití, Nicaragua y Honduras con: 39.8%, 30.7% y 20.0%, respectivamente, mientras que, los tres países con la menor tasa fueron: Barbados con 0.2%, Guyana y Trinidad y Tobago con 0.6%, y Cuba con 1.9%.

La población masculina en México durante 2010 registró 4.8% de analfabetismo, 0.9 puntos porcentuales menos que en 2005 (5.7%); y 2.9 puntos porcentuales por debajo del 7.7% registrado en América Latina. De acuerdo con la proyección de la población analfabeta para el año 2015, se registrará un descenso de 0.8 puntos porcentuales respecto a 2010.

Las tres naciones con la mayor tasa de la población femenina analfabeta fueron: Haití, Guatemala y Nicaragua con: 42.3%, 32.1% y 29.9%, respectivamente. Por el contrario, Barbados, Guyana, Trinidad y Tobago registraron las menores tasas de analfabetismo con: 0.2%, 0.9% y 1.2%, respectivamente.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

La población femenina en México durante 2010 registró 7.6% de analfabetismo, 1.5 puntos porcentuales por debajo de lo registrado en 2005 (9.1%); y 1.2 puntos porcentuales por debajo del 8.8% registrado en América Latina. Al igual que en la población masculina, se espera una disminución en la tasa proyectada al 2015, de 1.3 puntos porcentuales respecto de 2010.

### POBLACIÓN ANALFABETA EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, POR SEXO (Porcentaje de la población de 15 y más años de edad)

País	Ambos sexos			Hombres			Mujeres		
	2005	2010	2015	2005	2010	2015	2005	2010	2015
Haití	45.2	41.1	37.2	43.5	39.8	36.3	46.8	42.3	38.1
Nicaragua	31.9	30.3	28.8	32.2	30.7	29.2	31.6	29.9	28.3
Guatemala	28.2	25.2	22.5	20.9	18.3	15.9	35.4	32.1	29.1
Honduras	22.0	19.4	17.1	22.4	20.0	17.9	21.7	18.8	16.2
El Salvador	18.9	16.6	14.6	16.4	14.4	12.8	21.2	18.6	16.3
República Dominicana	14.5	12.9	11.6	14.7	13.2	12.0	14.4	12.6	11.2
Jamaica	11.3	9.8	8.4	15.0	13.3	11.8	7.7	6.3	5.1
Brasil	11.1	9.6	8.2	11.3	10.0	8.8	11.0	9.3	7.6
Bolivia	11.7	9.4	7.3	6.2	4.8	3.6	17.0	13.8	10.9
Perú	8.4	7.0	5.7	4.4	3.5	2.9	12.3	10.3	8.4
<b>México</b>	<b>7.4</b>	<b>6.2</b>	<b>5.2</b>	<b>5.7</b>	<b>4.8</b>	<b>4.0</b>	<b>9.1</b>	<b>7.6</b>	<b>6.3</b>
Panamá	7.0	6.0	5.1	6.4	5.4	4.5	7.6	6.6	5.7
Colombia	7.1	5.9	4.9	7.2	6.1	5.2	6.9	5.7	4.6
Ecuador	7.0	5.8	4.8	5.6	4.7	3.8	8.3	6.9	5.7
Venezuela	6.0	4.8	3.9	5.8	4.8	4.0	6.2	4.9	3.8
Paraguay	5.6	4.7	4.0	4.8	4.1	3.6	6.4	5.3	4.3
Belice	5.3	4.0	3.2	5.4	4.3	3.6	5.2	3.7	2.9
Bahamas	4.2	3.8	3.4	5.0	4.7	4.3	3.3	3.0	2.6
Costa Rica	3.8	3.2	2.6	3.9	3.3	2.8	3.7	3.0	2.5
Chile	3.5	2.9	2.3	3.4	2.8	2.3	3.6	2.9	2.4
Argentina	2.8	2.4	2.1	2.8	2.5	2.3	2.7	2.4	2.0
Cuba	2.7	2.1	1.6	2.6	1.9	1.5	2.8	2.2	1.7
Uruguay	2.0	1.7	1.4	2.5	2.1	1.8	1.6	1.3	1.1
Trinidad y Tobago	1.2	0.9	0.7	0.8	0.6	0.5	1.7	1.2	0.9
Guyana	1.0	0.7	0.6	0.8	0.6	0.5	1.3	0.9	0.6
Barbados	0.3	0.2	0.2	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2

Continúa ...

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

... Continuación

País	Ambos sexos			Hombres			Mujeres		
	2005	2010	2015	2005	2010	2015	2005	2010	2015
<b>Miembros asociados</b>									
Puerto Rico	5.4	4.6	4.0	5.7	5.0	4.4	5.1	4.3	3.6
Antillas Holandesas	3.1	2.8	2.5	3.1	2.9	2.6	3.0	2.7	2.4
América Latina y el Caribe <sup>a</sup>	9.5	8.3	7.1	8.8	7.7	6.8	10.3	8.8	7.5
<b>Promedio</b>	<b>10.0</b>	<b>8.7</b>	<b>7.6</b>	<b>9.2</b>	<b>8.2</b>	<b>7.3</b>	<b>10.6</b>	<b>9.2</b>	<b>8.0</b>

**FUENTE:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), *Anuario estadístico de América Latina y el Caribe, 2011* (LC/G.2513-P), Santiago de Chile, 2012. Publicación de las Naciones Unidas, N° de venta: E/S.12.II.G.1. p. 49. [Fecha de consulta: 22 de agosto, 2012].  
 Disponible en: <http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/7/45607/LCG2513b.pdf>  
 ISBN: 978-92-1-221086-5  
 a: Incluye 41 países.

De acuerdo con la Organización de Naciones Unidas, el segundo objetivo de desarrollo del milenio tiene como meta asegurar que para el año 2015 la población infantil de todo el mundo pueda terminar un ciclo completo de enseñanza primaria, y así disminuir el analfabetismo.

En el caso de México, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en su publicación Censo de Población y Vivienda 2010, presentó estadísticas sobre analfabetismo en México y en sus entidades federativas, como se muestra a continuación.

### POBLACIÓN DE 15 AÑOS Y MÁS EN REZAGO EDUCATIVO DEL CENSO DE POBLACIÓN Y VIVIENDA, 2010

Estado	Población de 15 años y más	Analfabetas	%	Sin primaria terminada	%	Sin secundaria terminada	%	Rezago total	%
Chiapas	3,095,133	550,844	17.8	590,466	19.1	668,150	21.6	1,809,460	58.5
Oaxaca	2,591,966	421,810	16.3	449,118	17.3	587,644	22.7	1,458,572	56.3
Michoacán	2,997,421	305,178	10.2	562,040	18.8	725,637	24.2	1,592,855	53.1
Guerrero	2,244,576	374,327	16.7	326,905	14.6	468,948	20.9	1,170,180	52.1
Veracruz	5,415,656	619,394	11.4	933,773	17.2	1,143,490	21.1	2,696,657	49.7
Guanajuato	3,748,032	306,713	8.2	587,720	15.7	944,030	25.2	1,838,463	49.1
Zacatecas	1,021,479	56,667	5.5	193,992	19.0	245,820	24.1	496,479	48.6
Puebla	3,924,146	407,182	10.4	572,664	14.6	924,061	23.5	1,903,907	48.5
Yucatán	1,408,061	130,006	9.2	224,691	16.0	269,029	19.1	623,726	44.3
San Luis Potosí	1,775,954	140,467	7.9	268,503	15.1	365,818	20.6	774,788	43.6
Hidalgo	1,854,450	189,764	10.2	227,988	12.3	375,463	20.2	793,215	42.8
Durango	1,108,793	42,343	3.8	164,174	14.8	256,435	23.1	462,952	41.8
Campeche	579,514	48,143	8.3	81,410	14.0	110,701	19.1	240,254	41.4

Continúa ...

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

... Continuación

Estado	Población de 15 años y más	Analfabetas	%	Sin primaria terminada	%	Sin secundaria terminada	%	Rezago total	%
Jalisco	5,127,597	223,751	4.4	691,812	13.5	1,180,085	23.0	2,095,648	40.9
<b>Nacional</b>	<b>78,423,336</b>	<b>5,393,665</b>	<b>6.9</b>	<b>10,082,386</b>	<b>12.9</b>	<b>16,424,106</b>	<b>20.9</b>	<b>31,900,157</b>	<b>40.7</b>
Chihuahua	2,320,524	84,969	3.7	282,741	12.2	572,030	24.7	939,740	40.6
Nayarit	762,249	48,125	6.3	114,756	15.1	142,147	18.6	305,028	40.0
Sinaloa	1,969,412	97,946	5.0	286,681	14.6	388,588	19.7	773,215	39.3
Tabasco	1,544,096	108,954	7.1	218,538	14.2	278,719	18.1	606,211	39.4
Tlaxcala	806,459	41,879	5.2	82,703	10.3	186,992	23.2	311,574	38.7
Colima	465,103	23,856	5.1	61,166	13.2	94,038	20.2	179,060	38.5
Querétaro	1,269,931	80,182	6.3	131,552	10.4	272,718	21.5	484,452	38.2
Morelos	1,262,274	81,045	6.4	143,336	11.4	240,060	19.0	464,441	36.8
Aguascalientes	806,727	26,269	3.3	92,104	11.4	170,460	21.1	288,833	35.8
Tamaulipas	2,264,230	81,675	3.6	271,224	12.0	457,340	20.2	810,239	35.8
Estado de México	10,635,400	466,067	4.4	1,041,939	9.8	2,168,179	20.4	3,676,185	34.6
Baja California Sur	449,217	14,425	3.2	49,050	10.9	89,440	19.9	152,915	34.0
Baja California	2,215,759	56,978	2.6	223,623	10.1	467,873	21.1	748,474	33.8
Coahuila	1,913,256	50,229	2.6	180,157	9.4	404,773	21.2	635,159	33.2
Sonora	1,874,387	56,899	3.0	210,650	11.2	345,990	18.5	613,539	32.7
Quintana Roo	924,855	44,137	4.8	97,021	10.5	159,026	17.2	300,184	32.5
Nuevo León	3,331,163	73,242	2.2	282,141	8.5	602,652	18.1	958,035	28.8
Distrito Federal	6,715,516	140,199	2.1	437,748	6.5	1,117,770	16.6	1,695,717	25.2

**FUENTE:** INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010; Estadística Básica del Sistema Educativo Nacional, inicio de cursos 2009-2010, SEP. [Fecha de consulta: 19 de septiembre, 2012].  
Disponible en: [http://www.inea.gob.mx/transparencia/pdf/rez\\_censo\\_edos/rez\\_mun\\_rm.pdf](http://www.inea.gob.mx/transparencia/pdf/rez_censo_edos/rez_mun_rm.pdf)

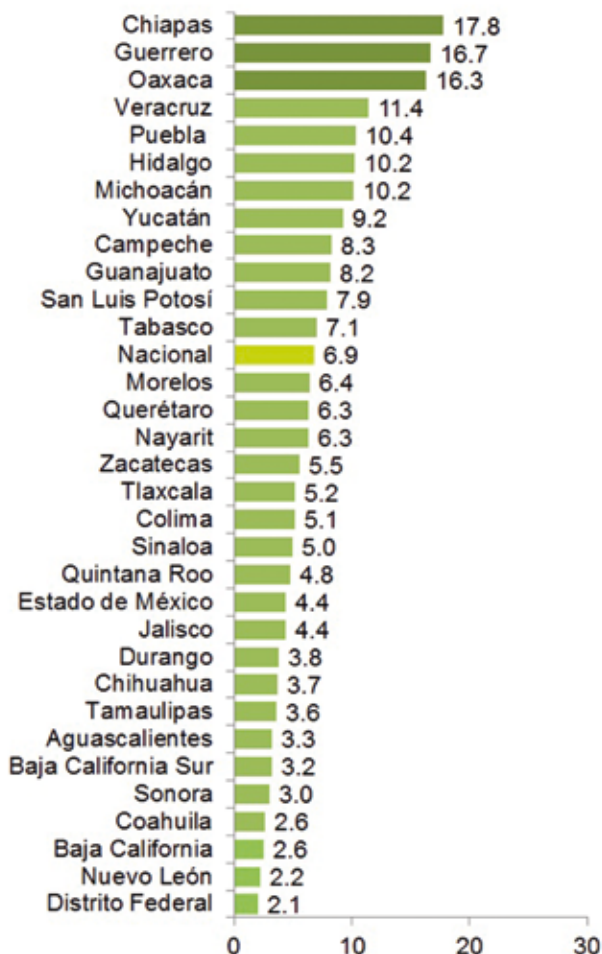
Los tres estados con las mayores tasas de analfabetismo en la población de 15 años y más se registraron en Chiapas, Guerrero y Oaxaca con 17.8%, 16.7% y 16.3%, respectivamente, lo que equivale a 1,346,981 analfabetas. En el caso contrario, los tres estados con las tasas de analfabetismo más bajas fueron: Distrito Federal con 2.1%, Nuevo León con 2.2%, y Coahuila y Baja California con 2.6%, cifras equivalentes a 320,648 personas analfabetas.

El censo 2010 revela que la tasa de analfabetismo en la población de 15 años y más, disminuyó cerca de 5.5 puntos porcentuales en una década, al pasar de 12.4% en 1990 a 6.9% en 2010.

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### TASA DE POBLACIÓN ANALFABETA DE 15 AÑOS O MÁS (Por Entidad Federativa, Censo 2010)



**FUENTE:** INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010; Estadística Básica del Sistema Educativo Nacional, inicio de cursos 2009-2010, SEP.  
[Fecha de consulta: 19 de septiembre, 2012].  
Disponible en: [http://www.inea.gob.mx/transparencia/pdf/rez\\_censo\\_edos/rez\\_mun\\_rm.pdf](http://www.inea.gob.mx/transparencia/pdf/rez_censo_edos/rez_mun_rm.pdf)

Las entidades federativas con los mayores porcentajes de población sin primaria terminada correspondieron a: Chiapas con 19.1%, Zacatecas con 19.0% y Michoacán con 18.8%, un equivalente a 1,346,498 personas. Por el contrario, las entidades federativas con menores porcentajes fueron: Distrito Federal, Nuevo León y Coahuila con: 6.5%, 8.5% y 9.4%, respectivamente; es decir, 900,046 personas.

Las entidades con los mayores porcentajes de población sin secundaria fueron: Guanajuato, Chihuahua y Michoacán con: 25.2%, 24.7% y 24.2%, lo que representa 2,241,697 personas. En el caso contrario, los estados con los menores porcentajes fueron: Distrito Federal, Quintana Roo y Nuevo León con: 16.6%, 17.2% y 18.1%, respectivamente, lo que equivale a 1,879,448 personas.

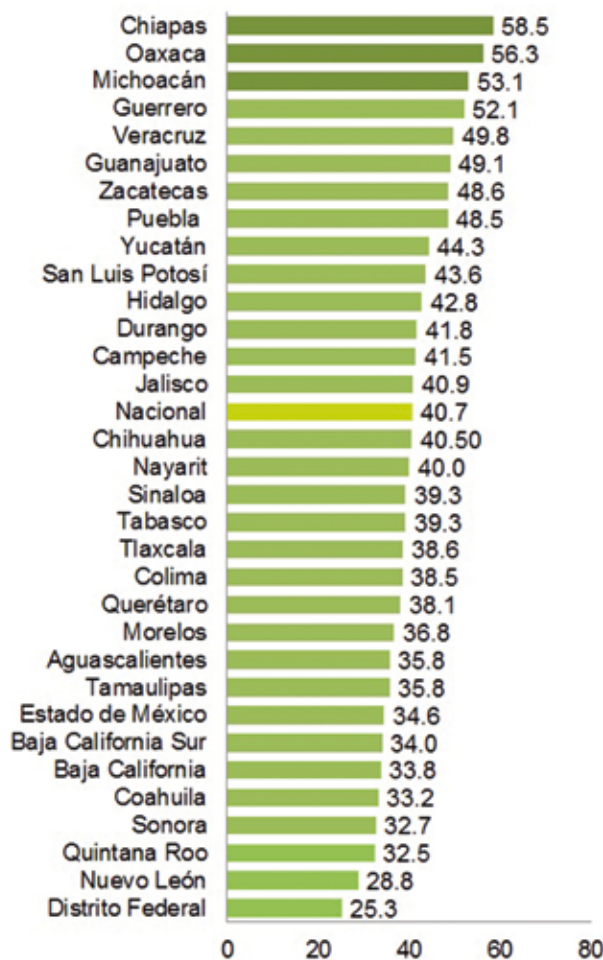
# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

El rezago total representa la suma de la población analfabeta, sin primaria terminada y sin secundaria. Los estados con mayor rezago en estas tres áreas fueron: Chiapas (58.5%), Oaxaca (56.3%) y Michoacán (53.1%). En el caso contrario, los estados con menor rezago fueron: el Distrito Federal (25.2%), seguido de Nuevo León (28.8%) y Quintana Roo (32.5%), como se muestra a continuación.

### PORCENTAJES DE POBLACIÓN CON REZAGO EDUCATIVO

(Por entidad federativa, Censo 2010)



**FUENTE:** INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010; Estadística Básica del Sistema Educativo Nacional, inicio de cursos 2009-2010, SEP. [Fecha de consulta: 19 de septiembre, 2012].  
Disponibile en: [http://www.inea.gob.mx/transparencia/pdf/rez\\_censo\\_edos/rez\\_mun\\_rm.pdf](http://www.inea.gob.mx/transparencia/pdf/rez_censo_edos/rez_mun_rm.pdf)



# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### IV.2.6 Población Joven con Educación y sin Educación, 2012

El indicador de población joven "con y sin" educación, muestra estadísticas del número de jóvenes de 15 a 29 años de edad, "sin educación y sin empleo" (NEET, por sus siglas en inglés) en los países de la OCDE; en México se utiliza el término NINI: ni estudia ni trabaja.

El objetivo del indicador consiste en presentar el porcentaje de población joven "con y sin" educación en los países integrantes de la OCDE, sus tendencias, evolución o retroceso, así como la transición de la población joven al pasar de la escuela al mercado laboral.

La OCDE, en su estudio anual *Education at a Glance 2012*, publicado en septiembre del mismo año, en el apartado C5 *Transition from School to Work: Where are the 15-29 Year-Olds?* (Transición de la escuela al trabajo ¿Dónde están los de 15 a 29 años de edad?) presenta estadísticas sobre la población joven con educación y sin educación.

La metodología se basa en la obtención de datos de la encuesta anual de población activa de la OCDE, así como de las bases de datos de la organización y de la Eurostat. Los datos se agrupan por el nivel de educación alcanzado de acuerdo con la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE-97), y describe el proceso en transición de la escuela al trabajo, que abarca el grupo de edades de 15-29 años.

El periodo de estudio corresponde al año 2010, y participan 42 países: 34 miembros de la OCDE, 6 pertenecientes al grupo denominado BRICS, y 2 países del grupo G-20. La escala de medición se expresa en porcentajes.

Los tres países que presentaron el mayor porcentaje de jóvenes entre 15 y 19 años con educación fueron: Eslovaquia (93.9%), Hungría (93.8%) y Eslovenia (93.5%). Por el contrario, los tres países con el menor porcentaje fueron: México, Turquía y Japón con: 60.4%, 62.0% y 63.4%, en ese orden.

Los tres países con el mayor porcentaje de jóvenes entre 20 y 24 años con educación fueron: Japón (63.4%), Luxemburgo (60.5%) y Eslovenia (56.6%). Los tres países con el menor porcentaje fueron: Israel (25.4%), México (27.1%) y Turquía (30.1%).

En el grupo de edad de 25 a 29 años, los tres países que presentan el mayor porcentaje de jóvenes con educación fueron: Eslovenia (31.1%), Israel (30.5%) e Islandia (29.1%). Los países con menor porcentaje fueron: Francia (4.4%), Eslovaquia (6.3%), Bélgica y México con 7.6%. Japón y Chile no presentaron datos en este grupo.

En promedio, el mayor porcentaje de personas con educación se concentra en la población entre 15 y 19 años de edad, la cual registró 84.5%, seguida de la población entre 20 y 24 años de edad con 41.2%, y de 25 a 29 años con 15.7%. México registró 60.4%, 27.1% y 7.6% para los tres grupos de edad, lo que representa menores porcentajes de población de jóvenes con educación respecto a los promedios registrado en la OCDE, como se muestra en la tabla siguiente:

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### PORCENTAJE DE POBLACIÓN JOVEN CON EDUCACIÓN, 2010 (Por edad y estatus de trabajo)

Países OCDE	Población con Educación														
	Estudiantes inscritos en un programa de estudio y trabajo <sup>1</sup>			Otros empleos			Desempleado			No está dentro de la fuerza de trabajo			Total		
	15-19	20-24	25-29	15-19	20-24	25-29	15-19	20-24	25-29	15-19	20-24	25-29	15-19	20-24	25-29
Eslovenia	a	a	a	9.4	21.3	21.3	0.7	2.6	3.1	83.4	32.7	6.7	93.5	56.6	31.1
Israel	a	a	a	3.8	7.0	17.0	0.7	1.0	1.1	67.7	17.3	12.4	72.2	25.4	30.5
Islandia	a	a	a	30.7	23.5	19.6	c	c	0.0	40.9	24.0	9.5	78.8	50.9	29.1
Finlandia	a	a	a	8.9	15.8	15.5	5.0	5.3	2.5	78.2	26.1	7.9	92.1	47.2	25.9
Dinamarca	a	a	a	39.9	28.6	14.0	8.1	4.0	c	38.4	16.0	8.9	86.4	48.7	24.1
Holanda	a	a	a	45.3	35.8	16.9	5.2	2.4	0.8	38.2	17.3	4.4	88.7	55.5	22.1
Suecia	a	a	a	7.5	8.7	9.2	7.2	6.6	3.0	73.5	25.2	9.7	88.1	40.5	21.8
Alemania	19.1	15.5	3.0	6.6	7.2	7.9	1.2	1.1	0.5	65.5	23.5	9.8	92.3	47.3	21.2
Suiza	41.0	12.7	1.1	4.5	17.1	12.5	2.0	1.6	0.3	42.4	15.9	6.0	89.9	47.2	20.0
Austria	31.6	2.3	0.2	4.5	9.0	11.7	c	1.5	c	49.7	18.3	6.6	86.8	31.0	19.5
Australia	9.4	7.7	2.1	22.1	19.7	10.7	4.6	1.2	0.4	42.4	12.5	4.3	78.5	41.1	17.4
Nueva Zelanda	a	a	a	20.4	19.3	9.7	6.8	4.1	0.7	48.1	15.3	5.4	75.3	38.7	15.9
Italia	c	0.3	c	0.9	2.7	2.9	0.3	0.9	1.1	80.0	30.3	11.5	81.3	34.3	15.6
Luxemburgo	a	a	a	7.0	c	8.4	0.0	c	0.0	81.0	56.7	6.7	88.0	60.5	15.1
Portugal	a	a	a	c	4.0	6.7	c	c	1.6	81.0	35.1	6.4	82.2	39.7	14.7
Estados Unidos	a	a	a	13.8	16.5	8.7	4.7	2.2	0.7	65.6	17.8	4.1	84.1	36.5	13.5
Corea	a	a	a	2.9	8.6	3.9	0.4	0.9	0.5	85.2	35.6	9.1	88.5	45.1	13.5
Reino Unido	5.3	3.5	1.5	11.9	10.9	7.8	5.6	1.9	c	57.7	17.8	3.6	80.5	34.3	13.3
Noruega	a	a	a	17.5	13.4	5.3	4.2	c	c	56.6	19.9	7.3	78.4	34.8	13.0
Canadá	a	a	a	22.8	15.6	6.3	6.8	1.7	0.6	50.2	17.7	5.5	79.8	35.0	12.4
Estonia	a	a	a	c	11.6	9.0	c	c	c	88.3	28.1	c	92.2	42.4	11.9
Polonia	a	a	a	4.0	14.0	8.1	0.7	2.9	0.9	88.3	29.1	2.8	93.0	45.9	11.8
España	a	a	a	2.1	5.8	4.7	2.4	3.4	1.8	75.2	27.0	5.0	79.7	36.1	11.5
República Checa	26.4	1.8	c	c	4.4	4.6	c	c	c	64.8	36.3	5.8	92.2	43.0	10.7
Irlanda	a	a	a	6.2	11.2	4.2	0.9	1.3	0.6	76.6	23.2	5.9	83.7	35.7	10.7
Grecia	a	a	a	c	4.5	2.7	c	c	c	85.6	39.0	6.8	87.8	44.5	10.2
Hungría	a	a	a	c	1.9	3.1	c	0.3	c	93.5	43.2	6.3	93.8	45.4	9.5
Turquía	a	a	a	5.4	8.7	5.5	1.1	3.2	1.1	55.4	18.2	2.3	62.0	30.1	8.9
México	a	a	a	12.3	9.1	4.3	1.0	0.9	0.3	47.1	17.1	3.0	60.4	27.1	7.6

Continúa ...

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

... Continuación

Países OCDE	Población con Educación														
	Estudiantes inscritos en un programa de estudio y trabajo <sup>1</sup>			Otros empleos			Desempleado			No está dentro de la fuerza de trabajo			Total		
	15-19	20-24	25-29	15-19	20-24	25-29	15-19	20-24	25-29	15-19	20-24	25-29	15-19	20-24	25-29
Bélgica	1.7	c	c	1.9	3.0	2.6	c	c	c	87.5	37.3	3.4	91.5	41.9	7.6
Eslovaquia	12.6	c	c	c	2.7	2.5	0.0	c	0.0	81.0	35.3	3.7	93.9	38.7	6.3
Francia	a	a	a	9.8	8.3	2.1	0.3	0.6	0.1	77.3	28.5	2.2	87.4	37.4	4.4
Japón	a	a		7.6	7.6		0.2	0.2		55.6	55.6		63.4	63.4	
Chile	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Promedio OCDE				12.4	11.9	8.4	2.9	2.2	0.9	67.1	26.2	6.2	84.5	41.2	15.7
Promedio Unión Europea				11.1	10.6	7.9	2.7	2.5	1.2	73.5	29.8	6.2	88.3	43.2	15.2
<b>Países invitados</b>															
Brasil <sup>2</sup>	a	a	a	24.3	14.4	9.1	6.2	2.4	c	38.4	5.2	1.1	68.9	22.0	11.0
China	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Argentina	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
India	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Indonesia	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Rusia	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Arabia Saudita	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Sudáfrica	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Promedio países invitados	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m

**FUENTE:** OECD (2012), Education at a Glance 2012: OECD Indicators, OECD Publishing, Table C5.2b. (consulta en línea)

Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2012-en>

[Fecha de consulta: 19 de septiembre, 2012].

<sup>1</sup> Los estudiantes en los programas de estudio y trabajo son considerados tanto en la educación y empleo, con independencia de su situación en el mercado laboral, de acuerdo con la definición de la Organización Mundial del Trabajo.

<sup>2</sup> Año de referencia 2009.

a: No es una categoría aplicable.

c: Las observaciones son demasiado pequeñas para representar estimaciones relevantes.

m: Dato no disponible, de acuerdo con la Guía de Información sobre Códigos de Datos Faltantes.

Los tres países que presentan el mayor porcentaje de jóvenes sin educación entre 15 y 19 años fueron: México, Turquía y Japón con: 39.6%, 38.0% y 36.6%, en ese orden. Los tres países con el menor porcentaje fueron: Eslovaquia, Hungría y Eslovenia con: 6.1%, 6.2% y 6.5%, respectivamente.

Los tres países que presentan el mayor porcentaje de jóvenes sin educación entre 20 y 24 años fueron: Israel (74.6%), México (72.9%) y Turquía (69.9%). Los tres países con el menor porcentaje fueron: Japón, Luxemburgo y Eslovenia con: 36.6%, 39.5% y 43.4%, en ese orden.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

Los países que presentan el mayor porcentaje de jóvenes sin educación de 25 a 29 años fueron: Francia (95.6%), Eslovaquia (93.7%); Bélgica y México con 92.4%. Los tres países con un menor porcentaje fueron: Eslovenia, Israel e Islandia con: 68.9%, 69.5% y 70.9%, en ese orden. Japón y Chile no presentaron datos en este grupo de edad.

El mayor porcentaje de jóvenes sin educación se encuentra en el grupo de 25 a 29 años de edad con 84.3%, seguido de la población de 20 a 24 años con 58.8%; y 15.5% en la población de 15 a 19 años. México registró 92.4%, 72.9% y 39.6% para los tres grupos de edad, lo que refleja una mayor población de jóvenes sin educación respecto al promedio registrado por la OCDE, como se muestra en la tabla siguiente:

### PORCENTAJE DE POBLACIÓN JOVEN SIN EDUCACIÓN, 2010

(Por edad y estatus de trabajo)

Países OCDE	Población sin Educación								
	Desempleado			No está dentro de la fuerza de trabajo			Total		
	15-19	20-24	25-29	15-19	20-24	25-29	15-19	20-24	25-29
Francia	5.2	14.5	11.9	3.4	6.1	4.3	12.6	62.6	95.6
Eslovaquia	3.0	20.8	16.5	c	1.9	3.1	6.1	61.3	93.7
Bélgica	3.0	12.1	10.2	2.5	4.7	4.3	8.5	58.1	92.4
<b>México</b>	<b>3.3</b>	<b>5.9</b>	<b>6.4</b>	<b>7.8</b>	<b>5.4</b>	<b>3.9</b>	<b>39.6</b>	<b>72.9</b>	<b>92.4</b>
Turquía	6.4	15.8	13.5	11.6	11.9	6.3	38.0	69.9	91.1
Hungría	2.0	14.0	14.8	2.7	7.1	7.6	6.2	54.6	90.5
Grecia	2.5	12.5	12.6	5.0	4.0	2.7	12.2	55.5	89.8
Irlanda	4.6	21.6	18.8	6.8	7.9	6.5	16.3	64.3	89.3
República Checa	3.0	8.9	7.8	c	2.1	2.3	7.8	57.0	89.3
España	9.0	22.4	22.7	5.5	7.0	5.6	20.3	63.9	88.5
Polonia	2.0	11.3	9.7	2.1	5.5	5.7	7.0	54.1	88.2
Estonia	4.1	18.0	16.1	c	6.2	5.0	7.8	57.6	88.1
Canadá	4.1	10.9	9.5	5.4	6.5	6.3	20.2	65.0	87.6
Noruega	c	5.1	4.8	3.0	4.9	6.7	21.6	65.2	87.0
Reino Unido	6.9	11.0	8.6	3.6	5.7	4.8	19.5	65.7	86.7
Corea	0.4	3.6	6.1	9.3	21.7	14.3	11.5	54.9	86.5
Estados Unidos	3.6	9.5	8.4	4.5	8.7	8.1	15.9	63.5	86.5
Portugal	4.6	11.3	9.7	4.0	3.1	3.5	17.8	60.3	85.3
Luxemburgo	3.2	4.9	3.8	7.3	c	c	12.0	39.5	84.9
Italia	4.5	13.4	9.7	8.4	13.2	10.4	18.7	65.7	84.4
Nueva Zelanda	4.6	7.4	6.5	5.6	7.4	5.8	24.7	61.3	84.1
Australia	4.8	5.6	3.8	4.1	3.7	4.9	21.5	58.9	82.6
Austria	3.7	6.6	4.8	2.2	6.2	6.7	13.2	69.0	80.5
Suiza	2.3	5.4	6.7	2.9	4.0	3.0	10.1	52.8	80.0

Continúa ...

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

... Continuación

Países OCDE	Población sin Educación								
	Desempleado			No está dentro de la fuerza de trabajo			Total		
	15-19	20-24	25-29	15-19	20-24	25-29	15-19	20-24	25-29
Alemania	2.3	8.9	9.4	1.4	4.2	3.8	7.7	52.7	78.8
Suecia	2.8	11.1	6.5	3.6	4.7	3.0	11.9	59.5	78.2
Holanda	1.1	3.4	3.8	2.9	4.3	3.9	11.3	44.5	77.9
Dinamarca	2.8	6.8	8.8	3.6	6.0	5.5	13.6	51.3	75.9
Finlandia	2.6	12.0	8.0	2.9	5.6	5.5	7.9	52.8	74.1
Islandia	6.4	12.3	11.6	c	c	c	21.2	49.1	70.9
Israel	1.2	5.7	4.6	20.9	36.2	16.8	27.8	74.6	69.5
Eslovenia	3.0	7.3	6.5	c	3.5	2.4	6.5	43.4	68.9
Japón	4.8	4.8		5.1	5.1		36.6	36.6	
Chile	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Promedio OCDE	3.6	10.6	9.5	5.3	7.3	5.8	15.5	58.8	84.3
Promedio Unión Europea	3.6	12.0	10.5	4.0	5.5	4.8	11.7	56.8	84.8
<b>Países invitados</b>									
Brasil <sup>1</sup>	4.1	7.2	5.8	6.5	6.7	4.8	31.1	78.0	89.0
Argentina	m	m	m	m	m	m	m	m	m
China	m	m	m	m	m	m	m	m	m
India	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Indonesia	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Rusia	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Arabia Saudita	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Sudáfrica	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Promedio países invitados	m	m	m	m	m	m	m	m	m

**FUENTE:** OECD (2012), Education at a Glance 2012: OECD Indicators, OECD Publishing, Table C5.2b. (consulta en línea)

Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2012-en>

[Fecha de consulta: 19 de septiembre, 2012].

<sup>1</sup> Año de referencia 2009.

a: Categoría no aplicable.

c: Las observaciones son negligibles para representar estimaciones relevantes.

m: Dato no disponible, de acuerdo con la Guía de Información sobre Códigos de Datos Faltantes.

El informe manifiesta que la transición de la educación al trabajo es un proceso complejo afectado por la duración y calidad educativa que reciben los individuos, así como por las condiciones del mercado de trabajo, el entorno económico y la demografía.

En los periodos de crisis económica se incrementa el número de personas desempleadas; por ende, resulta más difícil para los estudiantes conseguir un empleo temporal.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### IV.2.7 Población con Estudios de Bachillerato, 2012

Este indicador muestra estadísticas sobre la población con estudios de bachillerato por grupos de edad y países.

El objetivo del indicador consiste en presentar la proporción de personas que han recibido educación posterior a la secundaria (bachillerato) en los países que integran la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE), así como analizar su impacto en las políticas públicas relativas a la educación en los países participantes.

La OCDE presentó en septiembre de 2012 el estudio anual *Education at a Glance 2012* (Panorama de la educación 2012), en el apartado A1 *To what level have studied?* (¿Hasta qué nivel han estudiado?) presenta estadísticas sobre la población con educación posterior a la secundaria (bachillerato).

El periodo de estudio del indicador fue el año 2010; participaron 42 países; donde 34 son miembros de la OCDE, 6 del grupo denominado BRIICS, y 2 países del grupo G-20.

La metodología se basa en una recopilación y análisis de datos estadísticos a partir de las encuestas nacionales de la población activa, y de las bases de datos de la UNESCO, OCDE y EUROSTAT. Para el caso de México, se han realizado dos reclasificaciones de datos, el primero en 1998-1999 (se introdujeron cambios en la UNESCO/OCDE/EUROSTAT, UOE), y el segundo en el periodo 2002-2003.

La escala de medición se expresa en porcentajes; para la elaboración del indicador se tomaron en cuenta a los 34 países de la OCDE, 6 países del grupo BRIICS y 2 países del G-20.

Los países con el mayor porcentaje de población con estudios de bachillerato en el grupo de edad de 25 a 64 años fueron: República Checa (92%), Eslovaquia (91%), y Estonia, Estados Unidos y Polonia con 89% cada uno. Caso contrario, los tres países con los menores porcentajes fueron: Turquía, Portugal y México con 31%, 32% y 36%, en ese orden. Japón no presentó datos en ninguna de las categorías.

El indicador muestra que, en el grupo de edades de 25 a 64 años, el 74% de los países de la OCDE cuenta con estudios de bachillerato. México se ubica en la posición 31 de los 34 países de la OCDE con 36%, 38 puntos porcentuales por debajo del promedio.

Los países que presentan mayor porcentaje de personas con bachillerato en el grupo de edad entre 25 y 34 años fueron: Corea con 98%, República Checa, Eslovaquia y Polonia con 94%, y Eslovenia con 93%. Los tres países con el menor porcentaje fueron: Turquía, México y Portugal con 42%, 44% y 52%, en ese orden. El promedio de la OCDE fue de 82%.

En el grupo de edad de 35 a 44 años, los países con el mayor porcentaje de población con bachillerato fueron: República Checa y Corea ambas con 95%, Eslovaquia con 94%, y Polonia con 92%. Los tres países con el menor porcentaje fueron Turquía, Portugal y México con: 28%, 34% y 37%, respectivamente. El promediado de la OCDE fue de 78%.

En el grupo de edad de 45 a 54 años el mayor porcentaje de población con bachillerato lo reportó Estonia (94%), seguido de la República Checa (92%) y Eslovaquia (91%). Los tres países con el menor porcentaje fueron: Portugal, Turquía y México con: 22%, 24% y 33%, respectivamente. El promediado por la OCDE fue de 72%.

En el grupo de edad de 55 a 64 años los mayores porcentajes correspondieron a: Estados Unidos, República Checa y Estonia con: 90%, 86% y 85%, en ese orden. Los tres países con el menor porcentaje fueron: Portugal, Turquía y México con: 16%, 19% y 23%, respectivamente. El promedio de la OCDE fue de 62%.

Dentro de los ocho países invitados, Rusia presenta el mayor porcentaje de personas con estudios de bachillerato en todos los grupos de edad, cifras por arriba de lo promediado por la OCDE y la Unión Europea. En el caso contrario, y ante la falta de cifras, China presentó el menor porcentaje de personas con estudios de bachillerato en todos los grupos de edad, como se muestra en el cuadro siguiente:

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

POBLACIÓN CON ESTUDIOS DE BACHILLERATO<sup>1</sup>, 2010  
(Porcentaje por grupo de edad)

Países OCDE	Grupo de Edad				
	25-64	25-34	35-44	45-54	55-64
República Checa	92	94	95	92	86
Eslovaquia	91	94	94	91	83
Estonia	89	86	91	94	85
Estados Unidos	89	88	88	90	90
Polonia	89	94	92	89	79
Canadá	88	92	91	88	82
Suecia	87	91	91	87	77
Suiza	86	90	87	85	81
Alemania	86	86	87	86	83
Eslovenia	83	93	86	81	72
Finlandia	83	91	89	85	70
Austria	82	88	86	82	73
Israel	82	88	84	78	74
Hungría	81	86	83	80	74
Noruega	81	83	83	78	79
Corea	80	98	95	73	43
Luxemburgo	78	84	80	75	69
Dinamarca	76	80	81	74	68
Reino Unido	75	83	78	74	65
Irlanda	73	87	80	67	50
Australia	73	85	77	69	58
Nueva Zelanda	73	79	77	72	62
Holanda	73	83	78	71	61
Chile	71	87	76	67	53
Francia	71	84	77	67	56
Bélgica	70	82	78	66	54
Islandia	67	72	72	64	55
Grecia	65	79	72	62	44
Italia	55	71	59	51	38
España	53	65	60	48	32
<b>México</b>	<b>36</b>	<b>44</b>	<b>37</b>	<b>33</b>	<b>23</b>
Portugal	32	52	34	22	16

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

... Continuación

Países OCDE	Grupo de Edad				
	25-64	25-34	35-44	45-54	55-64
Turquía	31	42	28	24	19
Japón	m	m	m	m	m
Promedio OCDE	74	82	78	72	62
Promedio Unión Europea	75	83	80	73	64
<b>Países invitados</b>					
Rusia <sup>6</sup>	88	91	94	89	71
Argentina <sup>2</sup>	42	m	m	m	m
Brasil <sup>3</sup>	41	53	42	34	25
Arabia Saudita <sup>7</sup>	31	m	m	m	m
Sudáfrica <sup>5</sup>	28	m	m	m	m
Indonesia <sup>5</sup>	24	m	m	m	m
China <sup>4</sup>	18	20	24	12	10
India	m	m	m	m	m
Promedio países invitados	56	72	68	61	51

**FUENTE:** OECD (2012), Education at a Glance 2012: OECD Indicators, OECD Publishing, Table A1.2a. p.35

Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2012-en>  
[Fecha de consulta: 28 de septiembre, 2012].

1 Excluye los programas de graduación después de la secundaria, de la Clasificación Internacional Estándar de Educación (ISCED 3C).

2 Año de referencia 2003.

3 Año de referencia 2009.

4 Año de referencia 2000.

5 Año de referencia 2007.

6 Año de referencia 2002.

7 Año de referencia 2004.

m: Dato no disponible, de acuerdo con la Guía de Información sobre Códigos de Datos Faltantes.

El estudio menciona que sólo un pequeño grupo de países miembros de la OCDE presentó incrementos importantes generacionales en la población con estudios de bachillerato; ejemplos de ello fueron: Chile, Grecia, Irlanda, Italia, Corea, Portugal y España, que registraron un incremento de más de 30 puntos porcentuales.



# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

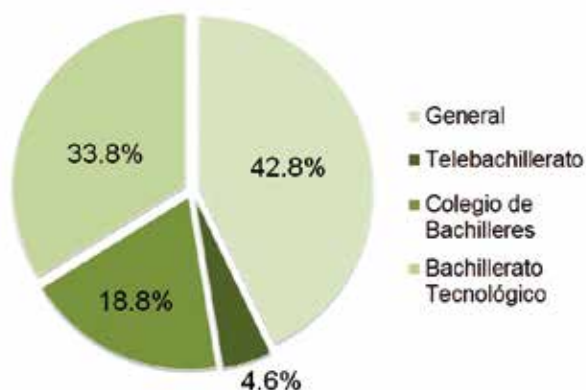
### Población con estudios de bachillerato en México

En el reporte anual *Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos, Principales Cifras Ciclo Escolar 2010-2011* que publicó la Secretaría de Educación Pública (SEP) en noviembre de 2011, se muestra que el bachillerato es un nivel educativo propedéutico, los estudiantes reciben un certificado que acredita su preparación para cursar estudios de tipo superior.

En términos generales, los estudios de bachillerato en la modalidad escolarizada se cursa en un mínimo de tres años; y se subdivide en bachillerato general y tecnológico, el segundo incluye el dominio de una especialidad técnica, que posibilita al estudiante su incorporación a una actividad productiva.

El 87% de la población egresada de secundaria en el ciclo escolar 2009-2010 ingresó a primer grado de bachillerato. El bachillerato general atiende al 42.8%, el bachillerato tecnológico, 33.8%; el Colegio de Bachilleres, 18.8%; y el tele bachillerato, 4.6%, como se muestra en la gráfica siguiente:

**POBLACIÓN CON ESTUDIOS DE BACHILLERATO, CICLO ESCOLAR 2010-2011**  
(Porcentaje de alumnos en primer grado por servicio)



**FUENTE:** SEP, Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos, Principales Cifras Ciclo Escolar 2010-2011, p. 127. [Fecha de consulta: 30 de octubre, 2012].  
Disponible en: [http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/principales\\_cifras\\_2010\\_2011.pdf](http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/principales_cifras_2010_2011.pdf)

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### IV.2.8 Población Adulta con Estudios Universitarios, 2012

La finalidad del estudio consiste en presentar un abanico de indicadores que miden el estado actual de la educación a nivel internacional y comparable, recursos humanos y financieros invertidos en educación; la operación y evolución de los sistemas de aprendizaje, e inversión en educación.

El indicador de población adulta con estudios universitarios muestra estadísticas comparables sobre la población adulta que cuenta con educación de este nivel; este indicador es comúnmente utilizado para comparar las competencias del capital humano; es decir, las habilidades disponibles de la población y su fuerza laboral.

El objetivo del indicador consiste en proporcionar información de la población adulta con estudios universitarios en los países de la OCDE para examinar las tendencias del número de personas tituladas en los países de la organización.

La OCDE, en su informe anual *Education at a Glance 2012*, publicado en septiembre del mismo año, en el apartado A1 *To what level have adults studied?* (¿Hasta qué nivel han estudiado los adultos?), muestra estadísticas de la población adulta con estudios universitarios.

El periodo de estudio hace referencia al año 2010 en el que participaron 42 países: 34 son miembros de la OCDE; 6, del grupo denominado BRICS; y 2, del grupo G-20.

La metodología se basa en la aplicación de encuestas anuales a la población activa, las cuales se retoman de las bases de datos de la OCDE y EUROSTAT, y hacen referencia al porcentaje de la población de 25 a 64 años de edad que ha concluido una educación universitaria.

Para el caso de México, se realizaron 2 reclasificaciones de datos. El primer cambio, en el periodo 1998-1999 (se introdujeron cambios en la UOE: los estudios de especialidad y maestría se reclasificaron en el primer grado del CINE-5A; el profesional técnico se reclasificó en el CINE-5B). El segundo cambio, en el periodo 2002-2003 (los estudios de especialidad y el grado de maestría se reclasificó en el segundo grado del CINE-5A).

La escala de medición se expresa en porcentajes por grupos de edades.

Los países con el mayor porcentaje de población adulta con estudios universitarios en el grupo de 25 a 64 años de edad fueron: Canadá (51%),

Israel (46%) y Japón (45%). Los países con el menor porcentaje fueron: Turquía (13%), Italia y Portugal con 15%, República Checa, Eslovaquia y México con 17%; este último ocupa la posición 29 de los 34 países miembros de la organización. El promedio de la OCDE fue de 31%.

En el grupo de edad de 25 a 34 años, los países con el mayor porcentaje de población con estudios universitarios fueron: Corea, Japón y Canadá con: 65%, 57% y 56%, en ese orden. Los países con el menor porcentaje fueron: Turquía (17%), Italia y Austria (21%), y México (22%). El promedio de la OCDE fue de 38%.

En el grupo de edad de 35 a 44 años, los países que presentan el mayor porcentaje de adultos con educación universitaria fueron: Canadá (57%), Japón (50%) e Israel (44%). Los países con el menor porcentaje fueron Turquía con 12%, Italia, Portugal, República Checa, Eslovaquia y México con 16% y Hungría con 19%. El promedio de la OCDE fue 33%.

En el grupo de edad de 45 a 54 años de edad, los países con el mayor porcentaje de población adulta con estudios universitarios fueron: Canadá, Japón e Israel con: 47%, 46% y 44%, en ese orden. Los países con el menor número de población con estudios universitarios fueron: Turquía, Portugal e Italia con: 9%, 10% y 12%, respectivamente. México registró 16%, cifra menor en 12 puntos porcentuales del promedio registrado por la OCDE, 28%.

En el grupo de edad de 55 a 64 años los países que presentan el mayor porcentaje de adultos con educación universitaria fueron: Israel, Canadá, y Estados Unidos con: 45%, 42% y 41%, respectivamente. Los países con menor porcentaje fueron: Turquía y Portugal con 9%, Italia con 11%; y México y República Checa con 12%. El promedio de la OCDE fue 23%.

Estados Unidos es el país con el mayor número de adultos universitarios con 67.2 millones de personas, seguida por Japón y Reino Unido con 29.8 millones y 12.5 millones de personas. Islandia, Luxemburgo y Estonia tienen el menor número de adultos universitarios con: 53, 95 y 254 miles de personas, en ese orden.

México ocupó la octava posición en la OCDE al contar con 8,615 mil adultos con educación universitaria.

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

POBLACIÓN CON ESTUDIOS UNIVERSITARIOS, 2010  
(Porcentaje por grupo de edad)

Países OCDE	Grupos de edades					Población de 25 a 64 años (miles de personas)
	25-64	25-34	35-44	45-54	55-64	
Canadá	51	56	57	47	42	9,447
Israel	46	44	49	44	45	1,614
Japón	45	57	50	46	29	29,830
Estados Unidos	42	42	43	40	41	67,207
Nueva Zelanda	41	46	42	39	34	870
Corea	40	65	47	27	13	11,397
Reino Unido	38	46	41	35	30	12,503
Finlandia	38	39	46	39	30	1,104
Australia	38	44	40	35	30	4,299
Irlanda	37	48	42	30	21	885
Noruega	37	47	41	33	27	929
Luxemburgo	35	44	41	28	25	95
Estonia	35	38	33	39	31	254
Suiza	35	40	38	33	28	1,524
Bélgica	35	44	39	31	26	2,051
Suecia	34	42	37	30	27	1,652
Dinamarca	33	38	37	31	28	950
Islandia	33	36	39	31	23	53
Holanda	32	41	34	30	26	2,893
España	31	39	35	26	18	8,116
Francia	29	43	34	22	18	9,442
Chile	27	38	27	21	19	2,289
Alemania	27	26	28	27	25	11,825
Grecia	25	31	27	23	17	1,510
Eslovenia	24	31	27	20	16	280
Polonia	23	37	23	15	13	4,905
Hungría	20	26	19	18	16	1,121
Austria	19	21	21	19	16	890
<b>México</b>	<b>17</b>	<b>22</b>	<b>16</b>	<b>16</b>	<b>12</b>	<b>8,615</b>
Eslovaquia	17	24	16	15	13	543
República Checa	17	23	16	16	12	1,023
Portugal	15	25	16	10	9	919

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

... Continuación

Países OCDE	Grupos de edades					Población de 25 a 64 años (miles de personas)
	25-64	25-34	35-44	45-54	55-64	
Italia	15	21	16	12	11	4,955
Turquía	13	17	12	9	9	4,290
Promedio OCDE	31	38	33	28	23	
Total OCDE (en miles)						210,281
Promedio Unión Europea	28	35	30	25	20	
<b>Países invitados</b>						
Rusia <sup>5</sup>	54	55	58	54	44	m
Arabia Saudita <sup>6</sup>	15	m	m	m	m	1,594
Argentina <sup>1</sup>	14	m	m	m	m	2,909
Brasil <sup>2</sup>	11	12	11	11	9	10,502
China <sup>3</sup>	5	6	5	3	3	m
Indonesia <sup>4</sup>	4	m	m	m	m	5,447
Sudáfrica <sup>4</sup>	4	m	m	m	m	1,023
India	m	m	m	m	m	m
Promedio G-20	26	37	33	27	23	m

**FUENTE:** OECD (2012), Education at a Glance 2012: OECD Indicators, OECDE Publishing, Table A1.3a, p.36

Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2012-en>

[Fecha de consulta: 28 de septiembre, 2012].

1 Año de referencia 2003. Fuente: UNESCO / UIS, el nivel educativo de la población de 25 años o más.

2 Año de referencia 2009.

3 Año de referencia 2000. Fuente: Censo 2000, Oficina China Nacional de Estadísticas, el nivel de educación (Colegio, Universidad y Maestría en adelante) de 25-64 años de edad.

4 Año de referencia 2007. Fuente: UNESCO / UIS, el nivel educativo de la población de 25 años y más.

5 Año de referencia 2002.

6 Año de referencia 2004. Fuente: UNESCO / UIS, el nivel educativo de la población de 25 años y más.

m: Dato no disponible, de acuerdo con la Guía de Información sobre Códigos de Datos Faltantes.

En México, la Secretaría de Educación Pública (SEP) integra datos de las estadísticas básicas que describen la situación actual y los avances en la prestación de los servicios educativos en el país. La información se obtiene de forma directa, a través del cuestionario 911 aplicado en cada una de las escuelas del país, tanto públicas como privadas al inicio y fin de cada ciclo escolar.

La Unidad de Planeación y Evaluación de Políticas Educativas, mediante la Dirección General de Planeación, elabora de forma anual el documento: *Principales Cifras del Ciclo Escolar 2010-2011*, el cual presenta las estadísticas oficiales del sector federal y de los gobiernos estatales. La información consultada el 8 de noviembre de 2012, en la página web: [http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/principales\\_cifras\\_2010\\_2011.pdf](http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/principales_cifras_2010_2011.pdf) muestra datos duros para ese ciclo escolar.

En México, la educación terciaria corresponde al nivel superior (universitario), el cual se encuentra compuesto por: los estudios de Técnico Superior (denominado también como Profesional Asociado), Licenciatura y Posgrado. Los estudios técnico superiores tienen una duración de dos a tres años y se imparten principalmente en universidades tecnológicas, impulsadas por la Federación desde 1991, atienden el 88.7% de los jóvenes que cursan este nivel. La licenciatura se cursa en un periodo de cuatro a cinco años en promedio.

Dentro de las opciones de estudio terciario se incluye la licenciatura en educación normal para la formación de maestros de educación preescolar, primaria, secundaria, especial y educación física; en estos niveles, se capacita al estudiante para el ejercicio de una profesión y se les otorga un título que acredita sus estudios.

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

Para el ciclo escolar 2010-2011, la matrícula de inscripción en este nivel fue de 2.8 millones de estudiantes, cifra equivalente al 27.9% de la población de 19 a 23 años de edad (excluyendo el posgrado). La matrícula escolarizada y mixta para el mismo ciclo fue de 2.9 millones de estudiantes, equivalente al 29.2%.

El porcentaje de atención en los niveles de educación superior se distribuye de la manera siguiente:

- 3.8% Técnico Superior.
- 89.2% Licenciatura.
- 7.0% Posgrado.

La matrícula en educación superior se distribuye de la forma siguiente:

- 17.1% estatal.
- 13.7% federal.
- 31.7% instituciones particulares.
- 37.5% autónomo.

Actualmente, la globalización y el avance tecnológico son un factor determinante dentro de la demanda del mercado laboral, por ende, los individuos buscan obtener un alto nivel de conocimientos y habilidades para cubrir dicha demanda laboral, en la actualidad se observa que en los países miembros de la OCDE, el porcentaje de población adulta con estudios universitarios se ha incrementado gradualmente.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### IV.2.9 Proporción Estudiantes-Maestros por Nivel de Enseñanza, 2012

*Education at a Glance* presenta al lector información pertinente sobre el estatus de la educación en el mundo; aporta datos sobre la estructura de las escuelas, finanzas y el desempeño del sistema educativo.

El indicador muestra la proporción de estudiantes-maestros se deriva de estadísticas comparables sobre el número de alumnos promedio por aula que hay desde la educación básica hasta la educación superior.

El objetivo del indicador consiste en proporcionar información relativa a la relación numérica de estudiantes por maestro en cada nivel educativo en los países de la OCDE, el cual tiene un impacto considerable sobre el gasto programado que destina cada país al rubro de educación.

La OCDE publicó en septiembre de 2012 el estudio anual *Education at a Glance 2012* (Panorama de la educación 2012), el cual es una fuente autorizada de información precisa y pertinente sobre el estatus de la educación en el mundo. En el apartado D2 *What is the student-teacher ratio and how big are classes?* (¿Cuál es la proporción alumno-profesor, y el tamaño de los grupos en los distintos niveles educativos?).

El indicador presenta información del año 2010 y participaron 42 países: 34 son miembros de la OCDE; 6, del grupo denominado BRICS, y 2, del grupo G-20.

La metodología empleada por la organización, para el desarrollo de este apartado, consistió en la recopilación de datos estadísticos sobre educación de la UOE, administrada por la OCDE, donde la unidad de medida fue el número de estudiantes en relación con el personal docente.

La proporción de estudiante por maestro indica el tamaño promedio de grupos de estudiante por maestro en cuatro niveles: preprimaria, primaria, secundaria junto con bachillerato y educación superior; en donde la organización registró: 12.3, 15.8, 13.8 y 15.5 alumnos por maestro, respectivamente.

En el estudio, la OCDE señaló que existe evidencia que los grupos donde la proporción (número de estudiantes por maestro) es menor al promedio, puede ser benéfico en el rendimiento de los estudiantes. Por el contrario, donde la proporción de alumnos es mayor al promedio, los rendimientos

por alumno suelen ser menores. En general, los efectos en las diferencias en el tamaño de clase se reflejan en el rendimiento del estudiante.

Los tres países con la mayor proporción de alumnos por maestro en el nivel educativo de preprimaria fueron: México, Corea, y Bélgica con: 25.4, 17.1 y 15.9 alumnos por maestro, respectivamente. Por el contrario, los tres países con la menor proporción de estudiantes por profesor fueron: Suecia, Islandia, y Nueva Zelanda con: 6.3, 6.9 y 7.1, en ese orden.

Los tres países que presentaron una mayor proporción de alumnos por profesor en el nivel de primaria fueron: México, Chile y Turquía con: 28.1, 24.6 y 21.7 alumnos, respectivamente. Los tres países con la menor proporción fueron: Polonia, Luxemburgo y Noruega con: 10.0, 10.1 y 10.5 alumnos, en ese orden.

Los tres países con las mayores cantidades de alumnos por docente en el nivel secundaria y bachillerato fueron: México, Chile y Corea con: 30.4, 25.8 y 18.0 alumnos, respectivamente. Los tres países con la menor proporción de alumnos fueron: Portugal, Luxemburgo y Bélgica con: 7.5, 9.1 y 9.4, en ese orden.

Los tres países que cuentan con mayor porcentaje de alumnos por docente en educación superior fueron: Eslovenia, República Checa y Bélgica con: 20.5, 20.0 y 19.3, respectivamente. En el caso contrario, los tres países con la menor proporción fueron: Noruega, Islandia y España con: 9.2, 10.5 y 11.2, respectivamente.

México registró el mayor número de concentración de alumnos por docente en los tres primeros niveles: 25.4 preprimaria (0.5% menos que lo registrado en 2009), 28.1 primaria (no presentó variación respecto a 2009), y 30.4 secundaria y bachillerato (0.3% mayor que lo registrado en 2009) y presentó una menor población estudiantil en educación superior, 14.5 por profesor (0.1% menos que lo registrado en 2009), por lo que se ubicó en la posición 15.

De los países invitados, China presentó el mayor número de concentración de alumnos en el nivel educativo de preprimaria (21.6), mientras que Brasil (13) presentó la menor concentración en el mismo nivel 13.0.

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

Sudáfrica, país miembro del grupo denominado BRICS, presentó la mayor concentración de alumnos por docente, en los niveles educativos de primaria, secundaria y educación superior con: 33.6, 24.4 y 26.6, en ese orden. Por el contrario Arabia Saudita país miembro del G-20 presentó la menor concentración de alumnos en educación primaria y secundaria junto con bachillerato con: 11.2 y 9.7, respectivamente; por su parte, Rusia (perteneciente al grupo BRICS) presentó el menor número de concentración de alumnos por docente en educación superior (13.1), como se muestra en el cuadro siguiente:

**ESTUDIANTES POR MAESTRO Y NIVEL DE EDUCACIÓN, 2010**  
(Número de estudiantes por docente de tiempo completo)

Países OCDE	Preprimaria	Primaria	Secundaria y bachillerato	Educación Superior
Eslovenia	9.4	16.2	11.0	20.5
República Checa	13.6	18.7	11.7	20.0
Bélgica <sup>3</sup>	15.9	12.4	9.4	19.3
Turquía	m	21.7	17.6	18.8
Italia <sup>2</sup>	11.8	11.3	12.0	18.7
Reino Unido	15.0	19.8	16.0	18.5
Nueva Zelanda	7.1	16.2	15.3	18.2
Austria	10.3	12.2	9.6	17.1
Estados Unidos	11.4	14.5	14.4	16.2
Polonia	m	10.0	12.3	16.0
Francia <sup>3</sup>	14.2	18.7	12.3	15.8
Irlanda <sup>2</sup>	9.0	15.9	14.4	15.6
Eslovaquia	12.4	17.1	14.1	14.9
Holanda <sup>2</sup>	m	15.7	16.5	14.7
<b>México</b>	<b>25.4</b>	<b>28.1</b>	<b>30.4</b>	<b>14.5</b>
Portugal	m	10.9	7.5	14.4
Finlandia	m	14.0	13.7	14.4
Hungría	m	10.8	11.6	13.9
Suecia	6.3	11.7	12.3	12.5
Alemania	9.9	16.7	14.4	11.6
España	m	13.2	9.9	11.2
Islandia	6.9	x(4)	10.6	10.5
Noruega <sup>2</sup>	m	10.5	9.7	9.2
Australia <sup>1,2</sup>	m	15.7	12.0	m
Canadá <sup>2,4</sup>	m	x(4)	17.1	m
Chile	9.4	24.6	25.8	m
Dinamarca	m	x(4)	m	m

Continúa ...

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

... Continuación

Países OCDE	Preprimaria	Primaria	Secundaria y bachillerato	Educación Superior
Estonia	m	16.2	15.9	m
Grecia	m	m	m	m
Israel <sup>2</sup>	12.5	16.6	11.7	m
Japón	15.1	18.4	13.2	m
Corea	17.1	21.1	18.0	m
Luxemburgo	m	10.1	9.1	m
Suiza <sup>1,2</sup>	m	14.9	11.4	m
<b>Promedio OCDE</b>	<b>12.3</b>	<b>15.8</b>	<b>13.8</b>	<b>15.5</b>
<b>Promedio Unión Europea</b>	<b>11.6</b>	<b>14.3</b>	<b>12.3</b>	<b>15.8</b>
<b>Países invitados</b>				
Sudáfrica <sup>4</sup>	m	33.6	24.4	26.6
Indonesia	16.1	19.9	16.7	24.1
Arabia Saudita	m	11.2	9.7	18.2
Rusia <sup>2,5</sup>	m	19.2	11.3	13.1
Argentina <sup>4</sup>	m	m	m	m
Brasil	13.0	23.4	19.0	m
China	21.6	17.2	16.5	m
India	m	m	m	m
<b>Promedio países invitados</b>	<b>~</b>	<b>19.4</b>	<b>16.2</b>	<b>~</b>

**FUENTE:** OECD (2012), Education at a Glance 2012: OECD Indicators, OECD Publishing, Table D2.2, p.451.

Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2012-en>  
[Fecha de consulta: 28 de septiembre, 2012].

1 Incluye sólo programas generales de bachillerato.

2 Sólo instituciones públicas, (para Australia educación universitaria o de tipo A y programas de investigación avanzados; para Canadá, sólo nivel universitario; para Irlanda solamente en nivel preprimaria y secundaria; para Israel solamente en preprimaria; en Italia desde preprimaria hasta secundaria; y en Rusia solamente a nivel primaria).

3 Excluye instituciones privadas independientes.

4 Año de referencia 2009.

5 Excluye al personal de tiempo parcial de instituciones públicas de secundaria y bachillerato.

m: Dato no disponible, de acuerdo con la Guía de Información sobre los Códigos de Datos Faltantes.

x: Datos incluidos en otras categorías.

~: El promedio no es comparable con otros niveles de educación.



### IV.2.10 Tamaño Promedio de los Grupos Académicos en los Países de la OCDE, 2012

La OCDE publicó el documento Panorama de la Educación (*Education at a Glance 2012*), instrumento con estadísticas comparables que reflejan la medición del estado actual de la educación el impacto del aprendizaje, inversión de recursos financieros, humanos, acceso a la participación y los avances en materia educativa a nivel internacional.

El indicador de tamaño promedio de los grupos académicos muestra la relación del número de alumnos por docente, en los países de la OCDE.

El objetivo del indicador consiste en presentar datos estadísticos comparables sobre el número promedio de alumnos inscritos en un grupo académico, por tipo de institución y nivel educativo.

La Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE), en su publicación anual *Education at a Glance 2012*, de septiembre 2012, presenta información sobre el estatus, estructura y desempeño de la educación en los 34 países miembros.

El periodo de estudio del indicador es el año 2010, y participaron 43 países: 34 de la OCDE y la región Bélgica Francófona; 6 países del grupo BRICS, y 2 del G-20.

La metodología se basó en la recopilación de datos académicos correspondientes al ciclo escolar 2009-2010; y de datos estadísticos sobre educación de la *Online Education Database (UOE)* administrada por la OCDE; en donde la proporción de alumnos-profesor se calculó dividiendo el número de alumnos de tiempo completo, entre el número de profesores equivalente a tiempo completo. Excluye a los profesores, ayudantes y docentes dedicados a la investigación.

Para hacer comparables los datos entre países, la organización incluyó sólo los programas regulares de primaria y secundaria; se excluye la enseñanza en sub grupos fuera del aula.

La OCDE definió al tamaño promedio del grupo académico como el número de estudiantes que siguen un curso normal de estudio, por lo general estudios obligatorios.

La escala de medición se encuentra representada por el promedio de alumnos por grupo académico, tipo de institución y grado educativo.

Los países con el menor promedio de alumnos por grupo académico inscritos en educación primaria en instituciones públicas fueron: Luxemburgo (15.3), Grecia (16.8), Estonia y Eslovaquia (17.9) alumnos por docente. Por el contrario, los tres países con el mayor promedio fueron: Israel, Japón y Corea con: 28.7, 27.9 y 27.4 alumnos por docente, respectivamente.

Los países con el menor promedio de alumnos por docente en educación primaria en instituciones privadas fueron: Reino Unido y Polonia ambos con 11.9, Islandia con 13.1 y República Checa con 15.9 alumnos. Los países con el mayor promedio fueron: Japón (31.4), Chile (31.1) y Corea (30.2).

Al considerar el tamaño promedio de los grupos académicos en educación primaria tanto en instituciones públicas como privadas, los 3 países con el menor promedio fueron: Luxemburgo, Grecia y Eslovaquia con 15.6, 17.1 y 17.8 alumnos, respectivamente. Por el contrario, los 3 países con el mayor promedio correspondieron a Chile, Japón e Israel con: 29.3, 28.0 y 27.6 alumnos, en ese orden.

El promedio de alumnos por profesor en los grupos escolares, en los países de la OCDE, inscritos en primarias públicas fue 21.3; en privadas, 20.3; y en ambas 21.2 alumnos. En secundarias públicas fue de 23.3 alumnos; en privadas, de 22.4; y en ambas, de 23.4.

México registró un promedio de 19.9 alumnos inscritos tanto en escuelas públicas y privadas. Se ubicó en la quinta posición de los países de la OCDE, que reportó un promedio de 21.2 alumnos.

Referente a la educación secundaria (programas generales) los tres países con el menor promedio de alumnos inscritos fueron Suiza (18.5), Estonia (18.7) y Luxemburgo (19.3) alumnos, respectivamente. Por el contrario, los tres países con el mayor promedio de alumnos por grupo académico inscritos en instituciones públicas fueron Corea, Japón e Israel con: 34.9, 32.8 y 31.0 alumnos, respectivamente.

Los tres países con el menor promedio de alumnos inscritos fueron Islandia (12.9), Estonia (14.4) y Reino Unido (14.9); por el contrario, los tres países con el mayor promedio de alumnos por docente en educación secundaria en instituciones privadas fueron: Japón (34.9), Corea (33.8) y Chile (30.7).

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

Respecto del tamaño promedio de los grupos académicos en educación secundaria (programas generales), tanto en instituciones públicas como en privadas, los países con el menor promedio fueron Estonia con 18.5, Reino Unido y Luxemburgo, ambos con 19.4, y Eslovenia con 19.6. Por el contrario, los países con el mayor promedio fueron: Corea, Japón y Chile con 34.7, 32.9 y 29.5 alumnos, respectivamente.

México registró 28 alumnos en promedio inscritos en escuelas públicas; y 24.1, en escuelas privadas. El promedio de alumnos inscritos tanto en escuelas públicas como en privadas fue de 27.6.

Del grupo de países invitados, China presentó el mayor promedio de alumnos inscritos por grupo académico tanto en instituciones públicas como privadas, en ambos niveles educativos: primaria y secundaria. Por el contrario, Rusia presentó el menor promedio de alumnos por grupo académico en ambos niveles educativos por tipo de institución.

México no presentó cambios respecto del estudio anterior (2009) en educación primaria. En educación secundaria, México reportó 28.3 alumnos en 2009 y 27.6 en 2010.

### TAMAÑO PROMEDIO DE GRUPOS ACADÉMICOS, POR TIPO DE INSTITUCIÓN Y NIVELES DE EDUCACIÓN, 2010

Países OCDE	Educación Primaria			Educación Secundaria (Programas Generales)		
	Públicas	Privadas	Total	Públicas	Privadas	Total
Estonia	17.9	16.0	17.9	18.7	14.4	18.5
Reino Unido	25.8	11.9	24.4	21.1	14.9	19.4
Luxemburgo	15.3	18.9	15.6	19.3	19.9	19.4
Eslovenia	18.4	20.4	18.4	19.6	20.3	19.6
Islandia	18.1	13.1	18.0	19.9	12.9	19.8
Dinamarca	19.9	16.3	19.3	20.7	17.3	20.0
Finlandia	19.4	17.7	19.4	20.2	21.7	20.3
Eslovaquia	17.9	16.8	17.8	20.6	19.5	20.5
Italia	18.8	20.2	18.8	21.3	22.4	21.3
Hungría	21.0	19.5	20.8	21.5	20.4	21.4
República Checa	19.9	15.9	19.9	21.5	18.9	21.4
Austria	18.4	20.0	18.4	21.9	22.8	22.0
Grecia	16.8	20.7	17.1	22.0	24.3	22.1
Portugal	20.1	20.4	20.1	22.1	22.6	22.1
Polonia	18.9	11.9	18.6	23.2	17.7	22.9
Estados Unidos	20.3	17.7	20.0	23.7	19.4	23.2
Australia	23.2	24.9	23.7	22.8	25.3	23.7
España	19.9	24.5	21.2	23.7	25.6	24.3
Francia	22.6	22.9	22.7	24.3	25.3	24.5
Alemania	21.5	21.9	21.5	24.7	25.2	24.7
<b>México</b>	<b>19.9</b>	<b>19.9</b>	<b>19.9</b>	<b>28.0</b>	<b>24.1</b>	<b>27.6</b>
Israel	28.7	24.2	27.6	31.0	24.5	29.4

Continúa ...

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

... Continuación

Países OCDE	Educación Primaria			Educación Secundaria (Programas Generales)		
	Públicas	Privadas	Total	Públicas	Privadas	Total
Chile	27.1	31.1	29.3	28.3	30.7	29.5
Japón	27.9	31.4	28.0	32.8	34.9	32.9
Corea	27.4	30.2	27.5	34.9	33.8	34.7
Bélgica	m	m	m	m	m	m
Bélgica (región francófona)	20.6	21.7	21.0	m	m	m
Canadá	m	m	m	m	m	m
Irlanda	24.1	m	m	m	m	m
Holanda <sup>1</sup>	22.4	m	m	m	m	m
Nueva Zelanda	m	m	m	m	m	m
Suecia	m	m	m	m	m	m
Suiza	19.1	m	m	18.5	m	m
Noruega	a	a	a	a	a	a
Turquía	26.3	19.4	26.1	a	a	a
<b>Promedio OCDE</b>	<b>21.3</b>	<b>20.3</b>	<b>21.2</b>	<b>23.3</b>	<b>22.4</b>	<b>23.4</b>
<b>Promedio Unión Europea</b>	<b>20.0</b>	<b>18.8</b>	<b>19.8</b>	<b>21.9</b>	<b>21.2</b>	<b>21.8</b>
<b>Países invitados</b>						
China	37.1	42.8	37.4	54.0	51.9	53.8
Indonesia	27.2	22.9	26.4	36.5	32.5	34.9
Brasil	26.2	17.6	24.6	29.7	25.0	29.0
Argentina <sup>2</sup>	25.1	28.4	25.8	28.3	29.2	28.5
Rusia	16.9	10.7	16.8	18.2	9.9	18.2
India	m	m	m	m	m	m
Arabia Saudita	m	m	m	m	m	m
Sudáfrica	m	m	m	m	m	m
<b>Promedio países invitados</b>	<b>24.4</b>	<b>22.9</b>	<b>24.2</b>	<b>26.7</b>	<b>24.9</b>	<b>26.4</b>

**FUENTE:** OECD (2012), Education at a Glance 2012: OECD Indicators, OECD Publishing. Table D2.1, p. 450.

Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2012-en>

[Fecha de consulta: 28 de septiembre, 2012].

1 Año de referencia 2006.

2 Año de referencia 2009.

a: No es una categoría aplicable.

m: Dato no disponible, de acuerdo con la Guía de Información sobre los Códigos de Datos Faltantes.

La OCDE mencionó que en promedio hay un alumno más por grupo en las instituciones públicas que en las privadas en los niveles de primaria y secundaria. A su vez, la organización comentó que, para hacer efectivos los sistemas educativos, deben establecerse las condiciones adecuadas tanto para la enseñanza, como para el aprendizaje.

### IV.2.11 Duración del Ciclo Escolar en los Países de la OCDE, 2012

La OCDE publicó el documento Panorama de la Educación 2012 (*Education at a Glance 2012*), en el cual analiza la calidad de los resultados del aprendizaje, los instrumentos de política en aras de mejorar las perspectivas de los individuos y los avances en materia de educación en los países de la OCDE.

El indicador de duración del ciclo escolar muestra información sobre la cantidad de tiempo que destinan los docentes a un ciclo escolar.

El objetivo del indicador consiste en presentar información comparativa sobre el tiempo de enseñanza en educación primaria, secundaria y educación media superior en los países de la OCDE; y cómo éstos afectan los estados financieros en la asignación de recursos destinados a la educación.

La OCDE publicó en septiembre de 2012 el estudio anual *Education at a Glance 2012*, (Panorama de la educación 2012), que proporciona información esencial sobre los resultados de las instituciones educativas y el impacto en los países miembros de la organización. En el apartado D4 *How much time do teachers spend teaching?* (¿Cuánto tiempo dedican los profesores a la enseñanza?).

El indicador presenta información correspondiente al ciclo escolar 2009-2010; donde participaron 44 países, de los cuales, 36 son miembros de la OCDE (se diferencia la región de Bélgica Flamenca de la Francófona); 6, del grupo denominado BRICS, y 2 más del G-20.

La metodología empleada por la organización se basa en recopilar datos a nivel de sistema, y de datos retomados de la base de la OCDE-INES 2011. Encuesta sobre docentes y el plan de estudios durante el ciclo escolar 2009-2010 (*OECD-INES Survey on Teachers and the Curriculum*). En el caso de México, los datos se recopilaron de la Secretaría de Educación Pública del ciclo escolar 2009-2010.

La OCDE define las condiciones de servicio de los maestros en semanas, días y horas netas como:

- Semanas de enseñanza, representado por el número de semanas de instrucción, en el cual se excluyen las semanas de vacaciones.
- Días lectivos, número de semanas lectivas multiplicado por el número de días por semana que destina un profesor a la enseñanza, menos el número de días que

se cierran las aulas debido a periodos vacacionales.

- Horas netas de enseñanza u horario lectivo, el cual se representa por el número de horas por año, que un maestro de tiempo completo destina a un grupo o clase de estudiante según lo establecido por el reglamento. Éste se calcula como el número de días lectivos al año, multiplicado por el número de horas que un maestro enseña en un día (se excluyen aquellos periodos de tiempo de descanso entre clases para los alumnos).

Los países con el mayor número de semanas de enseñanza en educación primaria fueron: México y Dinamarca con 42; República Checa con 41; y Australia, Alemania, Japón, Corea, Holanda y Eslovenia con 40 semanas. Los países con el menor número de semanas de enseñanza fueron: Francia con 35; Grecia, Luxemburgo y Estados Unidos con 36; y Bélgica (región flamenca), Canadá, Hungría, Islandia, Irlanda, Portugal, España y Turquía con 37.

Los países con el mayor número de semanas de enseñanza en nivel secundaria fueron: Dinamarca y México con 42; República Checa con 41; y Australia, Alemania, Japón, Corea y Eslovenia con 40 semanas. Los países con el menor número de semanas fueron: Grecia, Irlanda y Francia con 31, 33 y 35, respectivamente.

Los países con el mayor número de semanas impartidas en educación superior fueron Dinamarca con 42; República Checa con 41; y Australia, Alemania, Japón, Corea y Eslovenia con 40. Los países con el menor número de semanas impartidas fueron: Grecia (31); Irlanda (33); y Francia e Islandia con 35.

En promedio el número de semanas de enseñanza al año en los países de la OCDE fue de 38, en los niveles de primaria, secundaria y educación media superior.

Los países con el mayor número de días de enseñanza en educación primaria fueron: Corea con 220; Japón con 201; Dinamarca y México con 200. Los países con menor número de días de enseñanza fueron: Portugal con 173, Estonia, Italia, y Turquía con 175; y Luxemburgo y España con 176.

Los países con el mayor número de días de enseñanza en educación secundaria fueron: Corea (220), Japón (201); Dinamarca, y México con 200. Los 3 países con el menor número de días de enseñanza

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

fueron: Grecia, Irlanda y Portugal con 153, 167 y 173 días, en ese orden.

Los 3 países con el mayor número de días de enseñanza en educación media superior fueron: Corea, Dinamarca y Japón con 220, 200 y 198 días, respectivamente. Los 3 países con menor número de días fueron Grecia, Irlanda e Islandia con 153, 167 y 170 días de enseñanza, respectivamente.

En promedio, el número de días de enseñanza durante un periodo escolar en los países de la OCDE en primaria, secundaria y educación media es de: 187, 185 y 183, respectivamente.

Los países con el mayor número de horas netas de enseñanza en educación primaria fueron Estados Unidos (1,097), Chile (1,087), Holanda y Nueva Zelanda (930). Los países con el menor número de horas netas de enseñanza fueron: Polonia, Grecia y Hungría con 502, 589 y 604 horas, respectivamente.

Los países con el mayor número de horas de enseñanza en secundaria fueron: Chile (1,087);

Estados Unidos (1,068); y México (1,047). Los países con el menor número de horas de enseñanza fueron: Grecia, Polonia y Finlandia con 415, 497, y 595 horas, respectivamente.

Los países con un mayor número de horas de enseñanza en educación media superior fueron Chile (1,087), Estados Unidos (1,051), y Escocia (855), respectivamente. Los países con menor número de horas netas de enseñanza en educación media superior fueron Dinamarca (377), Grecia (415) y Polonia (494).

En promedio, el número de horas netas de enseñanza por profesor en los países de la OCDE, en las escuelas públicas fue de 782 horas al año en educación primaria, 704 horas en educación secundaria y 658 horas en educación media superior.

Respecto del estudio anterior, México no presentó cambios en el tiempo de enseñanza del ciclo escolar 2009-2010.

### TIEMPO DE ENSEÑANZA DE LOS MAESTROS EN UN CICLO ESCOLAR, 2009-2010

Países OCDE	Semanas de Enseñanza			Días de Enseñanza			Horas Netas de Enseñanza		
	Primaria	Secundaria	Educación media superior	Primaria	Secundaria	Educación media superior	Primaria	Secundaria	Educación media superior
Alemania <sup>1</sup>	40	40	40	193	193	193	805	756	713
Australia <sup>1</sup>	40	40	40	196	196	193	868	819	803
Austria <sup>1</sup>	38	38	38	180	180	180	779	607	589
Bélgica (región flamenca) <sup>1</sup>	37	37	37	179	180	180	761	675	630
Bélgica (región francófona) <sup>1</sup>	38	38	38	183	183	183	732	671	610
Canadá <sup>1</sup>	37	37	37	183	183	183	799	740	744
Chile <sup>1</sup>	38	38	38	179	179	179	1,087	1,087	1,087
Corea <sup>3</sup>	40	40	40	220	220	220	807	627	616
Dinamarca <sup>2</sup>	42	42	42	200	200	200	650	650	377
Escocia <sup>3</sup>	38	38	38	190	190	190	855	855	855
Eslovaquia <sup>1</sup>	38	38	38	189	189	189	841	652	624
Eslovenia <sup>1</sup>	40	40	40	190	190	190	690	690	633
España <sup>1</sup>	37	37	36	176	176	171	880	713	693

Continúa ...

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

... Continuación

Países OCDE	Semanas de Enseñanza			Días de Enseñanza			Horas Netas de Enseñanza		
	Primaria	Secundaria	Educación media superior	Primaria	Secundaria	Educación media superior	Primaria	Secundaria	Educación media superior
Estados Unidos <sup>2</sup>	36	36	36	180	180	180	1,097	1,068	1,051
Estonia <sup>3</sup>	39	39	39	175	175	175	630	630	578
Finlandia <sup>4</sup>	38	38	38	189	189	189	680	595	553
Francia <sup>1</sup>	35	35	35	m	m	m	918	646	632
Grecia <sup>1</sup>	36	31	31	177	153	153	589	415	415
Holanda <sup>3</sup>	40	m	m	195	m	m	930	750	750
Hungría <sup>4</sup>	37	37	37	183	183	183	604	604	604
Inglaterra <sup>2</sup>	38	38	38	190	190	190	684	703	703
Irlanda <sup>1</sup>	37	33	33	183	167	167	915	735	735
Islandia <sup>1</sup>	37	37	35	180	180	170	624	624	544
Israel <sup>1</sup>	38	37	37	183	175	175	820	598	521
Italia <sup>4</sup>	39	39	39	175	175	175	770	630	630
Japón <sup>2</sup>	40	40	40	201	201	198	707	602	500
Luxemburgo <sup>1</sup>	36	36	36	176	176	176	739	634	634
<b>México<sup>1</sup></b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>36</b>	<b>200</b>	<b>200</b>	<b>172</b>	<b>800</b>	<b>1,047</b>	<b>843</b>
Noruega <sup>1</sup>	38	38	38	190	190	190	741	654	523
Nueva Zelanda <sup>1</sup>	39	38	38	194	192	190	930	845	760
Polonia <sup>1</sup>	38	38	37	186	184	183	502	497	494
Portugal <sup>3</sup>	37	37	37	173	173	173	865	761	761
República Checa <sup>1</sup>	41	41	41	196	196	196	862	647	617
Suecia	a	a	a	a	a	a	a	a	a
Suiza	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Turquía <sup>1</sup>	37	a	37	175	a	175	621	a	551
<b>Promedio OCDE</b>	<b>38</b>	<b>38</b>	<b>38</b>	<b>187</b>	<b>185</b>	<b>183</b>	<b>782</b>	<b>704</b>	<b>658</b>
<b>Promedio Unión Europea</b>	<b>38</b>	<b>38</b>	<b>38</b>	<b>185</b>	<b>182</b>	<b>182</b>	<b>758</b>	<b>660</b>	<b>629</b>
<b>Países invitados</b>									
Arabia Saudita	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Argentina <sup>5</sup>	36	36	36	170	171	171	680	1,368	1,368

Continúa ...

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

... Continuación

Países OCDE	Semanas de Enseñanza			Días de Enseñanza			Horas Netas de Enseñanza		
	Primaria	Secundaria	Educación media superior	Primaria	Secundaria	Educación media superior	Primaria	Secundaria	Educación media superior
Brasil <sup>1</sup>	40	40	40	200	200	200	800	800	800
China	35	35	35	175	175	175	m	m	m
India	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Indonesia <sup>2</sup>	44	44	44	244	200	200	697	544	638
Rusia <sup>2</sup>	34	35	35	164	169	169	615	507	507
Sudáfrica	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Promedio países invitados	m	m	m	m	m	m	m	m	m

**FUENTE:** OECD (2012), Education at a Glance 2012: OECD Indicators, OECD Publishing, Table D4.1. p.481

Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2012-en>

[Fecha de consulta: 28 de septiembre, 2012].

1 Tiempo estándar de enseñanza.

2 Tiempo de enseñanza real.

3 Tiempo máximo de enseñanza.

4 Tiempo mínimo de enseñanza.

5 Año de referencia 2009.

a: No es una categoría aplicable.

m: Dato no disponible, de acuerdo con la Guía de Información sobre Códigos de Datos Faltantes.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### IV.2.12 Proporción de Graduados en la Población, 2012 y Proyecciones, 2025

La publicación Panorama de la Educación 2012 muestra al lector resultados sobre el grado de participación, gasto de inversión, funcionamiento y rendimiento de los estudiantes en los sistemas educativos en los países de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE).

El indicador de proporción de graduados en la población y proyecciones proporciona información sobre las tasas de graduación de educación superior, así como sus proyecciones al año 2025, en los países miembros de la OCDE.

El indicador presenta información sobre la evolución en las tasas de graduación en educación superior, por tipo de programa, y la proyección estimada de la población con estudios superiores al año 2025, los cuales se supeditan al grado de acceso a los programas así como la demanda que presentan los mismos, y el mercado laboral.

La Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos presentó en su informe anual: *Education at a Glance 2012* (Panorama de la Educación), publicado en septiembre de 2012, en el apartado A3 *How many students are expected to finish tertiary education?* (¿Cuántos estudiantes se espera que concluyan la educación terciaria [superior]?), información relevante sobre la evolución de tasas de graduación en la educación superior.

En el documento *Higher Education to 2030* (Educación Superior hacia 2030) la OCDE realizó un pronóstico de las tasas de graduación en 2025 bajo tres escenarios de tendencia a 30, 20 y 10 años, el cual también se presenta en este apartado.

El periodo de estudio del indicador corresponde a los años 2008, 2009 y 2010; se presentaron las estimaciones de educación superior a 2025 y participaron 42 países, de los cuales 34 son miembros de la OCDE, 6, del grupo denominado BRIICS, y 2, del G-20.

La metodología consistió en la recopilación de datos estadísticos sobre tasas de graduación de la *Online Education Database (UOE)*, administrada por la OCDE. En específico se retomaron los resultados de una encuesta especial realizada por la organización en diciembre de 2011, a la cual se hace referencia a las tasas de graduación en educación superior. La tasa de graduación se calculó en términos netos, es decir, el total de graduados independientemente de su edad, dividido entre la población promedio de graduación por lo que la escala de medición se

encuentra representada en porcentajes.

La OCDE presentó estadísticas de las tasas de graduación en dos modalidades, la tipo "A" comprende las tasas de graduación universitaria sin programas de incorporación al mercado de trabajo, mientras que el tipo "B" sí cuenta con esos programas.

La crisis económica a nivel mundial ha creado incentivos para ingresar o continuar en la educación superior, en lugar de emplearse con el posible riesgo de obtener un trabajo inestable.

En 2010 los 3 países que presentaron las mayores tasas de graduación tipo "A" fueron Islandia, Polonia y Reino Unido con: 60%, 55% y 51%, en ese orden. Los 3 países con la menor tasa de graduación fueron México, Turquía, y Eslovenia con: 20%, 23% y 29%, respectivamente.

La OCDE mencionó en su estudio que, con base en los patrones de graduación actual, se estimó que el 39% de los adultos jóvenes de los países miembros de la OCDE concluye la educación superior de tipo "A"; también conocida como licenciatura.

México se encuentra en la posición 25 de los países con graduación tipo "A", y no presentó cambios respecto al estudio anterior.

Los países con la mayor tasa de graduación en educación superior tipo "B" en 2010 fueron Eslovenia y Nueva Zelanda con 26%, Japón con 25% e Irlanda con 22%. Los países con las menores tasas de graduación fueron: Eslovaquia, Italia, México y Polonia, todos con 1%; Islandia con 2%; y la República Checa con 5%.

El estudio refiere que a pesar de la creciente demanda por cursar programas universitarios cortos, orientados a la educación superior de tipo "B", y responden a las necesidades vigentes en el mercado laboral, la organización estima que en promedio el 10% de adultos durante 2010, esperan concluir este tipo de educación superior.

México se ubica en la posición 20 de los 34 países miembros de la OCDE; en la tasa de graduación de educación superior tipo "B"; y no presentó cambios respecto al estudio previo.



# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### EVOLUCIÓN DE LAS TASAS DE GRADUACIÓN DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR, 2008-2010

(Suma de las tasas de graduación para cada año, por destino de programa)

Países OCDE	Educación Superior tipo A (Graduados por primera vez)			Educación Superior tipo B (Graduados por primera vez)		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Alemania <sup>1</sup>	25	28	30	10	14	14
Australia	49	50	m	16	16	m
Austria	25	29	30	8	10	12
Bélgica	m	m	m	m	m	m
Canadá	37	36	m	29	29	m
Chile	m	m	m	m	m	m
Corea	m	m	m	m	m	m
Dinamarca	47	50	50	11	11	9
Eslovaquia	58	62	49	1	1	1
Eslovenia	20	27	29	26	26	26
España <sup>2</sup>	27	27	30	14	15	16
Estados Unidos	37	38	38	10	11	11
Estonia	m	m	m	m	m	m
Finlandia	63	44	49	n	n	n
Francia	m	m	m	m	m	m
Grecia	m	m	m	m	m	m
Holanda	41	42	42	n	n	n
Hungría	30	31	31	4	5	6
Irlanda	46	47	47	26	26	22
Islandia	57	51	60	4	2	2
Israel	36	37	37	m	m	m
Italia	33	33	32	1	1	1
Japón	39	40	40	27	26	25
Luxemburgo	m	m	m	m	m	m
<b>México</b>	<b>18</b>	<b>19</b>	<b>20</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
Noruega	41	41	42	1	n	n
Nueva Zelanda	48	50	47	21	24	26
Polonia	50	50	55	n	n	1
Portugal	45	40	40	2	1	n
Reino Unido	48	48	51	12	12	12
República Checa	36	38	38	5	4	5

Continúa ...

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

... Continuación

Países OCDE	Educación Superior tipo A (Graduados por primera vez)			Educación Superior tipo B (Graduados por primera vez)		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Suecia	40	36	37	6	6	6
Suiza	32	31	31	19	19	16
Turquía	20	21	23	13	15	19
Promedio OCDE	39	39	39	11	11	10
Promedio Unión Europea	40	39	40	8	8	8
<b>Países invitados</b>						
Arabia Saudita	21	19	20	6	6	8
Argentina	m	m	m	m	m	m
Brasil	m	m	m	m	m	m
China	m	m	m	m	m	m
India	m	m	m	m	m	m
Indonesia	m	m	m	m	m	m
Rusia	m	m	m	m	m	m
Sudáfrica	m	m	m	m	m	m
Promedio países invitados	m	m	m	m	m	m

**FUENTE:** OECD (2012), Education at a Glance 2012: OECD Indicators, OECD Publishing, Table A3.2, p. 68.

Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2012-en>  
[Fecha de consulta: 28 de septiembre, 2012].

1 Indica discontinuidad en la serie de tiempo entre 2008 y 2009 debido a una reasignación parcial de los programas vocacionales en ISCED 2 e ISCED 5B.

2 Indica discontinuidad en las series de tiempo tras el cambio metodológico en 2008.

m: Significa dato no disponible, de acuerdo con la Guía de Información sobre los Códigos de Datos Faltantes.

n: Magnitud mínima o nula.

La OCDE emitió en marzo de 2008 el estudio llamado *Higher Education 2030* (Educación Superior 2030), relacionado con la proporción de la población de graduados, en el cual se analizaron aquellos factores demográficos que determinan el tamaño del sistema de educación superior.

El objetivo de la publicación identifica aquellos aspectos cuantitativos y cualitativos que se presentaron en los cambios demográficos, y que impactaron en la matrícula de estudiantes de educación universitaria.

El estudio único de la OCDE presentó una proyección al año 2030 y se encuentra compuesto por 3 volúmenes, de los cuales, se retomó el Volumen 1 concerniente a Demografía, en el cual participaron 30 países integrantes de la organización.

La metodología utiliza un modelo que se adaptó a la terminología usada en Rogers (2005), y describe la doble función exponencial de Coale y McNeil. Esta función está integrada por casos discretos en la edad "x" y multiplicada por el tamaño del grupo que no registra experiencia en ningún caso.

Los resultados se expresan en porcentajes como una proporción de graduados dentro de la población.

La OCDE mencionó que los cambios en el tamaño de los sistemas de educación superior tienen una relación con el incremento en el costo total del sector, y que éste no necesariamente debe generar una mayor presión sobre el gasto público nacional, ni sobre el gasto en inversión en el sector universitario; ya que el incremento de este último se encuentra relacionado con los cambios generados en la matrícula estudiantil.

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

Los países con mayor porcentaje de graduados en la población durante 2005 fueron Canadá 46%, Japón 40% y Estados Unidos 39%. Entre los países que registran menor proporción de graduados se encuentran Turquía 10%, Italia 12% y Portugal y República Checa, ambos con 13%. México registró 15%.

La OCDE realizó proyecciones del número de graduados por la población hacia el año 2025 con tendencia a 10, 20 y 30 años, en los que se prevé

que Canadá pasará del 46% en 2005, a 52% en un periodo de 30 años. Para Japón se estima un crecimiento máximo del 20% (al pasar del 40% en 2005 a 60% en 2025), y para Estados Unidos del 6%.

Para México se estimó un crecimiento del 7% como máximo, mientras que el promedio de la OCDE se estima en 10%, por lo que a futuro México podría continuar por debajo del promedio de la organización, como se muestra en el cuadro siguiente:

**PROPORCIÓN DE GRADUADOS EN LA POBLACIÓN, 2005 Y PROYECCIONES**  
(Años)

País	2005					2025														
						(Tendencia 30 años)					(Tendencia 20 años)					(Tendencia 10 años)				
	25-64	25-34	35-44	45-54	55-64	25-64	25-34	35-44	45-54	55-64	25-64	25-34	35-44	45-54	55-64	25-64	25-34	35-44	45-54	55-64
Australia	32	38	32	31	24	42	47	49	41	32	41	44	48	41	32	43	50	52	41	32
Austria	18	20	19	17	14	27	24	33	26	26	27	22	32	26	26	26	21	31	26	26
Bélgica	31	41	33	27	22	43	53	47	41	34	43	54	48	41	34	44	55	48	41	34
Canadá	46	54	50	43	36	52	66	57	47	40	52	66	57	47	40	51	62	55	47	40
República Checa	13	14	14	13	11	16	17	18	16	14	16	16	17	16	14	15	14	17	16	14
Dinamarca	34	40	35	32	27	48	48	58	47	41	48	47	58	47	41	49	50	60	47	41
Finlandia	35	38	41	34	27	52	49	62	48	47	49	43	59	48	47	48	39	57	48	47
Francia	25	39	25	18	16	38	52	43	38	23	41	59	47	38	23	45	69	53	38	23
Alemania	25	22	26	26	23	25	24	29	21	25	25	24	29	21	25	25	24	29	21	25
Grecia	21	25	26	19	12	28	37	32	24	23	27	32	29	24	23	24	25	25	24	23
Hungría	17	20	17	16	15	22	22	23	22	19	22	23	23	22	19	22	24	24	22	19
Islandia	31	36	34	29	21	42	48	45	38	36	40	43	42	38	36	38	39	40	38	36
Irlanda	29	41	30	22	17	44	55	51	42	31	46	59	53	42	31	47	61	54	42	31
Italia	12	16	13	11	8	18	21	23	17	13	17	21	23	17	13	18	23	24	17	13
Japón	40	53	47	38	22	60	76	68	55	49	58	68	63	55	49	57	66	62	55	49
Corea	32	51	36	18	10	57	78	71	52	35	60	85	75	52	35	59	82	73	52	35
Luxemburgo	27	37	27	22	19	45	47	56	45	33	47	51	59	45	33	50	58	63	45	33
México	15	18	16	14	8	22	25	24	20	18	21	23	22	20	18	21	23	23	20	18
Holanda	30	35	30	30	24	40	42	44	40	34	39	40	43	40	34	41	45	46	40	34
Nueva Zelanda	27	31	28	27	21	32	37	37	30	23	30	34	35	30	23	32	37	37	30	23
Noruega	33	41	35	30	24	42	52	49	38	32	42	52	49	38	32	43	53	50	38	32

Continúa ...

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

... Continuación

País	2005					2025														
						(Tendencia 30 años)					(Tendencia 20 años)					(Tendencia 10 años)				
	25-64	25-34	35-44	45-54	55-64	25-64	25-34	35-44	45-54	55-64	25-64	25-34	35-44	45-54	55-64	25-64	25-34	35-44	45-54	55-64
Polonia	17	26	16	12	13	25	31	29	24	15	27	38	33	24	15	30	44	36	24	15
Portugal	13	19	13	10	7	17	26	21	15	10	18	27	22	15	10	19	32	25	15	10
Eslovaquia	14	16	13	14	11	18	19	19	18	15	17	18	19	18	15	19	23	22	18	15
España	28	40	30	22	14	45	56	51	44	33	45	58	52	44	33	46	59	53	44	33
Suecia	30	37	28	28	25	34	43	39	33	24	35	45	40	33	24	39	55	46	33	24
Suiza	29	31	32	29	22	38	39	46	36	33	36	34	43	36	33	35	31	42	36	33
Turquía	10	12	8	9	7	11	14	13	11	5	12	14	14	11	5	13	19	16	11	5
Reino Unido	30	35	30	28	24	39	42	44	39	33	39	41	44	39	33	41	46	47	39	33
Estados Unidos	39	39	40	39	37	45	41	47	45	46	44	39	46	45	46	44	40	46	45	46
Promedio OCDE	26	32	27	24	19	36	41	41	34	28	35	41	41	34	28	36	42	42	34	28
Promedio UE19	25	31	26	22	17	31	37	36	30	24	32	38	37	30	24	33	42	39	30	24

**FUENTE:** OECD, *Higher Education to 2030*, volume 1: demography, chapter 2, p. 65.

ISBN: 978-92-64-04065-6

[Fecha de consulta: 2 de diciembre, 2011].

Disponible en: [http://www.oecd.org/document/33/0,3343,en\\_21571361\\_41508887\\_41511201\\_1\\_1\\_1\\_1,00.htm](http://www.oecd.org/document/33/0,3343,en_21571361_41508887_41511201_1_1_1_1,00.htm)

La OCDE concluye que los cambios generados en los sistemas de educación superior dependen en parte de las políticas implementadas en este sector. Los principales problemas que se desafían en la educación superior se encuentran relacionados con el acceso, calidad y el financiamiento en el sistema y la forma en que se encuentran administradas.

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### IV.2.13 Tasas de Graduación Universitaria por Campo de Estudio, 2012

El indicador de tasas de graduación universitaria por campo de estudio muestra información sobre la proporción de personas graduadas en los diferentes campos de estudio y de aquella población que adquiere determinadas habilidades y conocimientos valorados en el mercado de trabajo actual en los países de la OCDE.

El objetivo del indicador presenta las tasas de personas tituladas por campo de estudio durante 2010, que dejan ver la creciente comprensión de adquisición del conocimiento, y la innovación, las cuales son clave para conservar e incrementar el crecimiento económico en los países.

La OCDE presentó en septiembre de 2012 su informe anual: *Education at a Glance 2012*, (Panorama de la Educación), en el apartado C3 *How many students are expected to enter tertiary education?* (¿Cuántos estudiantes se espera que ingresen a la educación universitaria?), información esencial sobre las tasas de graduación universitarias en las instituciones educativas.

El periodo de estudio del indicador corresponde al año 2010, en el cual participaron 42 países: 34 son miembros de la OCDE; 6, del grupo de los BRICS; y 2, del G-20.

La metodología utilizada por la OCDE hace referencia al ciclo escolar 2009-2010 y se basa en la recopilación de datos estadísticos sobre educación de la *Online Education Database (UOE)*, administrada por la OCDE. Los sectores educativos son utilizados en los instrumentos de recolección de datos, los cuales siguen la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE) y es utilizada en todos los campos de estudio. La escala de medición se encuentra en porcentajes.

La organización mencionó que en casi todos los países existe una mayor tendencia de los estudiantes a cursar programas de enseñanza superior en el campo de las ciencias sociales, negocios y leyes, en segundo lugar, en ciencias exactas, construcción e ingeniería, una cuarta parte de los estudiantes ingresan a estos últimos.

Los mayores porcentajes de tasas de graduación por campo de estudio universitario registrados por la OCDE se presentan en: Ciencias Sociales, Negocios y Leyes con 20%; Humanidades, Artes y Educación con 19%; e Ingeniería, Manufacturas y Construcción con 16%. Por el contrario, los menores porcentajes registrados por campo de estudio fueron: Agricultura,

Matemáticas y estadística con 3%; No especificado con 4% y Computación con 5%.

Los países con las mayores tasas de graduación en Ciencias Sociales, Negocios y Leyes; fueron Austria (38%), México (32%), y Luxemburgo y Eslovenia, ambos con 30%. Los 3 países con la menor tasa de graduación fueron: Suecia (9%), Dinamarca (10%) y Japón (11%). México se ubica en la segunda posición de tasas de graduados en este campo de estudio.

En la Unión Europea, las mayores tasas de graduación registradas fueron: Ciencias Sociales, Negocios y Leyes con 21%; Humanidades, Artes y Educación con 17%; Ingeniería, Manufacturas y Construcción también con 17%; Salud y Bienestar con 12%. Por el contrario, las áreas con menores tasas de graduación fueron: Agricultura, Matemáticas y Estadística, ambas con 3%, Computación con 4%, y Ciencias Físicas y No Especificados con 7%.

En México, las tasas de graduación se comportaron de la forma siguiente: Salud y bienestar 8%, Agricultura 3%, Ciencias Físicas 7%, Matemáticas y Estadística 3%, Computación 1%, Humanidades, Artes y Educación 31%, Ciencias Sociales, Negocios y Leyes 32%, Ingeniería, Manufacturas y Construcción 7%.

Respecto a los países invitados, sólo Argentina y Arabia Saudita, países miembros del G-20, presentaron datos sobre las tasas de graduación en los diferentes campos de estudio, como se muestra en el cuadro siguiente:

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

TASAS DE GRADUACIÓN UNIVERSITARIA POR CAMPO DE ESTUDIO, 2010  
(Porcentajes)

Países OCDE	Salud y bienestar	Agricultura	Ciencias Físicas	Matemáticas y Estadística	Computación	Humanidades, Artes y Educación	Ciencias Sociales, Negocios y Leyes	Ingeniería, Manufacturas y Construcción	No Especificados
Australia	14	4	8	1	4	18	22	16	n
Austria	9	2	6	2	5	17	38	15	2
Bélgica	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Canadá	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Chile*	5	9	11	2	2	23	15	16	n
República Checa	8	6	9	2	5	16	18	22	n
Dinamarca	27	11	n	18	n	9	10	25	n
Estonia	6	3	9	1	6	25	20	15	n
Finlandia	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Francia	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Alemania	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Grecia	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Hungría	14	5	10	1	5	24	19	10	n
Islandia	17	n	10	2	6	35	16	8	n
Irlanda	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Israel	10	2	11	3	4	27	17	9	n
Italia	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Japón	35	6	x(8)	x(8)	x(8)	13	11	19	3
Corea	18	2	4	1	1	22	20	21	n
Luxemburgo	3	n	11	4	14	18	30	11	n
<b>México</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>31</b>	<b>32</b>	<b>7</b>	<b>n</b>
Holanda	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Nueva Zelanda	13	2	8	2	5	17	20	17	n
Noruega	30	1	4	1	22	12	15	10	n
Polonia	m	m	m	m	m	m	m	m	n
Portugal	10	1	6	3	3	22	26	19	n
Eslovaquia	10	3	4	2	2	18	21	29	n
Eslovenia	10	2	6	2	3	21	30	16	n
España	13	1	11	2	5	14	24	17	n
Suecia	35	2	8	2	4	7	9	27	n
Suiza	18	3	12	2	3	12	22	13	1
Turquía	10	7	7	3	2	26	27	15	n

Continúa ...

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

... Continuación

Países OCDE	Salud y bienestar	Agricultura	Ciencias Físicas	Matemáticas y Estadística	Computación	Humanidades, Artes y Educación	Ciencias Sociales, Negocios y Leyes	Ingeniería, Manufacturas y Construcción	No Especificados
Reino Unido	15	1	12	2	4	20	22	15	n
Estados Unidos	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Promedio OCDE	15	3	7	3	5	19	20	16	4
Promedio Unión Europea	12	3	7	3	4	17	21	17	7
<b>Países invitados</b>									
Argentina <sup>1</sup>	6	3	5	1	2	14	46	7	n
Brasil	m	m	m	m	m	m	m	m	m
China	m	m	m	m	m	m	m	m	m
India	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Indonesia	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Rusia	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Arabia Saudita	1	1	3	1	1	73	10	2	n
Sudáfrica	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Promedio países invitados	m	m	m	m	m	m	m	m	m

**FUENTE:** OECD (2012), Education at a Glance 2012: OECD Indicators, OECD Publishing, Table C3.4b, p.354 (consulta en línea). Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2012-en> [Fecha de consulta: 19 de septiembre, 2012].

<sup>1</sup> Año de referencia 2009.

\* Debido a cambios de último momento, los datos sobre aspirantes a nuevo ingreso de Chile no están incluidos en el cálculo del promedio de la OCDE.

m: Dato no disponible, de acuerdo con la Guía de Información sobre Códigos de Datos Faltantes.

n: La magnitud es mínima o cero.

x: Los datos se incluyen en otra categoría de la tabla.

En el ámbito nacional, la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior de México (ANUIES), desde su fundación en 1950, participó en la formulación de programas, planes y políticas nacionales, así como la creación de organismos orientados al desarrollo de la educación superior en México. En 2012, la asociación publicó el Anuario Estadístico 2011, el cual contiene información de la población escolar y del personal docente en la educación media superior y superior en sus distintos niveles para el ciclo escolar 2010-2011.

Cuenta con información referente a la educación superior en México, durante el ciclo

escolar 2010-2011, que ayuda a entender el sistema de educación superior en México.

La ANUIES es un Organismo no Gubernamental de carácter plural que agremia las principales instituciones de educación superior del país, cuyo denominador común es promover su mejoramiento integral en los campos de la docencia.

La asociación se conforma por 165 universidades e instituciones de educación superior, tanto públicas como privadas en todo el país, que atienden al 80% de la matrícula de alumnos que cursan estudios de licenciatura y posgrado.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

La metodología para la elaboración del anuario 2011 se basó en recopilación de la información estadística del inicio del curso escolar inmediato anterior (2010-2011), la base de datos fue conformada y proporcionada por la Secretaría de Educación Pública de acuerdo con los cuestionarios estadísticos de educación superior (911).

Durante el ciclo escolar 2010-2011, la ANUIES registró 1,415,032 alumnos inscritos en educación superior en la modalidad escolarizada; de los cuales

151,813 (10.7%) alumnos se encuentran titulados, independientemente del año de egreso.

Los tres estados que presentaron un mayor número de alumnos titulados fueron: Distrito Federal (26,865 graduados), Estado de México (12,533) y Jalisco (12,042). Los tres estados que presentaron un menor número de alumnos titulados corresponden a: Baja California Sur (606), Quintana Roo (838) y Campeche (1,335), como se muestra en el cuadro y gráfica siguientes:

### POBLACIÓN ESCOLAR TOTAL INSCRITA Y TITULADA POR ENTIDAD FEDERATIVA, CICLO ESCOLAR 2010-2011

Entidad Federativa	Total	
	Inscrita	Titulados *
Distrito Federal	249,010	26,865
Estado de México	123,980	12,533
Jalisco	86,292	12,042
Veracruz	69,551	8,415
Sinaloa	63,132	6,967
Chihuahua	59,060	6,745
Nuevo León	76,744	6,508
Hidalgo	26,025	5,930
Sonora	56,489	5,867
Baja California	54,770	5,764
Puebla	60,843	5,205
Michoacán	41,634	4,352
Tamaulipas	53,772	4,073
Tabasco	30,716	3,500
Coahuila	37,203	3,354
Guerrero	28,313	3,339
Chiapas	28,945	3,333

... Continuación

Entidad Federativa	Total	
	Inscrita	Titulados *
Querétaro	22,556	3,074
San Luis Potosí	27,969	2,794
Guanajuato	29,547	2,634
Oaxaca	26,768	2,219
Yucatán	17,489	1,977
Morelos	17,106	1,962
Nayarit	16,450	1,785
Zacatecas	19,226	1,776
Tlaxcala	13,407	1,557
Colima	14,068	1,555
Aguascalientes	16,261	1,549
Durango	18,049	1,360
Campeche	11,421	1,335
Quintana Roo	10,994	838
Baja California Sur	7,242	606
<b>Total</b>	<b>1,415,032</b>	<b>151,813</b>

Continúa ...

**FUENTE:** ANUIES, Anuario Estadístico, ciclo escolar 2010-2011. (Consulta en línea)

[Fecha de consulta: 11 de diciembre, 2012].

Disponible en: [http://www.anui.es.mx/servicios/e\\_educacion/index2.php](http://www.anui.es.mx/servicios/e_educacion/index2.php)

**Nota:** Modalidad escolarizada.

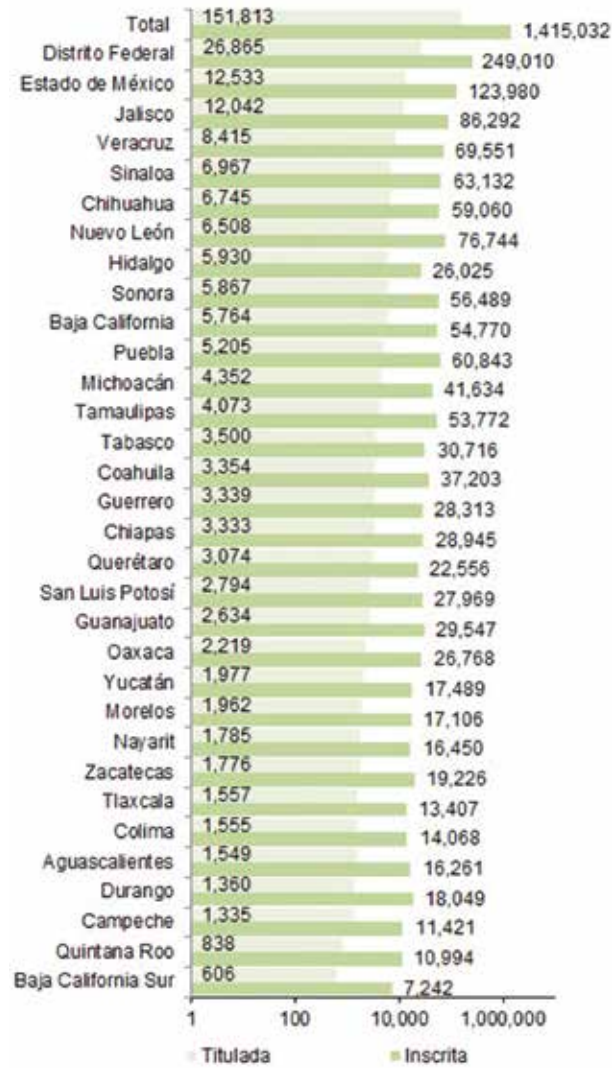
Total de titulados del ciclo 2009-2010, independientemente del año de egreso.



# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### POBLACIÓN ESCOLAR TOTAL INSCRITA Y TITULADA POR ENTIDAD FEDERATIVA, CICLO ESCOLAR 2010-2011



FUENTE: ANUIES, Anuario Estadístico, ciclo escolar 2010-2011. (Consulta en línea)  
[Fecha de consulta: 11 de diciembre, 2012].  
Disponible en: [http://www.anuies.mx/servicios/e\\_educacion/index2.php](http://www.anuies.mx/servicios/e_educacion/index2.php)

### IV.2.14 Programa PISA de la OCDE para la Evaluación Internacional de los Estudiantes, 2009

El informe PISA: *Programme for International Student Assessment*, Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos, desarrollado por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), da una valoración del rendimiento de los alumnos de 15 años en competencias consideradas clave, como lectura, matemáticas y ciencias.

Su objetivo es evaluar la formación de los alumnos que llegan al final de la etapa de enseñanza obligatoria, debido a que se trata de una población que está a punto de comenzar el bachillerato o de integrarse a la vida laboral.

La OCDE es una organización de cooperación internacional, integrada por 34 estados, su objetivo es coordinar sus políticas económicas y sociales. Fue fundada en 1960 y su sede central se encuentra en la ciudad de París (Francia), publicó en diciembre de 2010 el estudio: "OECD (2010) Pisa 2009 Results: What Students Know and Can Do-Student Performance in Reading, Mathematics and Science (Volume 1)", (Resultados PISA 2009: Qué saben los estudiantes y qué pueden hacer, su desarrollo en lectura, matemáticas y ciencia [Volumen 1]), que muestra el rendimiento de los alumnos de entre 15 y 16 años por medio de evaluaciones estandarizadas en competencias clave en los países de estudio.

El periodo de estudio fue el año 2009 y la metodología se realizó mediante evaluaciones aplicadas cada tres años (la primera convocatoria tuvo lugar en 2000 y la más reciente en 2009).

Las evaluaciones cubren las áreas de lectura, matemáticas y competencia científica. Esta evaluación hace énfasis en el dominio de los procesos, el entendimiento de los conceptos y la habilidad de actuar o desempeñarse en diferentes situaciones dentro de cada dominio. Las evaluaciones son una combinación de preguntas de opción múltiple y preguntas abiertas. Las puntuaciones obtenidas en PISA van de los 0 a los 800 puntos y se distribuyen en 6 niveles, donde los valores más altos implican mayor habilidad y aptitud.

PISA evalúa las habilidades y las aptitudes para analizar y resolver problemas, para manejar información y enfrentar situaciones que se puedan presentar en la vida.

El programa es un recurso para ofrecer información abundante y detallada para que los países miembros puedan adoptar las decisiones y

las políticas públicas necesarias para mejorar los niveles educativos.

Adicionalmente, el informe PISA tiene como objetivo producir indicadores de rendimiento educativo. Ofrece una visión de los niveles educativos de los estudiantes en el intervalo de edad antes descrito, a partir de la evaluación de tres competencias clave: lectora, matemática y científica.

En el área temática de ciencias se evalúan tres aspectos específicos: identificación de criterios científicos, explicación de fenómenos científicos y utilización de evidencia científica. La escala de calificación combinada para esta área temática va de 0 a 800, de la que se calculó una media aproximada a 500 y una desviación estándar de 100.

En el estudio participaron 65 países (34 de la OCDE y 31 invitados) y la muestra comprendió de 4,500 a 10,000 alumnos de cada país. Las puntuaciones de los alumnos en ciencias se han organizado en 6 niveles de rendimiento. Los alumnos con más alto puntaje (nivel 6, con 708 puntos) son capaces de identificar, explicar y aplicar su conocimiento científico y sobre la ciencia a una variedad de situaciones complejas; los alumnos con bajo puntaje (nivel 1, con 335 puntos) tienen un conocimiento científico limitado, el cual sólo les permite resolver problemas sencillos.

### Principales Resultados

1. Dentro de los resultados que presentó PISA 2009, para los países miembros de la OCDE se observó que:
  - √ En materia de cultura científica Finlandia, Japón y Corea ocuparon los 3 primeros lugares dentro del bloque de países de la OCDE, con 554, 539, y 538 puntos, respectivamente. En contra, los países que ocuparon las 3 últimas posiciones fueron México, Chile y Turquía, con 416, 447 y 454 puntos, en ese orden.
  - √ En materia de comprensión de lectura Corea, Finlandia y Canadá ocuparon las 3 primeras posiciones con 539, 536 y 524 puntos respectivamente, en contraste; México, Chile y Turquía ocuparon las últimas con: 425, 449 y 464 puntos, en ese orden.

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

- √ En cultura matemática Corea, Finlandia y Suiza se posicionaron como los 3 países líderes dentro de los países de la OCDE, con 546, 541 y 534 puntos, respectivamente. Nuevamente, México, Chile y Turquía se ubicaron en las últimas posiciones con 419, 421 y 445 puntos, en ese orden.
  - √ Es importante destacar que Corea, en términos evolutivos, mantuvo la primera posición en comprensión de lectura, en materia de cultura científica, pasó de la séptima posición en 2006 a la tercera en 2009 y en cultura matemática, muestra un avance importante al pasar de la segunda posición en 2006 a la primera en 2009.
  - √ México se mantuvo en la última posición en las 3 evaluaciones mencionadas. Destaca únicamente en términos de puntuación, en donde muestra una leve mejoría respecto de PISA 2006.
- 2.** PISA 2009 presentó para los países asociados a la OCDE los resultados siguientes:
- √ Shanghái-China, Hong Kong-China y Singapur ocuparon las 3 primeras posiciones en comprensión de lectura con 556, 533 y 526 puntos, respectivamente; por el contrario, Kirguistán, Azerbaiyán y Perú presentaron las puntuaciones más bajas con 314, 362 y 370 puntos, en ese orden.
  - √ Shanghái-China, Hong Kong-China y Singapur ocuparon las 3 primeras posiciones en cultura científica con 575, 549 y 542 puntos, respectivamente, por el contrario, las puntuaciones más bajas correspondieron a Kirguistán, Perú y Azerbaiyán con 330, 369 y 373 puntos, respectivamente.
  - √ Shanghái-China, Singapur y Hong Kong-China ocuparon las 3 primeras posiciones en cultura matemática con 600, 562 y 555 puntos, respectivamente; por el contrario, las puntuaciones más bajas correspondieron a Kirguistán, Panamá y Perú con 331, 360 y 365 puntos, en ese orden.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### INFORME DEL PROGRAMA PARA LA EVALUACIÓN INTERNACIONAL DE ALUMNOS DE LOS PAÍSES DE LA OCDE, 2009

Comprensión de Lectura		Cultura Científica		Cultura Matemática	
<b>Países miembros de la OCDE</b>					
Corea	539	Finlandia	554	Corea	546
Finlandia	536	Japón	539	Finlandia	541
Canadá	524	Corea	538	Suiza	534
Nueva Zelanda	521	Nueva Zelanda	532	Japón	529
Japón	520	Canadá	529	Canadá	527
Australia	515	Estonia	528	Holanda	526
Holanda	508	Australia	527	Nueva Zelanda	519
Bélgica	506	Holanda	522	Bélgica	515
Noruega	503	Alemania	520	Australia	514
Suiza	501	Suiza	517	Alemania	513
Polonia	500	Reino Unido	514	Estonia	512
Islandia	500	Eslovenia	512	Islandia	507
Estados Unidos	500	Polonia	508	Dinamarca	503
Suecia	497	Irlanda	508	Eslovenia	501
Alemania	497	Bélgica	507	Noruega	498
Irlanda	496	Hungría	503	Francia	497
Francia	496	Estados Unidos	502	República Eslovaca	497
Dinamarca	495	<b>MEDIA</b>	<b>501</b>	Austria	496
Reino Unido	494	República Checa	500	<b>MEDIA</b>	<b>496</b>
Hungría	494	Noruega	500	Polonia	495
<b>MEDIA</b>	<b>493</b>	Dinamarca	499	Suecia	494
Portugal	489	Francia	498	República Checa	493
Italia	486	Islandia	496	Reino Unido	492
Grecia	483	Suecia	495	Hungría	490
España	481	Austria	494	Luxemburgo	489
República Checa	478	Portugal	493	Estados Unidos	487
República Eslovaca	477	República Eslovaca	490	Irlanda	487
Luxemburgo	472	Italia	489	Portugal	487
Austria	470	España	488	España	483
Turquía	464	Luxemburgo	484	Italia	483
Chile	449	Grecia	470	Grecia	466
Estonia	501	Israel	455	Israel	447

Continúa ...

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

... Continuación

Comprensión de Lectura		Cultura Científica		Cultura Matemática	
Israel	474	Turquía	454	Turquía	445
Eslovenia	483	Chile	447	Chile	421
<b>México</b>	<b>425</b>	<b>México</b>	<b>416</b>	<b>México</b>	<b>419</b>
<b>Países asociados</b>					
Shanghái-China	556	Shanghái-China	575	Shanghái-China	600
Hong Kong-China	533	Hong Kong-China	549	Singapur	562
Singapur	526	Singapur	542	Hong Kong-China	555
Liechtenstein	499	China Taipéi	520	China Taipéi	543
China Taipéi	495	Liechtenstein	520	Liechtenstein	536
Macao-China	487	Macao-China	511	Macao-China	525
Letonia	484	Letonia	494	Letonia	482
Croacia	476	Lituania	491	Lituania	477
Lituania	468	Croacia	486	Rusia	468
Dubái (EAU)	459	Rusia	478	Croacia	460
Rusia	459	Dubái (EAU)	466	Dubái (EAU)	453
Serbia	442	Serbia	443	Serbia	442
Bulgaria	429	Bulgaria	439	Azerbaiyán	431
Uruguay	426	Rumania	428	Bulgaria	428
Rumania	424	Uruguay	427	Rumania	427
Tailandia	421	Tailandia	425	Uruguay	427
Trinidad y Tobago	416	Jordania	415	Tailandia	419
Colombia	413	Trinidad y Tobago	410	Trinidad y Tobago	414
Brasil	412	Brasil	405	Kazajstán	405
Montenegro	408	Colombia	402	Montenegro	403
Jordania	405	Montenegro	401	Argentina	388
Túnez	404	Argentina	401	Jordania	387
Indonesia	402	Túnez	401	Brasil	386
Argentina	398	Kazajstán	400	Colombia	381
Kazajstán	390	Albania	391	Albania	377
Albania	385	Indonesia	383	Túnez	371
Qatar	372	Qatar	379	Indonesia	371
Panamá	371	Panamá	376	Qatar	368
Perú	370	Azerbaiyán	373	Perú	365

Continúa ...

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

... Continuación

Comprensión de Lectura		Cultura Científica		Cultura Matemática	
Azerbaiyán	362	Perú	369	Panamá	360
Kirguistán	314	Kirguistán	330	Kirguistán	331

**FUENTE:** OECD (2010), *PISA 2009 Results: What Students Know and Can Do-Student Performance in Reading, Mathematics and Science (Volume 1)*.  
 [Fecha de consulta: 21 de febrero, 2013].  
 ISBN 978-92-64-09145-0 (PDF)  
 Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264091450-en>

De acuerdo con el PISA 2009, las calificaciones globales obtenidas en el área científica por los estudiantes de los países miembros de la OCDE son clasificadas en seis niveles de eficiencia:

El nivel 1 se refiere al menos eficiente de los desempeños, lo cual significa obtener calificaciones en el rango de 335 a 409. En este nivel los alumnos son capaces de realizar procesos elementales para la obtención de conocimientos científicos, tales como identificar variables, reconocer ciertas relaciones de causa efecto o de extraer información y agruparla de manera estadística.

En el nivel más alto (6), se representa a los alumnos que obtuvieron las máximas calificaciones de la prueba PISA en el área científica, identificadas como aquellas mayores de 708 puntos de los 800 máximos obtenibles. En este nivel los alumnos son capaces de identificar, aplicar y comparar los componentes científicos en situaciones complejas de la vida cotidiana; tienen una actitud crítica y científica desarrollada, y son capaces de dar explicaciones y argumentos con base en evidencias y realizar un análisis crítico.

Bajo estas consideraciones, México ocupó en el área científica los últimos sitios en su desempeño global en la prueba PISA 2009; sólo 0.02% de los estudiantes participantes alcanzaron el nivel 5 (76.5 de 38,250), sólo 2 estudiantes en promedio lograron alcanzar el nivel 6 y, en su mayor parte, ocuparon los niveles 1 y 2, 66.4%, lo que significa que la mayoría de los alumnos cuenta solamente con los niveles básicos para solucionar problemas.

Es importante destacar que, de acuerdo con el estudio, el 14.5% de los estudiantes mexicanos a quienes se les aplicó la prueba PISA 2009 está en un nivel abajo del 1, lo que significa que ni siquiera son capaces de realizar consistentemente operaciones aritméticas o identificar la operación que corresponde a un ejercicio específico, siendo, en este sentido, nuevamente el país con la menor eficiencia en desempeño de los alumnos entre los países que integran la OCDE.

### NIVEL DE EFICIENCIA COMBINADA EN CIENCIAS, 2009 (Porcentaje de alumnos de hasta 15 Años)

Países OCDE	Nivel bajo	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4	Nivel 5	Nivel 6
Finlandia	1.1	4.9	15.3	28.8	31.2	15.4	3.3
Japón	3.2	7.5	16.3	26.6	29.5	14.4	2.6
Nueva Zelanda	4.0	9.4	18.1	25.8	25.1	14.0	3.6
Australia	3.4	9.2	20.0	28.4	24.5	11.5	3.1
Holanda	2.6	10.6	21.8	26.9	25.3	11.2	1.5
Alemania	4.1	10.7	20.1	27.3	25.0	10.9	1.9
Corea	1.1	5.2	18.5	33.1	30.4	10.5	1.1

Continúa ...

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

... Continuación

Países OCDE	Nivel bajo	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4	Nivel 5	Nivel 6
Canadá	2.0	7.5	20.9	31.2	26.2	10.5	1.6
Reino Unido	3.8	11.2	22.7	28.8	22.2	9.5	1.9
Suiza	3.5	10.6	21.3	29.8	24.1	9.2	1.5
Bélgica	6.4	11.7	20.7	27.2	24.0	9.0	1.1
Estonia	1.3	7.0	21.3	34.3	25.7	9.0	1.4
Eslovenia	3.1	11.7	23.7	28.7	23.0	8.7	1.2
Estados Unidos	4.2	13.9	25.0	27.5	20.1	7.9	1.3
Irlanda	4.4	10.7	23.3	29.9	22.9	7.5	1.2
Francia	7.1	12.2	22.1	28.8	21.7	7.3	0.8
República Checa	4.7	12.6	25.6	28.8	19.9	7.2	1.2
Suecia	5.8	13.4	25.6	28.4	18.7	7.1	1.0
Austria	6.7	14.3	23.8	26.6	20.6	7.1	1.0
Polonia	2.3	10.9	26.1	32.1	21.2	6.8	0.8
Islandia	5.5	12.5	25.8	30.4	18.8	6.1	0.8
Luxemburgo	8.4	15.3	24.3	27.1	18.2	6.0	0.7
Noruega	3.8	11.9	26.6	31.1	20.1	5.9	0.5
Dinamarca	4.1	12.5	26.0	30.6	20.1	5.9	0.9
República Eslovaca	5.0	14.2	27.6	29.2	17.7	5.6	0.7
Italia	6.1	14.5	25.5	29.5	18.6	5.3	0.5
Hungría	3.8	10.4	25.5	33.2	21.8	5.1	0.3
Portugal	3.0	13.5	28.9	32.3	18.1	3.9	0.3
España	4.6	13.6	27.9	32.3	17.6	3.7	0.2
Israel	13.9	19.2	26.0	24.1	12.8	3.5	0.5
Grecia	7.2	18.1	29.8	27.9	14.0	2.8	0.3
Turquía	6.9	23.0	34.5	25.2	9.1	1.1	0.0
Chile	8.4	23.9	35.2	23.6	7.9	1.1	0.0
<b>México</b>	<b>14.5</b>	<b>32.8</b>	<b>33.6</b>	<b>15.8</b>	<b>3.1</b>	<b>0.2</b>	<b>0.0</b>
<b>Total OCDE</b>	<b>5.4</b>	<b>14.6</b>	<b>24.8</b>	<b>27.1</b>	<b>19.6</b>	<b>7.3</b>	<b>1.1</b>
<b>Promedio OCDE</b>	<b>5.0</b>	<b>13.0</b>	<b>24.4</b>	<b>28.6</b>	<b>20.6</b>	<b>7.4</b>	<b>1.1</b>
<b>Países asociados</b>							
Shanghái-China	0.4	2.8	10.5	26.0	36.1	20.4	3.9
Singapur	2.8	8.7	17.5	25.4	25.7	15.3	4.6
Hong Kong-China	1.4	5.2	15.1	29.4	32.7	14.2	2.0

Continúa ...

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

... Continuación

Países OCDE	Nivel bajo	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4	Nivel 5	Nivel 6
Liechtenstein	1.4	9.9	23.8	29.8	25.4	9.0	0.7
Taipéi-China	2.2	8.9	21.1	33.3	25.8	8.0	0.8
Dubái (EAU)	11.0	19.5	26.0	22.9	14.9	4.8	0.8
Macao-China	1.5	8.1	25.2	37.8	22.7	4.5	0.2
Lituania	3.5	13.5	28.9	32.4	17.0	4.3	0.4
Rusia	5.5	16.5	30.7	29.0	13.9	3.9	0.4
Croacia	3.6	14.9	30.0	31.1	16.7	3.5	0.2
Letonia	2.3	12.5	29.1	35.5	17.6	3.0	0.1
Bulgaria	16.5	22.3	26.6	21.0	10.9	2.4	0.2
Trinidad y Tobago	25.1	24.9	25.2	16.0	7.1	1.8	0.1
Uruguay	17.0	25.6	29.3	19.5	7.1	1.4	0.1
Qatar	36.4	28.8	18.8	9.8	4.8	1.3	0.1
Serbia	10.1	24.3	33.9	23.6	7.1	1.0	0.0
Argentina	25.2	27.2	26.7	15.4	4.8	0.6	0.0
Tailandia	12.2	30.6	34.7	17.5	4.4	0.6	0.0
Brasil	19.7	34.5	28.8	12.6	3.9	0.6	0.0
Jordania	18.0	27.6	32.2	17.6	4.1	0.5	0.0
Rumania	11.9	29.5	34.1	19.7	4.4	0.4	0.0
Kazajstán	22.4	33.0	27.9	12.8	3.6	0.3	0.0
Montenegro	22.2	31.4	29.4	13.6	3.1	0.2	0.0
Panamá	32.8	32.4	23.2	9.3	2.2	0.2	0.0
Perú	35.3	33.0	21.7	8.0	1.8	0.2	0.0
Túnez	21.3	32.4	30.9	13.0	2.2	0.2	0.0
Colombia	20.4	33.7	30.2	13.1	2.5	0.1	0.0
Albania	26.3	31.0	27.7	12.9	2.0	0.1	0.0
Kirguistán	52.9	29.0	13.3	4.0	0.7	0.0	0.0
Azerbaiyán	31.5	38.5	22.4	6.7	0.8	0.0	0.0
Indonesia	24.6	41.0	27.0	6.9	0.5	0.0	0.0

**FUENTE:** OECD (2010), *PISA 2009 Results: What Students Know and Can Do-Student Performance in Reading, Mathematics and Science (Volume 1)*.  
 [Fecha de consulta: 21 de febrero, 2013].  
 ISBN 978-92-64-09145-0 (PDF)  
 Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264091450-en>



# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### IV.2.15 Índice de Economía del Conocimiento, 2012

El Índice de Economía del Conocimiento (IEC) es una medición realizada por el Banco Mundial, que tiene como objetivo presentar el nivel de avance tecnológico y científico con el que cuentan los países estudiados, para aumentar su nivel de competitividad.

El índice es una herramienta de evaluación comparativa e interactiva creada por el Programa de Desarrollo para el Conocimiento, con objeto de ayudar a los países a identificar los desafíos y oportunidades que enfrentan en la transición a la economía basada en el conocimiento. El índice se publicó en 2012 y el estudio previo en 2010.

El índice se basó en el análisis de cuatro pilares:

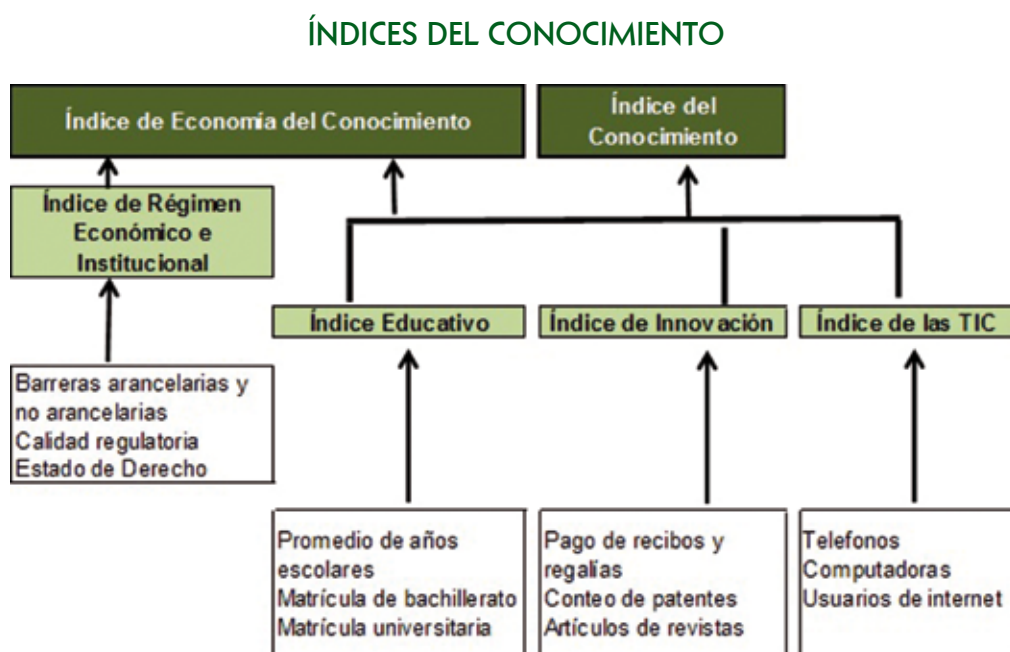
- 1) Incentivos económicos y régimen institucional.
- 2) Innovación y adopción de tecnología.

3) Educación y entrenamiento.

4) Infraestructura de Tecnologías de la Información y Comunicaciones (TIC).

Los pilares están integrados de 148 variables estructurales y cualitativas, las cuales se miden en 146 países. Las fuentes de información de las variables son la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), el Banco Mundial (publicación *Doing Business*), la Fundación Heritage, el Informe de Desarrollo Humano, y la Oficina de Patentes y Marcas Registradas de los Estados Unidos (*United States Patent and Trademark Office, USPTO*, por sus siglas en inglés).

En forma agregada el Banco Mundial calculó el Índice General de Economía del Conocimiento (IGEC) y el Índice de Conocimiento, lo que permite al organismo realizar comparaciones más precisas entre países. El esquema general es el siguiente:



**FUENTE:** *Mundial Bank. Knowledge Economy Index (KEI) 2012 Rankings*, p. 1  
[Fecha de consulta: 16 de enero, 2013].  
Disponible en: <http://siteresources.worldbank.org/INTUNIKAM/Resources/2012.pdf>

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

El promedio simple de los cuatro componentes (pilares) integran el IEC y son presentados en una escala de 0 a 10, donde los valores cercanos a 10 indican un mayor avance en economía del conocimiento. El índice se presentó para los años 2000 y 2012. Se seleccionaron los 34 países de la OCDE y los 6 países del grupo BRIICS (Brasil, Rusia, India, Indonesia, China y Sudáfrica).

De la muestra seleccionada, las tres primeras posiciones en el IEC en 2012 fueron Suecia, Finlandia y Dinamarca, con puntuaciones de 9.43, 9.33 y 9.16, respectivamente, mientras que México, Turquía y Chile ocuparon las últimas posiciones con puntuaciones de 5.07, 5.16 y 7.21, en ese orden.

De los 146 países presentados en el estudio, México ocupó la posición 72, lo que significa un retroceso de 11 posiciones con respecto al estudio del año 2000.

Los países BRIICS con la mayor puntuación en 2012 fueron Rusia (5.78), Brasil (5.58) y Sudáfrica (5.21), con las posiciones 55, 60 y 67. Los países con la menor puntuación fueron India (3.06), Indonesia (3.11) y China (4.37). Se observó que Sudáfrica (5.21) presentó una mejor posición que México (5.07). Los resultados se muestran en el cuadro siguiente:

### ÍNDICE DE ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO, 2012

Países	2012		Posición 2000	2012-2000 Avance (+) Retroceso (-)
Suecia	1	9.43	1	0
Finlandia	2	9.33	8	6
Dinamarca	3	9.16	3	0
Holanda	4	9.11	2	-2
Noruega	5	9.11	7	2
Nueva Zelanda	6	8.97	9	3
Canadá	7	8.92	10	3
Alemania	8	8.90	15	7
Australia	9	8.88	6	-3
Suiza	10	8.87	5	-5
Irlanda	11	8.86	11	0
Estados Unidos	12	8.77	4	-8
Reino Unido	14	8.76	12	-2
Bélgica	15	8.71	14	-1
Islandia	16	8.62	19	3
Austria	17	8.61	13	-4
Estonia	19	8.40	26	7
Luxemburgo	20	8.37	22	2
España	21	8.35	23	2
Japón	22	8.28	17	-5
Francia	24	8.21	21	-3

Continúa ...

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

... Continuación

Países	2012		Posición 2000	2012-2000 Avance (+) Retroceso (-)
Israel	25	8.14	18	-7
República Checa	26	8.14	33	7
Hungría	27	8.02	29	2
Eslovenia	28	8.01	28	0
Corea (del Sur)	29	7.97	24	-5
Italia	30	7.89	27	-3
Eslovaquia	33	7.64	40	7
Portugal	34	7.61	30	-4
Grecia	36	7.51	31	-5
Polonia	38	7.41	35	-3
Chile	40	7.21	38	-2
Turquía	69	5.16	62	-7
<b>México</b>	<b>72</b>	<b>5.07</b>	<b>61</b>	<b>-11</b>
<b>Países BRIICS</b>				
Rusia	55	5.78	64	9
Brasil	60	5.58	59	-1
Sudáfrica	67	5.21	52	-15
China	84	4.37	91	7
Indonesia	108	3.11	105	-3
India	110	3.06	104	-6

**FUENTE:** *Mundial Bank. Knowledge Economy Index (KEI) 2012 Rankings*, p. 2  
 [Fecha de consulta: 16 de enero, 2013].  
 Disponible en: <http://siteresources.worldbank.org/INTUNIKAM/Resources/2012.pdf>

El estudio destacó que Suecia es la economía mundial del conocimiento más avanzada, ya que es fuerte especialmente en el Índice de Innovación y en el Índice de las TIC, este último atribuido al aumento de usuarios de Internet.

El Banco Mundial señaló que los países nórdicos siguen siendo los mejor ubicados en el IGEC debido a que los pilares de estas economías están bien

desarrollados y equilibrados, particularmente en el Índice de Régimen Económico e Institucional.

La puntuación más alta que registró México en 2012 fue en los Índices de Innovación (5.59) y en el Educativo (5.16); mientras que las puntuaciones más bajas fueron en el Índice de las TIC (4.65) y en el Índice del Régimen Económico e Institucional (4.88).

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### ÍNDICES DEL CONOCIMIENTO, LAS 10 PRINCIPALES ECONOMÍAS Y MÉXICO, 2012

Países	Índice de Economía del Conocimiento		Índice del Conocimiento		Índice de Régimen Económico e Institucional		Índice Educativo		Índice de Innovación		Índice de las TIC	
	Posición	Puntos	Posición	Puntos	Posición	Puntos	Posición	Puntos	Posición	Puntos	Posición	Puntos
Suecia	1	9.43	1	9.38	4	9.58	6	8.92	2	9.74	2	9.49
Finlandia	2	9.33	2	9.22	2	9.65	11	8.77	3	9.66	6	9.22
Dinamarca	3	9.16	5	9.00	3	9.63	15	8.63	4	9.49	12	8.88
Holanda	4	9.11	3	9.22	19	8.79	12	8.75	6	9.46	4	9.45
Noruega	5	9.11	6	8.99	8	9.47	3	9.43	17	9.01	17	8.53
Nueva Zelanda	6	8.97	8	8.93	14	9.09	1	9.81	22	8.66	23	8.30
Canadá	7	8.92	12	8.72	7	9.52	16	8.61	10	9.32	24	8.23
Alemania	8	8.90	10	8.83	13	9.10	23	8.20	12	9.11	8	9.17
Australia	9	8.88	7	8.98	23	8.56	2	9.71	19	8.92	22	8.32
Suiza	10	8.87	14	8.65	6	9.54	41	6.90	1	9.86	7	9.20
México	72	5.07	69	5.13	70	4.88	77	5.16	62	5.59	85	4.65

**FUENTE:** Mundial Bank. *KEI and KI Indexes, KAM 2012* (consulta en línea).  
 [Fecha de consulta: 16 de enero, 2013].  
 Disponible en: [http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM\\_page5.asp](http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM_page5.asp)

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### IV.2.16 Gasto en Investigación y Desarrollo en los Países de la OCDE, 2013

El gasto en investigación y desarrollo es un indicador clave que refleja el esfuerzo que realizan los países en los procesos de innovación, orientados a incrementar el volumen de conocimiento, cultura y sociedad.

El objetivo del indicador es presentar los avances de cada país y el impulso que han recibido durante el periodo de 1999 a 2011.

La Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE), en su informe anual *Factbook 2013: Economic, Environmental and Social Statistics*, publicado en enero de 2013, presentó el apartado Ciencia y Tecnología (*Science and Technology*) con las estadísticas del Gasto Interno Bruto en Investigación y Desarrollo.

En el estudio participaron 40 países: 34 son miembros de la OCDE y 6, del grupo denominado BRICS (Brasil, Rusia, India, Indonesia, China y Sudáfrica).

La metodología utilizada para la construcción del indicador, se retoma de la publicación *OECD, Frascati Manual 2002*. En cuyo análisis se incluye la Investigación y Desarrollo (I+D) realizada al interior de un país con financiamiento del exterior; y se excluye el pago de la I+D realizada en el extranjero. El gasto en I+D se construye por la suma de los gastos internos realizados por empresas privadas, el gobierno, las ONG y la educación superior, ejercidos durante un periodo determinado.

La escala de medición se presenta en millones de dólares a precios constantes de 2005, a partir del uso de la Paridad de Poder Adquisitivo (PPP, por sus siglas en inglés).

La OCDE definió la investigación y el desarrollo como el trabajo creativo, actividad sistemática y el uso del conocimiento en nuevas aplicaciones (incluye el conocimiento del hombre, la cultura y la sociedad). La investigación comprende la investigación básica, aplicada y el desarrollo experimental.

Los 3 países que ejercieron mayor gasto en investigación y desarrollo en 2010 fueron: Japón, Alemania y Corea con: \$128,581 millones de dólares (mdd); \$77,098 mdd; y \$49,394 mdd, respectivamente; Los 3 países que ejercieron menor gasto en investigación y desarrollo fueron Estonia, Luxemburgo y Eslovaquia con: \$362 mdd, \$569 mdd y \$692 mdd, en ese orden.

México no presentó datos a partir de 2008; sin embargo, se reportó un ligero avance entre 1999 y 2007, al pasar de \$4,334 a \$5,215 mdd, lo que representa un incremento de \$881 mdd (20.3%) durante el periodo mencionado. En cambio, el gasto de México en I+D realizado durante 2007 ascendió a 0.61% de lo reportado por la OCDE (\$857,502 mdd), en ese mismo año.

De los países denominados BRICS, el gasto en I+D de China en 2010 ascendió a \$161,552 millones de dólares; y de Rusia, a \$23,394 mdd; mientras que los demás no presentaron información.

Los países que registraron valores en 2011 fueron Canadá (\$21,448 mdd) y Austria (\$8,417 mdd), como se observa en el cuadro siguiente:

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### GASTO INTERNO BRUTO EN INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO, 1999-2011 (Millones de dólares a precios constantes de 2005 y PPP)

País	Años												
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Alemania	58,231	61,579	62,557	63,289	63,981	63,800	64,299	67,595	69,569	74,705	74,375	77,098	..
Australia	..	8,936	..	10,719	..	12,061	..	14,902	..	17,644	..	..	..
Austria	4,636	4,920	5,266	5,546	5,902	6,043	6,803	6,996	7,455	8,052	7,896	8,184	8,417
Bélgica	5,810	6,125	6,497	6,165	6,018	6,149	6,171	6,440	6,750	7,081	7,090	7,109	..
Canadá	17,032	19,063	21,215	21,352	21,687	22,709	23,090	23,336	23,356	22,796	22,416	21,708	21,448
Chile	..	..	..	..	..	..	..	..	712	889	..	..	..
Corea	17,574	20,213	22,641	23,586	25,067	28,305	30,618	34,712	38,923	41,685	44,311	49,394	..
Dinamarca	3,554	..	4,063	4,289	4,421	4,363	4,419	4,608	4,875	5,342	5,408	5,471	..
Eslovaquia	444	444	450	424	446	418	440	459	480	522	506	692	..
Eslovenia	513	543	605	616	549	629	675	775	769	911	942	1,081	..
España	8,302	9,193	9,607	10,635	11,657	12,203	13,331	14,832	16,220	17,457	17,302	17,240	..
Estados Unidos	282,775	302,231	306,683	300,510	307,769	310,261	325,936	339,956	355,488	371,813	365,994	..	..
Estonia	98	95	117	128	148	175	207	277	285	324	311	362	..
Finlandia	4,260	4,733	4,799	4,955	5,170	5,401	5,601	5,846	6,151	6,576	6,406	6,553	..
Francia	35,799	36,946	38,479	39,521	38,794	39,395	39,236	40,191	40,623	41,394	42,720	43,214	..
Grecia	1,291	..	1,356	..	1,449	1,471	1,615	1,670	1,770	..	..	..	..
Holanda	10,220	10,385	10,572	10,290	10,533	10,823	10,904	11,157	11,134	11,071	11,016	11,379	..
Hungría	915	1,124	1,348	1,516	1,474	1,447	1,616	1,788	1,751	1,803	1,955	1,967	..
Irlanda	1,360	1,413	1,449	1,543	1,706	1,878	2,009	2,119	2,297	2,528	2,858	2,844	..
Islandia	185	224	258	258	252	..	287	324	308	308	..	..	..
Israel	4,700	6,228	6,628	6,607	6,296	6,610	7,146	7,684	8,714	8,937	8,422	8,719	..
Italia	15,474	16,411	17,376	18,110	17,766	17,920	17,999	19,095	20,204	20,527	20,337	20,606	..
Japón	106,715	110,017	113,086	114,930	117,927	120,301	128,695	134,844	139,916	138,684	126,872	128,581	..
Luxemburgo	..	441	..	..	476	492	495	554	561	562	563	569	..
México	4,334	4,011	4,239	4,727	4,769	5,014	5,346	5,266	5,215	..	..	..	..
Noruega	2,687	..	3,009	3,082	3,208	3,175	3,316	3,503	3,832	4,023	4,048	4,024	..
Nueva Zelanda	831	..	1,006	..	1,144	..	1,189	..	1,304	..	1,427	..	..
Polonia	2,989	2,912	2,850	2,595	2,606	2,831	2,982	3,107	3,384	3,790	4,304	4,876	..
Portugal	1,429	1,574	1,704	1,627	1,565	1,663	1,755	2,256	2,728	3,519	3,728	3,667	..
Reino Unido	29,856	31,056	31,594	32,399	32,759	32,524	34,081	35,331	37,219	37,018	36,731	35,615	..
República Checa	1,881	2,079	2,125	2,159	2,335	2,442	2,948	3,467	3,650	3,570	3,582	3,888	..
Suecia	8,864	..	10,814	..	10,443	10,233	10,510	11,346	10,809	11,686	10,804	10,835	..
Suiza	..	6,308	..	..	..	7,525	..	..	..	8,728	..	..	..

Continúa ...

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

... Continuación

País	Años												
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Turquía	2,739	2,996	3,171	3,293	3,184	3,735	4,617	4,845	6,314	6,380	7,110	7,664	..
Unión Europea (27) total	197,094	208,068	215,363	219,609	221,669	223,960	229,931	242,058	251,118	262,891	262,780	267,201	..
OCDE total	650,059	690,857	712,638	715,336	730,083	743,415	779,529	818,588	857,502	888,551	873,833	..	..
<b>Países BRIICS</b>													
Brasil	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
China	23,512	30,401	34,673	42,570	49,618	59,264	71,055	83,902	96,304	111,183	140,637	161,552	..
India	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Indonesia	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Rusia	11,419	13,242	15,602	17,308	19,139	18,364	18,121	19,689	22,230	21,891	24,185	23,394	..
Sudáfrica	..	..	2,536	..	2,921	3,271	3,654	4,005	4,179	4,335	..	..	..

**FUENTE:** OECD (2013), "Expenditure on R&D", in *OECD Factbook 2013: Economic, Environmental and Social Statistics*, OECD Publishing, p. 151.

Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/factbook-2013-60-en>

[Fecha de consulta: 29 de enero, 2013].

... No disponible.

En el estudio se identificó que Japón fue la economía que ejerció el mayor gasto en investigación y desarrollo en 2010, con \$128,581 mdd, casi el equivalente al 50% del gasto ejercido por la Unión Europea (27).

Por otro lado, en la base de datos anualizada *Main Science and Technology: Key Tables From OECD* (Ciencia y Tecnología: cuadros clave para la OCDE), disponible en Internet, se muestra información referente al gasto realizado en Ciencia y Tecnología como porcentaje del PIB de los 34 países miembros de la OCDE.

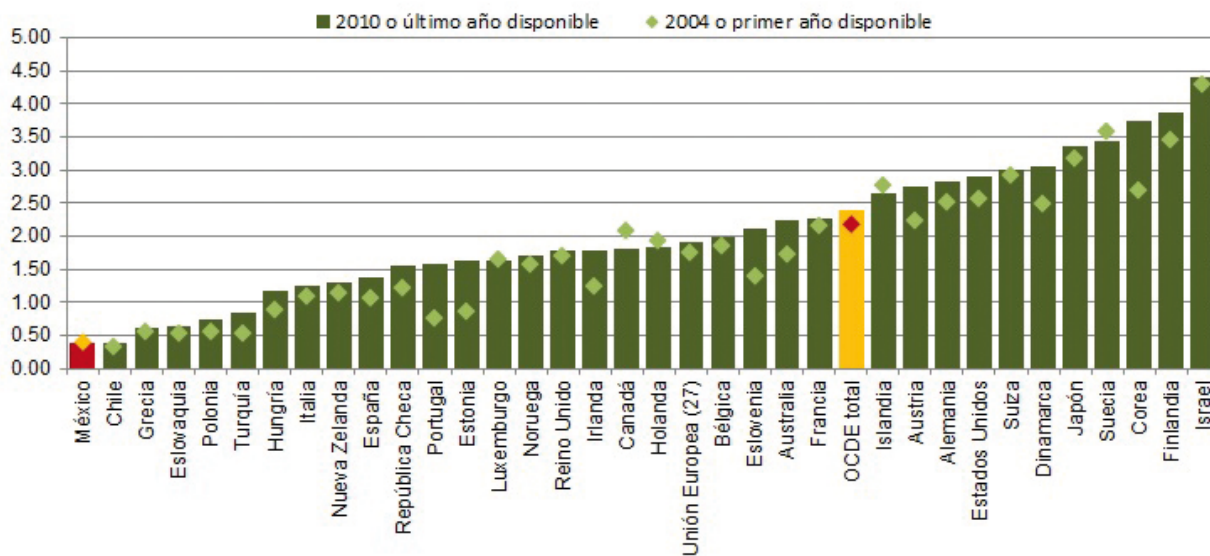
La escala de medición de los datos se presenta en porcentaje como proporción del PIB de cada país. La información hace referencia al periodo de 2004 (o primer año disponible) a 2010 (o el último año disponible).

Los 3 países con el mayor gasto en investigación y desarrollo como proporción al PIB fueron: Israel, Finlandia y Corea con: 4.40%, 3.87% y 3.74%, respectivamente. Por el contrario, los 3 países con el menor gasto fueron: México, Chile y Grecia con: 0.37%, 0.39% y 0.60%, en ese orden; cifras muy por debajo de lo promediado por la OCDE (2.40%), como se observa en la gráfica siguiente:

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### GASTO INTERNO BRUTO EN INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO, 2004-2010 (Como porcentaje del PIB)



**FUENTE:** OECD (2012), "Gross domestic expenditure on R&D", Science and Technology: Key Tables from OECD, No. 1. Disponible en: [http://www.oecd-ilibrary.org/science-and-technology/gross-domestic-expenditure-on-r-d-2012\\_rdxp-table-2012-1-en](http://www.oecd-ilibrary.org/science-and-technology/gross-domestic-expenditure-on-r-d-2012_rdxp-table-2012-1-en) [Fecha de consulta: 10 de abril, 2013].

**Nota:** Último año disponible para México 2007.



# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### IV.2.17 Índice de Patentes en los Países de la OCDE, 2013

El índice de patentes es un indicador que, dentro de la ciencia y la tecnología, se utiliza para medir la capacidad inventiva de un país. La patente es una referencia sobre los derechos proporcionados por parte del Estado a una investigación, desarrollo y difusión de actividades innovadoras.

En este apartado se presenta el índice de familias de patentes considerado por la OCDE como conjunto de patentes de un mismo invento registrado en varios países.

El objetivo del estudio consiste en presentar más de 100 indicadores distribuidos en áreas como: agricultura, educación, energía, medio ambiente, fuerza laboral, población, gasto público, investigación y desarrollo entre otros.

A su vez, el objetivo del indicador consiste en presentar al lector el número de familias de patentes triádicas, durante el periodo de 1998 a 2010.

La OCDE exhibió en su publicación anual *OECD Factbook 2013, Economic, Environmental and Social Statistics*, publicado en enero de 2013, las estadísticas referentes al número de familias de patentes triádicas.

La OCDE considera como patentes triádicas las registradas en las 3 agencias de patentes más importantes del mundo: la *European Patent Office (EPO)* de Europa, *Japan Patent Office (JPO)* de Japón y la *United States Patent and Trademark Office (USPTO)* de Estados Unidos, las cuales cubren un conjunto homogéneo de invenciones, y ofrecen una mejor calidad y comparabilidad en medición de resultados entre países.

En el estudio participaron 40 países, 34 miembros de la organización y 6 países miembros del grupo denominado BRICS.

La metodología, utilizada para el conteo de las familias de patentes triádicas, se basa en la publicación *Triadic Patent Families Methodology; OECD Science, Technology and Industry Working papers 2004/02*. Para contar el número de familias de patentes triádicas, la OCDE considera las solicitudes de patentes de la EPO, JPO y USPTO con base en 4 criterios:

1. La fecha más remota en la que se registró la patente en un país.
2. El país de residencia del inventor.

3. Asignación de ponderaciones fraccionarias, dando mayor peso al país inventor.

4. Uso de las estadísticas de 1999.

La OCDE realizó 3 definiciones en su metodología (A, B y C) donde además diseñó hipótesis estadísticas, relacionadas con aquellas invenciones que cubren las mismas características entre sí, las cuales fueron contrastadas mediante pruebas estadísticas ("t-student") y se realizó el cálculo de la desviación estándar. Con ello determinó la familia de patente triádica a la cual pertenece el invento. De esta forma, la OCDE atribuye al país de residencia del inventor y la fecha que se registró la patente por vez primera.

La escala de medición es representada por el número de familias de patentes triádicas por cada país, y el número de patentes triádicas certificadas por cada millón de habitantes.

Durante 2010, la OCDE reportó 47,527 familias de patentes triádicas, 4,382 patentes adicionales a las reportadas en 1998 (43,145).

Los 3 países que registraron el mayor número de familias de patentes triádicas durante 2010 fueron: Japón con 15,067, Estados Unidos con 13,837 y Alemania con 5,685. Caso contrario, los países con bajos registros de patentes en el mismo año fueron: Islandia y Eslovaquia con 4 patentes cada uno, seguido de Estonia y Chile con 8 y 9 registros de patentes, respectivamente.

El crecimiento más enfático lo reportó Corea al registrar 469 registros de patentes triádicas en 1998 a 2,447 patentes en 2010.

México ocupa la vigésimo novena posición entre los países de la OCDE, retrocedió 8 lugares respecto al estudio previo, al pasar de 10 registros en 1998 a 12 en 2010. Una patente triádica menos que lo reportado en 2009.

De los países denominados BRICS, China e India presentan los mayores números de registro de familias de patentes triádicas durante 2010, al reportar 875 y 201, en ese orden, como se observa en el cuadro siguiente:

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### FAMILIAS DE PATENTES TRIÁDICAS, 1998-2010 (Número)

País	Años												
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Japón	11,758	13,159	14,749	14,050	14,294	15,016	15,155	14,859	15,048	14,543	13,106	13,070	15,067
Estados Unidos	14,515	14,574	13,794	13,605	14,471	14,803	15,185	15,352	15,857	15,033	14,096	13,862	13,837
Alemania	6,163	6,016	5,804	5,653	5,502	5,446	5,635	5,779	5,960	5,942	5,741	5,625	5,685
Francia	2,289	2,348	2,140	1,960	2,217	2,268	2,412	2,402	2,431	2,477	2,476	2,431	2,447
Corea	469	581	732	887	1,213	1,695	2,000	2,129	2,134	2,202	1,780	2,067	2,182
Reino Unido	1,796	1,647	1,622	1,601	1,651	1,666	1,656	1,667	1,705	1,685	1,632	1,613	1,598
Suecia	852	882	618	668	693	674	696	831	899	925	901	870	882
Suiza	805	773	811	734	806	844	879	870	906	866	850	841	847
Holanda	854	915	1,022	1,061	967	939	945	902	1,010	952	939	890	828
Italia	678	663	638	647	712	710	756	745	756	745	732	713	707
Canadá	537	524	526	497	594	577	653	668	661	678	611	635	638
Bélgica	399	374	327	314	343	326	414	379	407	427	403	391	414
Austria	270	259	275	257	322	339	384	429	428	411	389	406	407
Finlandia	454	453	350	303	275	301	339	344	367	364	349	346	353
Israel	302	278	321	288	268	295	350	420	420	385	371	341	335
Dinamarca	272	237	223	180	231	246	296	311	304	312	308	297	303
Australia	301	295	373	276	350	342	367	342	332	318	304	287	284
España	127	126	145	153	164	156	218	220	207	221	227	233	242
Noruega	97	107	105	78	108	98	107	110	120	119	112	121	118
Irlanda	38	75	31	47	52	66	70	79	74	79	80	78	76
Nueva Zelanda	52	48	47	33	55	57	63	50	60	55	51	49	49
Hungría	18	40	29	31	27	41	44	40	44	47	46	43	44
Turquía	7	3	4	10	8	9	13	13	14	21	21	26	35
Polonia	4	8	9	12	11	10	17	13	14	17	20	23	27
Portugal	5	5	3	6	6	7	6	12	17	32	30	27	25
República Checa	16	10	9	12	14	15	15	15	16	21	22	21	20
Luxemburgo	22	22	20	26	10	20	23	18	22	17	21	17	17
Eslovenia	12	4	9	6	14	13	12	18	13	14	16	15	13
México	10	11	9	12	10	15	15	14	19	17	16	13	12
Grecia	12	6	6	7	8	13	9	15	14	15	12	12	9
Chile	2	2	2	5	5	3	5	5	6	5	5	7	9
Estonia	2	1	1	2	1	3	1	2	5	5	6	8	8
Eslovaquia	3	3	2	2	3	5	1	2	3	3	3	3	4

Continúa ...

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

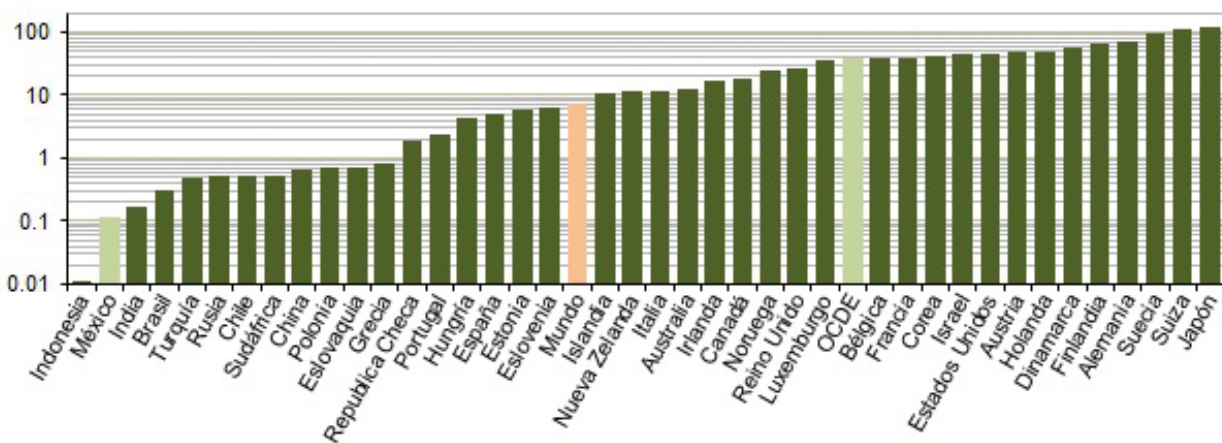
... Continuación

País	Años												
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Islandia	6	7	11	3	9	4	2	4	4	4	4	5	4
Unión Europea (27)	14,288	14,105	13,291	12,955	13,231	13,289	13,964	14,238	14,707	14,723	14,371	14,072	14,124
Total OCDE	43,145	44,458	44,768	43,427	45,413	47,022	48,744	49,057	50,275	48,956	45,684	45,382	47,527
<b>Países BRICS</b>													
China	49	60	71	100	155	219	228	312	365	467	507	709	875
India	32	39	54	83	126	133	115	130	147	150	162	179	201
Rusia	96	62	73	53	51	53	50	60	70	68	64	65	73
Brasil	29	27	29	45	42	43	49	52	49	68	67	60	60
Sudáfrica	37	28	36	17	27	32	30	35	39	32	31	27	26
Indonesia	3	1	4	2	3	2	0	1	4	1	2	2	3

**FUENTE:** OECD (2013), "Patents", in *OECD Factbook 2013: Economic, Environmental and Social Statistics*, OECD Publishing, p. 155.  
 [Fecha de consulta: 30 de enero, 2013].  
 Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/factbook-2013-62-en>

Al expresar el número de familias de patentes triádicas por millón de habitantes, países como Japón, Suiza y Suecia fueron las 3 naciones que registran mayor número de patentes, al reportar 118, 108 y 94, respectivamente. En el caso contrario, Indonesia, México, India y Brasil reportan menos de una unidad –patente– por cada millón de habitante, como se observa en la gráfica siguiente:

**FAMILIAS DE PATENTES TRIÁDICAS**  
 (Número por cada millón de habitantes, 2010)



**FUENTE:** OECD (2013), "Patents", in *OECD Factbook 2013: Economic, Environmental and Social Statistics*, OECD Publishing, p. 155.  
 [Fecha de consulta: 30 de enero, 2013].  
 Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/factbook-2013-62-en>

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### IV.2.18 Computadoras en los Hogares y Acceso a Internet en los Países de la OCDE, 2013

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) presentó en su publicación anual *OECD Factbook 2013, Economic, Environmental and Social Statistics*, publicado en enero de 2013, en su apartado *Science and Technology, Information and Communications*, (Ciencia y Tecnología, Información y Comunicaciones), el indicador de computadoras en los hogares y acceso a Internet, el cual brinda un panorama de los esfuerzos de los países para promover la conectividad y el uso de las Tecnologías de Información (TIC) en los hogares, e impulsar la expansión en aquellos países donde la adopción del mismo se ha visto demorada.

El objetivo del apartado es presentar el incremento en la penetración de computadoras en los hogares y el acceso a Internet en los países de la OCDE.

El periodo de estudio hace referencia a los años de 2000, 2005, 2010 y 2011, en el cual participaron 40 países: 34 miembros de la OCDE y 6 países pertenecientes al grupo denominado BRICS.

La OCDE describe que la mayoría de los accesos a Internet se realizaron mediante computadoras personales al utilizar como medio de acceso a las líneas telefónicas análogas (dial-up), suscripción de líneas telefónicas asimétricas (*Asymmetric Digital Subscriber Line*: ADSL), o por cable de banda ancha.

La metodología utilizada por la OCDE, se basa en un modelo de encuesta realizadas en los hogares sobre las TIC, el cual aborda diferentes temáticas relacionadas con el uso de las mismas. Se considera que las estadísticas sobre el uso de las TIC pueden generar problemas de comparabilidad internacional, debido a la composición que manejan los hogares en cada país, es por ello que resulta complicada la comparación internacional.

La escala de medición se encuentra expresada en porcentajes de hogares con computadora y en número de suscripciones a Internet por cada 100 habitantes.

Los 3 países con el mayor porcentaje de computadoras por hogar durante 2011 fueron Islandia, Holanda y Luxemburgo con: 94.7%, 94.2% y 91.7%, respectivamente. Por el contrario, los 3 países con el menor porcentaje fueron México con 30.0%, Grecia con 57.2% y Portugal con 63.7%, cifras por debajo del promedio de la OCDE (79.0%) y de la Unión Europea (76.7%).

En el periodo de 2005 a 2011, México registró avances en el acceso de hogares con computadoras, al pasar de 18.6% a 30.0% durante el periodo, es decir, un incremento de 11.4 puntos porcentuales en el periodo.

Por su parte, los 3 países con el mayor porcentaje de hogares con acceso a internet en 2011 fueron Corea, Holanda e Islandia con: 97.2%, 93.6% y 92.6%, respectivamente. Por el contrario, los 3 países con el menor porcentaje de hogares con acceso a Internet fueron México, Grecia y Portugal con: 23.3%, 50.2% y 58.0%, en ese orden. El promediado de la OCDE fue 74.9%.

En México, se observaron incrementos en el acceso a Internet, al pasar de 9.0% en 2005, a 23.3% en 2011, lo que equivale a un incremento de 14.3 puntos porcentuales en el periodo.

De los países BRICS, se observa que tanto Rusia como Brasil cuentan con los mayores porcentajes de hogares con acceso a computadoras con: 57.1% y 45.4%, respectivamente; y de acceso a Internet, con 46.0% y 37.8%.

En lo referente a las suscripciones de banda ancha, por cada 100 habitantes, se observa que durante 2011, los 3 países que registraron el mayor número de contratos fueron Suiza, Holanda y Dinamarca con: 39.9, 39.1 y 37.9, respectivamente. En contraste, los 3 países con el menor número de suscripciones de banda ancha fueron Turquía, México y Chile con: 10.4, 10.8 y 11.7 contratos respectivamente, el promedio de la OCDE fue de 25.6, como se muestra en el cuadro siguiente:

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### HOGARES CON ACCESO A COMPUTADORAS, INTERNET Y TELÉFONO

País	Porcentaje de hogares con computadora				Porcentaje de hogares con acceso a Internet				Suscripciones de banda ancha, fija (alámbrica) por cada 100 habitantes			
	2000	2005	2010	2011	2000	2005	2010	2011	2005	2007	2009	2011
Alemania	47.3	69.9	85.7	86.9	16.4	61.6	82.5	83.3	12.9	23.7	30.5	33.3
Australia	53.0	70.0	82.6	..	32.0	60.0	78.9	..	13.2	22.8	23.1	24.6
Austria	34.0	63.1	76.2	78.1	19.0	46.7	72.9	75.4	14.1	19.3	22.5	25.5
Bélgica	..	..	76.7	78.9	..	50.2	72.7	76.5	18.2	25.7	28.9	32.4
Canadá	55.2	72.0	82.7	..	42.6	64.3	78.4	..	20.6	27.2	29.6	32.0
Chile	17.9	..	..	..	8.7	..	..	..	..	..	9.7	11.7
Corea	71.0	78.9	81.8	81.9	49.8	92.7	96.8	97.2	25.3	30.5	33.5	35.4
Dinamarca	65.0	83.8	88.0	90.4	46.0	74.9	86.1	90.1	22.5	35.8	37.0	37.9
Eslovaquia	..	46.7	72.2	75.4	..	23.0	67.5	70.8	2.3	7.7	11.6	13.7
Eslovenia	..	61.0	70.5	74.4	..	48.2	68.1	72.6	..	..	22.0	24.2
España	30.4	54.6	68.7	71.5	..	35.5	59.1	63.9	11.4	17.9	21.2	24.5
Estados Unidos	51.0	..	77.0	..	41.5	..	71.1	..	15.8	23.4	25.5	27.7
Estonia	..	43.0	69.2	71.4	..	38.7	67.8	70.8	..	..	22.5	24.8
Finlandia	47.0	64.0	82.0	85.1	30.0	54.1	80.5	84.2	22.3	30.7	28.7	29.6
Francia	27.0	..	76.5	78.2	11.9	..	73.6	75.9	15.1	24.6	30.7	35.9
Grecia	..	32.6	53.4	57.2	..	21.7	46.4	50.2	1.4	9.7	17.0	21.8
Holanda	..	77.9	92.0	94.2	41.0	78.3	90.9	93.6	25.2	34.4	37.1	39.1
Hungría	..	42.3	66.4	69.7	..	22.1	60.5	65.2	6.2	13.9	17.8	21.0
Irlanda	32.4	54.9	76.5	80.6	20.4	47.2	71.7	78.1	5.6	17.6	19.5	22.2
Islandia	..	89.3	93.1	94.7	..	84.4	92.0	92.6	25.8	32.2	32.8	34.6
Israel	47.1	62.4	76.7	..	19.8	48.9	68.1	..	..	..	23.6	24.6
Italia	29.4	45.7	64.8	66.2	18.8	38.6	59.0	61.6	11.2	17.2	20.3	22.4
Japón	50.5	80.5	83.4	77.4	..	57.0	..	..	18.1	22.5	24.8	27.4
Luxemburgo	..	74.5	90.2	91.7	..	64.6	90.3	90.6	14.4	27.3	29.2	32.6
<b>México</b>	..	18.6	29.9	30.0	..	9.0	22.3	23.3	2.2	4.2	8.6	10.8
Noruega	..	74.2	90.9	91.0	..	64.0	89.8	92.2	21.4	30.8	33.8	35.7
Nueva Zelanda	..	..	..	..	..	..	..	..	8.7	18.1	23.1	26.9
Polonia	..	40.1	69.0	71.3	..	30.4	63.4	66.6	2.3	8.6	12.8	15.0
Portugal	27.0	42.5	59.5	63.7	8.0	31.5	53.7	58.0	11.0	14.3	17.7	21.1
Reino Unido	38.0	70.0	82.6	84.6	19.0	60.2	79.6	82.7	16.0	25.8	30.3	33.3
República Checa	..	30.0	64.1	69.9	..	19.1	60.5	66.6	4.5	14.6	12.9	15.7
Suecia	59.9	79.7	89.5	91.6	48.2	72.5	88.3	90.6	20.6	30.6	31.5	32.5
Suiza	57.7	76.5	..	..	..	..	85.0	..	23.1	32.3	35.6	39.9
Turquía	..	12.2	44.2	..	6.9	7.7	41.6	..	2.1	5.9	9.0	10.4

Continúa ...

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

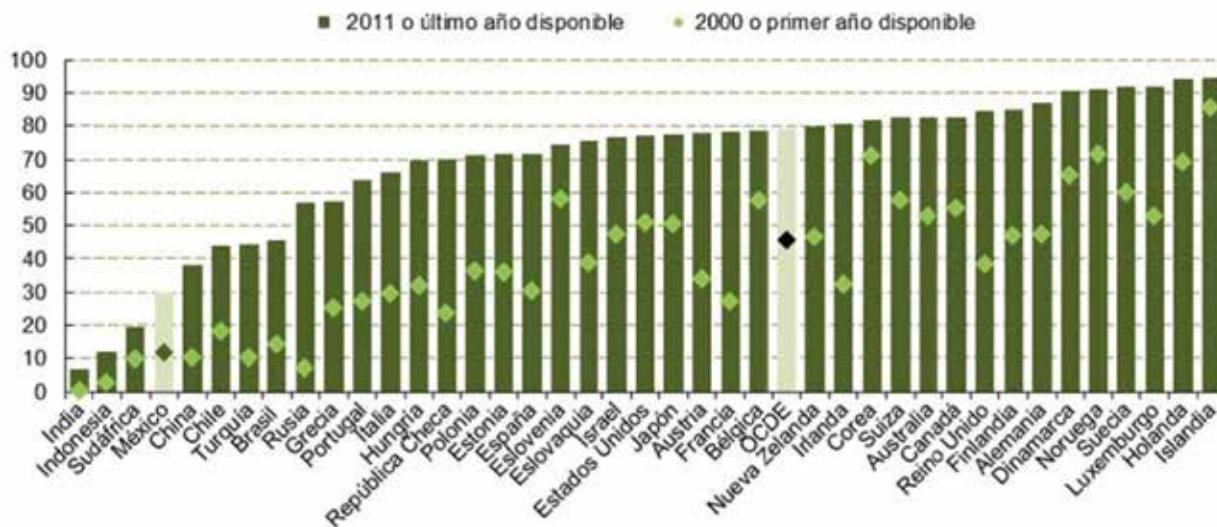
... Continuación

País	Porcentaje de hogares con computadora				Porcentaje de hogares con acceso a Internet				Suscripciones de banda ancha, fija (alámbrica) por cada 100 habitantes			
	2000	2005	2010	2011	2000	2005	2010	2011	2005	2007	2009	2011
Unión Europea (27)	..	58.0	74.4	76.7	..	48.4	70.1	73.2	..	..	..	..
Total OCDE	45.7	59.0	74.7	79.0	26.7	48.5	71.6	74.9	12.6	19.6	23.1	25.6
<b>Países BRICS</b>												
Brasil	..	18.5	34.9	45.4	..	13.6	27.1	37.8	2.3	4.6	11.9	10.8
China	..	25.0	35.4	38.0	..	11.0	23.7	30.9	5.6	6.5	8.4	..
India	..	2.0	6.1	6.9	..	1.6	4.2	6.0	0.6	1.1	1.3	1.5
Indonesia	..	3.7	10.8	12.0	..	1.0	4.6	7.0	0.8	0.7	0.7	..
Rusia	..	14.0	55.0	57.1	..	7.0	41.3	46.0	13.2	17.3	41.7	..
Sudáfrica	..	13.0	18.3	19.5	..	3.0	10.1	9.8	..	..	..	..

**FUENTE:** OECD (2013), "Computer, Internet and telecommunication", in *OECD Factbook 2013: Economic, Environmental and Social Statistics*, OECD Publishing, p. 165. [Fecha de consulta: 8 de febrero, 2013]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/factbook-2013-67-en> ... No disponible

En lo referente al acceso a computadoras personales como porcentaje del número de hogares, se observa en el último año disponible (2011) países como Islandia, Holanda, Luxemburgo, Suecia, Noruega y Dinamarca sobrepasan el 90% de acceso. Caso contrario, países como India, Indonesia, Sudáfrica, México, China, Chile, Turquía y Brasil cuentan con menos del 50% de acceso a computadoras en los hogares, como se observa en la gráfica siguiente:

### ACCESO A COMPUTADORAS PERSONALES (Como porcentaje del número de hogares)



**FUENTE:** OECD (2013), "Computer, Internet and telecommunication", in *OECD Factbook 2013: Economic, Environmental and Social Statistics*, OECD Publishing, p. 165. [Fecha de consulta: 8 de febrero, 2013]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/factbook-2013-67-en>

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### IV.2.19 Economía del Internet, 2012

La OCDE, en su nueva publicación *OECD Internet Economy Outlook 2012* (Perspectivas de la Economía del Internet, 2012) de octubre de 2012 realizó un estudio sobre las perspectivas de la industria, haciendo énfasis en las tendencias tecnológicas y considerando las nuevas políticas derivadas de su crecimiento.

El objetivo del estudio es proporcionar al lector una visión general de las tendencias, evolución de las políticas y los datos sobre el impacto de la expansión de la economía del Internet.

El estudio explora la importancia económica y social del Internet. También proporciona datos sobre las 250 empresas más grandes e importantes, dentro de las denominadas Tecnologías de la Información y Comunicaciones (TIC), las cuales marcan el rumbo futuro del Internet.

El estudio también pretende servir de base para generar predicciones sobre el desarrollo

y uso del Internet, presentar datos empíricos para la formulación de políticas y ofrecer datos clave a empresas y personas para cubrir determinadas necesidades sobre la economía de la información. La información se presenta para 26 países de la OCDE y 16 países socios de la organización. Los resultados se expresan en número de empleos, ingresos en millones de dólares a precios corrientes y porcentajes de la población por país que usan la red.

La organización define a la economía del Internet como los diversos impactos económicos cuantificables de uso del Internet, aunque también reconoce que la definición puede variar en su alcance.

La metodología fue diseñada por investigadores, responsables políticos, académicos y la comunidad empresarial y expertos en el manejo del Internet, quienes realizaron tres enfoques generales para la medición de la economía del Internet:

Tipo de impacto	Generalidades	Detalle de su contribución en la economía
Directo	Valor agregado generado por las actividades relacionadas con el Internet.	Es el impacto más conservador y se basa principalmente en datos oficiales de ciertos sectores de la economía. Las magnitudes de la economía del Internet se expresan como proporción del PIB.  Medido con estadísticas oficiales.
Dinámico	Crecimiento neto del PIB generado por actividades vinculadas con el Internet.	Examina el impacto del Internet en todas las industrias, en las tasas de crecimiento de la productividad y rentabilidad de las empresas; por ende, se presenta el crecimiento neto en la economía por el uso de Internet.  Medido con estadísticas oficiales.
Indirecto	Excedente del consumidor y aumento del bienestar generado por las actividades relacionadas con el Internet.	Es un enfoque amplio donde se examinan los efectos de Internet en los fenómenos económicos (excedente del consumidor) o la contribución de la red en el bienestar social.  No conmensurable con estadísticas oficiales.

**FUENTE:** OECD (2012), *OECD Internet Economy Outlook 2012*, OECD Publishing, pp. 263-264.  
Disponibile en: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264086463-en>  
[Fecha de consulta: 18 de febrero, 2013].  
ISBN: 978-92-64-08646-3

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### Acerca de la economía del Internet

La OCDE consideró que la necesidad de los usuarios de contar con conexiones inalámbricas (banda ancha inalámbrica) superó más de dos veces a la suscripción a conexiones fijas, la velocidad de la banda ancha ha aumentado y sus precios han disminuido a partir de 2005. Tanto las conexiones de fibra de alta velocidad (red cableada) y las nuevas conexiones inalámbricas son consideradas por la OCDE como las dos tecnologías que marcan el futuro de la conectividad.

La organización mencionó que el sector de las TIC ha sido impulsado por la conectividad del Internet móvil, con un crecimiento anual del 6% en sus ingresos entre 2000 y 2011. Las empresas que ofrecen servicios TIC han sido más rentables que las de manufacturas. Se calcula que más de 14 millones de nuevos empleos se generaron en 2011 con respecto al año previo, por lo que las empresas de Internet han obtenido los mejores resultados en términos de ingresos y de crecimiento de empleo.

El comercio electrónico representa una parte importante del aumento en los ingresos de las empresas de TIC, aunque en algunos países este comercio es bajo, en general ha habido un aumento en la participación de las empresas de compra-venta a través de Internet.

La OCDE estimó que a finales de 2011 casi todas las empresas (95%) ubicadas en los países de la organización se han conectado a Internet; por lo que su uso de Internet ha dado lugar a una mayor eficiencia y un rápido crecimiento de los nuevos negocios en línea.

Internet ha estado cambiando la forma de vida de las personas, trayendo una mayor variedad de bienes y servicios digitales, precios más bajos, mejor información y más canales de distribución, entre otros. Aproximadamente 70% de los hogares de los países de la OCDE tienen acceso a Internet de banda ancha con mayor velocidad y menor costo. La conexión móvil también está modificando la forma en que la gente interactúa.

A pesar de los avances en la conectividad, la OCDE advierte que existen ciertos segmentos de la población que son más propensos a usar la Internet (personas de 16 a 24 años) que otros (mayores de 65 años). Otras características demográficas, como la disminución de los ingresos o de los niveles educativos, también se relacionan con niveles más bajos de acceso a Internet.

La red ha impulsado al sector empresarial a repensar sus modelos de negocio y adaptar las nuevas tecnologías para poder sobrevivir.

### Principales resultados

El mayor número de empresas de TIC pertenecen a los Estados Unidos (82 de las 250 analizadas), esto significa que 1 de cada 3 firmas de TIC son estadounidenses (32.8%), Japón cuenta con 49 (19.6%) y China Taipéi con 18 (7.2%). México, al igual que 19 países, sólo registró 1 empresa de TIC.

La economía estadounidense registró los mayores rendimientos en 2011 con \$175,764 millones de dólares (mdd) a precios corrientes, superando en más de 10 veces a sus competidores más cercanos, como el Reino Unido (\$16,836 mdd) y Alemania (\$15,810 mdd).

Resulta relevante comentar que México se ubicó en la posición novena de los países con los mayores ingresos netos con una sola empresa de TIC, lo que implica que, mientras una firma típica de Estados Unidos obtuvo rendimientos promedio de \$2,143.5 mdd, México con su única firma obtuvo \$6,088.0 mdd, lo que implica su total cobertura en el mercado mexicano.

Italia, Finlandia y Austria registraron pérdidas del orden de \$-6,677, \$-1,599 y \$-346 mdd en 2011, siendo los únicos países del estudio en tener saldo negativo.



# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

El mayor número de empleos asociado con las TIC lo registró Estados Unidos, con más de 4 millones de empleos, seguido de Japón (3 millones) y Alemania (700 mil). Portugal, Dinamarca y Nueva Zelanda generaron los menores números de empleos con: 3, 7,400 y 8,297, respectivamente. México se ubicó en la posición decimosexta, al registrar 52,879 empleos, esto es 39,429 empleos más que en el año 2000, casi 3 veces más que lo registrado en 2010. Los resultados se presentan en el cuadro siguiente:

**LAS 250 EMPRESAS PRINCIPALES DE TIC POR PAÍS, 2000 Y 2011**  
(Número de empleos y de empresas y millones de dólares a precios corrientes)

País	No. de empresas	Ingresos		Empleo		Ingreso neto	
		2000	2011	2000	2011	2000	2011
Estados Unidos	82	691,482	1,637,517	2,451,885	4,084,060	78,138	175,764
Reino Unido	8	69,466	152,008	75,247	373,806	-21,005	16,836
Alemania	6	115,455	214,292	590,073	693,880	13,578	15,810
Francia	10	126,019	195,291	609,158	621,402	7,851	14,398
Corea	5	83,868	215,276	305,444	308,202	5,119	14,334
España	3	29,620	100,961	170,645	301,359	2,422	8,023
Japón	49	683,416	855,404	1,072,428	2,910,346	18,501	7,219
Canadá	6	28,698	65,832	125,496	193,500	3,866	6,159
<b>México</b>	<b>1</b>	<b>3,365</b>	<b>48,889</b>	<b>13,450</b>	<b>52,879</b>	<b>101</b>	<b>6,088</b>
Suecia	3	37,124	47,928	149,432	137,031	3,373	4,556
Irlanda	3	29,037	42,811	71,300	311,191	3,871	3,444
Australia	1	10,969	19,557	..	39,464	2,350	3,089
Holanda	6	53,191	88,062	266,762	255,039	11,131	2,921
Turquía	3	4,202	17,750	2,523	54,627	326	2,057
Suiza	2	16,217	20,168	61,109	73,129	3,322	1,271
Noruega	1	4,153	15,376	24,950	33,000	122	1,118
Bélgica	2	9,782	12,950	22,200	27,442	597	939
Dinamarca	1	5,676	4,826	18,363	7,400	1,142	555
Polonia	1	3,654	5,208	71,443	28,955	350	403
Hungría	1	1,580	3,132	14,380	10,324	236	378
Grecia	1	3,314	6,920	19,604	28,675	579	164
Nueva Zelanda	1	2,562	3,068	..	8,297	292	100
Austria	1	2,594	6,118	18,301	16,573	-263	-346
Finlandia	1	27,994	53,094	60,289	135,949	3,629	-1,599
Italia	2	27,338	52,030	120,973	107,340	-866	-6,677
Portugal	1	4,743	5,140	18,539	3	498	..
<b>OCDE</b>	<b>201</b>	<b>2,075,519</b>	<b>3,889,607</b>	<b>6,353,994</b>	<b>10,813,873</b>	<b>139,261</b>	<b>277,004</b>

Continúa ...

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

... Continuación

País	No. de empresas	Ingresos		Empleo		Ingreso neto	
		2000	2011	2000	2011	2000	2011
<b>Asociados</b>							
China Hong Kong	4	38,892	148,511	68,318	446,523	2,715	19,635
Brasil	7	20,286	68,477	28,448	80,488	2,830	7,973
China Taipéi	18	43,121	315,478	90,991	1,789,186	7,114	7,947
India	4	1,285	39,398	..	498,140	249	5,868
Arabia Saudita	1	4,514	11,944	..	..	1,054	2,943
Singapur	1	2,864	13,539	..	819	1,166	2,869
Sudáfrica	3	7,350	21,849	12,835	48,437	167	2,369
China	3	9,720	49,942	102,647	417,785	2,372	1,622
Rusia	1	1,212	9,194	..	22,372	-87	1,436
Indonesia	1	1,587	6,658	..	26,852	419	1,086
Marruecos	1	1,201	3,987	..	13,281	163	1,050
Qatar	1	364	8,730	1,755	1,832	199	716
Filipinas	1	1,209	3,386	..	29,035	-662	685
Argentina	1	..	4,869	..	16,237	..	659
Egipto	1	553	3,636	..	16,522	37	628
Bermudas	1	144	3,393	207	5,893	-235	615
<b>Total asociados</b>	<b>49</b>	<b>134,302</b>	<b>712,991</b>	<b>305,201</b>	<b>3,413,402</b>	<b>17,501</b>	<b>58,101</b>
<b>Total</b>	<b>250</b>	<b>2,209,822</b>	<b>4,602,598</b>	<b>6,659,195</b>	<b>14,227,275</b>	<b>156,763</b>	<b>335,106</b>
<b>Socios clave</b>	<b>18</b>	<b>40,228</b>	<b>186,324</b>	<b>143,930</b>	<b>1,071,702</b>	<b>6,036</b>	<b>18,917</b>

**FUENTE:** OECD (2012), *OECD Internet Economy Outlook 2012*, OECD Publishing, p. 41  
 Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264086463-en>  
 [Fecha de consulta: 18 de febrero, 2013].  
 ISBN: 978-92-64-08646-3  
 ... No disponible.

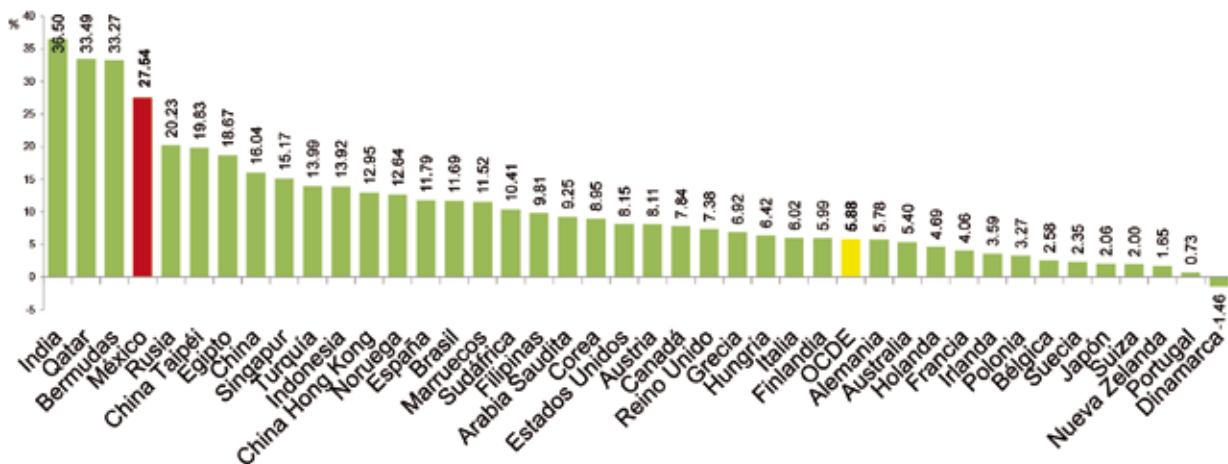
El mayor crecimiento en el periodo 2000-2011 lo reportaron India, Qatar y Bermudas con: 36.50%, 33.49% y 33.27%, respectivamente, y el menor, Portugal, Nueva Zelanda y Suiza con: 0.73%, 1.65% y 2.00%, en ese orden. Dinamarca es el único país que tuvo un decremento anual (-1.46%).

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

México, ocupando la cuarta posición de los países con mayor crecimiento, tuvo un crecimiento promedio anual de 27.54%, superior en 21.66% al promedio de la OCDE (5.88%). Los resultados se muestran en la gráfica siguiente:

**CRECIMIENTO MEDIO ANUAL DE LOS INGRESOS DE LAS PRINCIPALES 250 EMPRESAS DE TIC POR PAÍS, 2000-2011 (Porcentajes)**



**FUENTE:** OECD (2012), *OECD Internet Economy Outlook 2012*, OECD Publishing, p. 43. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264086463-en> [Fecha de consulta: 18 de febrero, 2013]. ISBN: 978-92-64-08646-3

El uso cotidiano del Internet en los países de la OCDE es más elevado en Suiza (100%), Finlandia (99.85%) y Holanda (99.85%) y menor en: Hungría (89.36%), Turquía (90.89%) y México (91.97%). El promedio de la OCDE fue 95.96%.

Referente al impulso que ha dado el gobierno para facilitar el acceso y uso de la tecnología para simplificar su gestión, resalta el uso de Internet en los trámites fiscales, procesos administrativos, orientación y sugerencias, denominado e-gobierno (gobierno electrónico).

Las empresas que usan mayormente la red para realizar operaciones con el gobierno se ubican en Holanda, Finlandia y Grecia con: 91.3%, 87.1% y 86.9%, respectivamente, mientras que las firmas que registraron los menores porcentajes fueron: Italia, Turquía y Corea con: 39.3%, 41.7% y 53.5%, en ese orden.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

La organización estimó que el 63.9% de las empresas en territorio mexicano usan Internet para realizar sus operaciones con el gobierno, porcentaje por debajo del promedio de la OCDE (65.7%). Los resultados se presentan en el cuadro siguiente:

### USO EMPRESARIAL DEL INTERNET, 2011 O DEL AÑO DISPONIBLE (Porcentajes)

Países	Tipo de uso	
	Cotidiano	Trámites gubernamentales
Suiza <sup>1</sup>	100.00	
Finlandia	99.85	87.1
Holanda	99.66	91.3
Japón <sup>2</sup>	98.80	
Corea <sup>3</sup>	98.62	53.5
Austria	98.20	73.3
Islandia <sup>4</sup>	97.78	85.9
Australia <sup>5</sup>	97.70	81.6
Dinamarca	97.61	83.5
Eslovaquia	97.47	73.9
Eslovenia	97.32	76.6
Noruega	96.89	76.9
Luxemburgo	96.79	57.5
España	96.62	65.4
Alemania	96.61	60.6
República Checa	96.25	61.3
Nueva Zelanda <sup>6</sup>	96.24	61.7

... Continuación

Países	Tipo de uso	
	Cotidiano	Trámites gubernamentales
Suecia	96.04	83.4
Bélgica	95.82	70.7
Francia	95.72	85.5
Estonia	95.66	80.0
Reino Unido	95.10	85.0
Portugal	95.03	78.6
Canadá <sup>7</sup>	95.00	
Italia	94.29	39.3
Polonia	93.91	86.7
Grecia	93.46	86.9
Irlanda	93.04	82.2
Israel <sup>8</sup>	93.00	77.0
<b>México<sup>9</sup></b>	<b>91.97</b>	<b>63.9</b>
Turquía <sup>10</sup>	90.89	41.7
Hungría	89.36	74.0
Promedio OCDE	95.96	65.7

Continúa ...

**FUENTE:** OECD (2012), *OECD Internet Economy Outlook 2012*, OECD Publishing, pp. 134, 150.

Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264086463-en>  
[Fecha de consulta: 18 de febrero, 2013].

ISBN: 978-92-64-08646-3

1 Los datos de la segunda columna corresponden a 2006.

2 Los datos de la primera columna corresponden a 2010.

3 Los datos corresponden a 2009.

4 Los datos corresponden a 2010.

5 Los datos corresponden a 2009 y 2008, por columna.

6 Los datos corresponden a 2010 y 2006, por columna.

7 Los datos de la primera columna corresponden a 2007.

8 Los datos corresponden a 2008.

9 Los datos corresponden a 2008.

10 Los datos corresponden a 2010.

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### Conclusiones

En la ciencia médica, la OCDE considera que el uso de las TIC puede proporcionar una mayor calidad de la atención y eficiencia, reducir costos de operación y nuevas formas de atención. Los países de la OCDE han reconocido este potencial y están asumiendo los costos de implementación de esta herramienta para asegurar los beneficios potenciales del comercio.

El futuro de la economía del Internet depende de que los usuarios, las empresas y los gobiernos se sientan seguros al utilizar la red, pero cuando los datos personales son almacenados y procesados en ella, los gobiernos deben prestar mayor atención a las amenazas de ciberseguridad y privacidad de los datos. Se considera que las patentes para seguridad en la red son escasas.

Se prevé una nueva ola de conectividad a Internet asociada con enchufes de electricidad, automóviles, entre otros. Se espera que en esta ola se conecten entre 10 y 100 dispositivos por familia y millones de dispositivos por empresa.

Los gobiernos han realizado grandes inversiones en banda ancha; sin embargo, no existe una metodología ampliamente aceptada o medida única para capturar la totalidad de la economía del Internet, por lo que la OCDE resalta la importancia de establecer una definición internacional, la necesidad de desarrollar políticas relacionadas y la armonización en la compilación de datos. De acuerdo con la organización, posiblemente esto llevará varios años.

La OCDE consideró que Internet se está convirtiendo en una infraestructura económica clave, que revoluciona las empresas y además sirve de plataforma a la innovación. La banda ancha sigue siendo una prioridad, y aunque varios países presentan grandes desafíos económicos en las TIC, los gobiernos están buscando maneras de moverse hacia más servicios en línea (gobierno electrónico).

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### IV.2.20 Suscripción a Telefonía Fija y Móvil en los Países de la OCDE, 2011

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), en su publicación bial *OECD Communications Outlook 2011*, Panorama de las Comunicaciones en la OCDE 2011, publicado en junio de 2011, presentó un estudio de los avances recientes y tendencias en el sector de las tecnologías de comunicaciones en los 34 países de la organización, después de la crisis financiera global. Incluye el análisis de las redes de acceso de nueva generación y el fin de las direcciones de Internet IPv4 (versión actual de Internet).

La publicación tiene como objetivo proporcionar una visión general de los esfuerzos de los países para promover la competencia y fomentar la innovación en los mercados de comunicaciones por medio de la regulación en los mercados de comunicaciones.

Para el desarrollo del presente indicador, la OCDE ha presentado un conjunto de metodologías, las cuales consisten en la comparación de los precios minoristas en los servicios de telecomunicaciones, con el fin de evaluar las reacciones que experimentan los consumidores de dicho servicio, así como las empresas oferentes de este servicio en los países miembros de la organización. Los datos fueron obtenidos mediante encuestas aplicadas a los operadores de telecomunicaciones y a las delegaciones nacionales que respondieron en 2010 al cuestionario de regulación del sector.

#### Suscripción a telefonía fija

La OCDE presenta los cuadros comparativos de la telefonía fija en miles de líneas; el periodo de estudio cubre los años de 2002 a 2009. En el cual se registró una disminución de 3.73% de cobertura.

Los países con mayor número de líneas telefónicas fijas en 2009 fueron: Estados Unidos con 152,963, Japón con 43,339, y Alemania con 32,756 líneas. México se ubicó en la octava posición con 19,333 líneas, es decir, 5,876, líneas por arriba del promedio de la OCDE (13,457.). Por el contrario, los países con menor número de líneas telefónicas durante 2009 fueron: Islandia (147), Luxemburgo (264), y Estonia (372).

Los países con el mayor número de líneas telefónicas por cada 100 habitantes fueron: Canadá (55.4), Luxemburgo (53.0) y Estados Unidos (49.7); por el contrario, los países con menor número de líneas telefónicas fijas por cada 100 habitantes fueron: México (18.0), Eslovaquia (18.7) y Polonia (20.1). El promedio reportado por la OCDE fue de 35.1 líneas por cada 100 habitantes.

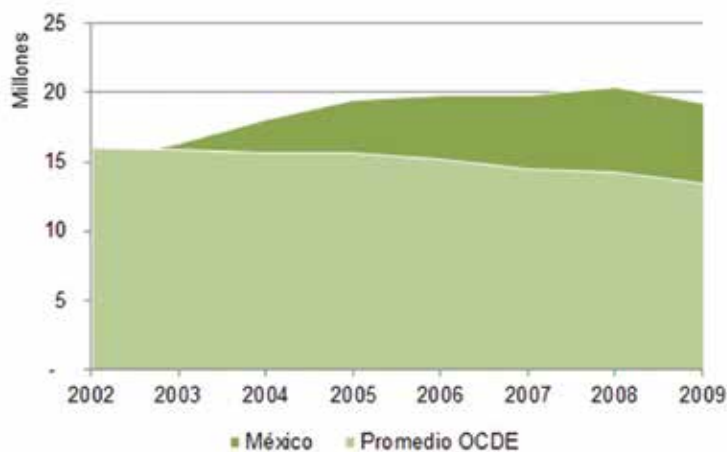
En el periodo de estudio de 2007 a 2009, 28 de los 34 países registraron disminución en telefonía fija contratada. Destacan Dinamarca (-15.55%), Eslovenia (-13.67%) y Finlandia (-11.86%). México registró un descenso de -1.37; es decir, -2.57 puntos porcentuales por arriba del promedio de la OCDE (-3.94%). Por el contrario, los países como Israel, Luxemburgo y Chile registraron un incremento en líneas telefónicas de: 15.58%, 1.85% y 1.66%, respectivamente.

En México, durante el periodo de 2000 a 2009, se observó una tendencia de crecimiento en la suscripción de líneas telefónicas en relación con lo promediado por la OCDE, al pasar de 14,975 líneas en el año 2000, a 19,333 en 2009, lo que representó un incremento de 4,358 líneas telefónicas durante todo el periodo de referencia.

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

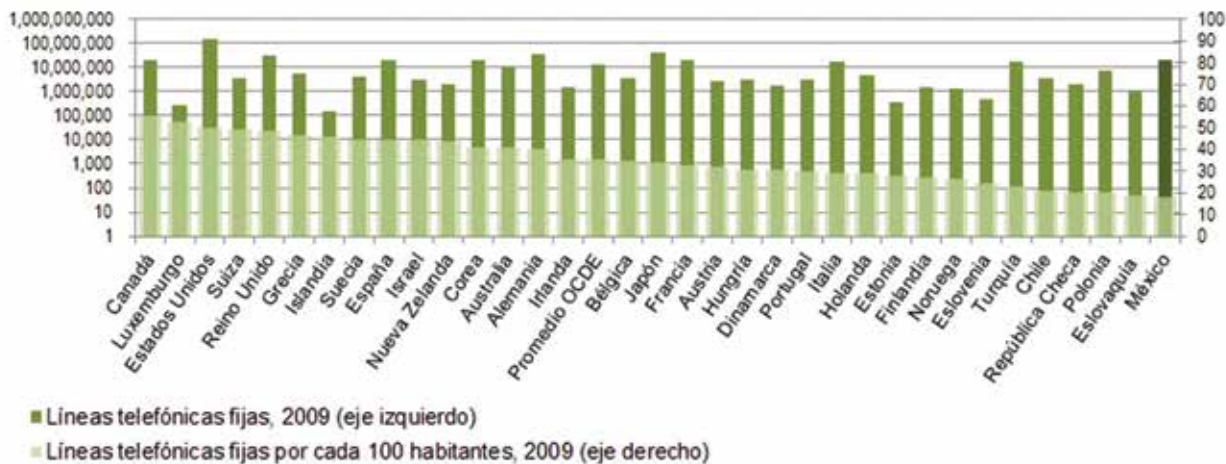
## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### TENDENCIA DE SUSCRIPCIÓN EN LÍNEAS TELEFÓNICAS FIJAS MÉXICO VS. OCDE



**FUENTE:** OCDE (2011), OCDE Communications Outlook 2011, OCDE Publishing, p. 156. Disponible en: [http://dx.doi.org/10.1787/comms\\_outlook-2011-en](http://dx.doi.org/10.1787/comms_outlook-2011-en) [Fecha de Consulta: 20 de julio, 2012].

### LÍNEAS TELEFÓNICAS FIJAS VS. LÍNEAS TELEFÓNICAS FIJAS POR CADA 100 HABITANTES, 2009



**FUENTE:** OCDE (2011), OCDE Communications Outlook 2011, OCDE Publishing, p. 156. Disponible en: [http://dx.doi.org/10.1787/comms\\_outlook-2011-en](http://dx.doi.org/10.1787/comms_outlook-2011-en) [Fecha de Consulta: 20 de julio, 2012].

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### ACCESO A TELEFONÍA FIJA EN LOS PAÍSES DE LA OCDE, 2012 (Datos en miles de líneas)

Países OCDE	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Por cada 100 Habitantes 2009	Tasa de crecimiento anual 2007-2009
Estados Unidos	182,261	175,848	170,502	175,161	167,460	158,418	162,763	152,963	49.7	-1.74
Japón	60,772	60,218	59,608	58,053	55,165	51,232	47,321	43,339	34.0	-8.03
Alemania	39,650	39,380	39,081	38,995	38,248	36,827	34,800	32,756	40.0	-5.69
Reino Unido	31,213	30,940	30,645	30,275	29,753	29,567	29,381	28,429	48.6	-1.94
Francia	28,980	28,673	28,502	27,969	26,477	23,804	21,773	21,000	32.6	-6.07
España	17,641	17,759	17,934	19,461	19,865	20,328	20,711	20,469	44.6	0.35
Corea	23,490	22,877	22,871	22,920	23,119	23,130	22,132	20,090	41.2	-6.80
<b>México</b>	<b>14,975</b>	<b>16,330</b>	<b>18,073</b>	<b>19,512</b>	<b>19,861</b>	<b>19,872</b>	<b>20,491</b>	<b>19,333</b>	<b>18.0</b>	<b>-1.37</b>
Canadá	19,252	19,161	19,069	19,124	19,218	19,257	19,264	18,708	55.4	-1.44
Italia	24,799	26,011	24,800	24,008	22,666	21,188	19,111	17,680	29.3	-8.65
Turquía	18,928	18,933	19,139	18,993	18,846	18,216	17,519	16,551	23.0	-4.68
Australia	10,790	10,911	10,370	10,120	9,940	9,760	9,360	9,020	40.8	-3.87
Polonia	11,860	11,818	11,726	10,910	10,487	9,428	8,692	7,673	20.1	-9.78
Grecia	5,769	5,656	5,612	5,520	5,398	5,469	5,254	5,248	46.6	-2.04
Holanda	7,852	7,677	7,434	5,942	5,777	4,994	5,422	4,804	29.1	-1.92
Suecia	5,846	5,739	5,601	5,412	5,137	4,878	4,588	4,174	44.7	-7.50
Bélgica	4,279	4,226	4,148	4,144	4,077	4,015	3,818	3,782	35.0	-2.95
Chile	3,467	3,252	3,318	3,436	3,384	3,460	3,526	3,575	21.1	1.66
Suiza	4,077	4,016	3,941	3,831	3,760	3,698	3,635	3,496	49.3	-2.78
Israel	2,961	2,877	2,865	2,476	4,722	2,459	2,872	3,285	44.1	15.58
Portugal	3,682	3,616	3,569	3,496	3,364	3,175	3,082	3,197	30.1	0.34
Hungría	3,301	3,255	3,197	3,001	3,419	3,299	3,142	3,069	30.6	-3.55
Austria	3,187	3,144	3,069	3,005	2,877	2,742	2,680	2,662	31.8	-1.47
República Checa	3,389	3,279	3,059	2,869	2,548	2,493	2,380	2,120	20.2	-7.79
Nueva Zelanda	1,801	1,847	1,843	1,847	1,851	1,854	1,875	1,865	43.6	0.30
Dinamarca	3,074	2,998	2,914	2,797	2,615	2,354	2,061	1,679	30.4	-15.55
Irlanda	1,701	1,703	1,679	1,727	1,739	1,741	1,686	1,597	35.7	-4.24
Finlandia	2,943	2,736	2,560	2,276	2,026	1,841	1,733	1,430	26.8	-11.86
Noruega	2,295	2,208	2,110	1,921	1,677	1,519	1,381	1,259	26.1	-8.97
Eslovaquia	1,403	1,295	1,250	1,197	1,167	1,151	1,098	1,013	18.7	-6.16

Continúa ...



# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

.. .Continuación

Países OCDE	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Por cada 100 Habitantes 2009	Tasa de crecimiento anual 2007-2009
Eslovenia	701	683	747	744	721	663	573	494	24.2	-13.67
Estonia	440	423	404	387	376	398	383	372	27.8	-3.29
Luxemburgo	251	246	245	244	245	254	261	264	53.0	1.85
Islandia	158	152	150	151	147	148	153	147	46.0	-0.25
Promedio	16,094	15,879	15,648	15,645	15,239	14,519	14,262	13,457	35.1	-3.94
Total	547,186	539,888	532,033	531,922	518,131	493,634	484,922	457,542	37.4	-3.73

**FUENTE:** OCDE (2011), OCDE Communications Outlook 2011, OCDE Publishing, p. 156.  
Disponible en: [http://dx.doi.org/10.1787/comms\\_outlook-2011-en](http://dx.doi.org/10.1787/comms_outlook-2011-en)  
[Fecha de Consulta: 20 de julio, 2012].

Por su parte, en el “*Estudio de la OCDE sobre políticas y regulación de telecomunicaciones en México*” publicado en febrero de 2012 se mencionó que el mercado mexicano de telecomunicaciones se encuentra dominado por una sola compañía la cual cubre el 80% del mercado de telefonía fija. El mercado, se encuentra integrado por 25 participantes que ofrecen servicio local, y 62 proveedores de larga distancia.

### Suscripción en telefonía móvil

Debido a que el precio de los servicios de comunicación de telefonía móvil es complejo (pagos de conexión, servicio, mensualidades, servicio medido, mensajes, etc.), la OCDE emplea una metodología basada en una canasta, la cual considera un patrón de consumo mensual por países, mediante la selección del plan de menor costo dado el perfil de la demanda.

La OCDE considera la telefonía móvil como punto de partida de la comunicación en la organización, el número total de suscripciones de ésta alcanzó 1,256 millones en 2009 y una tasa de crecimiento de 5.36% entre 2007 y 2009. El mayor crecimiento en las suscripciones de telefonía móvil se identifica en los países avanzados (más desarrollados).

Los países con mayor número de suscripciones de telefonía móvil en 2009 fueron: Estados Unidos con 274 mil millones, seguido de Japón con 112 mil millones y Alemania con 108 mil millones de suscripciones. Por el contrario, los países con valores más bajos en suscripciones de telefonía móvil durante 2009 fueron: Islandia, Luxemburgo, y

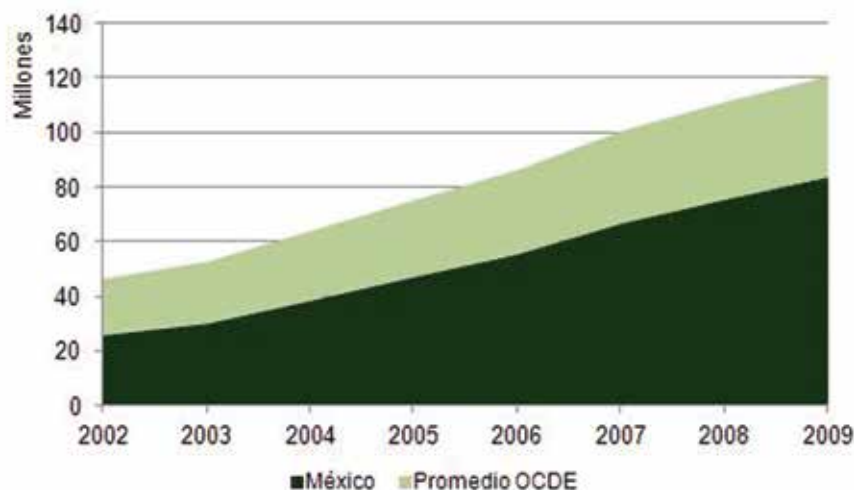
Eslovenia con: 339,715; 720,000; y 2,100,435 millones de suscripciones, respectivamente. México se ubica en la quinta posición al registrar 83,527,872 millones de suscripciones. El promedio de la OCDE fue de 36,965,084 millones de suscripciones.

En el estudio se identifica que durante el periodo 2007 a 2009, los países que registraron un mayor incremento en suscripciones en telefonía móvil fueron: Estonia (17.16%), Finlandia (12.54%) y México (12.02%). El promedio de la OCDE fue de 5.36%. Los 3 países que registraron un mayor descenso en suscripción de telefonía móvil fueron: Eslovaquia, Irlanda e Italia con: -4.82%, -1.37% y -0.99%, respectivamente.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

TENDENCIA DE LÍNEAS MÓVILES DE 2002 A 2009, MÉXICO VS. OCDE



FUENTE: OCDE (2011), OCDE Communications Outlook 2011, OCDE Publishing. p.159.  
 Disponible en: [http://dx.doi.org/10.1787/comms\\_outlook-2011-en](http://dx.doi.org/10.1787/comms_outlook-2011-en)  
 [Fecha de consulta: 20 de julio, 2012].

SUSCRIPCIONES DE TELEFONÍA MÓVIL EN PAÍSES DE LA OCDE 2011  
 (Millones de suscripciones)

Países OCDE	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Por cada 100 Habitantes 2009
Estados Unidos	141,800,000	160,600,000	184,700,000	203,700,000	229,619,000	249,332,000	261,284,000	274,283,000	4.88
Japón	81,118,324	86,654,962	91,473,960	96,483,732	101,698,165	107,338,974	112,050,077	112,182,922	2.23
Alemania	59,128,000	64,800,000	74,316,000	79,200,000	85,652,000	97,151,000	107,245,000	108,255,000	5.56
Italia	53,100,000	56,700,000	63,153,000	71,838,000	80,416,000	89,800,000	90,341,160	88,024,370	-0.99
<b>México</b>	<b>25,928,266</b>	<b>30,097,700</b>	<b>38,451,135</b>	<b>47,128,746</b>	<b>55,395,461</b>	<b>66,559,462</b>	<b>75,303,469</b>	<b>83,527,872</b>	<b>12.02</b>
Reino Unido	49,546,944	52,868,573	60,028,915	65,805,665	70,077,926	73,806,165	76,735,443	80,255,445	4.28
Turquía	23,323,118	27,887,535	34,707,549	43,608,965	52,662,709	61,975,807	65,824,110	62,779,554	0.65
Francia	38,593,000	41,702,000	44,544,000	48,088,000	51,662,000	55,337,000	57,994,000	61,466,000	5.39
España	33,530,997	37,219,839	38,622,582	42,693,832	45,695,061	48,422,470	49,623,339	51,083,880	2.71
Corea	32,342,493	33,591,758	36,586,052	38,342,323	40,197,115	43,497,541	45,606,984	47,944,222	4.99
Polonia	13,898,471	17,401,222	23,096,065	29,166,391	36,745,454	41,388,774	43,926,365	44,806,632	4.05
Australia	12,670,000	14,300,000	16,476,000	18,420,000	19,760,000	21,260,000	22,120,000	24,220,000	6.73
Canadá	11,997,000	13,291,000	15,020,000	17,016,600	18,749,100	20,277,400	22,092,500	23,811,900	8.37
Grecia	9,314,260	10,330,323	11,059,920	12,448,473	13,874,674	16,226,675	18,918,092	20,298,102	11.84
Holanda	11,800,000	13,100,000	15,913,000	16,289,000	17,058,000	18,453,000	19,745,000	19,604,000	3.07
Chile	6,244,310	7,268,281	9,261,385	10,569,572	12,450,801	13,955,202	14,796,593	16,450,223	8.57

Continúa ...

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

... Continuación

Países OCDE	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Por cada 100 Habitantes 2009
Portugal	9,202,232	10,002,705	10,571,100	11,368,494	12,236,104	13,477,414	14,953,207	15,929,418	8.72
República Checa	8,610,177	9,708,683	10,782,567	11,775,878	12,406,199	13,228,631	13,805,466	14,258,404	3.82
Bélgica	8,101,778	8,605,834	9,131,705	9,604,695	9,847,375	10,738,121	11,822,190	12,508,781	7.93
Hungría	6,886,111	7,944,586	8,727,188	9,320,169	9,965,720	11,029,930	12,224,163	11,792,475	3.40
Suecia	7,948,518	8,801,266	8,784,536	9,103,505	9,606,661	10,116,852	10,891,660	11,641,638	7.27
Austria	6,736,368	7,094,502	7,991,170	8,369,251	9,254,265	9,855,352	10,605,967	11,434,330	7.71
Israel	6,300,008	6,618,367	7,221,955	7,757,000	8,403,765	8,982,731	9,266,448	9,550,164	3.11
Suiza	5,736,303	6,188,793	6,274,763	6,834,233	7,436,157	8,208,884	8,896,706	9,310,111	6.50
Finlandia	4,516,772	4,747,000	4,999,060	5,384,572	5,670,000	6,080,000	6,830,000	7,700,000	12.54
Dinamarca	4,477,845	4,767,100	5,166,912	5,449,206	5,828,157	6,313,320	6,865,000	7,424,000	8.44
Eslovaquia	2,923,383	3,678,774	4,275,164	4,540,374	4,893,232	6,068,063	5,520,043	5,497,719	-4.82
Noruega	3,790,086	4,060,829	4,524,750	4,754,453	4,868,916	5,037,650	5,211,207	5,359,640	3.15
Irlanda	3,122,148	3,421,261	3,785,052	4,213,436	4,690,135	4,970,719	5,048,127	4,835,376	-1.37
Nueva Zelanda	2,539,000	2,599,000	3,027,000	3,530,000	3,803,000	4,245,000	4,577,000	4,697,000	5.19
Estonia	880,550	1,051,940	1,255,730	1,445,300	1,658,700	1,981,849	2,524,465	2,720,536	17.16
Eslovenia	1,708,742	1,761,901	1,848,637	1,759,232	1,819,572	1,928,412	2,054,889	2,100,435	4.36
Luxemburgo	473,000	539,000	646,000	719,500	714,000	684,000	707,000	720,000	2.60
Islandia	260,900	279,670	290,068	304,001	322,840	326,098	336,922	339,715	2.07
<b>Promedio</b>	<b>20,251,444</b>	<b>22,343,659</b>	<b>25,197,439</b>	<b>27,853,900</b>	<b>30,739,361</b>	<b>33,766,309</b>	<b>35,757,253</b>	<b>36,965,084</b>	<b>5.36</b>
<b>Total</b>	<b>688,549,104</b>	<b>759,684,404</b>	<b>856,712,920</b>	<b>947,032,598</b>	<b>1,045,138,264</b>	<b>1,148,054,496</b>	<b>1,215,746,592</b>	<b>1,256,812,864</b>	<b>4.63</b>
<b>Mundial</b>	<b>1,157,159,511</b>	<b>1,416,479,253</b>	<b>1,762,563,835</b>	<b>2,217,133,160</b>	<b>2,754,865,021</b>	<b>3,357,449,872</b>	<b>4,037,342,879</b>	<b>4,672,818,519</b>	<b>23.90</b>
<b>% de la OCDE del total mundial</b>	<b>60</b>	<b>54</b>	<b>49</b>	<b>42</b>	<b>38</b>	<b>34</b>	<b>30</b>	<b>27</b>	<b>23.90</b>

**FUENTE:** OCDE (2011), *OCDE Communications Outlook 2011*, OCDE Publishing, p. 159.  
 Disponible en: [http://dx.doi.org/10.1787/comms\\_outlook-2011-en](http://dx.doi.org/10.1787/comms_outlook-2011-en)  
 [Fecha de consulta: 20 de julio, 2012].

En el *Estudio de la OCDE sobre políticas y regulación de telecomunicaciones en México*, publicado en junio de 2012, se menciona que en materia de telefonía móvil, hay una empresa nacional que cuenta con el 70% de los suscriptores, mientras que el segundo operador más grande lo ocupa una compañía telefónica española, la cual cuenta con alrededor del 22% de los suscriptores; sin embargo, en conjunto alcanzan una participación de mercado de 20%, muy baja en comparación con otros países de la OCDE (40%) en el periodo 1996-2009.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### Penetración de la telefonía móvil

La metodología empleada por la OCDE para calcular la penetración de telefonía móvil (porcentaje de la población con acceso al servicio de telefonía móvil) consiste en la comparación de los precios minoristas en los servicios de telecomunicaciones, con el fin de evaluar las reacciones que experimentan los consumidores del servicio de telefonía, y la penetración de ésta, en los países de la región.

La unidad de medida se encuentra expresada en porcentajes.

El estudio de la OCDE menciona que la tasa de penetración de suscripciones de telefonía en los países miembros de la OCDE fue de alrededor de 102.6% en 2009, y registró un aumento de 3.35% de 2007 a 2009. Los países con un mayor porcentaje de penetración en telefonía móvil en 2009 fueron:

Estonia (203.0%), Grecia (180.3%) y Portugal (149.8%). Por el contrario, los países con menor porcentaje fueron: Canadá (70.6%), México (77.7%); y Turquía (87.3%). Cabe señalar que México tuvo 41.2 puntos porcentuales por debajo de lo registrado por la OCDE (118.9%) en el mismo año. Sin embargo, incrementó su porcentaje 7 puntos porcentuales por arriba de lo registrado en 2008 (70.7%).

La tasa de crecimiento anual en la OCDE de 2007 a 2009 fue de 4.51%. Estonia, Finlandia y Grecia presentaron las tasas de crecimiento más elevadas con: 17.25%, 12.01% y 11.51%, respectivamente. Los países que registraron los mayores decrementos fueron: Eslovaquia, Irlanda, Italia y Turquía, al registrar tasas de: -5.00%, -2.51%, -1.73%, y -0.51%, respectivamente. Por su parte, México registró un aumento de 11.10% durante el periodo; es decir, 6.59 puntos porcentuales por arriba de lo promediado por la OCDE (4.51%).

### PENETRACIÓN DE TELEFONÍA MÓVIL (Suscripciones por cada 100 habitantes)

Países	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Tasa de crecimiento anual 2007-2009
Estonia	64.7	77.6	92.9	107.3	123.4	147.6	188.3	203.0	17.25
Grecia	84.8	93.7	100.0	112.1	124.5	145.0	168.4	180.3	11.51
Portugal	88.8	95.8	100.7	107.8	115.6	127.0	140.8	149.8	8.59
Italia	92.9	98.4	108.6	122.6	136.4	151.2	151.0	146.1	-1.73
Luxemburgo	106.0	119.4	141.0	154.7	151.1	142.5	144.7	144.7	0.77
Finlandia	86.8	91.1	95.6	102.7	107.7	115.0	128.5	144.2	12.01
Austria	83.3	87.4	97.8	101.8	111.9	118.7	127.2	136.7	7.31
República Checa	84.4	95.2	105.6	115.1	120.8	128.1	132.4	135.7	2.91
Dinamarca	83.3	88.4	95.6	100.6	107.2	115.6	125.0	134.4	7.83
Alemania	71.7	78.5	90.1	96.0	104.0	118.1	130.6	132.2	5.81
Reino Unido	83.5	88.8	100.3	109.2	115.7	121.0	125.0	129.9	3.61
Israel	95.9	98.9	106.1	111.9	119.1	125.1	126.8	128.4	1.29
Suecia	89.1	98.3	97.7	100.8	105.8	110.6	117.7	124.6	6.16
Suiza	78.1	83.6	84.2	91.1	98.4	107.7	115.4	119.4	5.26
Holanda	73.1	80.7	97.8	99.8	104.4	112.7	120.1	118.6	2.61
Hungría	67.8	78.4	86.3	92.4	99.0	109.7	121.8	117.7	3.57
Polonia	36.4	45.6	60.5	76.4	96.4	108.6	115.2	117.4	4.00

Continúa ...

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

... Continuación

Países	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Tasa de crecimiento anual 2007-2009
Bélgica	78.4	83.0	87.7	91.7	93.4	101.1	110.4	115.9	7.09
España	81.2	88.6	90.5	98.4	103.7	107.9	108.8	111.2	1.52
Noruega	83.5	89.0	98.6	102.9	104.5	107.0	109.3	111.0	1.82
Nueva Zelanda	65.1	65.5	74.8	86.1	91.7	101.1	107.9	109.7	4.16
Australia	64.1	71.5	81.4	89.7	94.7	100.1	102.2	109.6	4.63
Irlanda	79.4	85.6	93.1	101.3	110.1	113.9	113.6	108.2	-2.51
Islandia	90.7	96.7	99.1	102.8	106.1	104.7	105.5	106.4	0.80
Eslovenia	85.7	88.3	92.6	87.9	90.6	95.5	101.6	102.9	3.78
Eslovaquia	54.4	68.4	79.4	84.3	90.8	112.4	102.1	101.5	-5.00
Corea	67.9	70.2	76.2	79.7	83.2	89.8	93.8	98.4	4.67
Chile	39.7	45.7	57.5	65.0	75.8	84.1	88.3	97.2	7.51
Francia	62.6	67.2	71.3	76.4	81.5	86.8	90.4	95.3	4.81
Estados Unidos	51.3	54.6	62.9	71.9	80.8	87.1	85.7	89.2	1.22
Japón	63.6	67.9	71.6	75.5	79.6	84.0	87.9	88.1	2.41
Turquía	35.3	41.7	51.2	63.6	75.9	88.2	92.6	87.3	-0.51
<b>México</b>	<b>25.7</b>	<b>29.5</b>	<b>37.4</b>	<b>45.4</b>	<b>52.9</b>	<b>63.0</b>	<b>70.7</b>	<b>77.7</b>	<b>11.10</b>
Canadá	38.3	42.0	47.0	52.8	57.6	61.6	66.3	70.6	7.06
OCDE	59.2	64.2	72.0	79.9	87.8	96.1	99.9	102.6	3.35
<b>Promedio OCDE</b>	<b>71.7</b>	<b>78.1</b>	<b>86.3</b>	<b>93.4</b>	<b>100.4</b>	<b>108.6</b>	<b>115.2</b>	<b>118.9</b>	<b>4.51</b>

FUENTE: OCDE (2011), *OCDE Communications Outlook 2011*, OCDE Publishing, p. 160.  
 Disponible en: [http://dx.doi.org/10.1787/comms\\_outlook-2011-en](http://dx.doi.org/10.1787/comms_outlook-2011-en)  
 [Fecha de consulta: 20 de julio, 2012].

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

En el *Estudio de la OCDE sobre políticas y regulación de telecomunicaciones en México*, publicado en junio de 2012, se menciona que el sector de telecomunicaciones en nuestro país se caracteriza por altos precios en sus tarifas, así como la falta de competencia, con respecto a los países de la OCDE, lo que trae como consecuencia una baja tasa de penetración en los servicios de telefonía móvil, ya que el mercado mexicano está dominado por una sola compañía que tiene el 70% de la telefonía móvil.

Por su parte, el documento *Panorama de las Comunicaciones en la OCDE 2011* muestra las reflexiones siguientes:

- El servicio de “banda ancha” juega un papel muy importante en el crecimiento de acceso a la economía basada en Internet. Por lo que es recomendable potenciar los servicios de banda ancha móvil. Sin dejar de tomar en cuenta la disponibilidad del espectro de radiofrecuencia disponible.
- La era de Internet revolucionó la producción y capturó la imaginación del hombre. Sin embargo, el 99% de los desarrollos basados en Internet no se han inventado todavía.
- La industria de las comunicaciones (electrónicas) ha probado ser resistente a las crisis económicas. Adicionalmente, las tecnologías de comunicación (en particular la banda ancha) cada vez más se perciben como un factor crítico para el desarrollo social y económico.
- Las redes de acceso de nueva generación son un factor crítico para el desarrollo. Además, se han incrementado nuevos modelos de negocio.
- Las direcciones IPv4 (versión actual de Internet) se agotaron en 2011 y son insuficientes para la demanda actual y futura. Esta demanda se incrementó con el crecimiento de los teléfonos “inteligentes” lo que estimuló la necesidad de más direcciones de Internet. Por lo que la implementación de IPv6 (siguiente generación de direcciones de Internet) es la única solución viable a largo plazo para asegurar la conexión de billones de nuevos dispositivos y personas a Internet.
- Los precios de la banda ancha se redujeron ligeramente, mientras que su velocidad aumentó.
- Los servicios de comunicación más frecuentemente se comercializan en grupos (telefonía, televisión, acceso a Internet, entre otros) de tal manera que el cliente puede elegir uno o varios servicios a la vez con la misma compañía con la posibilidad de obtener mejores precios.

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### IV.2.21 Rendimiento de los Estudiantes, 2011

La OCDE publicó en abril de 2011 el informe bial *Society at a Glance 2011, OECD Social Indicators* (Un Vistazo a la Sociedad 2011, Indicadores Sociales OCDE) donde presentó el análisis del rendimiento de los estudiantes, evaluados por medio de los resultados del Programa para la Evaluación Internacional de los Estudiantes (*Programme for International Student Assessment: PISA*, por sus siglas en inglés). El programa se usa para medir las habilidades de los estudiantes del último grado de educación primaria y secundaria. La prueba PISA de *lectura, matemáticas y ciencias* fue realizada en 2009 por los estudiantes de 15 años de edad.

PISA tiene por objeto evaluar el nivel en que los alumnos han adquirido algunos de los conocimientos y habilidades necesarios para la participación plena en la sociedad del conocimiento.

El estudio consideró 33 países de la OCDE, así como a Brasil, Indonesia, Rusia y dos regiones de China: Hong Kong y Macao.

La metodología compara las evaluaciones de los estudiantes, cuyos resultados están dados en función de las puntuaciones obtenidas para cada evaluación y país. La escala de medición va de 0 a 800 puntos y se distribuyen en 6 niveles. Los alumnos con mayor puntuación se sitúan en los niveles 5 y 6, en tanto que, los alumnos con la menor calificación se clasifican en los niveles 1 y 2.

Las pruebas se realizaron bajo supervisiones independientes a fin de evaluar las competencias de los estudiantes, sin embargo, las pruebas no están vinculadas con el plan de estudios específico de cada país, sino con la aplicación de los conocimientos en situaciones en el mundo real, tales como la planificación de una ruta, la interpretación de las instrucciones de un aparato eléctrico o tomar información de un gráfico.

Para cada temática se usó la puntuación promedio de países de la OCDE de 500 puntos, que marca un dominio importante del tema en la prueba PISA. A partir de este parámetro promedio de la OCDE se mide el desempeño de los países.

Los resultados de PISA 2009 en lectura son comparados con los del año 2000, que reflejan el análisis tendencial en un periodo más largo. Además de los resultados de las pruebas para los estudiantes de cada país, también se utilizó una medida de desigualdad en las calificaciones dentro de los países, que consiste en medir la puntuación de la parte superior del decil más bajo (relación 90/10).

La OCDE informó que los resultados en la competencia *lectura* para los jóvenes de 15 años en 2009 fueron más altos en Corea (539), Finlandia (536) y Canadá (524); y más bajos en México (425), Chile (449) y Turquía (464). México mejoró 3 puntos respecto de la evaluación anterior, aunque sigue ubicado en el último lugar.

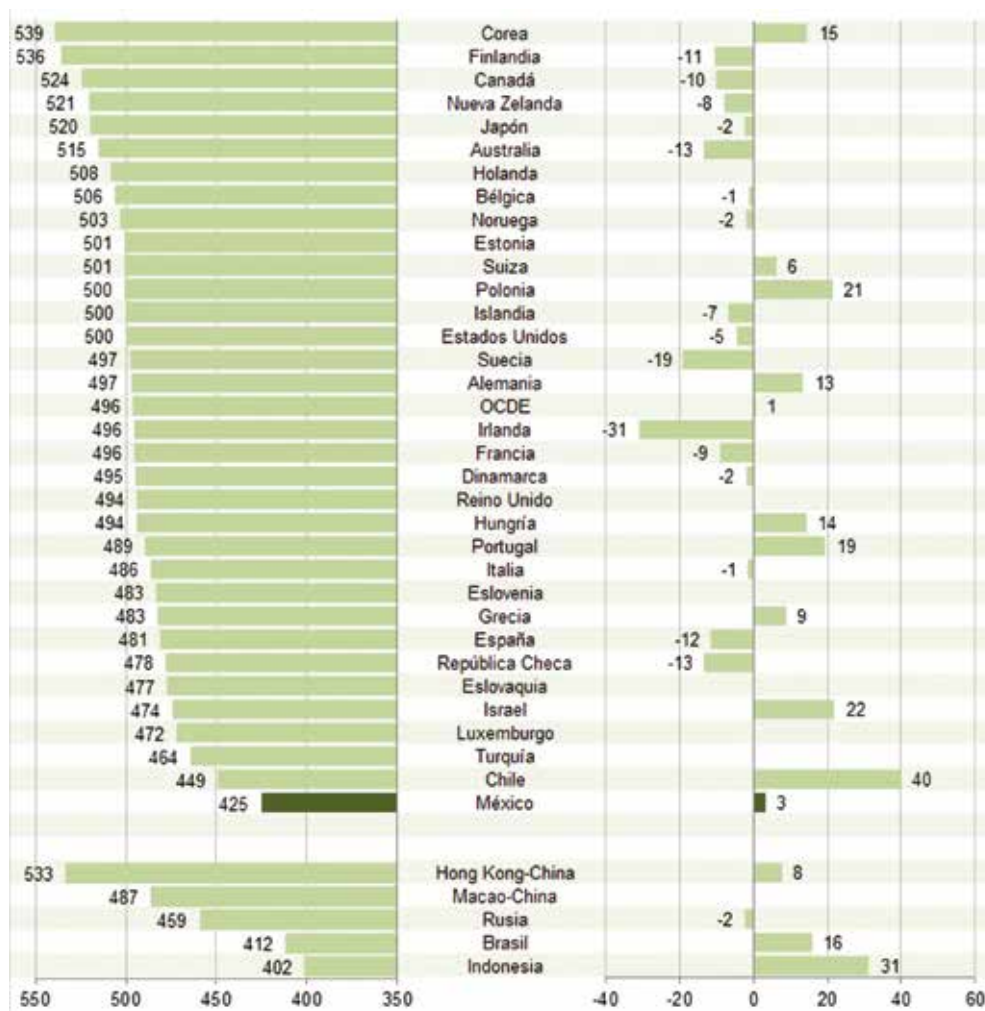
# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### DESEMPEÑO EN LECTURA POR PAÍS, 2009 Y AVANCE O RETROCESO ENTRE 2000 Y 2009

Panel A. Promedio de la escala de puntuación PISA en la competencia lectura, 2009

Panel B. Diferencia en puntos promedio en lectura entre 2000 y 2009



**FUENTE:** OECD (2011), *Society at a Glance 2011: OECD Social Indicators*, OECD Publishing, p. 59.

Disponible en: [http://dx.doi.org/10.1787/soc\\_glance-2011-en](http://dx.doi.org/10.1787/soc_glance-2011-en)

ISBN 978-92-64-09853-4

[Fecha de consulta: 2 de junio, 2012].

**Nota de la figura:** Datos faltantes para Australia en 2009 y en 2000 para Estonia, Luxemburgo, Holanda, Eslovaquia, Turquía, Reino Unido y Macao China.

Los países con una mejora notable en lectura en el periodo 2000-2009 fueron aquellos que obtuvieron bajos puntajes en lectura en el año 2000. La OCDE mencionó que la correlación entre los puntajes de lectura en 2000 y el cambio en los puntajes en lectura en 2009 es de 0,71; es decir, del 0.71%.

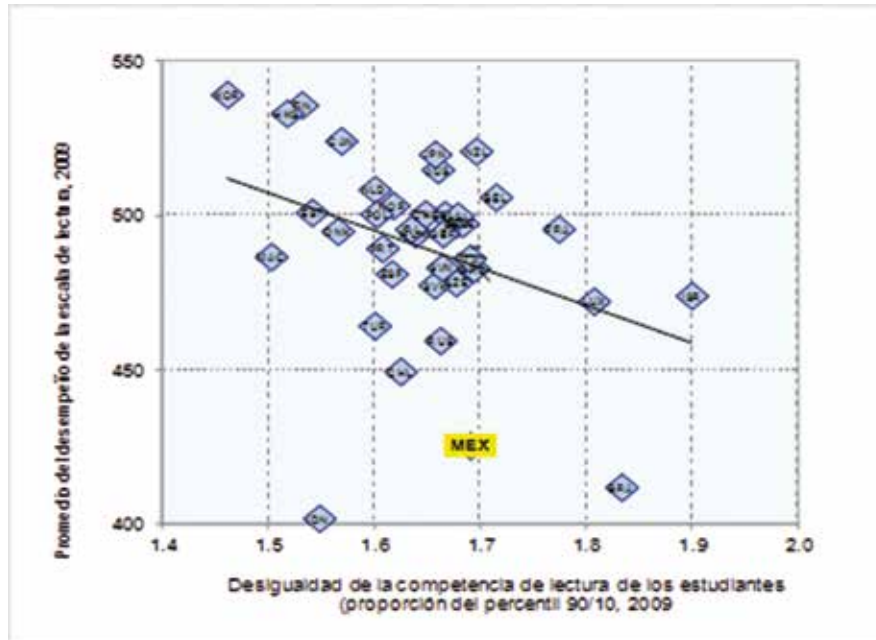
El documento mencionó que en los países de la OCDE hay una convergencia en cuanto a los logros en lectura. Dado que Corea ya contaba con una calificación alta en lectura en el año 2000, sus 15 puntos de mejora son muy notables en el periodo 2000-2009. México se encuentra por debajo de la línea de tendencia.



# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

LOS PUNTAJES MÁS ALTOS EN LECTURA ESTÁN RELACIONADOS CON UNA IGUALDAD MAYOR DE LOS RESULTADOS



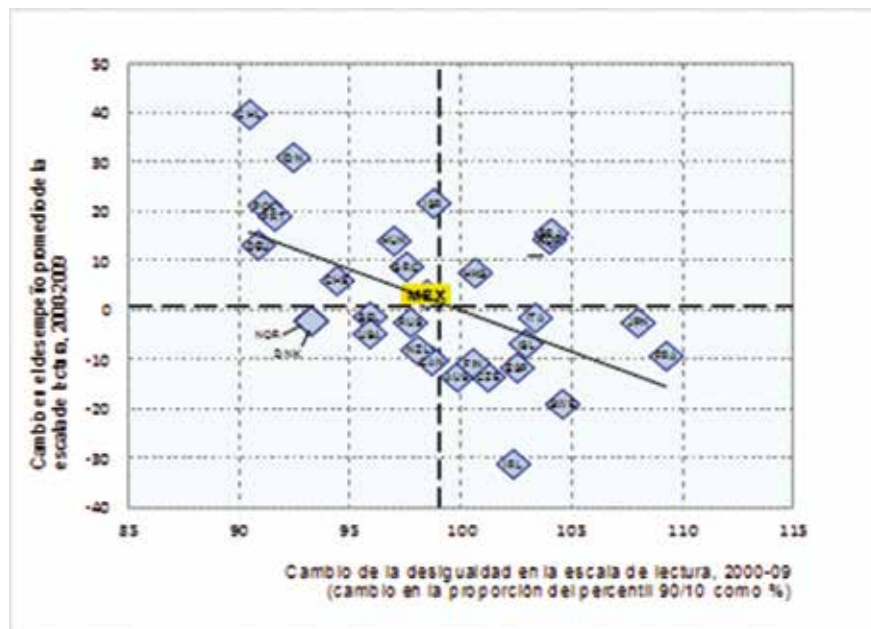
**FUENTE:** OECD (2011), *Society at a Glance 2011: OECD Social Indicators*, OECD Publishing, p. 59.  
Disponble en: [http://dx.doi.org/10.1787/soc\\_glance-2011-en](http://dx.doi.org/10.1787/soc_glance-2011-en)  
ISBN 978-92-64-09853-4  
[Fecha de consulta: 2 de junio, 2012].  
Disponble en: [http://www.oecd.org/document/45/0,3746,en\\_2649\\_37419\\_2671576\\_1\\_1\\_1\\_37419,00.html](http://www.oecd.org/document/45/0,3746,en_2649_37419_2671576_1_1_1_37419,00.html)

Los países que tuvieron una puntuación de media a alta en lectura en 2009 también tienden a menores diferencias entre las puntuaciones más altas y las más bajas (mayor igualdad); sin embargo, la desigualdad de resultados es particularmente alta en Nueva Zelanda y baja en México.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### EL CRECIMIENTO PROMEDIO DEL DESEMPEÑO ESTÁ RELACIONADO CON RESULTADOS CON MAYOR IGUALDAD



**FUENTE:** OECD (2011), *Society at a Glance 2011: OECD Social Indicators*, OECD Publishing, p. 59.  
Disponible en: [http://dx.doi.org/10.1787/soc\\_glance-2011-en](http://dx.doi.org/10.1787/soc_glance-2011-en)  
ISBN 978-92-64-09853-4  
[Fecha de consulta: 2 de junio, 2012]  
Disponible en: [http://www.oecd.org/document/45/0,3746,en\\_2649\\_37419\\_2671576\\_1\\_1\\_1\\_37419,00.html](http://www.oecd.org/document/45/0,3746,en_2649_37419_2671576_1_1_1_37419,00.html)

La OCDE consideró que el rendimiento de los estudiantes de 15 años tiene grandes implicaciones a largo plazo en la autosuficiencia de los jóvenes. El rendimiento de los estudiantes en las pruebas PISA indicó un efecto acumulativo de los insumos educativos: familia, escuela, compañeros y la comunidad de estudiantes menores de 15 años de edad.

El informe destaca que la calificación en las pruebas sí es una medida muy importante del rendimiento escolar, aunque también consideró que no es el único indicador para una escolarización exitosa.

### IV.2.22 Evaluación PISA 2009 en México, Resultados por Entidad Federativa

El indicador de Evaluación PISA 2009 en México muestra y compara los resultados de las evaluaciones estandarizadas realizadas a los estudiantes mexicanos de 15 años en todas las entidades federativas, para valorar su rendimiento en las competencias clave: Comprensión de lectura, matemáticas y ciencias.

El objetivo de este estudio es analizar las evaluaciones y comparar sus resultados en el tiempo que permitan mostrar el desempeño de los jóvenes mexicanos de 15 años, en las 32 entidades federativas, que ayuden a adoptar las mejores políticas educativas y perfeccionar su diseño y aplicación.

El Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) es un organismo público descentralizado, creado en 2002 por decreto presidencial, cuyo propósito es ofrecer datos y herramientas para la evaluación del sistema educativo, en los niveles de educación básica (prescolar, primaria y secundaria), así como media superior en México.

Desde 2003 es la institución responsable de coordinar en México la implementación del Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes (PISA, por sus siglas en inglés) en todas sus fases. Presentó en diciembre de 2010 el documento electrónico *Información sobre México en PISA 2009*, en el que muestra los resultados de la aplicación del Programa 2009, al igual que en el año 2000 mide la comprensión de Lectura como área principal, las Matemáticas y las Ciencias como áreas secundarias.

El periodo de estudio fue el año 2009 y la metodología se realizó mediante la aplicación de evaluaciones. El estudio comprende sólo el análisis de las competencias en lectura y matemáticas.

El presente estudio comprende sólo las evaluaciones que cubren las áreas de lectura y matemáticas.

Esta evaluación hace énfasis en el dominio de los procesos, el entendimiento de los conceptos y la habilidad de actuar o desempeñarse en diferentes situaciones dentro de cada dominio. Las evaluaciones son una combinación de preguntas de opción múltiple y preguntas abiertas. Las puntuaciones obtenidas en PISA van de los 0 a los 800 puntos y se distribuyen en 6 niveles, donde valores más altos implican mayor habilidad y aptitud.

Participaron las 32 entidades federativas y la muestra comprendió un rango de 4,500 a 10,000 alumnos. Las puntuaciones de los alumnos se organizaron en 6 niveles de rendimiento. Los alumnos de más alto puntaje (niveles 4, 5 y 6,) tienen potencial para realizar actividades de alta complejidad cognitiva, científica u otras. Por el contrario, de bajo puntaje (niveles 1, 1a, 1b y 0) tienen capacidad insuficiente para desarrollar actividades que exige la vida en la sociedad del conocimiento.

De acuerdo con el estudio, PISA define el desempeño en lectura y en matemáticas como:

- *La capacidad de un individuo para comprender, emplear, reflexionar e interesarse en textos escritos con el fin de lograr metas propias, desarrollar sus conocimientos y su potencial personal, y participar en la sociedad.*
- *La capacidad de un individuo para analizar, razonar y comunicar de forma eficaz a la vez de plantear, resolver, e interpretar problemas matemáticos en una variedad de situaciones que incluyen conceptos matemáticos cuantitativos, espaciales, de probabilidad o de otro tipo. Además, esta competencia tiene que ver con la capacidad para identificar y entender la función que desempeñan las matemáticas en el mundo, emitir juicios fundados y utilizar y relacionarse con las matemáticas de forma que pueda satisfacer las necesidades de la vida diaria de un ciudadano constructivo, comprometido y reflexivo.*

### Principales Resultados

Desempeño en Lectura:

- ✓ Los 3 estados con las mejores puntuaciones en PISA 2009 fueron: Distrito Federal, Nuevo León y Aguascalientes con 469, 450 y 449 puntos, respectivamente. Por el contrario Chiapas, Guerrero y Tabasco presentaron: 364, 374 y 391 puntos, respectivamente.
- ✓ Sólo 13 de 32 entidades federativas se ubican por arriba del promedio nacional; (425 puntos), y 19 de 32 se ubican por debajo del promedio nacional.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

- ✓ En términos de evolución o retroceso, 30 de 32 entidades mejoraron sus puntuaciones en 2009, respecto de 2003.
- ✓ Veracruz, Tlaxcala y Oaxaca fueron las 3 entidades federativas que más avanzaron de 2003 a 2009.
- ✓ Colima y Tamaulipas fueron las entidades que retrocedieron en sus puntuaciones, y San Luis Potosí fue la entidad con menor crecimiento.
- ✓ En PISA 2009, el Distrito Federal presentó los siguientes porcentajes de integración en los grupos, en las evaluaciones en los seis niveles de rendimiento agrupados en 3 grupos:
  - 20.2% de los alumnos se ubican en los niveles bajos, menor o igual que 1.
  - 66.3% se ubican en el nivel medio entre 2 y 3.
  - 13.5% se ubican en los niveles altos, mayor o igual que 4.
- ✓ Por el contrario, Chiapas presenta los siguientes porcentajes de integración de los grupos, de niveles de rendimiento:
  - 66.1% de los alumnos se ubican en los niveles bajos menor o igual que 1.
  - 32.7% se ubican en el nivel medio entre 2 y 3.
  - 1.2% se ubican en los niveles altos, mayor o igual que 4.

### ESCALA GLOBAL DE LECTURA, PISA COMPARATIVO ENTRE 2003 Y 2009 (Puntuaciones y porcentajes)

Entidad	Medias de desempeño en Lectura		Porcentajes en los niveles bajos ≤ 1		Porcentajes en los niveles medios 2-3		Porcentajes en los niveles altos ≥ 4	
	2003	2009	2003	2009	2003	2009	2003	2009
Distrito Federal	455	469	28.5	20.2	58.7	66.3	12.7	13.5
Nuevo León	416	450	44.4	30.1	48.8	58.2	6.8	11.7
Aguascalientes	441	449	34.1	28.0	56.2	62.8	9.7	9.2
Chihuahua	422	449	38.3	28.4	58.0	63.7	3.7	7.9
Estado de México	403	440	49.9	33.1	47.2	58.9	2.8	8.0
Jalisco	434	438	39.2	33.3	50.4	60.4	10.4	6.4
Colima	461	436	24.6	36.3	63.6	57.3	11.8	6.3
Puebla	395	433	55.3	35.1	40.2	59.9	4.5	4.9
Querétaro	427	432	40.9	38.1	51.2	54.8	7.9	7.1
Quintana Roo	410	430	49.2	39.5	46.4	52.7	4.4	7.8
Baja California	391	429	57.7	39.9	38.5	54.7	3.7	5.3
Coahuila	406	428	51.9	37.2	46.1	59.7	1.9	3.1
Zacatecas	390	426	55.4	38.5	43.1	57.7	1.5	3.8
<b>Nacional</b>	<b>400</b>	<b>425</b>	<b>52.0</b>	<b>40.1</b>	<b>43.2</b>	<b>54.2</b>	<b>4.8</b>	<b>5.7</b>
Durango	384	424	57.3	39.5	40.0	56.5	2.7	4.0
Hidalgo	406	421	51.4	42.3	44.9	52.8	3.6	4.8
Veracruz	365	421	66.6	41.6	31.0	54.0	2.5	4.4

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

... Continuación

Entidad	Medias de desempeño en Lectura		Porcentajes en los niveles bajos $\leq 1$		Porcentajes en los niveles medios 2-3		Porcentajes en los niveles altos $\geq 4$	
	2003	2009	2003	2009	2003	2009	2003	2009
Baja California Sur	384	420	56.8	41.4	40.5	55.3	2.7	3.3
Guanajuato	401	420	50.7	43.2	45.7	52.6	3.5	4.1
Morelos	410	420	48.1	40.9	45.0	55.1	6.9	4.0
Nayarit	400	420	48.2	41.8	48.1	54.8	3.7	3.4
Sinaloa	412	419	48.8	45.4	47.6	50.8	3.6	3.8
Michoacán	NP	418	NP	44.3	NP	52.7	NP	3.0
Tamaulipas	426	417	38.0	42.8	56.9	53.8	5.1	3.4
Sonora	390	415	58.7	44.7	39.3	52.1	2.0	3.2
Tlaxcala	361	414	68.9	44.8	30.4	53.1	0.7	2.1
Yucatán	405	414	49.7	47.4	46.1	48.0	4.2	4.7
Campeche	395	411	55.8	47.9	39.9	48.6	4.4	3.6
San Luis Potosí	396	399	50.9	52.1	45.4	45.1	3.7	2.8
Oaxaca	343	395	75.5	50.9	22.2	46.2	2.3	2.9
Tabasco	346	391	75.5	58.9	23.1	39.5	1.4	1.7
Guerrero	362	374	66.5	65.8	32.1	33.0	1.4	1.2
Chiapas	357	364	69.0	66.1	28.8	32.7	2.2	1.2

**FUENTE:** Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) *Información sobre México en PISA 2009* (consulta en línea) [Fecha de consulta: 14 de febrero, 2013].  
 Disponible en [http://www.inee.edu.mx/images/stories/Publicaciones/informacion\\_pisa2009.pdf](http://www.inee.edu.mx/images/stories/Publicaciones/informacion_pisa2009.pdf)  
 NP: No Participó

### Desempeño en Matemáticas:

- ✓ Los 3 estados con las mejores puntuaciones en PISA 2009 fueron: Distrito Federal y Nuevo León, ambos en primera posición, Chihuahua segundo y Aguascalientes tercero con: 455 para los dos primeros, y 445 y 442 puntos, para el segundo y tercero. Por el contrario Chiapas, Guerrero y Tabasco presentaron: 368, 378 y 380 puntos, respectivamente.
- ✓ Sólo 13 de 32 de las entidades federativas se ubican por arriba del promedio nacional; (419 puntos), y 19 de 32 se ubican por debajo del promedio.
- ✓ En términos de evolución o retroceso, 31 de 32 entidades mejoraron sus puntuaciones en 2009, respecto a 2003.

- ✓ Oaxaca, Veracruz y Tlaxcala fueron las 3 entidades federativas que más avanzaron de 2003 a 2009.
- ✓ Colima fue la única entidad que retrocedió en puntuación (443 a 440), Tamaulipas y Chiapas fueron las entidades con el menor avance.
- ✓ El Distrito Federal, presentó en PISA 2009, los siguientes porcentajes de integración de alumnos en las evaluaciones en los seis niveles de rendimiento agrupados en 3 grupos:
  - 31.7% de los alumnos se ubican en los niveles bajos menor o igual que 1.
  - 57.0% se ubican en el nivel medio entre 2 y 3.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

- 11.3% se ubican en los niveles altos mayor o igual que 4.
- 26.5% se ubican en el nivel medio entre 2 y 3.
- √ Por el contrario Chiapas, presenta los siguientes porcentajes:
  - 72.2% de los alumnos se ubican en los niveles bajos menor o igual que 1.
  - 1.3% se ubican en los niveles altos mayor o igual que 4.

### ESCALA GLOBAL DE MATEMÁTICAS, PISA COMPARATIVO ENTRE 2003 Y 2009 (Puntuaciones y porcentajes)

Entidad	Medias de desempeño en Matemáticas		Porcentajes en los niveles bajos ≤ 1		Porcentajes en los niveles medios 2-3		Porcentajes en los niveles altos ≥ 4	
	2003	2009	2003	2009	2003	2009	2003	2009
Distrito Federal	435	455	41.7	31.7	49.9	57.0	8.5	11.3
Nuevo León	408	455	55.7	36.3	38.4	47.3	6.0	16.3
Chihuahua	413	445	51.0	37.3	45.9	54.0	3.1	8.7
Aguascalientes	429	442	45.1	38.8	46.9	51.4	8.0	9.8
Colima	443	440	36.1	40.5	55.7	50.8	8.2	8.7
Jalisco	420	436	48.5	42.4	44.3	50.2	7.2	7.4
Estado de México	385	424	67.7	46.2	30.7	48.0	1.6	5.8
Puebla	376	424	70.8	48.5	26.8	46.9	2.4	4.6
Zacatecas	382	424	69.4	47.2	29.8	49.2	0.8	3.6
Nayarit	383	423	66.2	49.2	31.3	46.8	2.6	4.0
Querétaro	409	423	56.3	49.9	39.0	43.3	4.7	6.8
Guanajuato	385	422	66.8	50.1	30.7	45.3	2.5	4.6
Hidalgo	392	422	67.9	49.1	28.5	45.1	3.6	5.8
<b>Nacional</b>	<b>385</b>	<b>419</b>	<b>65.9</b>	<b>50.8</b>	<b>31.0</b>	<b>43.8</b>	<b>3.1</b>	<b>5.4</b>
Durango	369	417	71.1	50.8	27.4	45.8	1.5	3.4
Sinaloa	398	417	64.0	54.3	33.1	41.9	2.8	3.8
Baja California	384	416	69.4	52.5	27.7	42.9	2.9	4.6
Baja California Sur	378	416	72.2	51.7	26.3	44.6	1.5	3.7
Coahuila	387	416	69.2	51.1	29.5	45.8	1.3	3.1
Quintana Roo	390	416	66.6	52.7	30.4	40.8	2.9	6.5
Michoacán	NP	413	NP	54.1	NP	43.4	NP	2.5
Morelos	390	413	64.2	52.4	31.4	44.0	4.3	3.5
Veracruz	357	411	77.1	55.0	21.9	40.5	1.0	4.4
Sonora	373	410	77.0	55.4	21.8	42.1	1.2	2.5
Campeche	374	406	70.9	57.9	26.6	38.8	2.5	3.3

Continúa ...

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

... Continuación

Entidad	Medias de desempeño en Matemáticas		Porcentajes en los niveles bajos $\leq 1$		Porcentajes en los niveles medios 2-3		Porcentajes en los niveles altos $\geq 4$	
	2003	2009	2003	2009	2003	2009	2003	2009
Tamaulipas	402	405	62.0	59.2	35.4	38.1	2.6	2.7
Tlaxcala	355	405	85.5	57.1	14.1	41.3	0.4	1.6
Yucatán	387	404	66.7	59.5	30.9	36.1	2.3	4.4
Oaxaca	329	399	85.2	59.2	13.7	38.1	1.1	2.7
San Luis Potosí	375	394	71.0	62.9	26.9	34.3	2.0	2.8
Tabasco	335	380	86.4	72.3	12.8	26.9	0.7	0.9
Guerrero	351	378	78.7	71.3	20.4	27.7	0.9	1.0
Chiapas	356	368	75.5	72.2	23.2	26.5	1.3	1.3

**FUENTE:** Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) *Información sobre México en PISA 2009* (consulta en línea) [Fecha de consulta: 14 de febrero, 2013].  
 Disponible en [http://www.inee.edu.mx/images/stories/Publicaciones/informacion\\_pisa2009.pdf](http://www.inee.edu.mx/images/stories/Publicaciones/informacion_pisa2009.pdf)  
 NP: No Participó.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### IV.2.23 Índice de Desempeño Educativo Incluyente, 2009-2012

En este sentido, la Fundación Mexicanos Primero publicó en enero de 2013 el "Índice de Desempeño Educativo Incluyente. El avance en los estados de 2009 a 2012"; en el cual, realizó una evaluación del desempeño y presentó los resultados de las 31 entidades federativas y el Distrito Federal con base en información oficial.

El objetivo del Índice de Desempeño Educativo Incluyente (IDEI) es evaluar el desempeño de las entidades federativas en materia educativa mediante mostrar aquellas que se han esforzado por obtener resultados en reducir el rezago educativo.

El documento ha sido publicado desde 1999 con frecuencia anual. En él se consideró que, pese a que existen restricciones regulatorias y presupuestarias por parte de la federación (que han impactado negativamente en la innovación educativa en algunos estados), existen entidades federativas que han podido innovar y mejorar su calidad educativa.

Mexicanos Primero definió el desempeño educativo incluyente como el acceso de la población en edad de cursar el nivel de primaria y secundaria, a los servicios educativos de calidad, y que, a la vez, previene aquellos factores externos que motivan la deserción.

Las principales características de la educación incluyente son las siguientes:

- √ Se preocupa por los niños en estado vulnerable.
- √ Evita la deserción por motivos económicos, sociales o del entorno.
- √ Asegura la permanencia de los docentes en las aulas y la debida atención de todos sus alumnos.
- √ Rechaza la violencia o discriminación en el centro educativo.
- √ Asegura condiciones sociales, culturales y lingüísticas favorables a los estudiantes.

La fundación desarrolló una metodología para el cálculo del IDEI, la cual consideró dos grupos con 3 subíndices cada uno (en total 6 subíndices). Estos dos grupos se consideraron para medir el desempeño educativo en los niveles de educación primaria (sexto grado) y secundaria (tercer grado).



# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### INTEGRACIÓN DEL IDIE, 2012

Grupo	Subíndices	Descripción de los subíndices por nivel educativo	
		Primaria	Secundaria
I Resultados en los alumnos	Aprendizaje	Porcentaje de alumnos de sexto de primaria que alcanzan un nivel de logro mayor al de insuficiente en la prueba Evaluación del Logro Académico en Centros Escolares (ENLACE) en matemáticas sin considerar a las escuelas en las que el porcentaje de alumnos con resultado poco confiables es mayor al 10%.	Porcentaje de alumnos de tercero de secundaria que alcanzan un nivel de logro mayor al de insuficiente en la prueba ENLACE sin considerar a las escuelas en las que el porcentaje de alumnos con resultado poco confiables es mayor al 10%.
	Eficacia	Probabilidad de tránsito normativo entre los niveles de primaria y secundaria.	Probabilidad de avance normativo en secundaria.
	Permanencia	Complemento de la tasa de deserción total en primaria.	Complemento de la tasa de deserción total en secundaria.
II Procesos de gestión	Profesionalización docente	Porcentaje de docentes de escuelas primarias públicas que acreditan los Exámenes Nacionales para la Actualización de los Maestros en Servicio (ENAMS) en la categoría PB (primaria).	Porcentaje de docentes de escuelas secundarias públicas que acreditan los Exámenes Nacionales para la Actualización de los Maestros en Servicio (ENAMS) en la categoría SC (secundaria).
	Supervisión	Porcentaje de zonas escolares de primarias generales integradas por 20 escuelas o menos.	Porcentaje de zonas escolares de secundaria integradas por 20 escuelas o menos.
	Participación en las escuelas	Porcentaje de escuelas primarias públicas que han conformado un Consejo Escolar de Participación Social.	Porcentaje de escuelas secundarias públicas que han conformado un Consejo Escolar de Participación Social.

**FUENTE:** Mexicanos Primero, A.C. *IDIE: Índice de Desempeño Educativo Incluyente. El avance en los estados de 2009 a 2012*, pp. 120-123. [Fecha de consulta 31 de enero, 2013].  
 Disponible en: [http://www.mexicanosprimero.org/images/stories/idei/IDIE\\_2009-2012.pdf](http://www.mexicanosprimero.org/images/stories/idei/IDIE_2009-2012.pdf)

Es importante mencionar que para medir el subíndice *Aprendizaje*, se consideró el porcentaje de alumnos que superan el nivel de logro insuficiente en el examen de matemáticas de la prueba ENLACE del ciclo inmediato anterior, debido a que la organización consideró que esta prueba es una medición menos discriminatoria para la población que no tiene como lengua materna el español. Mexicanos Primero mencionó que la prueba ENLACE es más útil para calcular el índice, por presentar información con frecuencia anual (a diferencia de la prueba PISA y el Examen para la Calidad y el Logro Educativo (EXCALE), por no ser de frecuencia anual). El procedimiento metodológico se sintetiza en el cuadro siguiente:

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### METODOLOGÍA PARA EL CÁLCULO DEL IDEI, 2012

Grupos	Dimensiones (Subíndices)	Proceso para cada dimensión (subíndice)	Ponderación en el IDEI (%)
I Resultados en los alumnos	Aprendizaje	Datos iniciales Subíndice observado (variable dependiente)	50
	Eficacia	INEB (variable independiente) Proceso:	10
	Permanencia	Regresión lineal con M.C.O. → valor esperado ↓ Diferencia estandarizada = (Subíndice observado – valor esperado) / D.E. de las diferencias de la dimensión	10
II Procesos de gestión	Profesionalización docente	Datos iniciales: Subíndice observado	10
	Supervisión escolar y acompañamiento pedagógico	Proceso: ↓ Valor esperado del subíndice = Subíndice observado / 32	10
	Participación en la escuela	↓ Diferencia = subíndice observado - valor esperado del subíndice ↓ Diferencia estandarizada = diferencia / D.E. de las diferencias de la dimensión	10

**FUENTE:** Mexicanos Primero, A.C. IDEI: Índice de Desempeño Educativo Incluyente. El avance en los estados de 2009 a 2012, pp. 13, 118 y 119. [Fecha de consulta 31 de enero, 2013].  
 Disponible en: [http://www.mexicanosprimero.org/images/stories/idei/IDEI\\_2009-2012.pdf](http://www.mexicanosprimero.org/images/stories/idei/IDEI_2009-2012.pdf)  
 IIEB: Intensidad en el Incumplimiento de la Norma de Escolarización Básica.  
 D.E. Desviación estándar.  
 M.C.O. Mínimos Cuadrados Ordinarios.

En el estudio se consideraron las 31 entidades federativas y el Distrito Federal. La escala de evaluación del desempeño es la siguiente:

- Muy alto: De 1.1 en adelante.
- Alto: De 0.5 a 1.0.
- Esperado: De -0.5 a 0.5.
- Bajo: De -1.0 a -0.5.
- Muy bajo: Menor que -1.0 hasta -1.0.

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### Resultados del desempeño en educación primaria

Los resultados indican que las primeras tres posiciones en el IDIE 2012 en educación primaria fueron Sonora (1.303), Puebla (0.904) y Zacatecas (0.846). Sonora fue el único estado clasificado como de "Muy alto desempeño", y los dos siguientes con "Alto desempeño".

El informe mencionó que Sonora ha mejorado su desempeño educativo, ya que en 2011 fue clasificado como "Desempeño alto" y en 2012 "Muy alto desempeño"; Puebla pasó de la posición 12 en 2009 a la 2 en 2012, debido a sus altos resultados en *Aprendizaje*. En 2009 Zacatecas ocupó la posición 11 y en 2012 la 3, debido al avance en 5 de los 6 subíndices que integran el IDEI.

Las entidades federativas con el mayor rezago educativo en educación primaria fueron Michoacán, Oaxaca y Querétaro; ocuparon las últimas posiciones a nivel nacional (32, 31 y 30, respectivamente). Querétaro presentó un valor

negativo (-0.809). Esto significa que la educación en la entidad es la más baja de las registradas.

En el informe se consideró que Michoacán carece de datos confiables para medir el subíndice *Aprendizaje*, debido a que no ha sido posible aplicar la prueba ENLACE, ya que la entidad se ha excluido de los ejercicios básicos de evaluación. También mencionó que aunque hay resultados favorables en el subíndice de *Eficacia*, el de *Permanencia* le fue desfavorable.

La situación política de Oaxaca fue considerada como el principal factor que le limitó contar con resultados confiables de la prueba ENLACE, lo que afectó el subíndice *Aprendizaje*, también repercutió en *Eficacia* y *Permanencia*. Se consideró que los 3 subíndices del Grupo II se encuentran en situación crítica.

En las evaluaciones de 2009 a 2011, Querétaro mostró un "Desempeño esperado", y en 2012 las bajas puntuaciones de *Aprendizaje* y *Eficiencia*, situaron al Estado en la posición 30.

### ÍNDICE DE DESEMPEÑO EDUCATIVO INCLUYENTE, 2012 EDUCACIÓN PRIMARIA

Entidad Federativa	Clasificación del desempeño	Posición	Valor	Subíndices											
				Aprendizaje		Eficacia		Permanencia		Profesionalización docente		Supervisión		Participación en la escuela	
				Diferencia estandarizada	Lugar	Diferencia estandarizada	Lugar	Diferencia estandarizada	Lugar	Diferencia estandarizada	Lugar	Diferencia estandarizada	Lugar	Diferencia estandarizada	Lugar
Sonora	Muy alto desempeño	1	1.303	2.19	1	-0.17	18	0.79	6	0.48	8	0.70	10	0.27	19
Puebla	Alto desempeño	2	0.904	1.82	2	0.18	13	-0.12	20	-0.07	19	-0.57	24	0.51	7
Zacatecas		3	0.846	0.76	8	0.75	6	0.94	4	1.80	3	0.72	8	0.46	10
Aguascalientes		4	0.694	0.51	11	1.68	3	-0.42	24	1.89	2	0.80	1	0.44	13
Nuevo León		5	0.603	1.14	4	0.27	10	-0.30	23	0.22	12	0.38	18	-0.22	27
Guanajuato		6	0.591	0.68	10	3.07	1	0.18	12	0.11	15	-1.54	30	0.66	1
Durango		7	0.519	0.71	9	-0.66	23	0.04	14	1.90	1	0.73	7	-0.38	28

Continúa ...

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

... Continuación

Entidad Federativa	Clasificación del desempeño	Posición	Valor	Subíndices											
				Aprendizaje		Eficacia		Permanencia		Profesionalización docente		Supervisión		Participación en la escuela	
				Diferencia estandarizada	Lugar	Diferencia estandarizada	Lugar	Diferencia estandarizada	Lugar	Diferencia estandarizada	Lugar	Diferencia estandarizada	Lugar	Diferencia estandarizada	Lugar
Jalisco	Desempeño esperado	8	0.479	1.36	3	-0.12	17	-0.28	22	-0.33	23	-1.25	27	-0.06	25
Campeche		9	0.321	0.81	6	-1.35	31	0.22	11	0.24	10	0.53	14	-0.51	29
Hidalgo		10	0.307	-0.25	18	1.97	2	1.44	3	0.18	14	0.21	22	0.52	6
Sinaloa		11	0.263	0.81	7	-0.22	19	-0.04	17	-0.27	22	0.23	21	-1.11	30
Tlaxcala		12	0.237	0.18	14	0.88	5	0.50	7	-0.78	27	0.80	1	0.09	20
Yucatán		13	0.233	0.07	15	-0.61	22	0.12	13	1.33	5	0.80	1	0.35	16
Tabasco		14	0.216	0.31	12	0.32	9	-0.46	25	-0.60	25	0.71	9	0.63	2
Nayarit		15	0.175	-0.10	16	0.60	7	0.44	9	0.44	9	0.45	16	0.31	18
Veracruz		16	0.171	0.98	5	-0.88	27	0.04	15	0.19	13	-2.96	32	0.41	14
Distrito Federal		17	0.119	0.22	13	0.14	14	-0.67	26	-0.20	21	0.37	19	0.44	12
Coahuila		18	-0.089	-1.00	25	0.26	11	2.57	1	-0.03	17	0.80	1	0.54	5
Chihuahua		19	-0.159	-0.12	17	-1.50	32	-0.72	29	0.59	7	0.56	13	0.08	21
Colima		20	-0.167	-0.64	20	-0.27	20	1.92	2	0.63	6	-0.81	25	0.05	23
Morelos		21	-0.244	-0.49	19	0.13	15	0.46	8	-1.12	29	0.11	23	0.45	11
Baja California Sur		22	-0.333	-1.06	26	0.11	16	-0.68	28	1.36	4	0.80	1	0.36	15
Quintana Roo		23	-0.400	-0.93	24	0.39	8	-0.67	27	-0.50	24	0.80	1	0.62	3
Guerrero		Bajo desempeño	24	-0.570	-0.88	23	-1.19	29	-0.10	19	-1.00	28	0.65	11	0.33
Baja California	25		-0.615	-0.78	21	-1.08	28	-1.57	30	-0.65	26	0.48	15	0.58	4
México	26		-0.643	-0.80	22	-1.22	30	-0.03	16	-0.16	20	-1.53	29	0.51	8
San Luis Potosí	27		-0.733	-1.60	30	0.21	12	-0.09	18	-0.05	18	0.59	12	0.02	24
Tamaulipas	28		-0.775	-1.19	27	-0.28	21	-1.79	31	-0.03	16	0.43	17	-0.14	26
Chiapas	29		-0.796	-1.28	28	-0.76	25	-0.18	21	0.22	11	-0.88	26	0.05	22
Querétaro	30		-0.809	-1.44	29	-0.85	26	0.90	5	-1.68	30	0.24	20	0.49	9
Oaxaca	Sin clasificación	31				-0.71	24	0.24	10	-2.23	32	-2.08	31	-2.39	31
Michoacán		32				0.92	4	-2.71	32	-1.89	31	-1.26	28	-4.38	32

**FUENTE:** Mexicanos Primero, A.C. IDEI: Índice de Desempeño Educativo Incluyente. El avance en los estados de 2009 a 2012, pp. 44, 45 y 48. [Fecha de consulta 31 de enero, 2013].  
Disponible en: [http://www.mexicanosprimero.org/images/stories/idei/IDEI\\_2009-2012.pdf](http://www.mexicanosprimero.org/images/stories/idei/IDEI_2009-2012.pdf)

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### Resultados del desempeño en educación secundaria

Aguascalientes (1.080), Sonora (0.943) e Hidalgo (0.705) ocuparon las primeras tres posiciones en 2012, entidades clasificadas como de "Muy alto desempeño" para el primero, y de "Alto Desempeño" para Sonora e Hidalgo.

*Mexicanos Primero* manifiesta que en los cuatro años de evaluación Aguascalientes ha mantenido la clasificación "Muy alto desempeño" en el subíndice *Aprendizaje* debido a sus resultados en la prueba ENLACE de educación secundaria. Los resultados de los demás subíndices del Grupo I fueron clasificados en "Desempeño Esperado".

La organización consideró que las políticas educativas emprendidas en Sonora han favorecido los resultados de los 3 subíndices del Grupo I, mientras que en el Grupo II los desempeños altos fueron registrados en los subíndices *Supervisión* y *Participación en las Escuelas*. Por lo anterior, la organización sugiere a la entidad federativa continuar con las políticas.

En Hidalgo, los subíndices del Grupo I fueron clasificados con "Alto desempeño" para *Aprendizaje*, y "Muy Alto" en *Eficacia* y *Permanencia*; sin embargo, en 2 de los 3 subíndices del Grupo II (*Supervisión* y *Participación en la Escuela*), los resultados son "Desempeño Esperado". El informe consideró que existe un avance en la educación incluyente de Hidalgo, ya que la educación obligatoria hasta secundaria es alta.

Los Estados con las últimas posiciones fueron Michoacán (32), Oaxaca (31) y Guerrero (30). La organización otorgó el valor al IDEI 2012 de -1.101 a Guerrero, considerado como de "Muy bajo desempeño", mientras que las otras dos entidades carecieron de clasificación.

Los resultados de *Aprendizaje* en educación secundaria para Michoacán tienen el mismo comportamiento que en educación primaria. Los otros dos subíndices (*Eficacia* y *Permanencia*) son clasificados como de "Muy bajo desempeño". En lo referente a los dos primeros subíndices del Grupo II (*Profesionalización* y *Supervisión*) fueron clasificados en "Desempeño Bajo" y el de *Participación* en "Muy bajo desempeño". En el informe se sugiere a Michoacán realizar esfuerzos para lograr una educación incluyente y hacer efectivo el derecho constitucional a la educación básica.

Oaxaca es la entidad federativa en la penúltima posición nacional (al igual que en nivel primaria). Debido al rezago educativo

presentado, los subíndices *Eficacia* y *Permanencia* son de "Desempeño esperado". En el Grupo II, el subíndice *Profesionalización* es calificado con "Muy bajo desempeño", mientras que *Supervisión* y *Participación* con "Muy bajo desempeño"

*Mexicanos Primero* resaltó la importancia de asegurar la educación básica a la población con edad de cursar y concluir la educación básica a nivel primaria y secundaria en Oaxaca.

Guerrero registró un "Muy bajo desempeño", situándose en la antepenúltima posición nacional, debido a que en los subíndices *Aprendizaje* y *Permanencia* fueron clasificados como de "Muy bajo desempeño", y en *Eficacia* con "Bajo desempeño". En el Grupo II los subíndices *Supervisión* y *Participación* fueron clasificados en "Desempeño esperado" y *Profesionalización docente* en "Bajo Desempeño". En el IDEI 2012 se sugiere al Estado de Guerrero prestar mayor atención a la educación, tanto primaria como secundaria, mediante la planeación educativa con programas de alto impacto. Los resultados del IDEI 2012 se muestran en el cuadro siguiente:

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### ÍNDICE DE DESEMPEÑO EDUCATIVO INCLUYENTE, 2012 EDUCACIÓN SECUNDARIA

Entidad Federativa	Clasificación del desempeño	Posición	Valor	Subíndices											
				Aprendizaje		Eficacia		Permanencia		Profesionalización docente		Supervisión		Participación en la escuela	
				Diferencia estandarizada	Lugar	Diferencia estandarizada	Lugar	Diferencia estandarizada	Lugar	Diferencia estandarizada	Lugar	Diferencia estandarizada	Lugar	Diferencia estandarizada	Lugar
Aguascalientes	Muy alto desempeño	1	1.080	1.82	1	0.04	13	0.21	13	-0.02	15	0.83	1	0.63	4
Sonora	Alto desempeño	2	0.943	1.30	4	0.66	7	1.57	3	-0.07	17	0.83	1	-0.03	23
Hidalgo		3	0.705	0.61	10	1.02	4	1.92	2	0.09	14	0.28	20	0.69	1
Nuevo León		4	0.644	0.91	7	0.44	10	0.65	9	0.50	12	0.83	1	-0.54	29
Puebla		5	0.643	0.78	8	-0.17	16	1.13	4	0.56	11	0.48	16	0.54	7
Querétaro		6	0.540	1.06	5	-0.95	29	-1.18	30	0.88	7	0.83	1	0.52	8
Chiapas		7	0.537	0.96	6	-0.19	17	0.52	10	1.35	3	-1.08	27	-0.04	24
Distrito Federal		8	0.493	1.34	2	-0.89	28	-0.53	22	-0.46	19	-0.56	24	0.69	2
Guanajuato	Desempeño esperado	9	0.415	0.06	16	3.02	1	-0.06	17	1.25	5	-0.62	25	0.26	15
Veracruz		10	0.323	0.65	9	-0.32	20	0.39	12	1.32	4	-1.62	28	0.20	20
Durango		11	0.315	1.33	3	-0.82	26	-0.83	27	0.71	8	-2.69	32	0.13	21
San Luis Potosí		12	0.314	0.06	17	0.34	12	0.89	6	1.62	2	-0.50	23	0.50	10
Yucatán		13	0.266	0.54	11	0.60	8	-0.55	23	-1.10	29	0.83	1	0.21	18
Tabasco		14	0.245	0.37	13	-0.23	19	0.03	15	-0.65	22	0.83	1	0.65	3
México		15	0.143	-0.19	19	0.02	14	0.19	14	0.89	6	0.75	11	0.54	6
Chihuahua		16	0.053	0.17	14	-0.98	30	-0.74	24	0.63	10	0.83	1	-0.04	25
Sinaloa		17	-0.008	0.40	12	-0.32	21	-0.22	18	-0.97	28	0.11	21	-0.70	30
Jalisco		18	-0.188	0.15	15	-0.88	27	-1.79	31	-0.28	18	0.54	14	-0.24	27
Tlaxcala		19	-0.256	-0.86	22	1.02	3	0.73	8	-0.76	25	0.56	13	0.21	19
Quintana Roo		20	-0.261	-0.37	20	0.99	5	-0.47	21	-1.59	31	-0.26	22	0.57	5
Campeche		21	-0.351	-0.09	18	-0.60	23	-0.78	26	-0.03	16	-1.92	31	0.25	17
Zacatecas		22	-0.362	-1.18	25	-0.69	24	-0.29	19	2.44	1	0.33	18	0.50	9
Baja California Sur		23	-0.370	-1.19	26	0.49	9	0.93	5	0.66	9	0.28	19	-0.10	26
Nayarit		24	-0.372	-0.98	23	0.79	6	2.27	1	-0.61	21	-1.70	30	0.42	12
Colima		25	-0.422	-1.40	28	2.11	2	0.01	16	-0.57	20	0.83	1	0.39	13
Morelos		26	-0.454	-1.26	27	-0.16	15	0.75	7	0.36	13	0.41	17	0.39	14
Coahuila		27	-0.476	-0.46	21	-1.27	31	-0.41	20	-1.34	30	0.83	1	-0.27	28
Tamaulipas		Bajo desempeño	28	-0.700	-1.17	24	-0.33	22	-0.90	28	-0.86	26	0.83	1	0.10
Baja California	29		-0.816	-1.48	29	-0.23	18	-0.75	25	-0.89	27	0.68	12	0.45	11

Continúa ...

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

... Continuación

Entidad Federativa	Clasificación del desempeño	Posición	Valor	Subíndices											
				Aprendizaje		Eficacia		Permanencia		Profesionalización docente		Supervisión		Participación en la escuela	
				Diferencia estandarizada	Lugar	Diferencia estandarizada	Lugar	Diferencia estandarizada	Lugar	Diferencia estandarizada	Lugar	Diferencia estandarizada	Lugar	Diferencia estandarizada	Lugar
Guerrero	Muy bajo desempeño	30	-1.101	-1.87	30	-0.72	25	-1.03	29	-0.67	23	0.50	15	0.26	16
Oaxaca	Sin clasificación	31			0.39	11	0.46	11	-1.63	32	-1.64	29	-3.35	31	
Michoacán		32			-2.17	32	-2.13	32	-0.76	24	-0.62	25	-3.79	32	

**FUENTE:** Mexicanos Primero, A.C. IDEI: Índice de Desempeño Educativo Incluyente. El avance en los estados de 2009 a 2012, pp. 46-48. [Fecha de consulta 31 de enero, 2013]. Disponible en: [http://www.mexicanosprimero.org/images/stories/idei/IDEI\\_2009-2012.pdf](http://www.mexicanosprimero.org/images/stories/idei/IDEI_2009-2012.pdf)

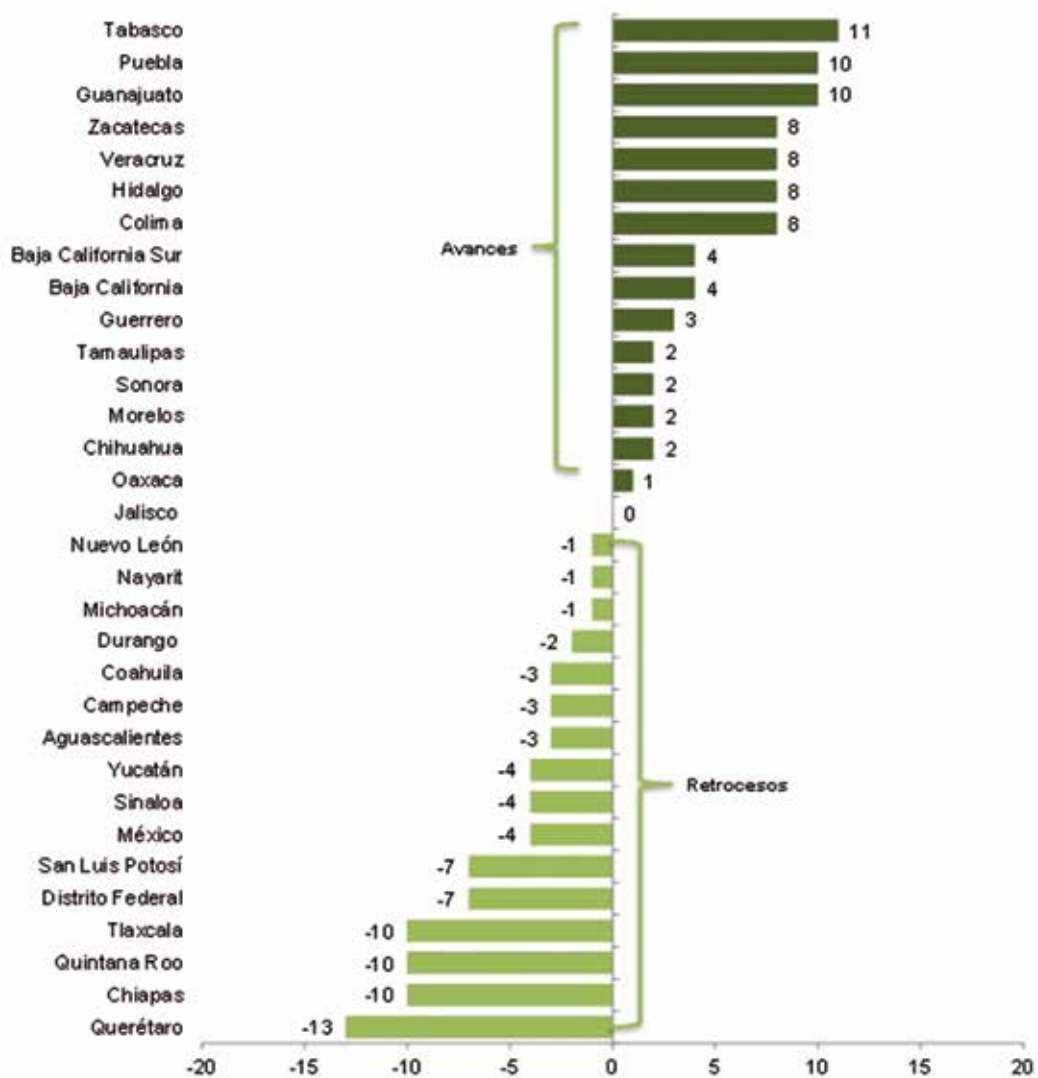
### Cambios en las posiciones nacionales entre 2009 y 2012

El comparativo entre el IDEI 2009 y 2012 en nivel primaria mostró que 15 entidades federativas mejoraron sus posiciones nacionales, 16 retrocedieron y 1 permaneció sin cambio. Los mayores avances los registraron Tabasco (11 posiciones), Puebla y Guanajuato (ambos con 10) y Zacatecas, Veracruz, Hidalgo y Colima (8 posiciones). Los retrocesos más pronunciados los registraron Querétaro (-13), Chiapas, Quintana Roo y Tlaxcala (los 3 con -10) y el Distrito Federal y San Luis Potosí (-7). Jalisco continuó en la misma posición nacional (posición 8) en 2012 respecto del estudio de 2009.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### CAMBIOS EN LAS POSICIONES DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS EN EL IDEI 2009 Y 2012 EDUCACIÓN PRIMARIA (Variación en la posición nacional)



**FUENTE:** Mexicanos Primero, A.C. IDEI: Índice de Desempeño Educativo Incluyente. El avance en los estados de 2009 a 2012, pp. 46-48. Mexicanos Primero, A.C. Contra la pared. Estado de la Educación en México 2009, p. 46. [Fecha de consulta 6 de febrero, 2013].  
Disponible en: [http://www.mexicanosprimero.org/images/stories/idei/IDEI\\_2009-2012.pdf](http://www.mexicanosprimero.org/images/stories/idei/IDEI_2009-2012.pdf)  
[http://www.mexicanosprimero.org/images/stories/Reporte\\_Contra\\_la\\_Pared\\_2009\\_-\\_Mexicanos\\_Primer.pdf](http://www.mexicanosprimero.org/images/stories/Reporte_Contra_la_Pared_2009_-_Mexicanos_Primer.pdf)

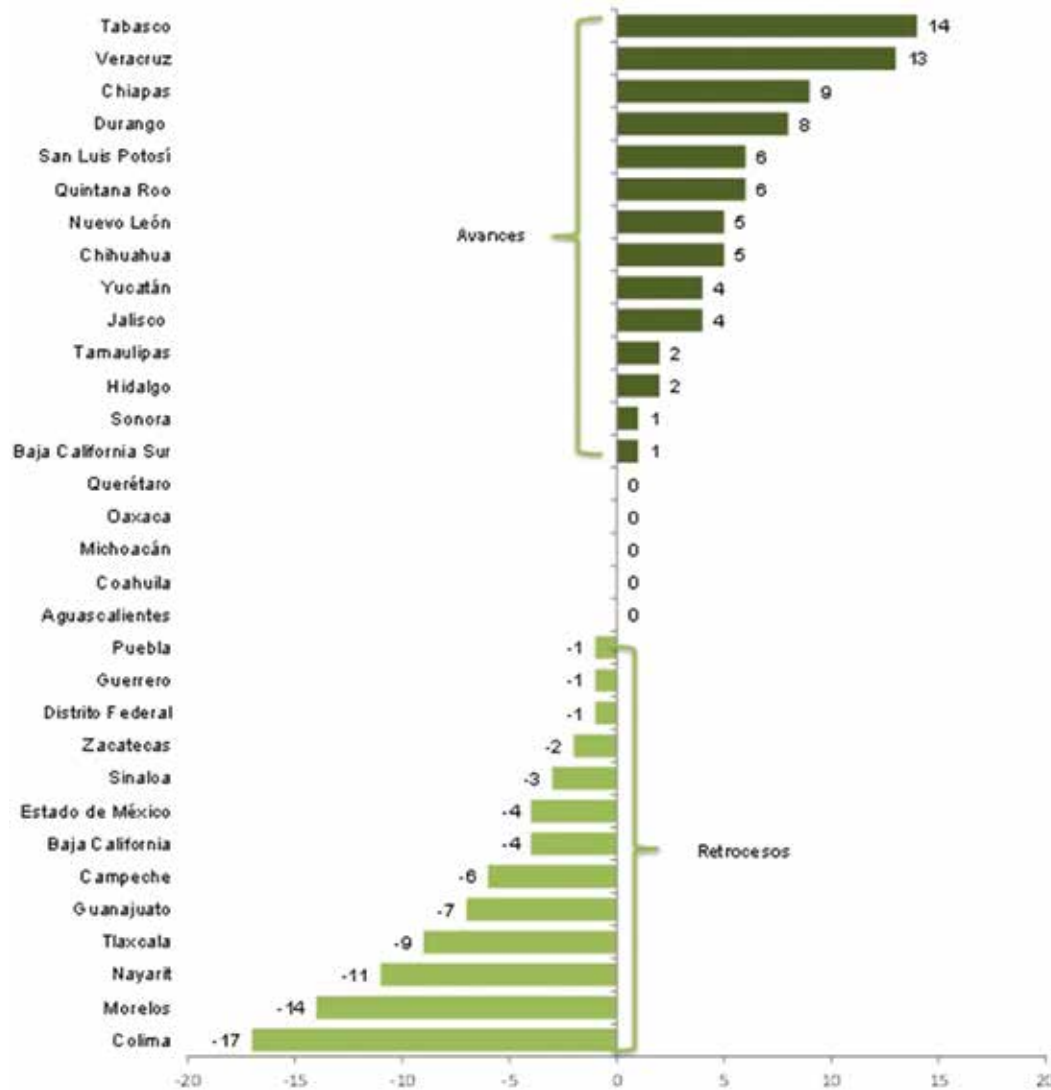
Los resultados del IDEI 2012 en nivel secundaria muestran que 14 entidades realizaron los mayores avances (en la posición nacional) con respecto a 2009, entre ellas Tabasco (14), Veracruz (13) y Chiapas (9). Por otro lado, 12 entidades y el Distrito Federal registraron retrocesos Colima (-17), Morelos (-14) y Nayarit (-11) registraron los mayores retrocesos. Querétaro, Oaxaca, Michoacán, Coahuila y Aguascalientes mantuvieron sus posiciones.



# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

### CAMBIOS EN LAS POSICIONES DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS EN EL IDEI 2009 Y 2012 EDUCACIÓN SECUNDARIA (Variación en la posición nacional)



**FUENTE:** Mexicanos Primero, A.C. IDEI: Índice de Desempeño Educativo Incluyente. El avance en los estados de 2009 a 2012, pp. 46-48. Mexicanos Primero, A.C. Contra la pared. Estado de la Educación en México 2009, p. 46. [Fecha de consulta 6 de febrero, 2013].  
Disponible en: [http://www.mexicanosprimero.org/images/stories/idei/IDEI\\_2009-2012.pdf](http://www.mexicanosprimero.org/images/stories/idei/IDEI_2009-2012.pdf)  
[http://www.mexicanosprimero.org/images/stories/Reporte\\_Contra\\_la\\_Pared\\_2009\\_-\\_Mexicanos\\_Primer.pdf](http://www.mexicanosprimero.org/images/stories/Reporte_Contra_la_Pared_2009_-_Mexicanos_Primer.pdf)

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.2 Educación, Ciencia y Tecnología

La organización advirtió que ni siquiera la entidad federativa con la mejor calificación en el IDEI 2012 representa un nivel satisfactorio en el contexto internacional.

*Mexicanos Primero* realizó las consideraciones siguientes por dimensión:

**Aprendizaje:** la medición de aprendizaje considera como objetivo lograr una educación pertinente y de calidad, promover que los niños cumplan con los estándares mínimos establecidos de competencias y habilidades para su edad.

**Eficacia:** el sistema educativo es eficaz si logra que todos sus alumnos ingresen y egresen en tiempo y forma a los niveles educativos.

**Permanencia:** ningún niño debe dejar la escuela por motivos económicos, de sexo, etnia o discapacidad.

**Profesionalización docente:** debido a que el docente es la figura central de los procesos de aprendizaje de los niños, la sociedad debe conocer las competencias probadas de los profesores, sus acreditaciones y principalmente los resultados de sus alumnos.

**Supervisión y acompañamiento:** al docente deben proveerse no sólo los libros y materiales educativos, sino que debe ser sujeto de un acompañamiento (asesores técnico-pedagógicos) constante que le permita mejorar sus competencias pedagógicas.

**Participación en las escuelas:** se reconoce al Estado, a los padres de familia y a la sociedad, como responsables de la educación.

### IV.3.1 Nutrición en el Mundo, 2012

El Banco Mundial (BM) presenta anualmente los Indicadores del Desarrollo Mundial (*World Development Indicators WDI*). La edición publicada en abril de 2012 consta de más de 1,000 indicadores, en más de 90 tablas organizadas en seis secciones: visión del mundo, personas, medio ambiente, economía, estados y mercados, y enlaces de interés. Los datos incluyen 216 economías y 14 grupos de países, de los cuales, se seleccionaron 27 países que presentaron información sobre desnutrición para el periodo de 1990-2010.

En el primero de los ocho objetivos de desarrollo del milenio de la ONU se consideró la erradicación de la pobreza extrema y el hambre. El objetivo tiene entre sus líneas de acción la atención a niños menores de cinco años con peso inferior al normal y el cuidado de aquella población que no consume el nivel mínimo de energía alimentaria.

La alimentación comprende el conjunto de actos voluntarios y conscientes que van dirigidos a la elección, preparación e ingesta diaria de alimentación; la nutrición se refiere a los nutrientes que componen los alimentos e integran un conjunto de fenómenos no voluntarios, que suceden después de la ingesta de alimentos.

El objetivo del indicador de nutrición consiste en proporcionar una medida sobre la disponibilidad de alimentos para el consumo humano, medir el nivel de desigualdad del acceso a los alimentos y las calorías mínimas requeridas por una persona.

La metodología se basa en promediar la cantidad de alimentos disponibles para el consumo humano por persona, el nivel de desigualdad para el acceso a la alimentación y el mínimo de calorías requeridas para una persona promedio. Los datos sobre desnutrición y sobrepeso son publicados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Las tablas presentadas en el *WDI* en su edición 2012 abarcan el periodo de estudio de 1990 a 2010; y la unidad de medida hace referencia al porcentaje de los componentes estudiados en la nutrición en el mundo.

El BM utiliza los indicadores siguientes para medir la nutrición de una nación:

- Prevalencia de desnutrición: es el porcentaje de la población cuyo consumo de energía alimentaria mínima requerida para mantener una vida saludable y realizar actividad física ligera, con el peso mínimo aceptable de peso corporal.
- Prevalencia de la desnutrición infantil: es el porcentaje de niños menores de 5 años que para peso y edad muestran, bajo peso y retraso en su crecimiento en dos desviaciones estándar por debajo del promedio de referencia internacional para infantes de 0 a 59 meses.
- Prevalencia de sobrepeso infantil: es el porcentaje de niños menores de 5 años cuyo peso para su talla es más de dos desviaciones estándar por encima de la media de la población de la referencia internacional de la OMS publicado en 2006.
- Bajo peso de bebés al nacer: es el porcentaje de recién nacidos que pesan menos de 2.5 kg en las primeras horas de la vida.
- El consumo de sal yodada: es el porcentaje de hogares que utilizan sal comestible fortificada con yodo.
- El suplemento de vitamina A: es el porcentaje de niños de 6 a 59 meses de edad que recibieron al menos dos dosis de vitamina A en el año anterior.

Los resultados de estos indicadores se describen a continuación:

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### Prevalencia de desnutrición de 2006 a 2008

- De los países que presentaron datos durante el periodo de estudio 2006-2008, y que reportaron menor desnutrición fueron Alemania, Azerbaiyán, Chile, Dinamarca, Egipto, España, Francia, Italia, Reino Unido, República Checa y Suecia con menos de 5% del total de su población. Por el contrario, los 3 países que reportaron una mayor desnutrición fueron: Haití (57%), Etiopía (41%), República Democrática de Corea y Sierra Leona (35%).
- El BM estima que a nivel mundial la desnutrición abarca el (13%) de la población.
- En América Latina este indicador presentó en promedio 9%.
- México no presentó variación respecto al estudio previo.

### Prevalencia de la desnutrición infantil en niños menores de 5 años de edad de 2000 a 2010

- Los tres países que reportaron el menor promedio de bajo peso en varones menores de 5 años de edad en el periodo fueron Chile, Alemania y Brasil con: 0.6%, 0.9% y 2.2%, en ese orden. Por el contrario, los 3 países con los mayores promedios de bajo peso en varones fueron India (43.1%), Etiopía (36.5%) y Sierra Leona (24.2%).
- Los 3 países que reportaron el menor promedio de bajo peso en mujeres menores de 5 años de edad fueron Chile, Alemania y Brasil con: 0.5%, 1.3% y 2.1%, respectivamente. Por el contrario, los 3 países con el mayor promedio de bajo peso en mujeres fueron India, Etiopía y Filipinas con: 43.9%, 32.8% y 20.6%, en ese orden.
- México presentó 4.3% de niños con bajo peso y 2.6% de niñas.
- Los 3 países que reportaron el menor promedio de retraso de crecimiento en varones menores de 5 años de edad durante 2005 a 2010 fueron: Alemania (1.5%), Chile (2.2%) y Brasil (8.3%). Por el contrario, los 3 países con los mayores promedios de retraso del crecimiento en varones fueron: Etiopía (51.8%), Guatemala (48.7%), e India (47.9%).
- En el periodo de 2005 a 2010, México presentó 16% en retraso de crecimiento de la población masculina y 15% en la población femenina.

### Prevalencia de sobrepeso infantil en niños menores de 5 años de edad

- Los países con datos para el periodo 2005-2010 y que reportaron menor sobrepeso dentro de la población masculina fueron República Democrática de Corea (0.0%), India (2.2%) y Vietnam (3.4%). Por el contrario, los países que reportaron mayor sobrepeso fueron: Egipto (19.8%), Azerbaiyán (14.9%) y Uzbekistán (13.1%).
- Los 3 países que reportaron el menor promedio de mujeres con sobrepeso infantil fueron: Sierra Leona (0.0%), India (1.7%) y Vietnam (2.5%), en ese orden. Por el contrario, los 3 países con el mayor sobrepeso infantil dentro de la población femenina fueron: Egipto (21.2%), Azerbaiyán (12.7%) y Uzbekistán (12.5%).
- México presentó 8.4% en sobrepeso para la población masculina y 6.7% en el caso de la población femenina.

### Bajo peso de bebés al nacer

- De los países que reportaron menores porcentajes de bebés con bajo peso al nacer para el periodo de 2005-2010, fueron: Vietnam, Uzbekistán ambos con 5%, Bolivia, Chile, Colombia y República Democrática de Corea (6%) y México con 7%. Por el contrario, los 3 países con los mayores promedios de bajo peso al nacer fueron: India, Haití y Filipinas con: 28%, 25% y 21% respectivamente.
- El Banco Mundial estima que en el periodo de 2005 a 2010 el promedio de bebés con bajo peso al nacer fue de 15%. En América Latina de 8%.
- A diferencia del estudio previo, México descendió 1 punto porcentual la tasa de bebés con bajo peso al nacer.

Continúa ...

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

... Continuación

### Consumo de sal yodada

- Los 3 países que presentaron datos durante el periodo de 2005 a 2010, los que reportaron menor consumo de sal yodada en los hogares fueron: Haití (3%), Etiopía (20%) y República Democrática de Corea (25%). Por el contrario, los 3 países que reportaron mayor consumo de sal yodada fueron: Brasil (96%), Vietnam (93%) y Zimbabue (91%).
- El consumo promedio de sal yodada en el mundo fue de 70%.
- México, al igual que el estudio anterior, no presentó consumo de sal yodada.

### Suplemento de vitamina A en niños de 6 a 59 meses de edad

- Las 3 naciones que presentaron el menor porcentaje de consumo de suplemento de vitamina "A" en niños de 6 a 59 meses de edad durante 2010 fueron Haití, Bolivia e India con: 21%, 24% y 34% en ese orden. Por el contrario, los 3 países que reportaron un mayor consumo de suplemento de vitamina "A" fueron: Sierra Leona (100%), República Democrática de Corea (99%) y Vietnam (95%).
- México no presentó datos en este rubro.

## NUTRICIÓN EN EL MUNDO, 1990-2010

Países seleccionados	Prevalencia de desnutrición (% de población)		Prevalencia de la desnutrición infantil (% de niños menores de 5 años)				Prevalencia de sobrepeso infantil (% de niños menores de 5 años)		Bebés con bajo peso al nacer (% de nacimientos)	Consumo de sal yodada (% de los hogares)	Suplemento de vitamina A (% de niños de 6 a 59 meses)
	1990-1992	2006-2008	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres			
			Bajo peso 2000-2010 <sup>a</sup>		Retraso del crecimiento 2005-2010 <sup>a</sup>		2005-2010 <sup>a</sup>				
Alemania	<5	<5	0.9	1.3	1.5	1.2	3.6	3.3	...	...	...
Azerbaiyán	27	<5	8.7	8.0	28.5	24.9	14.9	12.7	10	54	89 <sup>b</sup>
Bolivia	29	27	4.9	4.0	28.1	26.2	9.2	8.1	6	89	24
Brasil	11	6	2.2	2.1	8.3	5.8	6.9	7.7	8	96	...
Chile	7	<5	0.6	0.5	2.2	1.8	9.8	9.1	6	...	...
Colombia	15	9	3.5	3.3	13.7	11.6	5.4	4.2	6	...	...
Dinamarca	<5	<5	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Egipto	<5	<5	8.1	5.4	33.0	28.4	19.8	21.2	13	79	68 <sup>b</sup>
España	<5	<5	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Etiopía	69	41	36.5	32.8	51.8	49.6	5.7	4.5	20	20	84
Filipinas	24	13	20.9	20.6	33.5	31.1	3.6	2.9	21	81	91
Francia	<5	<5	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Ghana	28	5	15.7	12.9	30.5	26.7	5.8	5.9	13	32	93
Guatemala	15	22	13.9	12.1	48.7	47.3	5.3	4.6	11	76	36
Haití	63	57	20.4	17.4	32.2	26.5	4.4	3.5	25	3	21
India	20	19	43.1	43.9	47.9	48.0	2.2	1.7	28	51	34
Indonesia	16	13	20.7	18.6	41.3	38.8	11.3	11.2	11	62	80

Continúa ...

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

... Continuación

Países seleccionados	Prevalencia de desnutrición (% de población)		Prevalencia de la desnutrición infantil (% de niños menores de 5 años)				Prevalencia de sobrepeso infantil (% de niños menores de 5 años)		Bebés con bajo peso al nacer (% de nacimientos)	Consumo de sal yodada (% de los hogares)	Suplemento de vitamina A (% de niños de 6 a 59 meses)
	1990-1992	2006-2008	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres			
			Bajo peso 2000-2010 <sup>a</sup>		Retraso del crecimiento 2005-2010 <sup>a</sup>		2005-2010 <sup>a</sup>		2005-2010 <sup>a</sup>	2005-2010 <sup>a</sup>	2010
Italia	<5	<5	...	...	...	...	...	...	...	...	...
México	<5	<5	4.3	2.6	16.0	15.0	8.4	6.7	7	...	...
Reino Unido	<5	<5	...	...	...	...	...	...	...	...	...
República Checa	<5	<5	...	...	...	...	...	...	...	...	...
República Democrática de Corea	21	35	18.8	18.8	32.4	32.4	0.0	0.0	6	25	99
Sierra Leona	45	35	24.2	18.5	39.4	35.4	10.3	9.9	14	58	100
Suecia	<5	<5	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Uzbekistán	5	11	4.6	4.3	19.5	19.7	13.1	12.5	5	53	94
Vietnam	31	11	20.5	19.9	31.9	29.0	3.4	2.5	5	93	95 <sup>b</sup>
Zimbabue	40	30	15.1	12.9	38.6	33.1	9.5	8.7	11	91	49
Mundo	16 <sup>w</sup>	13 <sup>w</sup>							15 <sup>w</sup>	70 <sup>w</sup>	... <sup>w</sup>
Países de ingreso bajo	38	29							15	62	88
Países de ingreso medio	17	12							15	71	...
Países de ingreso alto	<5	<5							...	...	...
Unión Europea	<5	<5							...	...	...
América Latina	12	9	...	...	...	...	...	...	8	...	...

**FUENTE:** World Bank, World Development Indicators 2012, pp.116-123.

ISBN: 978-0-8213-8985-0

[Fecha de consulta: 26 de junio, 2012].

Disponible en: <http://data.worldbank.org/sites/default/files/wdi-2012-ebook.pdf>

a: Los datos corresponden al año más reciente disponible.

b: Dato para el año 2011.

<: Menor.

... Datos no disponibles o no aplicables.

w: Promedio ponderado.

## IV. Indicadores de Desarrollo Humano

### IV.3 Salud y Bienestar

El BM consideró que los niños de países con ingresos bajos y medios son los más vulnerables a recibir una nutrición inadecuada antes del nacimiento, en la infancia y la niñez debido a que los alimentos altamente saturados en grasa, con gran cantidad de azúcar, altas calorías y un mayor contenido en sal son más baratos que los alimentos nutritivos.

Por otra parte, los niños con sobrepeso, considerados inicialmente como originarios de países avanzados, se ha observado que también hay un gran número de ellos en países emergentes. El sobrepeso y la obesidad (niveles de grasa mayores que los considerados para el sobrepeso) están asociados con enfermedades respiratorias, presión arterial alta, problemas ortopédicos y psicosociales.

El BM manifestó que los niños desnutridos tienen menos resistencia a las infecciones y son más propensos a morir, comúnmente por enfermedades infantiles, como las diarreicas y las infecciones respiratorias. Los niños que sobreviven con frecuencia se encuentran encerrados en un círculo vicioso de frecuentes enfermedades y poco crecimiento.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### IV.3.2 Sobrepeso y Obesidad de Adultos de los Países de la OCDE, 2011

En la publicación bienal de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) *Health at a Glance, 2011* (Panorama de la Salud), publicado en noviembre de 2011, se analiza el rendimiento de los sistemas de atención de salud y presenta indicadores clave en los sistemas de salud en los países de la OCDE. La organización considera el sobrepeso y la obesidad como un problema de salud pública, la cual se puede asociar con enfermedades crónicas con costos significativos en la atención de salud.

El estudio presentó estadísticas relacionadas con el sobrepeso y la obesidad en adultos en porcentajes respecto de la población adulta de cada país.

El estudio contiene información de sobrepeso y obesidad para 40 países: 34 son miembros de la organización y los 6 del grupo denominado BRICS (Brasil, Rusia, India, Indonesia, China y Sudáfrica) del año 2009 o el año más reciente disponible.

La OCDE define al sobrepeso y obesidad como el peso excesivo que presenta riesgos de salud debido a la alta proporción de grasa corporal. La medida más utilizada está basada en el Índice de Masa Corporal, el cual es un número simple que evalúa el peso del individuo en relación con su estatura (no distingue entre los componentes grasos y no grasos de la masa corporal total) y se encuentra basado en la clasificación de la Organización Mundial de la Salud (OMS).

Para la mayoría de los países el sobrepeso y obesidad son calculados de acuerdo con el peso y la altura del individuo. Con base en las últimas encuestas disponibles, más de la mitad de la población adulta (50.3%) de la OCDE tiene sobrepeso u obesidad.

La prevalencia de la obesidad presenta mayores riesgos para la salud que el sobrepeso, los países con el mayor porcentaje de sobrepeso y obesidad en mujeres fueron: Estados Unidos (35.5%), México (34.5%) y Chile (30.7%). Los países con el menor porcentaje fueron: Japón (3.5%), Corea (4.1%) y Suiza (7.7%). El promedio de la OCDE fue 17.2%.

Los países con los mayores porcentajes de sobrepeso y obesidad en hombres fueron: Estados Unidos (32.2%), Nueva Zelanda (26.0%) y Australia (25.5%). Por el contrario los que registraron los porcentajes más bajos fueron: Corea (3.6%), Japón (4.3%), y Suiza (8.6%). El promedio reportado por la OCDE fue 16.6%.

México registró los mismos porcentajes de obesidad que en el estudio previo, 34.5% para mujeres y 24.2% para hombres. Adicionalmente, en los dos estudios anteriores México presentó la mayor proporción de personas con sobrepeso y obesidad con: 71.9% en mujeres y 66.7% en hombres.



# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### PREVALENCIA DE OBESIDAD ENTRE LOS ADULTOS, 2009 (Año más reciente)

Países	Auto-reporte de datos	Año	Datos medidos	Año	Mujeres	Hombres
Corea			3.8		4.1	3.6
Japón			3.9		3.5	4.3
Suiza	8.1	2007			7.7	8.6
Noruega	10.0	2008			8.0	11.0
Italia	10.3				9.3	11.3
Suecia	11.2				10.7	11.7
Francia	11.2	2008			11.5	10.9
Holanda	11.8				12.4	11.2
Austria	12.4	2006			12.7	12.0
Polonia	12.5	2004			12.5	12.6
Dinamarca	13.4	2010			13.1	13.7
Israel	13.8	2008			14.4	13.2
Bélgica	13.8	2008			14.4	13.1
Alemania	14.7				13.8	15.7
Turquía	15.2	2008			18.5	12.3
Portugal	15.4	2006			16.1	14.6
España	16.0				14.7	17.3
Eslovenia	16.4	2007			15.8	17.0
Eslovaquia			16.9	2008	16.7	17.1
República Checa			17.0	2005	17.0	18.0
Estonia	18.0	2008			18.3	17.5
Grecia	18.1	2008			18.5	17.7
Hungría	19.5				18.3	20.8
Islandia	20.1	2007			21.3	18.9
Finlandia			20.2	2007	21.1	19.3
Luxemburgo			22.1		19.0	24.5
Irlanda			23.0	2007	24.0	22.0
Reino Unido			23.0		23.9	22.1
Canadá			24.2	2008	23.2	25.2
Australia			24.6	2007	23.6	25.5
Chile			25.1		30.7	19.2
Nueva Zelanda			26.5	2007	27.0	26.0

Continúa ...

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

... Continuación

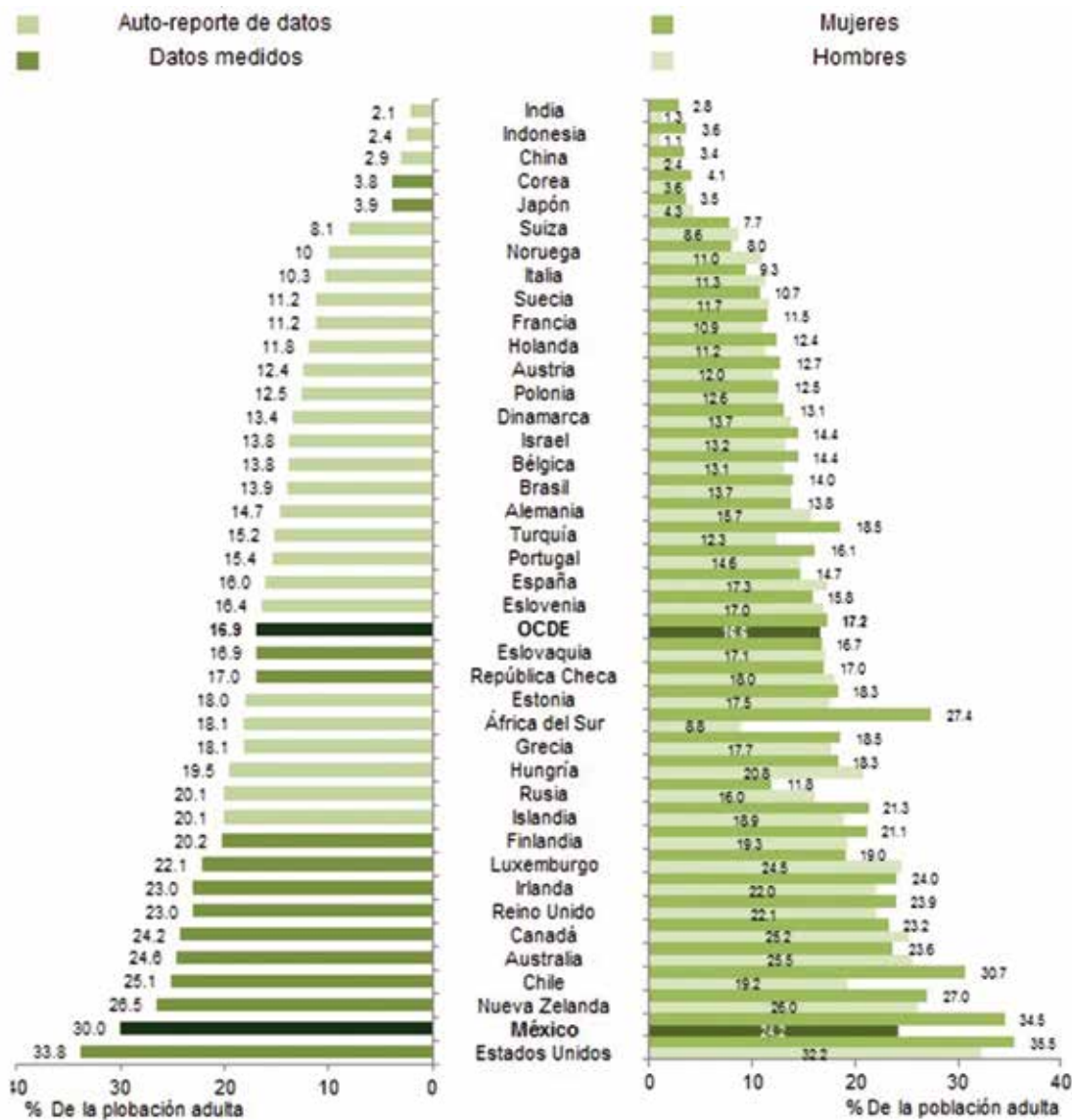
Países	Auto-reporte de datos	Año	Datos medidos	Año	Mujeres	Hombres
México			30.0	2006	34.5	24.2
Estados Unidos			33.8	2008	35.5	32.2
<b>Países BRICS</b>						
Sudáfrica	18.1	2003			27.4	8.8
Brasil	13.9				14.0	13.7
China	2.9	2002			3.4	2.4
India	2.1	2005			2.8	1.3
Indonesia	2.4	2001			3.6	1.1
Rusia	20.1	2005			11.8	16.0
<b>OCDE</b>		<b>16.9</b>			<b>17.2</b>	<b>16.6</b>

**FUENTE:** OECD (2011), Health at a Glance 2011: OECD Indicators, OECD Publishing, p.55  
Disponible en: [http://dx.doi.org/10.1787/health\\_glance-2011-en](http://dx.doi.org/10.1787/health_glance-2011-en)  
[Fecha de consulta: 29 de mayo, 2012].

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### PREVALENCIA DE OBESIDAD ENTRE LOS ADULTOS, 2009 (Año más reciente)



**FUENTE:** OECD (2011), Health at a Glance 2011: OECD Indicators, OECD Publishing, p.55  
[Fecha de consulta: 29 de mayo, 2012].  
Disponible en: [http://dx.doi.org/10.1787/health\\_glance-2011-en](http://dx.doi.org/10.1787/health_glance-2011-en)

Los datos más recientes indican que Estados Unidos registró el mayor porcentaje de adultos con problemas de obesidad y sobrepeso (33.8%), seguido por México (30.0%) y Nueva Zelanda (26.5%), mientras que los países con la menor proporción fueron Corea (3.8%), Japón (3.9%) y Suiza (8.1%).

El porcentaje de obesidad se duplicó en los últimos 20 años (de 1990 a 2009). Los incrementos más elevados se dieron en Australia y Nueva Zelanda (13.8%), Islandia (12.6%) y Estados Unidos (10.5%). Por otra parte, Japón (1.6%), Suiza (2.7%) y Austria (3.9%) fueron los países con los menores incrementos de obesidad respecto del año 1990, como se muestra en el cuadro siguiente:

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### AUMENTO DE LAS TASAS DE OBESIDAD ENTRE LA POBLACIÓN ADULTA EN LOS PAÍSES DE LA OCDE, 1990, 2000 Y 2009 (Año más reciente)

Países de la OCDE	1990	Año	2000	Año	2009	Año
Corea <sup>1</sup>	...		3.2	2001	3.8	
Japón <sup>1</sup>	2.3		2.9	2000	3.9	
Suiza	5.4	1992	7.7	2002	8.1	2007
Noruega	...		6.0	1998	10.0	2008
Italia	...		8.6		10.3	
Francia	5.8		9.0		11.2	2008
Suecia	5.5	1989	9.2		11.2	
Holanda	6.1		9.4		11.8	
Austria	8.5	1991	9.1	1999	12.4	2006
Dinamarca	5.5	1987	9.5		13.4	2010
Bélgica	...		12.1	2001	13.8	2008
Israel	...		12.5	2002	13.8	2008
Alemania	...		11.5	1999	14.7	
Finlandia	8.4		11.2		14.9	
Irlanda	...		11.0	1998	15.0	2007
Portugal	...		12.8	1999	15.4	2006
España	6.8	1987	12.6	2001	16.0	
Canadá	...		13.9	2001	16.5	
OECD (15)	8.9		13.3		16.6	
República Checa	11.3	1993	14.2	1999	17.4	2008
Hungría	...		18.2		19.5	
Islandia	7.5		12.4	2002	20.1	2007
Luxemburgo <sup>1</sup>	...		16.3		22.1	
Reino Unido <sup>1</sup>	14.0	1991	21.0		23.0	
Australia <sup>1</sup>	10.8	1989	21.7	1999	24.6	2007
Chile <sup>1</sup>	...		24.5	2003	25.1	
Nueva Zelanda <sup>1</sup>	12.7	1989	18.8	1997	26.5	2007
<b>México<sup>1</sup></b>	...		<b>24.2</b>		<b>30.0</b>	<b>2006</b>
Estados Unidos <sup>1</sup>	23.3	1991	30.5		33.8	2008
<b>OECD (28)</b>	...		<b>13.4</b>		<b>16.4</b>	

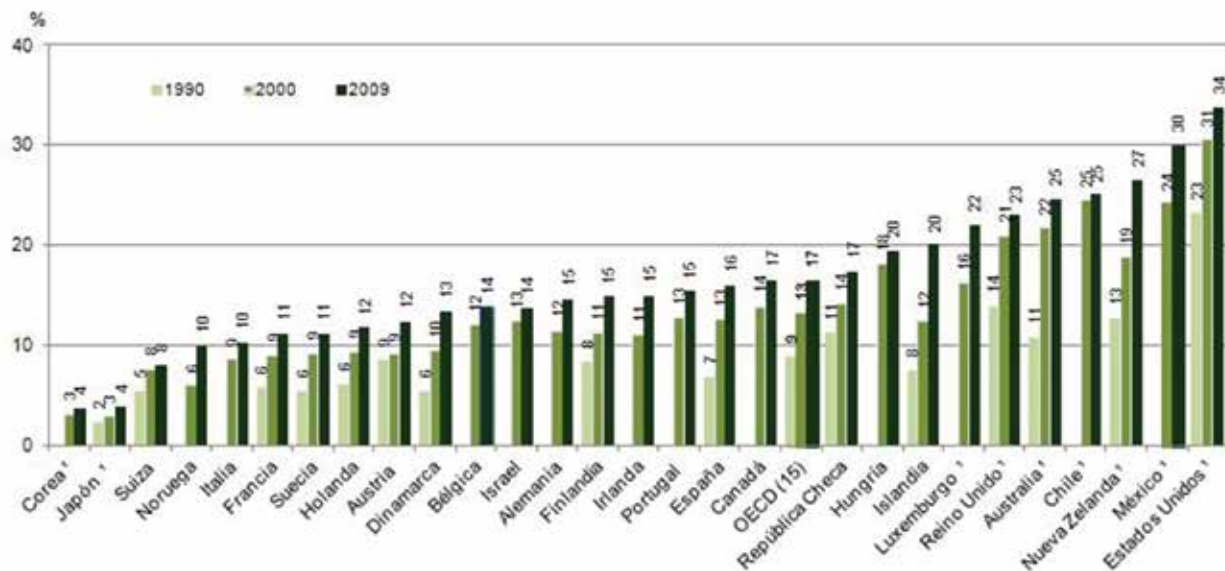
**FUENTE:** OECD (2011), Health at a Glance 2011: OECD Indicators, OECD Publishing, p.55  
 Disponible en: [http://dx.doi.org/10.1787/health\\_glance-2011-en](http://dx.doi.org/10.1787/health_glance-2011-en)  
 [Fecha de consulta: 29 de mayo, 2012].

<sup>1</sup> Los datos se basan en mediciones en vez de auto-reporte de peso y altura.

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### AUMENTO DE LAS TASAS DE OBESIDAD ENTRE LA POBLACIÓN ADULTA EN LOS PAÍSES DE LA OCDE, 1990, 2000 Y 2009 (Año más reciente)



**FUENTE:** OECD (2011), Health at a Glance 2011: OECD Indicators, OECD Publishing, p.55  
Disponble en: [http://dx.doi.org/10.1787/health\\_glance-2011-en](http://dx.doi.org/10.1787/health_glance-2011-en)  
[Fecha de consulta: 29 de mayo, 2012].  
<sup>1</sup> Los datos se basan en mediciones en vez de auto-reporte de peso y altura

El estudio mencionó que el aumento de la obesidad ha afectado a todos los grupos de población (independientemente del nivel, sexo, edad, raza, ingreso o la educación), aunque en distintos grados; y dado que la obesidad se asocia con mayores riesgos de enfermedades crónicas, se encuentra vinculada con importantes costos en salud. Existe un desfase temporal entre la aparición de la obesidad y los problemas relacionados con la salud, el aumento de la obesidad en las últimas dos décadas significará un aumento de los costos de atención en el futuro.

La OCDE resalta que la obesidad es un factor de riesgo que genera numerosos problemas de salud, entre ellos la hipertensión, altos niveles de colesterol, diabetes, enfermedades cardiovasculares, problemas respiratorios, enfermedades musculoesquelética (artritis) y en algunas otras ocasiones, problemas de tipo cancerígeno.

También enfatiza que algunas investigaciones muestran que la gente extremadamente obesa muere de 8 a 10 años antes que las personas con un peso dentro del rango considerado normal para su edad.

En la mitad de los países de la OCDE el 50% o más de su población tienen sobrepeso u obesidad. En consecuencia, muchos gobiernos de la ODCE están intensificando sus esfuerzos para promover la cultura de comida saludable y vida activa, sobre todo en los grupos de edad escolar.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### IV.3.3 Sobrepeso y Obesidad en Niños de los Países de la OCDE, 2011

*Health at a Glance, 2011* (Panorama de la Salud), publicado por la OCDE en noviembre de 2011, presentó un análisis del desempeño de los sistemas de atención de salud; también, se orientó a revisar los estilos de vida y comportamiento que afectan el estado de salud de la población, los cuales pueden ser modificados a través de apoyos a la salud y otras políticas. El estudio presenta información de sobrepeso y obesidad en niños para 33 países, de los cuales, 28 son miembros de la organización, y 5, del grupo denominado BRICS: Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica.

El objetivo consiste en proporcionar evidencia sobre el desempeño de los sistemas, servicios, financiamiento, accesibilidad y calidad en la atención en los servicios de salud, para mejorar el estado de salud de la población.

La frecuencia de publicación del estudio en cuestión es bienal. En la edición 2011 se presentó información de sobrepeso y obesidad de 1992 a 2008.

La Organización Mundial de la Salud (OMS) Europea denominada Iniciativa de Vigilancia Interior de Obesidad Infantil (COSI, por sus siglas en inglés) mide sistemáticamente las tendencias de sobrepeso y obesidad en niños con edad de educación primaria.

La OCDE define el sobrepeso como aquella proporción de niños con valores de masa corporal mayor a una desviación estándar por arriba de lo recomendado por la OMS para niños y adolescentes. En tanto, la obesidad la define como la masa corporal (IMC) de  $30\text{kg}/\text{m}^2$ ; número único que evalúa el peso de una persona en relación con la altura en metros.

La OMS calcula el IMC al dividir el peso de la persona en kilogramos entre el cuadrado de la altura en metros, y es utilizado frecuentemente para identificar el sobrepeso y la obesidad entre la población.

La metodología de la OCDE consiste en estimar la prevalencia de sobrepeso infantil de acuerdo con la Asociación Internacional para el Estudio de la Obesidad (IASO, por sus siglas en inglés). Las estimaciones se basan en encuestas nacionales de talla, medida y peso entre la población infantil. El estudio presentó estadísticas relacionadas con el sobrepeso y obesidad en adultos en porcentajes respecto de la población de niños de 5 a 17 años de edad de cada país.

Los datos se presentan en porcentajes de niños que padecen sobrepeso y obesidad.

La OCDE resalta que los niños que cuentan con sobrepeso o que son obesos tienen un mayor riesgo de tener deficiencias en la salud, tanto en la adolescencia como en la edad adulta. De acuerdo con el promedio presentado por la OCDE, en 28 países de la organización, uno de cada cinco niños tiene exceso de peso corporal.

Los países con mayor promedio de niñas con sobrepeso y obesidad fueron: Grecia (37.0%), Estados Unidos (35.9%) e Italia (30.9%). Los países con menor promedio fueron Corea (9.9%), Turquía (10.3%) y Polonia (12.4%); México (29.0%) ocupa el cuarto lugar, con 7.6% por arriba del promedio de la OCDE (21.4%).

Las naciones con mayor promedio de niños con sobrepeso y obesidad fueron: Grecia (45.0%), Estados Unidos (35.0%), y España (32.9%); los países con menor promedio fueron: Turquía (11.3%), Noruega (12.9%) y Francia (13.1%). México (28.1%) ocupa el noveno lugar, con 5.2% por arriba de la OCDE (22.9%).

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### ESTIMACIONES MÁS RECIENTES DE NIÑOS DE 5-17 AÑOS CON SOBREPESO Y OBESIDAD (Porcentajes)

Países OCDE	Año	Niñas	Niños
Grecia	2005-06	37.0	45.0
Estados Unidos	2003-04	35.9	35.0
Italia	2001-02	30.9	32.4
<b>México</b>	<b>2006</b>	<b>29.0</b>	<b>28.1</b>
Nueva Zelanda	2006-07	28.8	28.2
Chile	2002	27.1	28.6
Reino Unido	2007	26.6	22.7
Canadá	2004	26.1	28.9
Hungría	2005	25.9	25.5
Islandia	1998	25.5	22.0
Eslovenia	2007	24.4	28.7
Australia	2007	24.0	22.0
España	1998-00	22.9	32.9
Portugal	2008	21.6	23.5
Suecia	2000-01	19.5	17.0
Finlandia	2006	19.1	23.6
Holanda	2003	17.9	14.7
Alemania	2008	17.6	22.6

Continúa ...

... Continuación

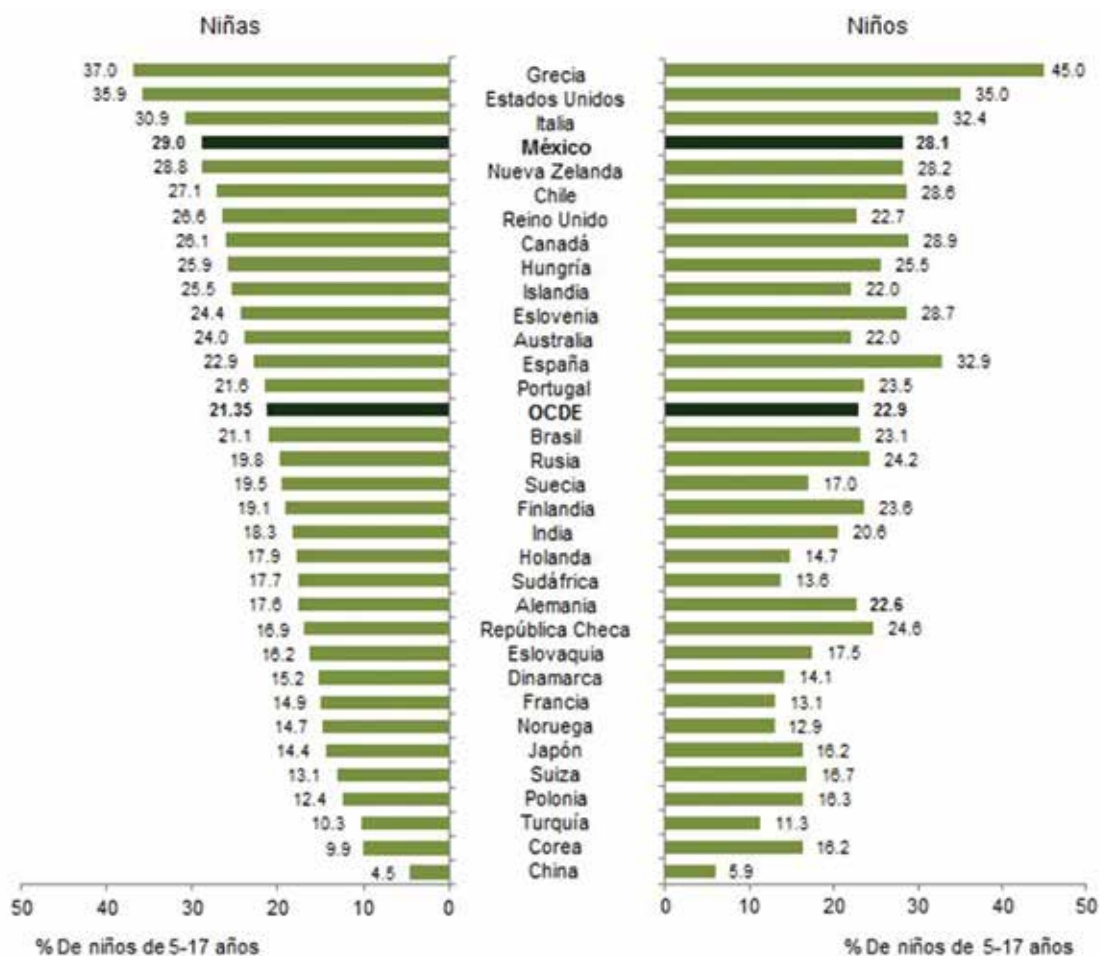
Países OCDE	Año	Niñas	Niños
República Checa	2005	16.9	24.6
Eslovaquia	2001	16.2	17.5
Dinamarca	1996-97	15.2	14.1
Francia	2006-07	14.9	13.1
Noruega	2003-06	14.7	12.9
Japón	1996-00	14.4	16.2
Suiza	2007	13.1	16.7
Polonia	2000	12.4	16.3
Turquía	2001	10.3	11.3
Corea	2003	9.9	16.2
Países BRICS			
Sudáfrica	2001-04	17.7	13.6
Brasil	2002	21.1	23.1
China	2002	4.5	5.9
India	2007-08	18.3	20.6
Rusia	1992	19.8	24.2
<b>OCDE(28)</b>		<b>21.4</b>	<b>22.9</b>

**FUENTE:** OECD (2011), Health at a Glance 2011: OECD Indicators, OECD Publishing, p.57. [Fecha de consulta: 30 de mayo, 2012].  
Disponible en: [http://dx.doi.org/10.1787/health\\_glance-2011-en](http://dx.doi.org/10.1787/health_glance-2011-en)

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### ESTIMACIONES MÁS RECIENTES DE NIÑOS DE 5-17 AÑOS CON SOBREPESO (Incluye obesidad)



**FUENTE:** OECD (2011), Health at a Glance 2011; OECD Indicators, OECD Publishing, p.57.  
[Fecha de consulta: 30 de mayo, 2012].  
Disponible en: [http://dx.doi.org/10.1787/health\\_glance-2011-en](http://dx.doi.org/10.1787/health_glance-2011-en)

El apartado menciona que las tasas de sobrepeso entre los niños y niñas están aumentando en toda la OCDE. En muchos países avanzados, los niveles de obesidad infantil se duplicaron entre los años de 1960 y 1980, y nuevamente se han duplicado a partir de 1980. En los países emergentes, la prevalencia de obesidad está aumentando, especialmente en zonas urbanas donde hay un comportamiento más sedentario y un mayor acceso a alimentos ricos en grasas.

La OCDE considera que la infancia es el periodo más importante para formar conductas saludables y que el ambiente escolar ofrece a los niños la oportunidad para que ellos comprendan la importancia de una buena nutrición y de la actividad física. La organización menciona que las acciones de cada localidad pueden ayudar a cambiar los comportamientos de la población de 5 a 12 años.



### IV.3.4 Estadísticas sobre Mortalidad, 2012

La Organización Mundial de la Salud (OMS), en su estudio anual *Estadísticas Sanitarias Mundiales 2012*, publicado en mayo de 2012, presenta sus indicadores sanitarios básicos para los 194 estados miembros. La OMS informó que estos indicadores se seleccionaron por su pertinencia para la vigilancia de la salud mundial, la disponibilidad, calidad de los datos, así como la fiabilidad y comparabilidad de las estimaciones resultantes. El periodo de estudio abarca los años 1990, 2000 y 2010.

El objetivo de la OMS consiste en presentar los avances que se han obtenido hacia la consecución de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), relacionados con la salud; como es el caso de detectar y reducir la incidencia de la Tuberculosis, VIH-SIDA, y prevenir el riesgo de transmisión de la madre al niño, así como enfermedades tropicales desatendidas, e infecciones crónicas discapacitantes para la población en condiciones de pobreza y sanidad precaria, así como con falta de agua potable y de disponibilidad de medicinas.

De los 194 países se seleccionaron 40, de los cuales, 34 pertenecen a la OCDE y 6, al grupo denominado BRICS. El informe incluye los resultados de 10 áreas relacionadas con la salud pública mundial, que ofrecen un resumen de la situación actual en los temas siguientes:

- Esperanza de vida y mortalidad
- Mortalidad y morbilidad por causas específicas
- Enfermedades infecciosas
- Cobertura de los servicios de salud
- Factores de riesgo
- Personal sanitario, infraestructura y medicamentos esenciales
- Gasto en salud
- Inequidades en salud
- Estadísticas demográficas y socioeconómicas
- Sistemas de información sanitaria y disponibilidad de los datos

El estudio utiliza la metodología de encuestas demográficas y de salud (OMS), así como del Observatorio de Salud Mundial (GHO, por sus siglas en inglés), que permite el acceso a datos y análisis

para el seguimiento de la situación de la salud en el mundo. Las estimaciones contenidas en este informe derivan de múltiples fuentes de acuerdo con cada indicador, así como la disponibilidad y calidad de los datos.

El indicador presenta los niveles de mortalidad en niños y adultos y la esperanza de vida al nacer, entre otros. Las unidades de medida son: en años de vida, la tasa de mortalidad en porcentaje, la probabilidad de morir y la razón de mortalidad en porcentaje.

Los países que reportaron la mayor esperanza de vida al nacer en promedio para hombres y mujeres fueron: Japón con 83; Australia, España, Islandia, Israel, Italia, Suiza y Francia con 82; y Canadá, Holanda, Luxemburgo, Noruega, Nueva Zelanda y Suecia con 81 años. Los que registraron la menor esperanza de vida fueron: Hungría con 74; Turquía, Estonia y Eslovaquia con 75; y Polonia y México con 76 años. México reportó 78 para mujeres y 73 para hombres. Estos valores son inferiores al promedio de la OCDE (82 para mujeres y 77 para hombres).

En México, la esperanza de vida al nacer de 1990 a 2009 aumentó en 5 años en el rubro de ambos sexos al pasar de 71 en 1990 a 76 en 2009. En varones de 68 en 1990 a 73 en 2009. En el caso de las mujeres, tan sólo se incrementó en 4 años, al pasar de 74 en 1990 a 78 en 2009.

La tasa más alta de mortalidad neonatal por cada 1,000 nacidos vivos se registró en Estonia (15), seguido de Turquía (8) y México (7); la tasa más baja se reportó en Japón (1), Islandia (1) y Luxemburgo (1).

En el periodo de 20 años (1990-2010) se observó que en México descendió la tasa de mortalidad neonatal en (-10 niños), al pasar de 17 niños en 1990 a 7 niños en 2010.

Los tres países que reportaron la mayor probabilidad de muerte en menores de 5 años (por cada 1,000 habitantes) fueron: México, Turquía y Chile con 17, 13 y 9 niños, respectivamente. Por el contrario, los países con menor probabilidad de morir fueron: Islandia con 2 niños, Japón, Luxemburgo, Noruega, Suecia, Finlandia y Eslovenia, todos ellos con 3 niños.

En México se registró una disminución en la probabilidad de muerte en menores de 5 años, al registrar 49 en 1990, 29 niños en 2000 y 17 en 2010.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

En cuanto a la probabilidad de morir entre los 15 y 60 años de edad (por cada 1,000 habitantes) México (157 hombres y 88 mujeres) presentó una mayor probabilidad que el promedio de la OCDE (114 hombres y 58 mujeres).

En cuanto a la probabilidad de morir entre los 15 y 60 años de edad, México reportó una disminución de 58 defunciones en varones, al pasar de 215 en 1990 a 157 en 2009; y 32 decesos en la población femenina al pasar de 120 en 1990 a 88 en 2009.

En mortalidad materna, por cada 100,000 nacidos, México reportó 50 decesos; esto es, 35 más que en el informe 2011. El promedio de la OCDE fue de 11.

En este mismo rubro se observó que México presentó una disminución paulatina al registrar 92 decesos en 1990, 82 en 2000 y 50 en 2010.

### ESTADÍSTICAS SOBRE MORTALIDAD, 2012

Países OCDE	Esperanza de vida al nacer			Tasa de mortalidad neonatal (por cada 1,000 nacidos vivos)	Probabilidad de morir, menores de 5 años (por 1,000 hab.)	Probabilidad de morir entre 15 y 60 años (por 1,000 hab.)		Razón de mortalidad materna (por 100,000 nacidos vivos) a
	(años)					Niños y niñas	Niños y niñas	
	Hombres	Mujeres	Promedio (H, M)					
Japón	80	86	83	1	3	86	42	5
Australia	80	84	82	3	5	79	45	7
España	79	85	82	3	5	94	43	6
Islandia	80	84	82	1	2	65	43	5
Israel	80	83	82	2	5	78	45	7
Italia	79	84	82	2	4	77	41	4
Suiza	80	84	82	3	5	74	43	8
Canadá	79	83	81	4	6	87	53	12
Francia	78	85	81	2	4	117	54	8
Holanda	78	83	81	3	4	75	56	6
Luxemburgo	78	83	81	1	3	95	57	20
Noruega	79	83	81	2	3	83	50	7
Nueva Zelanda	79	83	81	3	6	86	57	15
Suecia	79	83	81	2	3	74	47	4
Alemania	78	83	80	2	4	99	53	7
Austria	78	83	80	2	4	102	50	4
Bélgica	77	83	80	2	4	105	59	8
Corea	77	83	80	2	5	109	46	16
Finlandia	77	83	80	2	3	124	56	5
Grecia	78	83	80	2	4	106	44	3
Irlanda	77	82	80	2	4	97	57	6

Continúa ...

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

... Continuación

Países OCDE	Esperanza de vida al nacer			Tasa de mortalidad neonatal (por cada 1,000 nacidos vivos)	Probabilidad de morir, menores de 5 años (por 1,000 hab.)	Probabilidad de morir entre 15 y 60 años (por 1,000 hab.)		Razón de mortalidad materna (por 100,000 nacidos vivos) a
	(años)					Niños y niñas	Niños y niñas	
	Hombres	Mujeres	Promedio (H, M)					
Reino Unido	78	82	80	3	5	95	58	12
Chile	76	82	79	5	9	116	59	25
Dinamarca	77	81	79	2	4	107	65	12
Eslovenia	76	82	79	2	3	131	54	12
Estados Unidos	76	81	79	4	8	134	78	21
Portugal	76	82	79	2	4	123	54	8
República Checa	74	80	77	2	4	138	63	5
<b>México</b>	<b>73</b>	<b>78</b>	<b>76</b>	<b>7</b>	<b>17</b>	<b>157</b>	<b>88</b>	<b>50</b>
Polonia	72	80	76	4	6	197	76	5
Eslovaquia	71	79	75	4	8	184	74	6
Estonia	70	80	75	15	5	234	77	2
Turquía	72	77	75	8	13	134	73	20
Hungría	70	78	74	4	6	229	99	21
<b>Promedio OCDE</b>	<b>77</b>	<b>82</b>	<b>80</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>114</b>	<b>58</b>	<b>11</b>
<b>Promedio mundial</b>	<b>66</b>	<b>71</b>	<b>68</b>	<b>23</b>	<b>57</b>	<b>212</b>	<b>139</b>	<b>210</b>
<b>Países BRIICS</b>								
China	72	76	74	11	18	142	87	37
Brasil	70	77	73	12	19	205	102	56
Rusia	62	74	68	6	12	391	144	34
Indonesia	66	71	68	17	35	234	143	220
India	63	66	65	32	63	250	169	200
Sudáfrica	54	55	55	18	57	521	479	300

**FUENTE:** Organización Mundial de la Salud, Estadísticas Sanitarias Mundiales 2012, pp. 51-61,63-83.

ISBN: 978 92 4 356444 9

[Fecha de consulta: 19 de junio, 2012].

Disponibile en: [http://www.who.int/gho/publications/world\\_health\\_statistics/ES\\_WHS2012\\_Full.pdf](http://www.who.int/gho/publications/world_health_statistics/ES_WHS2012_Full.pdf)

a Tendencias de la mortalidad materna estimados de 1990 a 2010: OMS, UNICEF, UNFPA y estimaciones del Banco Mundial, Organización Mundial de la Salud Ginebra (de próxima aparición). Los intervalos de incertidumbre se presentan en el informe completo.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

La OMS menciona que la vigilancia de las tasas de mortalidad en la niñez se ha centrado en gran medida en los nacidos vivos, mientras que los casos de mortalidad a menudo se pasan por alto y no se contabilizan en su totalidad. Sin embargo, una tercera parte de las muertes fetales se produce durante el parto por complicaciones.

Las cifras y tendencias de mortalidad en la niñez también son de interés especial para conocer las tendencias de la salud pública, ya que según el estudio casi el 20% de las defunciones se producen en menores de 5 años.

### IV.3.5 Mortalidad Infantil en los Países de la OCDE, 2013

El indicador sobre mortalidad infantil refleja los efectos económicos, condiciones sociales y ambientales de salubridad de las madres y los recién nacidos, así como los niveles de eficacia en los sistemas de salud en los países de la OCDE.

El objetivo de la publicación consiste en presentar una visión global de los principales indicadores económicos, sociales y medioambientales.

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), en su publicación anual *OECD Factbook 2013 Economic, Environmental and Social Statistics*, publicada en enero de 2013, en su apartado *Health, Health Status* (Salud, Estado de Salud) presentó estadísticas sobre mortalidad infantil.

El periodo del estudio se basa en el año 2010, y en la tasa media anual de 1970 a 2010, en el cual participaron 40 países, 34 miembros de la OCDE, 6 países pertenecientes al grupo denominado BRICS.

La OCDE definió la tasa de mortalidad infantil como el número de muertes de niños menores a un año de edad, la mortalidad neonatal, la muerte del niño durante las primeras cuatro semanas de vida y la mortalidad post neonatal a las muertes ocurridas entre el segundo y el duodécimo mes de vida, expresado por cada 1,000 nacidos vivos.

La metodología se basó en diferentes tipos y métodos implementados por cada país integrante de la OCDE, los datos se retoman de la base de datos Eurostat, principal fuente de información para los países europeos (a excepción de Francia, Polonia, España y el Reino Unido). La OCDE consideró que la variación internacional en la tasa de mortalidad infantil puede explicarse por las distintas variaciones de registros, debido a que no se cuenta con una edad de gestación o límites de peso para el registro de la mortalidad.

Cada uno de los países del estudio emplea su propia metodología de cálculo para determinar la tasa de mortalidad infantil. En México la OCDE consideró los datos del Consejo Nacional de la Población (CONAPO), que incluyen una corrección de un sub-reporte de decesos, que fue calculado a partir de los datos previstos en el Censo Nacional de Población, en particular, de los datos referentes a la mortalidad infantil y nacidos vivos durante los años de 1960-2010.

La escala de medición se encuentra expresada en el número de muertes infantiles por cada 1,000 nacimientos (tasa de mortalidad) de niños menores de un año de edad, en 2010 y en el periodo de 1970 a 2010.

El estudio mencionó que en la mayoría de los países de la OCDE, la mortalidad infantil en 2010 fue baja y que las tasas de mortalidad son muy similares en los países estudiados.

Las tasas de mortalidad más bajas fueron reportadas por Islandia (2.20), Finlandia y Japón, ambas con 2.30; y Portugal, Eslovenia y Suecia con 2.50. Por el contrario, las tasas más elevadas se registraron en México, Turquía y Chile con: 14.10, 10.10 y 7.90, respectivamente; el promedio de la OCDE fue 4.29 muertes por cada 1,000 niños nacidos vivos.

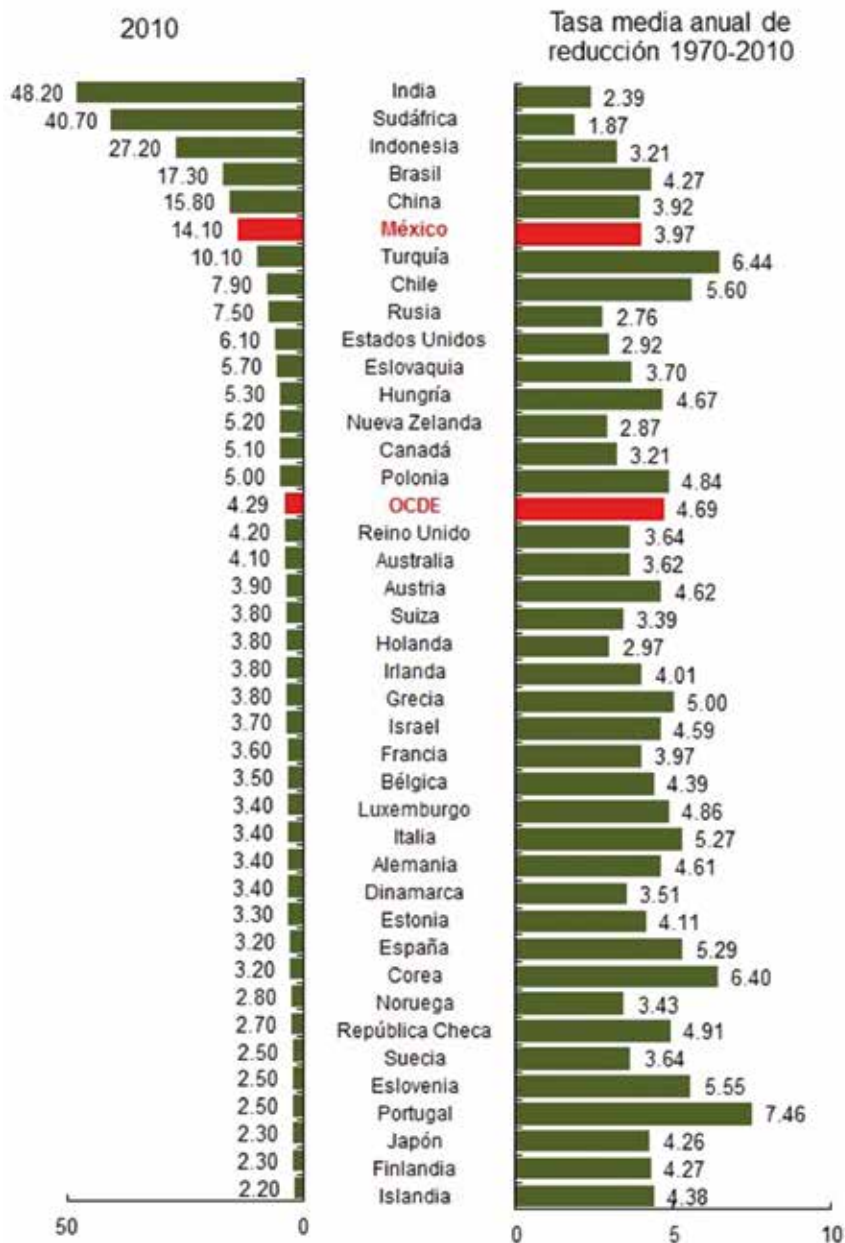
En el periodo comprendido de 1970-2010, México tuvo una tasa media anual de 3.97 decesos por cada 1,000 infantes nacidos vivos, menor que el promedio de la OCDE (4.69), por lo que se ubicó en el lugar 17 de los 40 países presentados.

Los países integrantes del grupo BRICS reportan tasas mayores de 10 decesos por cada 1,000 infantes nacidos vivos, como se muestra en la gráfica siguiente:

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

**TASAS DE MORTALIDAD INFANTIL**  
(Número de muertes infantiles por cada 1,000 nacidos vivos)



**FUENTE:** OECD (2013), "Infant mortality", in *OECD Factbook 2013: Economic, Environmental and Social Statistics*, OECD Publishing, p. 235. [Fecha de consulta: 11 de febrero, 2013].  
Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/factbook-2013-96-en>

El estudio mencionó que todos los países de la OCDE han logrado notables progresos en reducir las tasas de mortalidad infantil vistas en 1970, cuando el promedio fue cercano a 30 muertes por cada 1,000 infantes nacidos vivos, hasta el promedio actual de 4.29, lo que equivale a una disminución acumulada de 85% durante el periodo de 1970 a 2010.

### IV.3.6 Estadísticas sobre Morbilidad, 2012

La Organización Mundial de la Salud (OMS), en su estudio anual *Estadísticas Sanitarias Mundiales 2012*, presenta indicadores sanitarios básicos, entre los que destaca el de morbilidad en 194 economías. En este indicador se presenta una selección de 40 países, 34 que integran la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) y 6 países miembros del grupo denominado BRICS (Brasil, Rusia, India, Indonesia, China, Sudáfrica) con datos del periodo 2000 a 2010.

El conjunto de indicadores publicado en mayo de 2012 ofrece un amplio resumen de la situación actual de la salud y los sistemas de salud en cada país, como son: esperanza de vida, mortalidad y morbilidad por causas específicas, enfermedades infecciosas notificadas, cobertura de los servicios de salud, factores de riesgo, personal sanitario, infraestructura y medicamentos esenciales, gasto en salud, inequidades en salud, estadísticas demográficas y socioeconómicas, y sistemas de información sanitaria y disponibilidad de los datos. Respecto de la morbilidad, revela la situación de prevalencia e incidencia del virus de la tuberculosis, y de prevalencia del virus de inmunodeficiencia humana (VIH), causante del SIDA.

La metodología se fundamenta en la obtención de datos calculados a partir de diversas fuentes de datos sobre mortalidad, incidencia y prevalencia que comprenden registros de defunciones, informes de establecimientos sanitarios, encuestas de hogares, censos, y estudios especiales sobre las defunciones causadas por la infección por el VIH. Las estimaciones de numerosos países están basadas en modelos, que dependen de la tasa de notificación de tuberculosis.

La unidad de medida de morbilidad considera las vertientes relacionadas con los decesos: la prevalencia, y tasa de incidencia. La prevalencia se refiere al número de casos por cada 100,000 habitantes, mientras que la tasa de incidencia, el número de casos por cada 100,000 habitantes y año específico.

La menor prevalencia de decesos por tuberculosis en 2010 se presentó en Estados Unidos (4.8), Islandia (5.2), Canadá e Israel (5.6). La mayor prevalencia se presentó en: Corea (151), Portugal (32) y Polonia (29). Dentro del grupo BRICS, Sudáfrica reportó 795 casos.

México ocupó la posición 26, entre los países seleccionados, con 18 casos de tuberculosis en 2010. En el año 2000 reportó 51 casos.

Los países con mayor incidencia de tuberculosis en 2010 fueron: Corea (97), Portugal (29) y Turquía (23). Por el contrario, los países con menor incidencia fueron: Estados Unidos (4.1), Grecia (4.6) y Canadá (4.7 casos). México registró una incidencia de 16 casos, esto es, 3 por arriba del promedio estimado de la OCDE (13).

Respecto de prevalencia de VIH/SIDA en 2009, las naciones con menor número de casos fueron: Turquía, Japón y Eslovaquia con 6.1, 6.4 y 6.6 casos, respectivamente. Los países con mayor número de casos fueron: Estonia, Estados Unidos y Portugal, con: 736, 391, y 390, respectivamente. México registró 201 casos.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### ESTADÍSTICAS SOBRE MORBILIDAD (Por cada 100,000 habitantes)

Países OCDE	Tuberculosis		Prevalencia del VIH / SIDA <sup>b</sup> (2009)
	Prevalencia <sup>a</sup> (2010)	Incidencia <sup>a</sup> (2010)	
Estados Unidos	4.8	4.1	391.0
Islandia	5.2	5.0	172.0
Canadá	5.6	4.7	200.0
Israel	5.6	4.9	105.0
Grecia	5.7	4.6	79.0
Austria	5.8	5.0	183.0
Alemania	5.9	4.8	81.0
Italia	6.0	4.9	240.0
Dinamarca	7.4	6.0	97.0
Noruega	7.5	6.0	83.0
Australia	8.0	6.3	94.0
República Checa	8.4	6.8	19.0
Finlandia	8.5	6.7	49.0
Suecia	8.8	6.8	88.0
Holanda	9.0	7.3	135.0
Nueva Zelanda	9.3	7.6	58.0
Suiza	9.4	7.6	240.0
Eslovaquia	9.6	8.0	6.6
Irlanda	9.7	8.1	152.0
Luxemburgo	10.0	8.8	182.0
Bélgica	11.0	8.7	134.0
Francia	12.0	9.3	246.0
Eslovenia	14.0	11.0	26.0
Reino Unido	15.0	13.0	137.0
España	18.0	16.0	294.0
<b>México</b>	<b>18.0</b>	<b>16.0</b>	<b>201.0</b>
Hungría	19.0	15.0	30.0
Turquía	24.0	28.0	6.1
Chile	25.0	19.0	238.0
Estonia	26.0	25.0	736.0



# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

... Continuación

Países OCDE	Tuberculosis		Prevalencia del VIH / SIDA <sup>b</sup> (2009)
	Prevalencia <sup>a</sup> (2010)	Incidencia <sup>a</sup> (2010)	
Japón	27.0	21.0	6.4
Polonia	29.0	23.0	70.0
Portugal	32.0	29.0	390.0
Corea	151.0	97.0	20.0
Promedio OCDE	16.8	13.4	152.6
Total Mundial	178.0	128.0	502.0
<b>Países BRICS</b>			
Brasil	47.0	43.0	...
China	108.0	78.0	...
India	256.0	185.0	200.0
Indonesia	289.0	189.0	133.0
Rusia	136.0	106.0	696.0
Sudáfrica	795.0	981.0	11,236.0

**FUENTE:** Organización Mundial de la Salud, Estadísticas Sanitarias Mundiales 2012, pp. 67-79. ISBN 978 92 4 356444 9 [Fecha de consulta: 19 de junio, 2012]. Disponible en: [http://www.who.int/gho/publications/world\\_health\\_statistics/ES\\_WHS2012\\_Full.pdf](http://www.who.int/gho/publications/world_health_statistics/ES_WHS2012_Full.pdf) ... Datos no disponibles o no aplicables.

**Nota:** Las cifras pueden no coincidir debido al redondeo.

a: Los datos corresponden a todas las formas de tuberculosis, incluida la tuberculosis oportunista en personas infectadas por el VIH.

b: Cifras basadas en el Informe sobre la epidemia mundial de sida 2010. Ginebra, ONUSIDA y Organización Mundial de la Salud, 2010.

El estudio menciona que, desde 2006, se observa una disminución lenta del número anual de casos de tuberculosis en el mundo, se calcula que en 2010 fueron 8.8 millones, de los cuales el 13% se presentó en personas que vivían con el VIH; en 2010 la tuberculosis cortó la vida a 1.1 millones de personas seronegativas (con VIH), y 0.35 millones murieron debido a la tuberculosis asociada con el VIH.

De acuerdo con los cálculos de la OMS, surgieron 2.7 millones de casos de infección de VIH en 2010, donde el 70% de los infectados (nuevos casos y anteriores) se encuentran en la región de África Subsahariana.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### IV.3.7 Estadísticas de los Sistemas de Salud, 2012

Las estadísticas de los sistemas de salud muestran el avance o retroceso en materia de instalaciones y uso de recursos materiales y humanos de los países miembros de la Organización Mundial de la Salud (OMS).

El objetivo del estudio es presentar datos estadísticos confiables que comparan a los países seleccionados, respecto de la densidad de personal médico, enfermería, infraestructura hospitalaria y gasto como proporción del PIB, y el gasto per cápita; información orientada como apoyo para la toma de decisiones.

La Organización Mundial de la Salud (OMS), en su publicación anual de mayo de 2012: *Estadísticas Sanitarias Mundiales 2012*, cuyo periodo de estudio abarcó el año 2011, incluye series de indicadores sobre densidad de personal sanitario, infraestructura hospitalaria y gastos en salud de los 194 países participantes.

La metodología se basó en el uso de análisis estadístico por medio de categorías, métodos normalizados y modelizaciones de datos sanitarios, de los 194 estados miembros, recopilados por la OMS y previamente aprobados por dichos estados. Los datos estadísticos, se obtienen de las encuestas de los hogares, población activa y de empleo, censos poblacionales, encuestas en establecimientos sanitarios y sistemas de información administrativa ordinaria.

La escala de medición se presenta en términos de la densidad de personal sanitario, en forma específica al personal sanitario activo, y a la densidad de camas hospitalarias utilizadas, para indicar su disponibilidad para pacientes que ingresan a los centros de salud.

De las 194 naciones se escogieron 40: 34 que integran a la OCDE y, a los 6 BRIICS.

La mayor densidad o número de médicos por cada 10,000 habitantes se identificó en: Grecia, Austria y Rusia con: 61.7, 48.5 y 43.1, respectivamente. En contraste, la menor densidad la registraron Indonesia, India y Chile, con: 2.9, 6.5 y 10.3, respectivamente. El promedio de la OCDE fue 31.2. México presentó una densidad de 19.6 médicos por cada 10,000 habitantes.

Los tres países con mayor densidad de personal de enfermería y partería por cada 10,000 habitantes fueron: Noruega, Finlandia y Suiza con: 319.3, 239.6, y 164.6, respectivamente; por el contrario, los países

con la menor densidad fueron Chile, Holanda y Grecia con: 1.4, 1.5 y 2.4, respectivamente. México no presentó información reciente en esta categoría. El promedio de la OCDE fue 80.5.

Los tres países con la mayor densidad o número de camas hospitalarias por cada 10,000 habitantes fueron: Japón, Corea y Rusia con: 137, 103, y 97, respectivamente. Los países con el menor número fueron: Indonesia, India y México, con: 6, 9 y 16 camas, en ese orden. El promedio de la OCDE fue de 51.

Las tres naciones que destinaron mayor gasto en salud como porcentaje de su PIB, fueron: Estados Unidos, Holanda y Francia, con: 17.6%, 12.0% y 11.9%, respectivamente. Los tres países con el menor gasto fueron: Indonesia 2.5%, India 4.2% y China 5.1%. El promedio de la OCDE fue de 9.6%.

México registró un gasto en salud como porcentaje del PIB de 6.5%, 0.6 puntos porcentuales por arriba de lo reportado en el estudio previo, 5.9%.

Los tres países que efectuaron el mayor gasto en salud, como porcentaje de su gasto total, fueron: Suiza, Nueva Zelanda y Estados Unidos, con: 19.9%, 19.8% y 19.6%, respectivamente. Los tres países con un menor gasto fueron: India, Brasil e Indonesia con: 3.7%, 5.9% y 6.8%, en ese orden. En México el gasto fue de 11.9%, 3.3 puntos porcentuales por debajo de lo registrado por la OCDE (15.2%) y 2.4 puntos porcentuales por debajo del promedio mundial (14.3%).

Las tres economías con el mayor gasto per cápita en salud fueron: Luxemburgo, Estados Unidos y Noruega, con: \$8,262, \$7,960, y \$7,533 dólares, respectivamente. Por el contrario, el menor gasto per cápita lo registraron India, Indonesia y China con: \$44, \$56 y \$191 dólares, en ese orden. México duplicó su gasto en salud respecto de lo reportado en 2011, de \$276 a \$ 525 dólares. Sin embargo, erogó \$3,077 dólares menos que el promedio de la OCDE (\$3,602), y \$375 dólares menos que el promedio mundial (\$900).

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### ESTADÍSTICAS DE LOS SISTEMAS DE SALUD, 2005-2011

Países OCDE	Médicos (Densidad por cada 10,000 habitantes 2005-2010) <sup>a</sup>	Personal de enfermería y de partería (Densidad por cada 10,000 habitantes 2005-2010) <sup>a</sup>	Camas hospitalarias (por cada 10,000 habitantes 2005-2011) <sup>b</sup>	Gasto total en sanidad como % del PIB (2009)	Gasto del gobierno general en salud como % del gasto total del gobierno (2009)	Gasto total per cápita en sanidad al tipo de cambio promedio (dólares 2009)
Alemania	36.0	111.0	82	11.7	18.7	4,723
Australia	29.9	95.9	38	8.7	16.8	3,945
Austria	48.5	78.8	77	11.0	16.2	5,035
Bélgica	30.1	5.4	65	10.8	15.1	4,749
Canadá	19.8	104.3	32	11.4	18.3	4,519
Chile	10.3	1.4	21	8.4	16.2	802
Corea	20.2	52.9	103	6.9	12.2	1,184
Dinamarca	34.2	160.9	35	11.5	16.8	6,452
Eslovaquia	30.0	3.3	65	9.1	14.5	1,474
Eslovenia	25.1	83.9	46	9.3	13.8	2,231
España	39.6	51.1	32	9.6	15.2	3,032
Estados Unidos	24.2	98.2	30	17.6	19.6	7,960
Estonia	33.3	65.5	54	6.7	11.7	967
Finlandia	29.1	239.6	62	9.0	12.1	4,078
Francia	34.5	3.1	69	11.9	16.3	4,840
Grecia	61.7	2.4	48	10.6	12.1	3,015
Holanda	28.6	1.5	47	12.0	18.4	5,751
Hungría	30.3	64.0	71	7.6	10.3	957
Irlanda	31.7	156.7	49	9.4	14.5	4,719
Islandia	37.3	158.8	58	9.8	15.7	3,698
Israel	36.5	51.8	35	7.6	10.4	2,004
Italia	34.9	2.9	36	9.4	14.2	3,323
Japón	21.4	41.4	137	9.5	18.4	3,754
Luxemburgo	27.7	3.6	56	7.9	15.4	8,262
<b>México</b>	<b>19.6</b>	<b>...</b>	<b>16</b>	<b>6.5</b>	<b>11.9</b>	<b>525</b>
Noruega	41.6	319.3	33	9.7	17.4	7,533
Nueva Zelanda	27.4	108.7	23	10.0	19.8	2,702
Polonia	21.6	58.0	67	7.4	11.9	829
Portugal	38.7	53.3	33	10.7	14.6	2,365

Continúa ...

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

... Continuación

Países OCDE	Médicos (Densidad por cada 10,000 habitantes 2005-2010) <sup>a</sup>	Personal de enfermería y de partería (Densidad por cada 10,000 habitantes 2005-2010) <sup>a</sup>	Camas hospitalarias (por cada 10,000 habitantes 2005-2011) <sup>b</sup>	Gasto total en sanidad como % del PIB (2009)	Gasto del gobierno general en salud como % del gasto total del gobierno (2009)	Gasto total per cápita en sanidad al tipo de cambio promedio (dólares 2009)
Reino Unido	27.4	101.3	33	9.8	16.0	3,440
República Checa	36.7	87.4	71	8.0	14.9	1,495
Suecia	37.7	118.6	28	10.0	14.8	4,347
Suiza	40.7	164.6	52	11.4	19.9	7,185
Turquía	15.4	6.4	25	6.7	12.8	575
Promedio OCDE	31.2	80.5	51	9.6	15.2	3,602
Total Mundial	14.2	28.1	30	9.4	14.3	900
<b>Países BRICS</b>						
Brasil	17.6	64.2	24	8.8	5.9	734
Rusia	43.1	85.2	97	5.6	8.5	476
India	6.5	10.0	9	4.2	3.7	44
Indonesia	2.9	20.4	6	2.5	6.8	56
China	14.2	13.8	42	5.1	12.1	191
Sudáfrica	...	...	...	9.2	11.4	521

**FUENTE:** Organización Mundial de la Salud, Estadísticas Sanitarias Mundiales, 2012, pp. 122-143.

ISBN: 978 92 4 356444 9

[Fecha de consulta: 19 de junio, 2012].

Disponible en: [http://www.who.int/gho/publications/world\\_health\\_statistics/ES\\_WHS2012\\_Full.pdf](http://www.who.int/gho/publications/world_health_statistics/ES_WHS2012_Full.pdf)

... Datos no disponibles o no aplicables.

a: Las actualizaciones más recientes, las estadísticas desglosadas del personal sanitario y los descriptores de los metadatos figuran en WHO Global Atlas of the Health Workforce ([http://www.who.int/globalatlas/autologin/hrh\\_login.asp](http://www.who.int/globalatlas/autologin/hrh_login.asp)).

b: OPS, Iniciativa Regional de Datos Básicos de Salud. Washington, DC, Organización Panamericana de la Salud, 2011.

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### Infraestructura Hospitalaria en México, 2000 - 2012

En el Sexto Informe de Gobierno del Presidente Felipe Calderón Hinojosa, del año 2012, se presentaron las estadísticas referentes a las Unidades

de Hospitalización en el país, y de la población no asegurada y asegurada.

El total de las unidades de hospitalización aumentó de 997 en 2000 a 1,329 en 2012, lo que representa 332 unidades adicionales (33.29%).

### UNIDADES DE HOSPITALIZACIÓN POR AÑO<sup>1</sup> (Número)

	Años												
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011 P	2012 <sup>e</sup>
Unidades por año	997	1,019	1,033	1,111	1,090	1,071	1,124	1,161	1,186	1,222	1,244	1,268	1,329
Unidades de Hospitalización para población no asegurada													
Total	514	524	543	536	590	615	670	706	733	757	781	803	816
SS y servicios de salud de entidades federativas <sup>2</sup>	420	433	454	462	509	533	587	623	649	673	697	711	724
IMSS - Oportunidades	69	69	69	69	69	69	69	69	70	70	78	78	78
Universitarios <sup>3</sup>	25	22	20	5	12	13	14	14	14	14	6	14	14
Unidades de Hospitalización para población asegurada													
Total	483	495	490	575	500	456	454	455	453	465	463	465	513
IMSS	257	259	264	349	264	264	264	264	264	270	258	270	270
ISSSTE	104	106	106	106	106	106	106	107	107	109	110	109	110
PEMEX	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23
SEDENA	37	42	42	42	45	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	42
SEMAR <sup>4</sup>	34	32	32	34	34	34	34	34	32	33	33	33	33
Estatales <sup>5</sup>	28	33	23	21	28	29	27	27	27	30	39	30	35

**FUENTE:** Presidencia de la República, Sexto Informe de Gobierno, 2012, Gobierno Federal, Anexo Estadístico, p. 317.

[Fecha de consulta: 18 de octubre, 2012].

Disponible en: [http://sexto.informe.calderon.presidencia.gob.mx/anexo\\_estadistico.html](http://sexto.informe.calderon.presidencia.gob.mx/anexo_estadistico.html)

1 Comprende hospitales generales y de especialidad. Solo incluye información de instituciones del sector público. Se reportan datos a partir del año en que inició el registro de la información. De 2003 a 2007 cifras revisadas y actualizadas por la dependencia responsable.

2 Incluye los datos de la Secretaría de Salud del Distrito Federal.

3 Incluye unidades médicas de universidades que ofrecen servicios de atención hospitalaria.

4 Para 2008, la cifra disminuyó debido a que dos unidades consideradas como hospitalización se convirtieron en unidades de consulta externa.

5 Se refiere a unidades médicas de los gobiernos estatales.

p Cifras son preliminares al mes de diciembre.

e Cifras estimadas al mes de diciembre.

n.d. No disponible.

### Intervenciones quirúrgicas de 2000 a 2012

De acuerdo con el informe de gobierno, las intervenciones quirúrgicas totales realizadas en las instituciones públicas del sector salud aumentaron de 2,798 en el año 2000 a 3,550 para 2012, lo que representa un crecimiento del 26.87%.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

Las intervenciones quirúrgicas en la población no asegurada decreció de 1,010 intervenciones en 2000 a 519 en 2012, lo que equivale a un decremento del 48.61% en el periodo.

Las intervenciones quirúrgicas en la población asegurada aumentaron de 1,788 intervenciones en 2000 a 3,032 en 2012, lo que representa un incremento del 69.57%.

### INTERVENCIONES QUIRÚRGICAS<sup>1</sup> (Miles)

	Años												
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011 <sup>p</sup>	2012 <sup>e</sup>
<b>Total</b>	<b>2,798</b>	<b>2,860</b>	<b>2,826</b>	<b>2,900</b>	<b>3,031</b>	<b>3,158</b>	<b>3,372</b>	<b>3,166</b>	<b>3,395</b>	<b>3,477</b>	<b>3,475</b>	<b>3,551</b>	<b>3,550</b>
Intervenciones quirúrgicas en población no asegurada													
<b>Total</b>	<b>1,010</b>	<b>1,036</b>	<b>1,008</b>	<b>1,049</b>	<b>1,124</b>	<b>1,138</b>	<b>1,397</b>	<b>1,050</b>	<b>1,027</b>	<b>874</b>	<b>789</b>	<b>688</b>	<b>519</b>
SS y servicios de salud de entidades federativas <sup>2</sup>	874	906	895	935	1,014	1,016	1,274	951	901	757	679	584	417
IMSS - Oportunidades	116	109	97	97	89	88	87	86	84	81	85	95	93
Universitarios <sup>3</sup>	20	21	16	17	21	34	36	13	42	36	25	9	9
Intervenciones quirúrgicas en población asegurada													
<b>Total</b>	<b>1,788</b>	<b>1,824</b>	<b>1,818</b>	<b>1,851</b>	<b>1,907</b>	<b>2,020</b>	<b>1,975</b>	<b>2,116</b>	<b>2,368</b>	<b>2,603</b>	<b>2,686</b>	<b>2,862</b>	<b>3,032</b>
IMSS	1,404	1,421	1,433	1,424	1,436	1,423	1,403	1,432	1,437	1,442	1,458	1,487	1,485
ISSSTE	252	254	253	252	253	265	238	241	261	245	244	245	247
PEMEX	32	32	33	34	34	35	34	35	36	36	37	35	36
SEDENA	31	30	28	31	31	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	52	n.d.	35	35
SEMAR	9	9	10	11	11	11	12	11	20	7	7	7	7
Estatales <sup>4</sup>	60	78	58	52	65	81	73	70	86	75	78	31	18
Seguro Popular <sup>5</sup>			3	47	77	205	215	327	529	746	862	1,022	1,203

**FUENTE:** Presidencia de la República, Sexto Informe de Gobierno, Gobierno Federal, 2012, Anexo Estadístico, p. 311.

[Fecha de consulta: 18 de octubre, 2012].

Disponible en: [http://sexto.informe.calderon.presidencia.gob.mx/anexo\\_estadistico.html](http://sexto.informe.calderon.presidencia.gob.mx/anexo_estadistico.html)

1 Incluye instituciones públicas del sector salud. La suma de los parciales puede no coincidir con los totales debido a redondeo de cifras.

2 Incluye los datos de la Secretaría de Salud del Distrito Federal y de los hospitales civiles estatales.

3 Incluye unidades médicas de universidades que ofrecen servicios de atención.

4 Se refiere a unidades médicas del gobierno estatal.

5 A partir de 2002 se incluyen datos del Seguro Popular. La incorporación de las entidades federativas fue paulatina, a ello se debe el incremento considerable de intervenciones quirúrgicas de un año a otro.

p Cifras preliminares a diciembre.

e Cifras estimadas a diciembre.

n.d. No disponible.

En términos generales, la OMS menciona que los sistemas de salud de los países emergentes no son los únicos que tienen problemas. Algunos países avanzados tienen grandes sectores de la población que carecen de acceso al sistema de salud, debido a que los mecanismos de protección social son inequitativos, mientras que otros países buscan disminuir la ineficiencia del uso de los recursos que les han representado aumentos de costos.

### IV.3.8 Incidencia de SIDA y Prevalencia de VIH en los Países de la OCDE, 2011

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), en su publicación bienal *Health at a Glance, 2011*, de noviembre de 2011, analizó el rendimiento de los sistemas de atención de salud en el contexto de una visión más amplia de la salud pública. El estudio presentó estadísticas sobre la incidencia de SIDA y prevalencia de VIH (Virus de Inmunodeficiencia Humana) durante 2011 en los países miembros de la OCDE.

El objetivo del indicador es mostrar las variaciones de incidencia de VIH/SIDA en los países, así como la eficiencia de los programas que actúan de forma intensiva para la prevención del VIH orientados y adaptados a las personas expuestas o con riesgo de infección por el VIH y SIDA.

La recopilación de datos se realizó mediante el desarrollo del manual de la OCDE del año 2000, denominado Sistema de Cuentas de Salud. La base de datos se orienta a servir como un comparativo de los sistemas de salud a partir de los gastos destinados al sector.

El estudio muestra el análisis de los datos del año 2009 o el año más reciente disponible, en el cual participan 40 países: 34 miembros de la organización y los 6 del grupo denominado BRICS (Brasil, Rusia, India, Indonesia, China y Sudáfrica).

La OCDE define la tasa de incidencia del SIDA como el número de nuevos casos por millón de habitantes en el año diagnosticado. La tasa de prevalencia del VIH es la proporción de la población que vive con la enfermedad en un momento dado.

La unidad de medida de casos de VIH se presenta en número de personas, la prevalencia de VIH se expresa en porcentaje y los casos de incidencia de SIDA se muestran en millones de habitantes.

En 2009 se notificaron más de 50,000 casos de SIDA en todos los países de la OCDE, lo que representa una tasa media de incidencia de 14.0, de los cuales, Estados Unidos presentó 122.2 casos por cada millón de habitantes en 2008, Chile 51.3 y México 50.5 en la misma unidad de medida; ellos ocupan las primeras tres posiciones en incidencia de SIDA, mientras que Islandia (0.0), Eslovaquia (0.7) y Turquía (1.0) registraron la menor incidencia de SIDA por cada millón de habitantes.

Durante el periodo de estudio, los países que registraron un mayor número de prevalencia de VIH fueron: Estonia (0.74%), Portugal (0.40%) y Estados Unidos (0.39%), mientras que las naciones que registraron una prevalencia menor fueron: Hungría, Eslovaquia, Japón y Turquía con 0.01%, Corea y República Checa con 0.02%, Eslovenia y Finlandia con 0.05%. La tasa media de prevalencia de la OCDE fue de 0.16%.

De los países denominados BRICS, Sudáfrica presentó un alto nivel de incidencia de SIDA de 6,842.9 por cada millón de habitantes; es decir, 50 veces más que Estados Unidos. Por el contrario, India registró el nivel más bajo en incidencia de SIDA (1.1 en 1998); por su parte, China registró la menor tasa de prevalencia del VIH 0.5% por cada millón de habitantes.

México ocupa la posición 32 al reportar 50.5 casos de incidencia de SIDA por cada millón de habitantes en 2009; es decir, 36.50 casos por arriba del promedio registrado por la OCDE (14.0); y 0.20% de casos de prevalencia de VIH, como se muestra en la siguiente tabla.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### INCIDENCIA DEL SIDA Y ESTIMACIÓN DE LA PREVALENCIA DEL VIH, 2009 (Año más reciente disponible)

Países OCDE	Incidencia de SIDA, 2009	Año	Viviendo con VIH, 2009	Población de 2009	Prevalencia del VIH
	(Por cada millón de habitantes)		(Número de personas)	(Por cada 1,000 habitantes)	(%)
Islandia	0.0		1,000	319	0.31
Eslovaquia	0.7		500	5,418	0.01
Turquía	1.0		4,600	72,484	0.01
Polonia	2.0		27,000	38,153	0.07
República Checa	2.2		2,000	10,492	0.02
Hungría	2.3		1,428	10,023	0.01
Alemania	2.8		67,000	81,902	0.08
Japón	3.4		8,100	127,509	0.01
Noruega	3.7		4,000	4,829	0.08
Finlandia	3.9		2,600	5,339	0.05
Luxemburgo	4.0		1,000	494	0.20
Corea	4.4		9,500	48,747	0.02
Nueva Zelanda	5.1		2,500	4,317	0.06
Israel	6.1		7,500	7,485	0.10
Dinamarca	6.5		5,300	5,519	0.10
Canadá	6.6		67,000	33,368	0.20
Suecia	6.8	2007	8,100	9,301	0.09
Grecia	7.7		8,800	11,283	0.08
Austria	7.8	2008	15,000	8,363	0.18
Australia	8.0	2007	20,000	21,955	0.09
Irlanda	8.1		6,900	4,459	0.15
Eslovenia	8.3		1,000	2,020	0.05
Reino Unido	8.9		85,000	60,931	0.14
Bélgica	9.6		14,000	10,797	0.13
Holanda	10.8		22,000	16,418	0.13
Francia	11.4		150,000	62,636	0.24
Italia	14.3		140,000	58,947	0.24
Suiza	16.9		18,000	7,744	0.23
España	22.6		130,000	45,930	0.28
Portugal	27.9		42,000	10,630	0.40

Continúa ...



# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

... Continuación

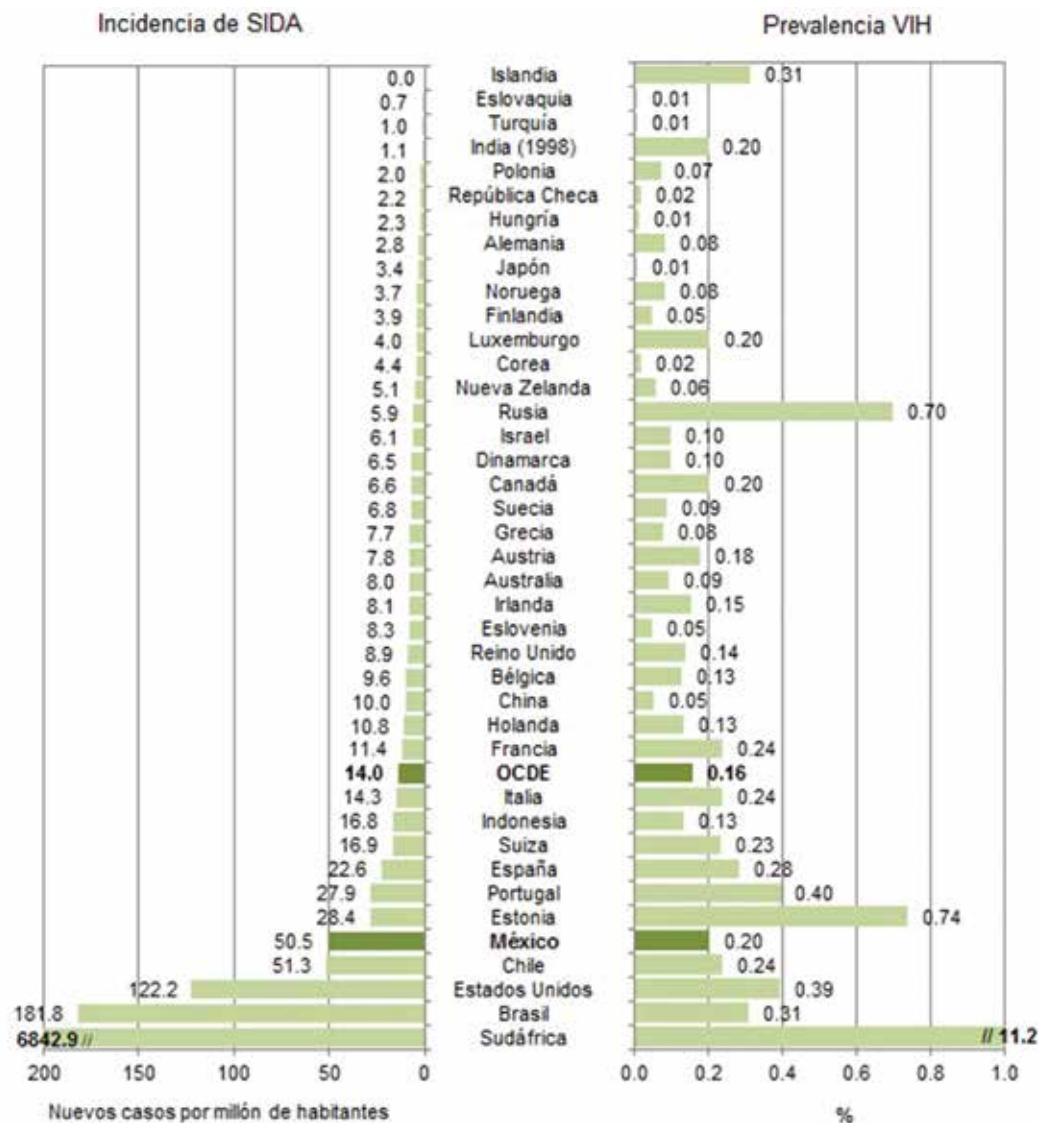
Países OCDE	Incidencia de SIDA, 2009	Año	Viviendo con VIH, 2009	Población de 2009	Prevalencia del VIH
	(Por cada millón de habitantes)		(Número de personas)	(Por cada 1,000 habitantes)	(%)
Estonia	28.4		9,900	1,340	0.74
<b>México</b>	<b>50.5</b>		<b>220,000</b>	<b>107,551</b>	<b>0.20</b>
Chile	51.3		40,000	16,929	0.24
Estados Unidos	122.2	2008	1,200,000	306,656	0.39
<b>Países BRIICS</b>					
India	1.1	1998	2,400,000	1,198,003	0.20
Rusia	5.9	2006	980,000	140,874	0.70
China	10		740,000	1,345,751	0.05
Indonesia	16.8		310,000	229,965	0.13
Brasil	181.8		600,000	193,734	0.31
Sudáfrica	6,842.9		5,600,000	50,110	11.18
<b>OCDE</b>	<b>14.0</b>		<b>2,341,728</b>	<b>1,220,287</b>	<b>0.16</b>

**FUENTE:** OECD (2011), Health at a Glance 2011: OECD Indicators, OECD Publishing, p.47.  
 Disponible en: [http://dx.doi.org/10.1787/health\\_glance-2011-en](http://dx.doi.org/10.1787/health_glance-2011-en)  
 [Fecha de consulta: 29 de mayo, 2012].

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### INCIDENCIA DEL SIDA Y ESTIMACIÓN DE LA PREVALENCIA DEL VIH, 2009 (Año más reciente)



FUENTE: OECD (2011), Health at a Glance 2011: OECD Indicators, OECD Publishing, p.47.  
 Disponible en: [http://dx.doi.org/10.1787/health\\_glance-2011-en](http://dx.doi.org/10.1787/health_glance-2011-en)  
 [Fecha de consulta: 29 de mayo, 2012].

La OCDE menciona que en más del 10% de toda la población estudiada, uno de cada cinco adultos, estaba viviendo con la infección por el VIH en 2009. Los modos predominantes de transmisión son a través de hombres homosexuales y mediante el contacto heterosexual; sin embargo, entre los países de Europa del Este, el uso de drogas inyectables es un modo común de transmisión.

Casi tres de cada cuatro nuevos casos de SIDA se identificaron en hombres. Las minorías raciales y étnicas siguen siendo desproporcionadamente afectadas por la epidemia.

## IV. Indicadores de Desarrollo Humano

### IV.3 Salud y Bienestar

presentó la actualización de su reporte Casos Acumulados de SIDA, por año de diagnóstico y notificación, el cual se encuentra alineado con el sexto objetivo de desarrollo del milenio, relativo al combate del VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades; en forma específica la meta 6A: Haber detenido y comenzado a reducir, para el año 2015 la propagación del VIH/SIDA.

La estrategia tiene como propósito presentar los nuevos casos registrados de SIDA en México, así como los tipos de transmisión, a fin de incrementar la cobertura de servicios de salud para disminuir el riesgo y dar tratamiento a todos los pacientes no afectados y afectados. El virus del SIDA es considerado en el Programa Nacional de Salud 2007-2012 como una pandemia.

La obtención de datos se realizó mediante encuestas en los centros de atención hospitalaria en zonas urbanas y comunidades rurales, así como cuestionarios sobre salud preventiva a jóvenes y

madres embarazadas, a fin de registrar el número de personas infectadas por el virus y que reciben tratamiento integral para combatirlo.

De acuerdo con los datos del Programa Nacional de Salud 2007-2012, México ocupó el tercer lugar de América Latina y el Caribe en el número absoluto de casos, después de Estados Unidos y Brasil, pero en términos de prevalencia se ubica en el lugar 23. El Centro Nacional para la Prevención y el Control del VIH/SIDA en México (CENSIDA), en el estudio "Casos acumulados de SIDA, por año de diagnóstico y notificación", con datos al 31 de marzo de 2012, presentó la evolución del número de casos, la incidencia de VIH/SIDA en el país, la cual tuvo un crecimiento inicial relativamente lento a partir de 1983 con 67 casos diagnosticados; posteriormente, presentó el máximo crecimiento en 1999, al registrar 8,869 casos diagnosticados. A partir del año 2000, se observó una disminución de casos diagnosticados, al reportarse 763 acumulados en 2012.

#### CASOS ACUMULADOS DE SIDA EN MÉXICO, 1983-2012

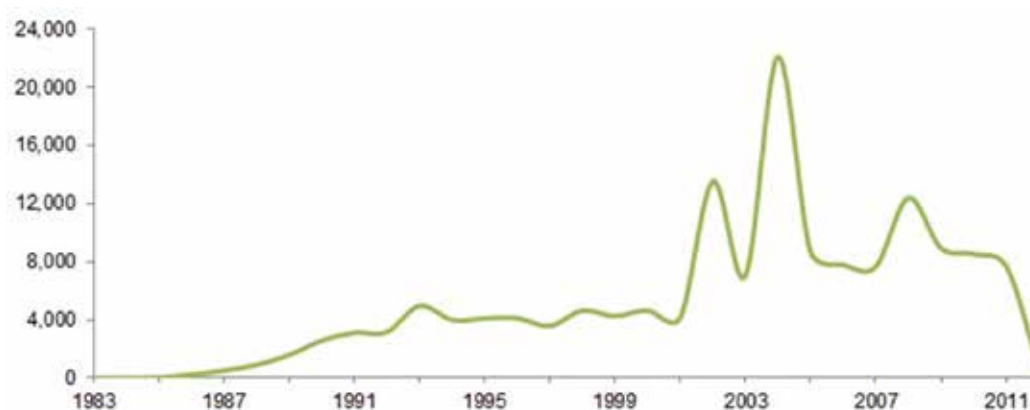
Año	Diagnóstico	Notificación	Año	Diagnóstico	Notificación
1983	67	6	1998	6,754	4,638
1984	193	6	1999	8,869	4,264
1985	366	28	2000	8,691	4,673
1986	709	243	2001	8,589	4,156
1987	1,596	508	2002	8,460	13,514
1988	2,194	897	2003	8,319	7,034
1989	2,847	1,585	2004	8,352	22,082
1990	3,713	2,566	2005	8,636	8,661
1991	3,883	3,118	2006	8,716	7,785
1992	4,370	3,157	2007	7,737	7,663
1993	4,516	4,970	2008	7,143	12,377
1994	5,065	3,998	2009	6,617	8,937
1995	5,565	4,093	2010	6,023	8,517
1996	5,910	4,113	2011	4,840	7,691
1997	6,122	3,582	2012	763	763
<b>TOTAL</b>				<b>155,625</b>	<b>155,625</b>

**FUENTE:** Salud, Centro Nacional para la Prevención y el Control del VIH/SIDA, Casos acumulados del SIDA, por año de diagnóstico y notificación cifras al 31 de marzo del 2012.  
[Fecha de consulta: 19 de junio, 2012].  
Disponibile en: [http://www.censida.salud.gob.mx/descargas/2012/casos\\_acumulados\\_marzo2012.pdf](http://www.censida.salud.gob.mx/descargas/2012/casos_acumulados_marzo2012.pdf)

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### CASOS ACUMULADOS DE VIH/SIDA EN MÉXICO, 1983-2012



**FUENTE:** Salud, Centro Nacional para la Prevención y el Control del VIH/SIDA, Casos acumulados del SIDA, por año de diagnóstico y notificación cifras al 31 de marzo del 2012. [Fecha de consulta: 19 de junio, 2012]. Disponible en: [http://www.censida.salud.gob.mx/descargas/2012/casos\\_acumulados\\_marzo2012.pdf](http://www.censida.salud.gob.mx/descargas/2012/casos_acumulados_marzo2012.pdf)

Durante el periodo de estudio (1983-2012), en todo el país CENSIDA registró un total de 155,625 casos acumulados de SIDA, 7,495 casos más que los registrados el año anterior (148,130), lo que representa un aumento del 5.0% respecto del estudio previo.

Del total de casos reportados del periodo de estudio de 2008 a 2009, las entidades con mayor número de casos nuevos diagnosticados de SIDA fueron: el Estado de México con 2,909 casos (11.5% del total nacional); seguido de Veracruz con 2,538 (10.0%); y Chiapas, con 1,946 (7.7%). Los estados que presentan un menor registro de casos nuevos fueron: Coahuila con 133 casos (0.5%), Durango con 141, y Aguascalientes con 143, (ambas con 0.6%).

Los estados con el mayor número de nuevos casos diagnosticados de SIDA dentro de la población masculina fueron: el Estado de México, Veracruz y el Distrito Federal con: 2,420, 1,949 y 1,547 casos, respectivamente. Los estados que registraron un menor número de fueron: Coahuila, Durango y Colima, con: 98, 116 y 120, respectivamente.

Por su parte, los estados con el mayor número de casos nuevos diagnosticados de SIDA dentro de la población femenina fueron: Veracruz, Chiapas y el Estado de México con: 589, 513 y 489 casos, respectivamente. Los que registraron un menor número de casos fueron: Zacatecas, Aguascalientes y Colima, con: 18, 22 y 24, respectivamente. En las mujeres se identifica menor incidencia de SIDA, como se observa en el cuadro siguiente:

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### CASOS NUEVOS DE SIDA DIAGNOSTICADOS POR ESTADO Y SEXO, 2008-2012

Entidad Federativa	Años										Total		Porcentaje		Total Nacional	Porcentaje
	2008		2009		2010		2011		2012		por sexo					
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M		
Estado de México	845	191	610	129	549	103	378	59	38	7	2,420	489	11.9	9.7	2,909	11.5
Veracruz	511	144	483	164	423	137	438	114	94	30	1,949	589	9.6	11.7	2,538	10.0
Chiapas	344	124	365	141	342	110	333	117	49	21	1,433	513	7.0	10.2	1,946	7.7
Distrito Federal	439	57	362	41	507	55	190	15	49	11	1,547	179	7.6	3.6	1,726	6.8
Guerrero	269	119	244	106	314	142	228	72	62	42	1,117	481	5.5	9.6	1,598	6.3
Jalisco	283	45	238	36	295	47	288	45	18	3	1,122	176	5.5	3.5	1,298	5.1
Oaxaca	281	123	265	69	211	54	189	50	19	3	965	299	4.7	5.9	1,264	5.0
Puebla	238	49	242	64	151	29	116	27	17	5	764	174	3.8	3.5	938	3.7
Baja California	216	61	194	63	132	31	74	25	37	4	653	184	3.2	3.7	837	3.3
Sonora	171	39	188	38	149	29	162	28	18	5	688	139	3.4	2.8	827	3.3
Chihuahua	181	43	188	38	171	39	111	20	11	7	662	147	3.3	2.9	809	3.2
Michoacán	167	35	141	38	156	30	158	39	23	7	645	149	3.2	3.0	794	3.1
Tabasco	180	42	146	30	132	35	155	37	9	4	622	148	3.1	2.9	770	3.0
Nuevo León	159	22	205	29	127	15	144	30	22	4	657	100	3.2	2.0	757	3.0
Sinaloa	153	48	156	37	113	32	92	16	9	0	523	133	2.6	2.6	656	2.6
Yucatán	116	41	184	32	134	28	56	10	13	2	503	113	2.5	2.2	616	2.4
Tamaulipas	165	47	128	42	97	28	77	21	0	0	467	138	2.3	2.7	605	2.4
Quintana Roo	139	33	150	30	90	17	78	13	10	2	467	95	2.3	1.9	562	2.2
Campeche	95	32	99	28	100	33	106	28	11	9	411	130	2.0	2.6	541	2.1
Morelos	90	40	100	27	94	28	97	12	6	2	387	109	1.9	2.2	496	2.0
San Luis Potosí	74	24	82	16	139	52	76	14	11	2	382	108	1.9	2.1	490	1.9
Hidalgo	72	32	82	21	47	14	73	11	10	2	284	80	1.4	1.6	364	1.4
Tlaxcala	47	24	60	15	59	16	60	17	14	4	240	76	1.2	1.5	316	1.2
Nayarit	90	15	57	18	47	12	47	12	6	2	247	59	1.2	1.2	306	1.2
Guanajuato	61	8	77	14	77	6	49	6	0	0	264	34	1.3	0.7	298	1.2
Querétaro	54	9	28	7	23	5	42	5	18	1	165	27	0.8	0.5	192	0.8
Baja California Sur	39	9	59	16	40	9	15	3	0	0	153	37	0.8	0.7	190	0.7
Zacatecas	44	9	36	2	30	5	25	2	3	0	138	18	0.7	0.4	156	0.6
Colima	30	6	30	6	30	6	30	6	0	0	120	24	0.6	0.5	144	0.6
Aguascalientes	28	5	25	5	31	8	37	3	0	1	121	22	0.6	0.4	143	0.6
Durango	30	7	24	6	33	4	26	7	3	1	116	25	0.6	0.5	141	0.6
Coahuila	35	8	39	15	11	4	13	7	0	1	98	35	0.5	0.7	133	0.5
Extranjeros	5	1	6	1	6	0	5	1	0	1	22	4	0.1	0.1	26	0.1
Desconoce	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0	0.0	0	0.0
<b>Total</b>	<b>5,651</b>	<b>1,492</b>	<b>5,293</b>	<b>1,324</b>	<b>4,860</b>	<b>1,163</b>	<b>3,968</b>	<b>872</b>	<b>580</b>	<b>183</b>	<b>20,352</b>	<b>5,034</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>25,386</b>	<b>100</b>

FUENTE: Salud, Centro Nacional para la Prevención y el Control del VIH/SIDA, Casos acumulados del SIDA, por año de diagnóstico y notificación cifras al 31 de marzo del 2012.

[Fecha de consulta: 19 de junio, 2012].

Disponible en: [http://www.censida.salud.gob.mx/descargas/2012/casos\\_acumulados\\_marzo2012.pdf](http://www.censida.salud.gob.mx/descargas/2012/casos_acumulados_marzo2012.pdf)

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### IV.3.9 Estadísticas de Riesgos Ambientales y de Comportamiento Humano, 2012

En la publicación anual *Estadísticas Sanitarias Mundiales 2012* de la Organización Mundial de la Salud (OMS), publicada en mayo de 2012, se presentaron los factores de riesgo ambiental y de comportamiento humano asociados con un aumento de la mortalidad y la morbilidad. E incluyeron, entre otras estadísticas, las referentes al acceso a fuentes mejoradas de abastecimiento de agua, a los servicios de saneamiento mejorado, el consumo de tabaco y de alcohol para 194 países, de los cuales, se seleccionaron 40: 34 pertenecientes a la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) y 6 al grupo denominado BRICS (Brasil, Rusia, India, Indonesia, China y Sudáfrica).

El objetivo del estudio es presentar los riesgos prevenibles relacionados con el aumento de la mortalidad y la morbilidad. Los riesgos ambientales se pueden identificar en las fuentes de abasto de agua potable, saneamiento mejorado y consumo de alcohol y tabaco, en condiciones de pobreza y sanidad precarias. El periodo de estudio incluye los años de 2005 a 2010.

La metodología se basa en datos sobre factores de riesgo y comportamiento relacionados con la salud, los cuales se extraen en general de encuestas de hogares. Es importante señalar que la fiabilidad de estas estimaciones depende de la calidad general de los marcos y métodos de muestreo utilizados; los procedimientos de aseguramiento de la calidad y el análisis de los datos estadísticos. En el informe se comenta que en el caso de que no se disponga de encuestas de hogares, pueden utilizarse técnicas estadísticas para elaborar estimaciones.

La escala de medición se expresa en porcentajes para los rubros: acceso a fuentes mejoradas de abastecimiento de agua, acceso a servicios de saneamiento mejorado, prevalencia de consumo de tabaco en adolescentes de 13 a 15 años de edad; en el rubro consumo de alcohol entre adultos mayores de 15 años de edad se determina en litros por persona.

La mayoría de los países de la OCDE registraron 100% de acceso a fuentes mejoradas de abastecimiento de agua. Los países de la OCDE que no alcanzaron el 100% fueron: México y Chile con 96%; Estonia, Corea y Brasil con 98%; Portugal, Estados Unidos y Eslovenia con 99%. Polonia no presentó datos en esta categoría. El promedio de la OCDE fue 99.5%, mientras que el promedio mundial fue 89%; y el de los BRICS, 91.8%. México no presentó cambios respecto del informe previo 2011.

La mayoría de los países de la OCDE reportaron 100% de acceso a servicios de saneamiento mejorado. Los países con la mayor brecha respecto al promedio OCDE (98.7%) fueron: México (85%), Turquía (90%) y Estonia (95%); Italia, Nueva Zelanda y Polonia no presentaron datos en esta categoría. El promedio mundial fue 63%, muy cerca del promedio de los BRICS (63.3%); en este grupo, la India e Indonesia registraron los porcentajes más bajos con 34% y 54%, respectivamente.

La mayoría de los países de la OCDE no presentó datos para la prevalencia de consumo de tabaco en adolescentes de 13 a 15 años. Sin embargo, de los que sí presentaron datos se identificaron porcentajes similares en hombres como en mujeres, tal es el caso de Hungría, México y República Checa, mientras que los países que presentan las mayores diferencias por sexo fueron Chile, Eslovenia y Turquía.

Los países de la OCDE con más consumo de litros de alcohol por persona en la población mayor de 15 años fueron: Estonia con 17.2 litros, República Checa con 16.5 y Hungría con 16.1. En contraste, los menores consumos se identificaron en Israel (2.5), Turquía (3.0) e Islandia (7.4). El promedio de la OCDE alcanzó 11.3 litros.

México presentó resultados mixtos respecto del estudio anterior:

- Acceso a fuentes mejoradas de abastecimiento de agua: sin cambios (96%).
- Acceso a servicios de saneamiento mejorado: un retroceso de 87% a 85%.
- Prevalencia del consumo de tabaco en adolescentes: incrementó en 1% en hombres (28%) y 0.5% en mujeres (29%).
- Consumo de alcohol en personas mayores de 15 años: incrementó de 5.1 a 8.6 litros.

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### ESTADÍSTICAS DE FACTORES DE RIESGOS AMBIENTALES Y DE COMPORTAMIENTO HUMANO, 2012

Países	Acceso a fuentes mejoradas de abastecimiento de agua (%)	Acceso a servicios de saneamiento mejorado (%)	Prevalencia del consumo de tabaco en adolescentes de 13 a 15 años de edad (%)		Consumo de alcohol entre adultos mayores de 15 años de edad (litros por persona)
			Hombres	Mujeres	Hombres y Mujeres
Alemania	100	100	...	...	12.1
Australia	100	100	...	...	10.2
Austria	100	100	...	...	12.4
Bélgica	100	100	...	...	10.4
Canadá	100	100	...	...	10.2
Chile	96	96	30 <sup>P</sup>	40 <sup>P</sup>	8.8
Corea	98	100	15	11	14.8
Dinamarca	100	100	...	...	12.0
Eslovaquia	100	100	29	25	13.3
Eslovenia	99	100	17	24	14.9
España	100	100	...	...	11.8
Estados Unidos	99	100	15	11	9.7
Estonia	98	95	34	28	17.2
Finlandia	100	100	...	...	13.1
Francia	100	100	...	...	12.5
Grecia	100	98	17	14	11.0
Holanda	100	100	...	...	9.8
Hungría	100	100	28	27	16.1
Irlanda	100	99	...	...	14.9
Islandia	100	100	...	...	7.4
Israel	100	100	...	...	2.5
Italia	100	...	...	...	9.7
Japón	100	100	...	...	7.8
Luxemburgo	100	100	...	...	12.8
<b>México</b>	<b>96</b>	<b>85</b>	<b>28<sup>P</sup></b>	<b>29<sup>P</sup></b>	<b>8.6</b>
Noruega	100	100	...	...	8.4
Nueva Zelanda	100	...	19	22	10.0
Polonia	...	...	26 <sup>P</sup>	32 <sup>P</sup>	14.4

Continúa ...

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

... Continuación

Países	Acceso a fuentes mejoradas de abastecimiento de agua (%)	Acceso a servicios de saneamiento mejorado (%)	Prevalencia del consumo de tabaco en adolescentes de 13 a 15 años de edad (%)		Consumo de alcohol entre adultos mayores de 15 años de edad (litros por persona)
			Hombres	Mujeres	Hombres y Mujeres
Portugal	99	100	...	...	13.9
Reino Unido	100	100	...	...	13.2
República Checa	100	98	36	34	16.5
Suecia	100	100	...	...	10.0
Suiza	100	100	...	...	11.4
Turquía	100	90	14	7	3.0
Promedio OCDE	99.5	98.7	22.4	20.3	11.3
Total Mundial	89	63	18	11	...
Países BRIICS	91.8	63.3	29.5	13.8	7.6
Brasil	98	79	29 <sup>P</sup>	31 <sup>P</sup>	10.1
China	91	64	7 <sup>P</sup>	4 <sup>P</sup>	5.6
India	92	34	19	8	2.7
Indonesia	82	54	41	6	0.6
Rusia	97	70	...	...	16.2
Sudáfrica	91	79	29	20	10.2

**FUENTE:** Organización Mundial de la Salud, Estadísticas Sanitarias Mundiales 2012, pp. 110-119.  
 ISBN: 978 92 4 356444 7  
 [Fecha de consulta: 19 de junio, 2012].  
 Disponible en: [http://www.who.int/gho/publications/world\\_health\\_statistics/ES\\_WHS2012\\_Full.pdf](http://www.who.int/gho/publications/world_health_statistics/ES_WHS2012_Full.pdf)  
 P Datos Sub nacionales.  
 ... Datos no disponibles o no aplicables.



### IV.3.10 Índice del Planeta Feliz, 2012

El índice del Planeta Feliz es una nueva medida de progreso que se centra en lo que el estudio considera importante: el bienestar sostenible para todos. Nos dice qué tan bien están las naciones en términos de apoyo a sus habitantes a vivir una vida mejor, y asegura que otros pueden hacer lo mismo en el futuro.

El objetivo del índice es mostrar una nueva medición del progreso, centrada en el bienestar sostenible para de todos los habitantes de los países incluidos en el estudio, y cómo los gobiernos actúan a través de la instrumentación de políticas públicas.

La *New Economic Foundation* (NEF), fundación no lucrativa con sede en Londres, Inglaterra; publicó en junio de 2012 el Índice del Planeta Feliz 2012 (HPI, por sus siglas en inglés). Documento de frecuencia bienal, la NEF fue fundada en 1986 por los Líderes de la Otra Cumbre Económica (TOES, por sus siglas en inglés).

El estudio se realizó para 151 países, y se tomó una muestra de 53 países de acuerdo con el criterio estadístico de máximos y mínimos así como a una selección de países que conforman la OCDE, y de otros que compiten con México en materia de comercio e inversión.

La metodología de cálculo del HPI es una medida de eficiencia que captura el grado en que una vida larga y feliz se logra por unidad de impacto ambiental. Se basa en la ponderación de los tres parámetros siguientes: a) la esperanza de vida, b) bienestar experimentado, y c) huella ecológica para evitar el cambio climático que se observa irreversible en todo el planeta. El resultado de las ponderaciones es analizado mediante un modelo de regresión lineal simple.

Los parámetros consideran los factores siguientes:

- a) La esperanza de vida refleja el número de años que un bebé nacido en cualquier país podría esperar vivir si los patrones vigentes de las tasas de mortalidad específicas por edad en el momento del nacimiento permanecen iguales a lo largo de su vida, los datos se obtuvieron a partir del *Informe de desarrollo humano*, del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) de 2011.

- b) Para el bienestar experimentado; los datos de los niveles promedio de bienestar en cada país proceden de las respuestas a la Encuesta Mundial de Gallup, que utiliza muestras de alrededor de 1,000 personas de 15 años o más en cada uno de los más de 150 países, realizada en febrero de 2012.

- c) Para la huella ecológica; 142 de los 151 países que tenían datos de bienestar, también se utilizaron los datos de la huella ecológica de 2008 (o los datos más recientes disponibles) de la edición 2011 del *Global Footprint Networks National Footprint accounts*. Para los otros nueve países se estimaron las cifras de la huella ecológica utilizando modelos predictivos generados por regresiones lineales. Debido a la disponibilidad de los datos para dos países (Palestina y Djibuti), fue necesario utilizar diferentes modelos predictivos.

La huella ecológica es una herramienta de contabilidad de recursos utilizada por gobiernos, empresas, instituciones educativas y organizaciones no gubernamentales para responder a preguntas específicas de disponibilidad de recursos. La huella ecológica mide la cantidad de superficie terrestre y marítima biológicamente productiva requerida para que un individuo, una región, o toda la humanidad, o una actividad humana puedan producir los recursos que consume y para absorber las emisiones de dióxido de carbono.

La escala de medición va de 0 a 100, en donde los valores cercanos a 100 representan mayor bienestar sostenible (altos niveles de esperanza de vida, elevado bienestar experimentado y una baja huella ecológica). Por el contrario, valores cercanos a 0 representan un menor bienestar sostenible y el incumplimiento de los 3 parámetros.

De acuerdo con el estudio, los tres países que ocuparon las primeras posiciones fueron: Costa Rica, Vietnam y Colombia, los cuales obtuvieron calificaciones de 64.0, 60.4 y 59.8, respectivamente. Por el contrario, los tres países que ocuparon los últimos lugares fueron: Botswana, República Centroafricana y Sudáfrica, con: 22.6, 25.3 y 28.2, respectivamente.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

México ocupó la posición 22 dentro del índice y reporta los valores siguientes: esperanza de vida 77.0, bienestar experimentado 6.8 (en escala de 0 a 10), y huella ecológica de 3.3, de capacidad de tierra (en hectáreas globales por persona) para producir los recursos que consume cada individuo, así como la superficie necesaria para absorber los residuos que genera, de acuerdo con el estudio la huella ecológica global es de 2.7 hectáreas por persona, es decir, México tiene un déficit de -0.6 hectáreas por persona por año, de terreno productivo con respecto al promedio mundial, debido principalmente al creciente consumo del ecosistema. Respecto al estudio previo, avanzó una posición (23 en 2010).

### ÍNDICE DEL PLANETA FELIZ, 2010-2012

Países	Comparativo 2010-2012			Índices 2012			
	Posición 2010	Posición 2012	Avance (+) Retroceso (-)	Esperanza de vida	Bienestar experimentado	Huella ecológica	Calificación
Costa Rica	1	1	0	79.3	7.3	2.5	64.0
Vietnam	5	2	3	75.2	5.8	1.4	60.4
Colombia	6	3	3	73.7	6.4	1.8	59.8
Belice	27	4	23	76.1	6.5	2.1	59.3
El Salvador	8	5	3	72.2	6.7	2.0	58.9
Jamaica	3	6	-3	73.1	6.2	1.7	58.5
Panamá	18	7	11	76.1	7.3	3.0	57.8
Nicaragua	11	8	3	74.0	5.7	1.6	57.1
Venezuela	36	9	27	74.4	7.5	3.0	56.9
Guatemala	4	10	-6	71.2	6.3	1.8	56.9
Cuba	7	12	-5	79.1	5.4	1.9	56.2
Chile	46	19	27	79.1	6.6	3.2	53.9
Brasil	9	21	-12	73.5	6.8	2.9	52.9
<b>México</b>	<b>23</b>	<b>22</b>	<b>1</b>	<b>77.0</b>	<b>6.8</b>	<b>3.3</b>	<b>52.9</b>
Nueva Zelanda	103	28	75	80.7	7.2	4.3	51.6
Noruega	88	29	59	81.1	7.6	4.8	51.4
India	35	32	3	65.4	5.0	0.9	50.9
Suiza	52	34	18	82.3	7.5	5.0	50.3
Reino Unido	74	41	33	80.2	7.0	4.7	47.9
Turquía	83	44	39	74.0	5.5	2.6	47.6
Japón	75	45	30	83.4	6.0	4.2	47.5
Alemania	51	46	5	80.4	6.7	4.6	47.2
Francia	71	50	21	81.5	6.8	4.9	46.5
Italia	69	51	18	81.9	6.4	4.5	46.4
Suecia	53	52	1	81.4	7.5	5.7	46.2
China	20	60	-40	73.5	4.7	2.1	44.7

Continúa ...

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

... Continuación

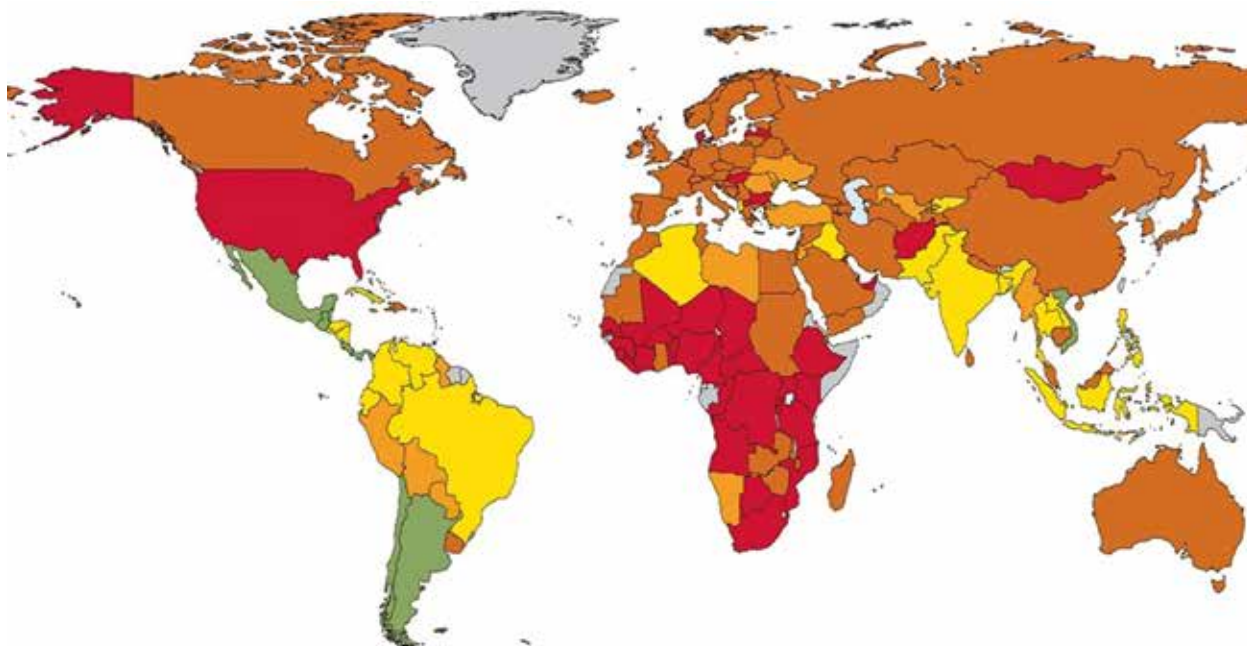
Países	Comparativo 2010-2012			Índices 2012			
	Posición 2010	Posición 2012	Avance (+) Retroceso (-)	Esperanza de vida	Bienestar experimentado	Huella ecológica	Calificación
España	76	62	14	81.4	6.2	4.7	44.1
Corea	68	63	5	80.6	6.1	4.6	43.8
Canadá	89	65	24	81.0	7.7	6.4	43.6
Holanda	43	67	-24	80.7	7.5	6.3	43.1
Finlandia	59	70	-11	80.0	7.4	6.2	42.7
<b>Promedio Mundial</b>				<b>69.9</b>	<b>5.3</b>	<b>2.7</b>	<b>42.5</b>
Irlanda	78	73	5	80.6	7.3	6.2	42.4
Australia	102	76	26	81.9	7.4	6.7	42.0
Grecia	97	83	14	79.9	5.8	4.9	40.5
Islandia	94	88	6	81.8	6.9	6.5	40.2
Namibia	140	96	44	62.5	4.9	2.0	38.9
Portugal	98	97	1	79.5	4.9	4.1	38.7
Hong Kong	84	102	-18	82.8	5.6	5.8	37.5
Estados Unidos	114	105	9	78.5	7.2	7.2	37.3
Dinamarca	105	110	-5	78.8	7.8	8.3	36.6
Zimbabue	143	115	28	51.4	4.8	1.2	35.3
Estonia	131	117	14	74.8	5.1	4.7	34.9
Rusia	108	122	-14	68.8	5.5	4.4	34.5
Burkina Faso	138	129	9	55.4	4.0	1.5	31.8
Benín	134	132	2	56.1	3.7	1.4	31.1
Tanzania	142	133	9	58.2	3.2	1.2	30.7
Burundi	139	135	4	50.4	3.8	0.8	30.5
Luxemburgo	122	138	-16	80.0	7.1	10.7	29.0
Sierra Leona	136	139	-3	47.8	4.1	1.1	28.8
Togo	135	141	-6	57.1	2.8	1.0	28.2
Sudáfrica	118	142	-24	52.8	4.7	2.6	28.2
República Centroafricana	137	148	-11	48.4	3.6	1.4	25.3
Botsuana	141	151	-10	53.2	3.6	2.8	22.6

**FUENTE:** The Happy Planet Index: 2012 Report. A Global Index of sustainable well-being, p. 25.  
[Fecha consulta 24 de octubre, 2012].  
Disponible en: <http://www.happyplanetindex.org/assets/happy-planet-index-report.pdf>

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### MAPA MUNDIAL PLANETA FELIZ, 2012



**FUENTE:** The Happy Planet Index: 2012 Report. A Global Index of sustainable well-being, pp.12-13. [Fecha consulta 24 de octubre, 2012]. Disponible en: <http://www.happyplanetindex.org/assets/happy-planet-index-report.pdf>

La fundación puntualiza que el éxito de las políticas económicas y sociales se mide respecto del Producto Interno Bruto, sin embargo, este índice sólo aporta una propuesta alterna para medir el éxito y el progreso de los países, ya que la nueva economía pretende disminuir la contaminación ambiental y obtener más calidad de vida con las políticas públicas implementadas.

El HPI demostró que en todo el mundo los altos niveles de consumo de recursos no necesariamente producen bienestar sostenible, ya que, por ejemplo, Estados Unidos ofrece mayor longevidad a la población y la satisfacción generalizada de vida, pero lo hace en términos materiales, en detrimento del medio ambiente mientras que el modelo europeo, como lo muestran los países escandinavos, tiene un mayor índice de sostenibilidad, que se refleja en un mayor índice de felicidad en los habitantes de estas regiones.

El estudio concluyó que los indicadores de esperanza de vida y bienestar pueden variar mucho en cada país, que el bienestar humano no depende de altos consumos, y que es posible tener una vida larga y feliz con bajos impactos para el medio ambiente, por lo que aseguró que se debe tener una nueva visión de progreso e inspirar a la gente para actuar.

De acuerdo con el estudio los resultados demuestran lo siguiente:

- ✓ Se confirma que todavía no estamos viviendo en un planeta feliz, que ningún país ha logrado un bienestar sostenible y sólo nueve países están cerca de hacerlo.
- ✓ Destacar que ocho de los primeros nueve países con el mayor HPI son de América Latina y el Caribe.
- ✓ Noruega (lugar 29) y Nueva Zelanda (lugar 28) son los países europeos con el mayor HPI.
- ✓ Los Estados Unidos se colocan en la posición 105 de los 151 países estudiados.
- ✓ Los índices de los países de altos ingresos cayó considerablemente debido a sus grandes huellas ecológicas.

#### IV.3.11 Índice de Paz Mundial, 2012

El índice de Paz Mundial es un indicador que califica y clasifica a los países o regiones, de acuerdo con su nivel de paz o tranquilidad, y se basa en 23 indicadores.

El objetivo del indicador es presentar de manera comparativa una muestra de países, los más representativos en el índices de paz, los cuales se pueden ver como el resultado de conflictos internos o externos, y que inciden de manera directa en la paz.

El *Instituto para la Economía y Paz* (IEP), con sede en Australia, es una organización de investigación, independiente no partidista, sin fines de lucro dedicada a cambiar en todo el mundo el enfoque sobre la paz como un objetivo positivo, alcanzable y también como una medida tangible de bienestar humano y de progreso.

El IEP publicó por sexto año consecutivo el Índice de Paz Mundial *Global Peace Index: GPI 2012*. En su edición 2012 menciona que los niveles de paz mundial aumentaron ligeramente respecto del año anterior, y después de dos años consecutivos de descenso, creciente inestabilidad en muchos países, vinculados con rápidos aumentos en los precios de los alimentos, los combustibles y los productos básicos, así como a la recesión económica mundial.

El GPI se realiza cada año. El último estudio se realizó del 16 de marzo de 2011 al 15 de marzo de 2012, y fue publicado en junio de 2012.

El estudio Incluyó 158 naciones, de las cuales se realizó una selección de 30 países, mediante el criterio estadístico de máximos y mínimos. Así como de 10 países altamente avanzados, competidores en comercio, inversión y economías emergentes que incluyen a México.

La metodología de investigación fue dirigida por la *Economist Intelligence Unit* (EIU), por sus siglas en inglés, del semanario británico *The Economist*, en colaboración con académicos y expertos en el campo de la paz de todo el mundo, los cuales realizan la medición del pacifismo, basándose en 23 indicadores cualitativos y cuantitativos, de fuentes oficiales, que combinan factores internos y externos, como el gasto militar, las relaciones con los países vecinos y el nivel de respeto a los derechos humanos. Estos indicadores fueron seleccionados por un panel internacional de académicos, de hombres de negocios, de filántropos y de miembros de las instituciones de la paz, los cuales se mencionan a continuación:

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

Indicadores que integran el Índice de Paz Mundial	
1. Número de guerras internas y externas libradas.	2. Número estimado de muertos en guerras externas.
3. Número estimado de muertos en guerras internas.	4. Nivel de conflictos internos.
5. Relaciones con estados limítrofes.	6. Nivel de criminalidad percibida en la sociedad.
7. Número de desplazados como % de la población.	8. Inestabilidad política.
9. Nivel de respeto por los derechos humanos (escala de terror político).	10. Actos terroristas.
11. Número de homicidios (por cada 100,000 habitantes).	12. Nivel de criminalidad violenta.
13. Probabilidad de manifestaciones violentas.	14. Número de personas encarceladas (por cada 100,000 habitantes).
15. Número de agentes de policía y cuerpos de seguridad (por cada 100,000 habitantes).	16. Gasto militar en relación al PIB.
17. Número de personal militar (por cada 100,000 habitantes).	18. Importaciones de las principales armas convencionales (por cada 100,000 habitantes).
19. Exportaciones de las principales armas convencionales (por cada 100,000 habitantes).	20. Financiamiento de misiones de paz de las Naciones Unidas.
21. Número de armas pesadas (por cada 100,000 habitantes).	22. Disponibilidad de armamento ligero.
23. Capacidad o sofisticación militar.	

**FUENTE:** Institute for Economics and Peace, Global Peace Index 2012. 2012 Global Peace index Rankings, pp.11 y 12. [Fecha de consulta: 14 de junio 2012]. Disponible en: <http://www.visionofhumanity.org/wp-content/uploads/2012/06/2012-Global-Peace-Index-Report.pdf>

La medición del índice en un país se relaciona con dos objetivos generales:

- Crear un modelo de clasificación mundial de paz, por medio de una evaluación y clasificación de 158 naciones por su estado relativo de paz.
- Se hace uso de la base de datos de los resultados del GPI para llevar a cabo investigaciones sobre la importancia relativa de una serie de iniciativas, potenciales determinantes o conductas que pueden influir en la creación e impulso de sociedades pacíficas, tanto internas como externas.

De acuerdo con el estudio, el concepto de paz se define en forma general como la ausencia de violencia y se relaciona con los comportamientos como rechazo a la violencia, esfuerzos para prevenir conflictos, intención para resolver problemas mediante el diálogo y la negociación, entre otros.

Las variables o conceptos analizados para la integración de este índice incluyen la percepción de la criminalidad en la sociedad, el número de

oficiales de seguridad interna, el número de policías y de personas encarceladas por cada 100,000 habitantes, la facilidad de acceso a armamento personal, el nivel de conflictos internos, las demostraciones de violencia, el nivel de crímenes violentos, la inestabilidad política, el respeto por los derechos humanos, los actos terroristas potenciales, el número de muertos por conflictos internos, el gasto en las fuerzas armadas como porcentaje del PIB, entre otros.

El índice considera también el porcentaje de pagos extraordinarios que realizan los países miembros de la ONU para financiar las misiones de paz actuales.

Los 23 indicadores tanto cualitativos como cuantitativos, se agrupan en 5 rubros:

- Número de conflictos internos y externos ocurridos en el periodo de estudio.
- Número estimado de muertes por conflictos externos.
- Número de muertes por conflictos internos.

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

- Nivel de organización de las Tecnologías de Información y Comunicaciones (TIC) en conflictos internos.
- Relaciones con los países vecinos.

Los criterios de calificación utilizados son diferentes para cada variable; dichas variables se basan en datos referidos de años anteriores y los resultados se ponderan para generar dos clasificaciones:

- Medición de la paz interna de un país.
- Medición de la paz externa de un país (más allá de las fronteras).

La puntuación total de los resultados se pondera con un peso de hasta 60% para la paz interna y de hasta el 40% para la externa.

Los resultados del indicador se toman de una escala de 1 a 5, donde 1 significa mayor paz.

En el GPI 2012, los países que reportaron las mejores puntuaciones fueron: Islandia con 1.11,

Dinamarca y Nueva Zelanda ambas con 1.24, y Canadá con 1.32. Los países con las peores puntuaciones fueron: Somalia con 3.39, Afganistán con 3.25 e Irak y Sudán con 3.19.

De acuerdo con el estudio, México se ubicó en el lugar 135 de los 158 países estudiados, con una puntuación de 2.45, lo que significa un retroceso de 14 posiciones respecto del estudio anterior (GPI 2011), como resultado de la violencia relacionada con las drogas y la delincuencia generalizada que se ha extendido a nuevas zonas. El estudio resalta que en 2011 la mayoría de los asesinatos se concentraban en Chihuahua, Nuevo León, Guerrero y Sinaloa. Sin embargo, la sociedad civil cuestiona cada vez más la eficacia de la ofensiva militar del Gobierno Federal. La tasa de secuestros en algunas entidades federativas está entre las más altas del mundo.

Siria, México, Brasil y Noruega presentaron los mayores descensos en la clasificación general, como se muestra en la tabla siguiente:

### ÍNDICE DE PAZ MUNDIAL (Comparativo, 2011-2012)

País	Posición		Cambios en la clasificación	Puntuación	
	2011	2012		2011	2012
Islandia	1	1	0	1.15	1.11
Dinamarca	4	2	2	1.29	1.24
Nueva Zelanda	2	2	0	1.28	1.24
Canadá	8	4	4	1.35	1.32
Japón	3	5	-2	1.29	1.33
Austria	6	6	0	1.34	1.33
Irlanda	11	6	5	1.37	1.33
Eslovenia	10	8	2	1.36	1.33
Finlandia	7	9	-2	1.35	1.35
Suiza	16	10	6	1.42	1.35
Noruega	9	18	-9	1.36	1.48
España	28	25	3	1.64	1.55
Chile	38	30	8	1.71	1.62
Corea	50	42	8	1.83	1.73
Brasil	74	83	-9	2.04	2.02

Continúa ...

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

... Continuación

País	Posición		Cambios en la clasificación	Puntuación	
	2011	2012		2011	2012
Estados Unidos	82	88	-6	2.06	2.06
<b>México</b>	<b>121</b>	<b>135</b>	<b>-14</b>	<b>2.36</b>	<b>2.45</b>
India	135	142	-7	2.57	2.55
Libia	143	147	-4	2.82	2.83
Siria	116	147	-31	2.32	2.83
Pakistán	146	149	-3	2.91	2.83
Israel	145	150	-5	2.90	2.84
República Centroafricana	144	151	-7	2.87	2.87
Corea del Norte	149	152	-3	3.09	2.93
Rusia	147	153	-6	2.97	2.94
República Democrática del Congo	148	154	-6	3.02	3.07
Irak	152	155	-3	3.30	3.19
Sudán	151	156	-5	3.22	3.19
Afganistán	150	157	-7	3.21	3.25
Somalia	153	158	-5	3.38	3.39
<b>Promedio</b>			<b>-3.2</b>	<b>2.16</b>	<b>2.15</b>

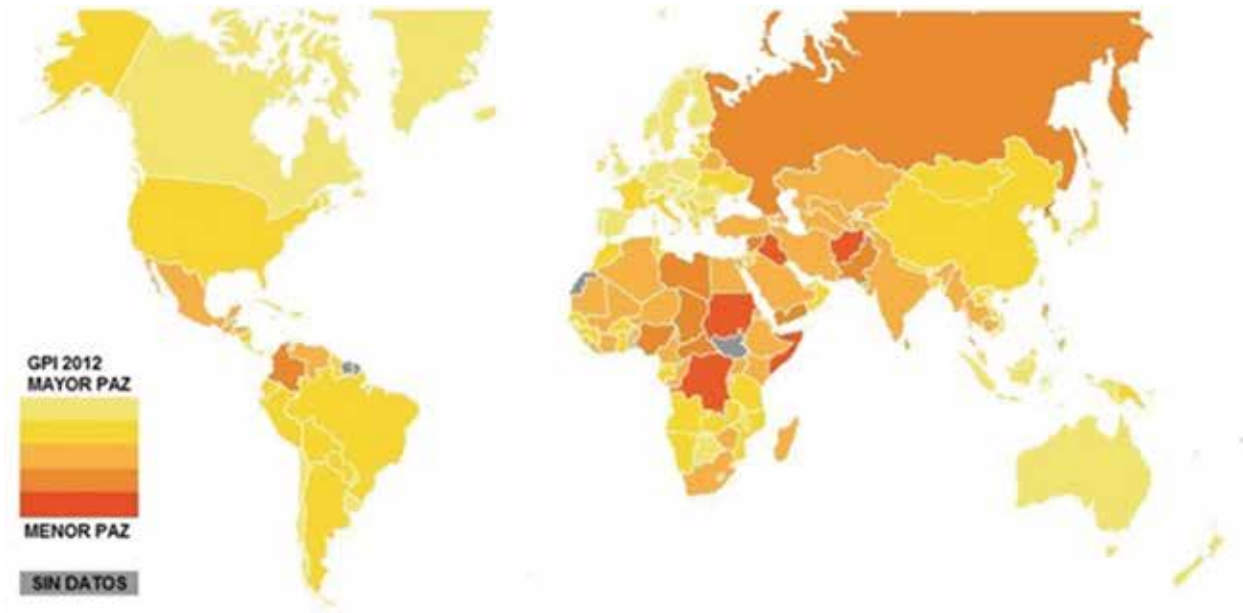
**FUENTE:** Institute for Economics and Peace, Global Peace Index 2012. 2012 Global Peace index Rankings. pp. 8 y 9. [Fecha de consulta: 14 de junio 2012]. Disponible en: <http://www.visionofhumanity.org/wp-content/uploads/2012/06/2012-Global-Peace-Index-Report.pdf>



## IV. Indicadores de Desarrollo Humano

### IV.3 Salud y Bienestar

#### ÍNDICE DE PAZ MUNDIAL, 2012



**FUENTE:** Institute for Economics and Peace, Global Peace Index 2012. 2012 global Peace index Rankings, pp. 8 y 9.  
[Fecha de consulta: 14 de junio, 2012].  
Disponible en: <http://www.visionofhumanity.org/gpi-data/>

#### Conclusiones

El estudio señala que, en términos generales, se presentaron mejorías en las calificaciones en todas las regiones, excepto en Medio Oriente y Norte de África, donde muchos países sufrieron olas de protestas, revueltas y revoluciones, provocadas por la "primavera árabe" (revolución democrática árabe). Algunos indicadores del GPI se deterioraron más bruscamente en Siria, Egipto y Túnez. La región de Asia y el Pacífico experimentó el mayor aumento promedio de paz, los avances más significativos se dieron en Sri Lanka, Bután, Filipinas y Nepal. También la región de África Subsahariana se volvió ligeramente más pacífica con notables avances en Zimbabue, Madagascar y Gabón.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### IV.3.12 Calidad del Aire y del Agua, 2011

La publicación bienal *Society at a Glance 2011*, *OECD Social Indicators*, que la OCDE presentó en abril de 2011, mostró los resultados de la Encuesta Mundial *Gallup* sobre la calidad del aire y del agua en más de 140 países. Las encuestas se realizaron a personas de 15 años de edad en adelante e incluyó la consulta en zonas rurales, en los 34 países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) y los 6 denominados BRICS (Brasil, Rusia, India, Indonesia, China y Sudáfrica).

La OCDE mencionó que el procedimiento estadístico aplicado comprobó en alto grado la evidencia empírica, sin embargo, como cualquier procedimiento de muestreo, los resultados pueden verse afectados por el método empleado y por el error no muestral. Los tamaños de muestra varían entre 1,000 y 4,000 personas, dependiendo de la disponibilidad de datos de cada país. La encuesta incluye respuestas binarias a la pregunta "En la ciudad o el área donde usted vive ¿Usted está satisfecho con la calidad del aire y del agua?". La escala de resultados se presenta en porcentajes, donde valores cercanos a 100% reflejan mayor satisfacción con la calidad del aire y del agua.

Los países más satisfechos con la calidad del aire fueron Dinamarca (97.4%), Austria (97.1%) e Islandia (96.9%); en contraparte los menos satisfechos fueron Turquía (64.1%), Israel (64.3%) y Grecia (64.7%). México reportó el 67.7%, muy por debajo del promedio de la OCDE (86.1%). Los resultados del muestreo indicaron que la mayoría de los habitantes de los países de la organización mostraron un nivel alto de satisfacción con la calidad del aire y la calidad del agua.

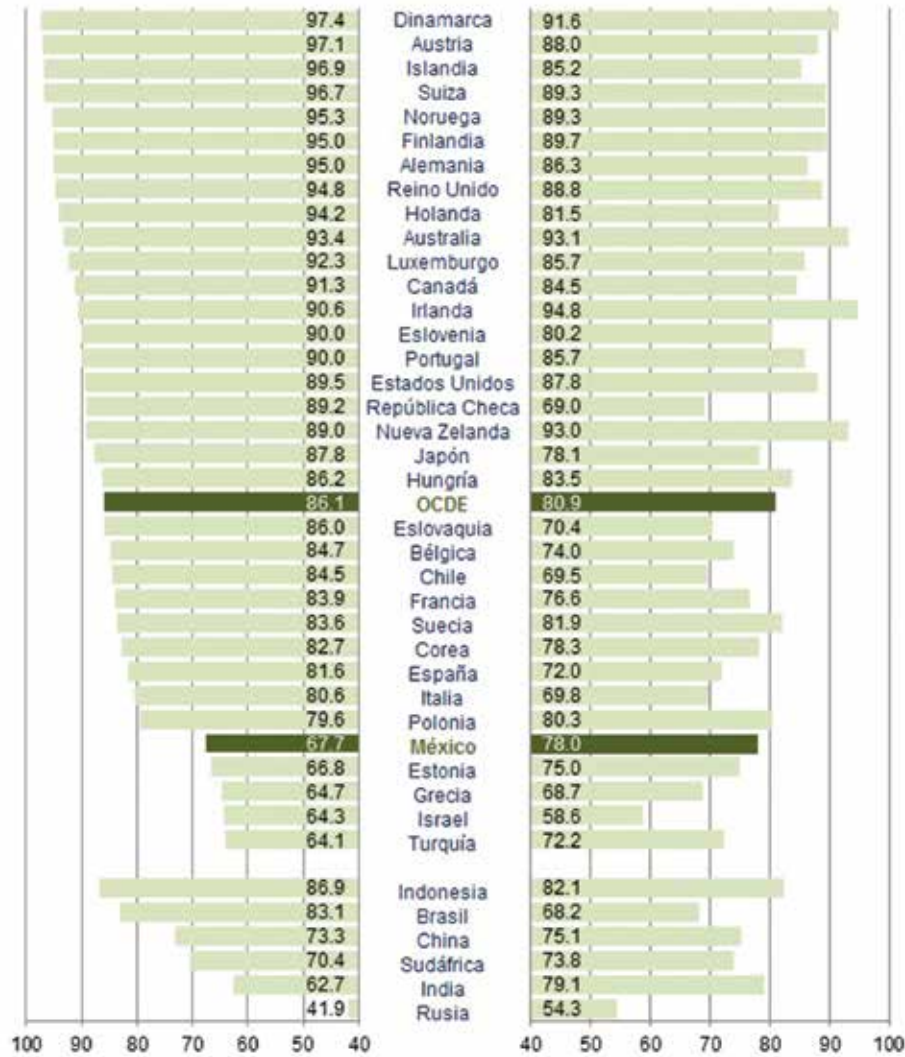
Respecto de la calidad del agua, las tasas más altas de satisfacción las presentaron Irlanda (94.8%), Nueva Zelanda (93.0%) y Dinamarca (91.6%). Las tasas más bajas se reportaron en Israel (58.6%), Grecia (68.7%) y República Checa (69.0%). México reportó una tasa de satisfacción de 78%, por debajo del promedio de la organización de 80.9%.

Las estadísticas de la gráfica siguiente corresponden a 2009, salvo las correspondientes a Eslovaquia y Suiza (ambas de 2006), y República Checa, Australia, Bélgica, Holanda, Noruega, Portugal, Suecia y Turquía (2008).

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### LOS PAÍSES NÓRDICOS ESTÁN MÁS SATISFECHOS CON LA CALIDAD DEL AGUA Y DEL AIRE



FUENTE: OECD, *Society at a Glance 2011*, *OECD Social Indicators*, p. 85.  
ISBN: 978-92-64-09852-7  
[Fecha de consulta: 30 de mayo, 2012].  
Disponibile en: [http://www.oecd.org/document/45/0,3746,en\\_2649\\_37419\\_2671576\\_1\\_1\\_1\\_37419,00.html](http://www.oecd.org/document/45/0,3746,en_2649_37419_2671576_1_1_1_37419,00.html)

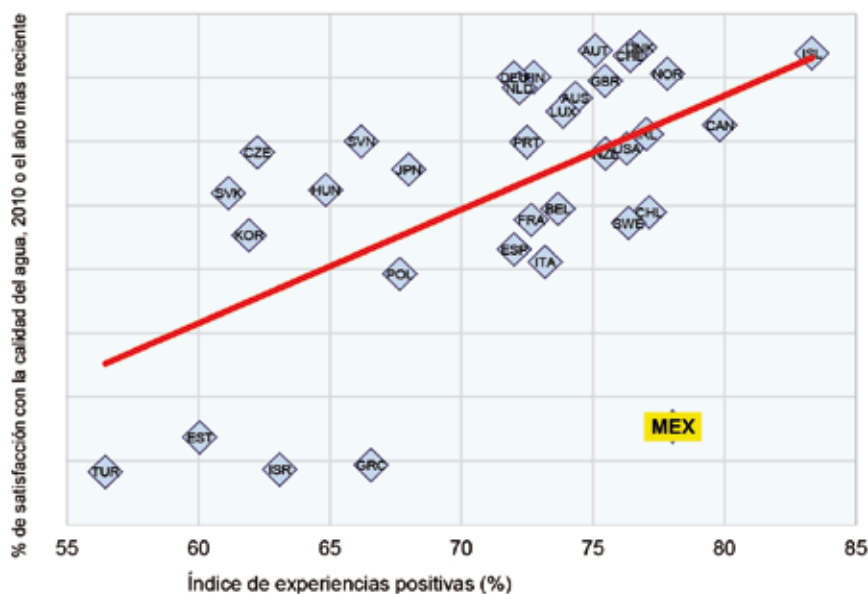
# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

Las personas de los países con alta satisfacción de la calidad del agua reportaron más experiencias positivas. Esta relación es un indicador de que existe una relación positiva entre una buena calidad del medio ambiente y un bienestar psicológico positivo. México presenta una baja satisfacción del agua, señalada por su posición por debajo de la línea de tendencia.

Las estadísticas *Gallup* de las gráficas siguientes son cercanas al año 2007 y en los casos en los que no fue posible contar con el dato de ese año, se emplearon los datos de 2006 y el año más reciente (2008).

### UNA MAYOR SATISFACCIÓN DEL AGUA VA ACOMPAÑADA DE ALTAS EXPERIENCIAS POSITIVAS



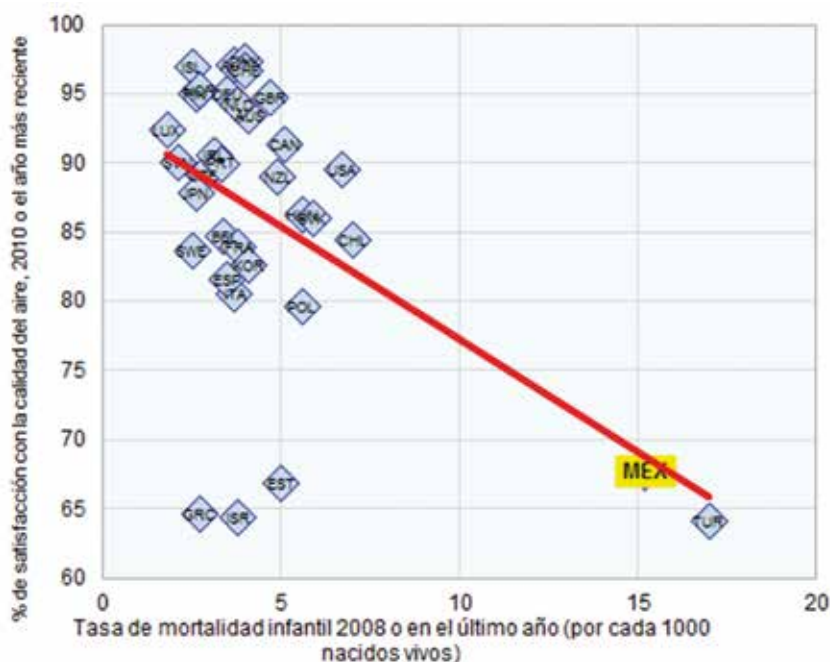
**FUENTE:** OECD, *Society at a Glance 2011*, *OECD Social Indicators*, p. 85.  
ISBN: 978-92-64-09852-7  
[Fecha de consulta: 30 de mayo, 2012].  
Disponible en: [http://www.oecd.org/document/45/0,3746,en\\_2649\\_37419\\_2671576\\_1\\_1\\_1\\_37419,00.html](http://www.oecd.org/document/45/0,3746,en_2649_37419_2671576_1_1_1_37419,00.html)

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

En lo referente a la satisfacción con la calidad del aire (experiencias positivas), ésta tiene una relación negativa con la tasa de mortalidad infantil. México se ubicó en la línea de tendencia, como se muestra en la gráfica siguiente:

### LOS PAÍSES CON UNA MENOR SATISFACCIÓN CON LA CALIDAD DEL AGUA TIENEN UNA MORTALIDAD INFANTIL MÁS ALTA



**FUENTE:** OECD, Society at a Glance 2011, OECD Social Indicators, p. 85.  
ISBN: 978-92-64-09852-7  
[Fecha de consulta: 30 de mayo, 2012].  
Disponble en: [http://www.oecd.org/document/45/0,3746,en\\_2649\\_37419\\_2671576\\_1\\_1\\_1\\_37419,00.html](http://www.oecd.org/document/45/0,3746,en_2649_37419_2671576_1_1_1_37419,00.html)

El informe concluyó que reforzar el vínculo psicológico de la satisfacción de la calidad del agua con la mortalidad infantil es un objetivo clave por alcanzar en materia de salud. Las tasas de mortalidad infantil fueron significativamente mayores en los países de la OCDE que reportaron baja calidad del agua, relacionado probablemente con las enfermedades diarreicas. Esta relación negativa (alta calidad del agua y baja mortalidad infantil) es muy significativa, a excepción de los nuevos países miembros (Chile, Estonia, Israel y Eslovenia). Turquía y México presentan una elevada mortalidad infantil.

El informe mencionó que contar con acceso a una alta calidad del aire y del agua es una parte importante de una vida sana, mientras que un entorno pobre de ambos elementos puede influir negativamente en la población, tanto en su salud física como psicológica. La OCDE agregó que no es un objetivo de la Organización Mundial de la Salud presentar datos relativos a la sanidad y a la calidad del agua, pero se observó que la mayoría de los países de la OCDE presentan 100% de sus medidas de calidad, habiendo pocas excepciones, y los datos de esas variaciones son las que se presentan en este informe.

### IV.3.13 Informe Mundial sobre las Drogas, 2012

El Informe Mundial sobre las Drogas 2012 (*World Drug Report 2012*) es publicado anualmente por la Oficina de las Naciones Unidas sobre las Drogas y el Crimen (UNODC, por sus siglas en inglés) y fue difundido en junio de 2012. El Informe 2012 ofrece una nueva visión que enfatiza la necesidad mundial de mejorar la calidad de la información a los responsables políticos y a los diseñadores de los programas contra las adicciones.

El informe presentó un estudio sobre el consumo y producción mundiales de las principales drogas ilícitas, derivadas tanto de plantas como de elaboración sintética. Adicionalmente, resaltó los esfuerzos de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) para dismantelar el tráfico de drogas. De acuerdo con la UNODC, la compilación de datos es una tarea complicada, ya que con ello se pretende medir el tamaño "oculto" de la población.

La UNODC utilizó el método de encuestas anuales, aplicado en 192 países miembros de la ONU y 15 territorios. La información comprende el periodo 1997-2011 y está actualizada al 31 de diciembre de 2011. El cuestionario fue aplicado en 192 países de la ONU. En los casos en los que la información fue insuficiente, la UNODC complementó los datos con otras fuentes, como los de la Organización Internacional de Policía Criminal (*International Police*, también denominada Interpol) y la Oficina Europea de Policía (Europol), entre otros.

La metodología se realizó mediante los siete pasos siguientes:

1. Identificación y análisis de las fuentes apropiadas.
2. Identificación de los datos relevantes del consumo por parte de la población de 15 a 64 años.
3. Normalización de datos de población a los 15 años de edad.
4. Ajuste de indicadores nacionales con base en referentes de algún país vecino con cultura similar y situación económica y social equivalente.
5. En los casos en los que los datos no estuvieron disponibles, se consideró un rango del 10 y 90 percentil de la distribución subregional.
6. Extrapolación (pronóstico) de los datos disponibles.

7. La agregación de las estimaciones subregionales se usó como base para realizar estimaciones mundiales.

El consumo, la producción y las consecuencias sanitarias por el uso de drogas ilícitas se han mantenido estables durante los últimos cinco años de estudio (2005-2010), a excepción de Afganistán que ha incrementado su producción de opio. El informe consideró que pese a la estabilidad, se advierten desplazamientos y cambios subyacentes en los flujos y corrientes de estupefacientes, que demuestran la flexibilidad y adaptabilidad de los proveedores y consumidores de drogas.

De 2005 a 2010, el volumen de consumo mundial de drogas ilícitas varió entre 3.4% y 6.6%, de lo cual la UNODC infiere lo siguiente:

1. Entre el 10% y 13% de los consumidores son considerados problemáticos (con drogodependencia o con trastornos relacionados con el uso de drogas u ambos).
2. Se estima que cerca del 20% de los consumidores presentan prevalencia del Virus de la Inmunodeficiencia Humana (VIH).
3. Los usuarios presentan hepatitis C en 46.7% aproximadamente y hepatitis B en 14.6%.
4. Los adictos que consumen por vía intravenosa registran alta morbilidad.
5. Cerca del 1.0% de los adultos adictos mueren por el consumo de estupefacientes.

Los 8 tipos de drogas más consumidas en el mundo son los siguientes:

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### TIPOS DE DROGAS

TIPO	DESCRIPCIÓN
Estimulantes Tipo Anfetamínico (ETA)	Se refiere a un grupo de sustancias que consta de estimulantes sintéticos de las anfetaminas. Es el grupo de sustancias que incluye la anfetamina, la metanfetamina la metcatinona y las sustancias del grupo del éxtasis.
Pasta de coca (base de coca)	Es un extracto de las hojas del arbusto de coca. La purificación de la pasta de coca produce la cocaína.
Cocaína (base y sales)	Se refiere a pasta de coca, base de cocaína y clorhidrato de cocaína.
Crack (cocaína)	La base de cocaína obtenida a partir de la cocaína clorhidrato, a través de procesos de conversión para hacerlo adecuado para fumar (heroína no. 3).
Heroína HCl (clorhidrato de heroína)	Es la modalidad inyectable de la heroína, a veces referido como la heroína no. 4 (la forma más refinada).
Opioides	Se remite a los alcaloides del opio, amapola, sus análogos sintéticos y compuestos sintetizados en el cuerpo.
Opiáceos	Es un subconjunto de los opioides compuesto por la diversidad de los productos derivados de la amapola del opio, la morfina y la heroína.
Paja de Adormidera (Papever somniferum)	Comprende todas las partes (excepto las semillas) del opio adormidera después de ser cortada.

**FUENTE:** United Nations Office on Drugs and Crime, World Drug Report 2011, p. 10.

ISBN 978-92-1-148262-1

[Fecha de consulta: 24 de septiembre, 2012].

Disponible en: [http://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/WDR2011/World\\_Drug\\_Report\\_2011\\_ebook.pdf%C3%B1o&aq=&aqj=&aql=&aq=&pbx=1&bav=on.2.or.r\\_gc.r\\_pw.&fp=e6e1e7ccd080a826&biw=1090&bih=499&pf=p&pdf=300](http://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/WDR2011/World_Drug_Report_2011_ebook.pdf%C3%B1o&aq=&aqj=&aql=&aq=&pbx=1&bav=on.2.or.r_gc.r_pw.&fp=e6e1e7ccd080a826&biw=1090&bih=499&pf=p&pdf=300)

### Consumo mundial por continente y por regiones

Se estima que en el mundo el 59.4% de los adictos (170,070 mil personas) consumen cannabis; el 11.6% (33,240 mil personas), la droga tipo ETA que excluye el éxtasis; y el 10.8% (30,780 mil personas), opioides.

En general, el cannabis es la droga más usual en el mundo; Asia, África y América son los continentes que registraron el mayor consumo. La segunda droga más usual es el ETA (excluyendo éxtasis) y se consume en mayor cuantía en Asia, América y África. Los opioides son el tercer grupo de estupefacientes mayormente usados en el mundo, en especial en América, Asia y Europa.

Asia es el continente que registra el mayor número de consumidores de drogas (36.6% del consumo mundial); resalta el uso de la cannabis, ETA (excluyendo éxtasis) y opioides. En segundo lugar América (25.1%), principalmente con el consumo de cannabis, opioides y cocaína. En tercer lugar África (20.2%), en particular de la cannabis, la ETA (excluyendo éxtasis) y la cocaína.

Un análisis por regiones consumidoras considera que:

1. Asia del Sur consume mayormente cannabis.
2. América del Norte es la mayor consumidora de opioides y cocaína.
3. El este y sureste de Asia consumen principalmente opiáceos y ETA.

A continuación se observan los tipos de drogas más usuales por regiones.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### PREVALENCIA ANUAL Y NÚMERO DE CONSUMIDORES DE DROGAS ILÍCITAS POR REGIÓN, 2010 (Mejores estimaciones por región, miles de personas y porcentaje)

	Cannabis		ETA (excluyendo éxtasis)		Opioides		Éxtasis		Opiáceos		Cocaína	
	Número (miles)	Prevalencia (%)	Número (miles)	Prevalencia (%)	Número (miles)	Prevalencia (%)	Número (miles)	Prevalencia (%)	Número (miles)	Prevalencia (%)	Número (miles)	Prevalencia (%)
<b>África</b>	<b>44,960</b>	<b>7.80</b>	<b>4,730</b>	<b>0.80</b>	<b>2,200</b>	<b>0.40</b>	<b>1,160</b>	<b>0.20</b>	<b>2,110</b>	<b>0.40</b>	<b>2,780</b>	<b>0.50</b>
Este de África	5,840	4.20			570	0.40			540	0.40		
Norte de África	7,530	5.70			330	0.30			30	0.30	40	0.03
África del Sur	4,330	5.40	590	0.70	330	0.40	300	0.40	280	0.30	630	0.80
África Central y del Oeste	27,260	12.40			970	0.40			950	0.40	1,530	0.70
<b>América</b>	<b>40,810</b>	<b>6.60</b>	<b>5,790</b>	<b>0.90</b>	<b>13,230</b>	<b>2.10</b>	<b>3,230</b>	<b>0.50</b>	<b>1,520</b>	<b>0.20</b>	<b>7,150</b>	<b>1.20</b>
Caribe	760	2.80	220	0.80	100	0.40	80	0.30	80	0.30	180	0.70
América Central	590	2.40	330	1.30	120	0.50	30	0.10	20	0.10	130	0.50
América del Norte	32,950	10.80	3,920	1.30	12,180	4.00	2,710	0.90	1,310	0.40	5,000	1.60
América del Sur	6,510	2.50	1,310	0.50	840	0.30	420	0.20	110	0.04	1,840	0.70
<b>Asia</b>	<b>52,990</b>	<b>1.90</b>	<b>19,570</b>	<b>0.70</b>	<b>10,560</b>	<b>0.40</b>	<b>10,380</b>	<b>0.40</b>	<b>10,140</b>	<b>0.40</b>	<b>1,270</b>	<b>0.05</b>
Asia Central	2,050	3.90			460	0.90			420	0.80		
Este y Sureste de Asia	9,710	0.60	8,400	0.60	4,370	0.30	2,820	0.20	4,310	0.30	420	0.03
Cercano y Medio Oriente	8,140	3.10	570	0.20	2,900	1.10			2,700	1.00	70	0.03
Asia del Sur	33,100	3.60			2,820	0.30			2,700	0.30		
<b>Europa</b>	<b>28,680</b>	<b>5.20</b>	<b>2,640</b>	<b>0.50</b>	<b>4,060</b>	<b>0.70</b>	<b>3,740</b>	<b>0.70</b>	<b>2,980</b>	<b>0.50</b>	<b>4,650</b>	<b>0.80</b>
Este y Sureste de Europa	6,150	2.70	780	0.30	2,810	1.20	1,280	0.60	1,870	0.80	480	0.20
Europa Occidental y Central	22,530	6.90	1,870	0.60	1,250	0.40	2,460	0.80	1,110	0.30	4,160	1.30
Oceania	2,630	10.90	510	2.10	730	3.00	710	2.90	40	0.20	370	1.50
Estimado mundial	170,070	3.80	33,240	0.70	30,780	0.70	19,220	0.40	16,790	0.40	16,220	0.40

FUENTE: United Nations Office on Drugs and Crime, World Drug Report 2012, pp. 24 y 25.

ISBN: 978-92-1-148267-6

Disponible en: [http://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/WDR2012/WDR\\_2012\\_web\\_small.pdf](http://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/WDR2012/WDR_2012_web_small.pdf)



## IV. Indicadores de Desarrollo Humano

### IV.3 Salud y Bienestar

#### Mercado ilícito de opiáceos

Debido a una enfermedad de la planta de la amapola en Afganistán (capital mundial de producción de opio) y su posterior recuperación, el mercado de opiáceos se vio afectado en 2009 pero repuntó en 2010. Los datos más recientes indican una mayor producción de opio y heroína en Asia Suboccidental (Afganistán) y Asia Suroriental (República Democrática Popular Lao y Myanmar). Los datos para América (México, Colombia y Guatemala) no están disponibles.

A pesar de la disminución de la oferta, la demanda es estable, pero también prevalecen las muertes relacionadas con su consumo y la infección por el VIH. El informe mencionó que pese a que los precios de exportación han aumentado, también el consumo lo ha hecho.

De acuerdo con estimaciones preliminares para 2010, desde 2005 hubo aumentos anuales de producción de opio en México y a partir de 2009 disminuyó. Respecto de la producción de adormidera, Afganistán es el principal productor (63.0%), seguido por la República Democrática Popular Lao y Myanmar (20.0%), y México y Colombia (7.0%).

#### Producción mundial de opio

La producción potencial estimada de opio secado al horno aumentó 47.8%, de 4,736 toneladas en 2010 a cerca de 7,000 toneladas en 2011. Los países productores potenciales de la mayor cantidad opio en 2010 fueron Afganistán (3,600 toneladas), Myanmar (580) y México (305). México representa el 11.8% de la producción de Afganistán.

El análisis por región indica que en el periodo 2000-2011 la mayor cantidad de opio secado al horno fue producida en el Suroeste de Asia (57,433 toneladas), seguido por el Sureste de Asia (7,913 toneladas) y América Latina (15,466 toneladas).

La tasa de crecimiento de la producción de opio en el periodo 2000-2010 indica que América Latina aumentó su tasa en 188.1%, el suroeste de Asia en 10.9% y el sureste de Asia disminuyó en 52.5%.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### PRODUCCIÓN POTENCIAL DE OPIO SECADO AL HORNO, 2000-2011 (Toneladas)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Acumulado	Tasa de Crecimiento 2000-2010
Suroeste de Asia														
Afganistán	3,276	185	3,400	3,600	4,200	4,100	6,100	8,200	7,700	6,900	3,600	5,800		9.9
Paquistán	8	5	5	52	40	36	39	43	48	44	43	9		437.5
Subtotal	3,284	190	3,405	3,652	4,240	4,136	6,139	8,243	7,748	6,944	3,643	5,809	57,433	10.9
Sureste de Asia														
República Democrática Popular de Lao	167	134	112	120	43	14	20	9	10	11	18	25		-89.2
Myanmar	1,087	1,097	828	810	370	312	315	460	410	330	580	610		-46.6
Tailandia	6	6	9											
Subtotal	1,260	1,237	949	930	413	326	335	469	420	341	598	635	7,913	-52.5
América Latina														
Colombia	88	80	52	50	49	24	13	14	10	9	9			-89.8
México	21	91	58	101	73	71	108	149	325	425	305			1,352.4
Subtotal	109	171	110	151	122	95	121	163	335	434	314	314	314	188.1
Otras regiones														
Otros países	38	32	56	50	75	63	16	15	139	134	181			376.3
<b>Total</b>	<b>4,691</b>	<b>1,630</b>	<b>4,520</b>	<b>4,783</b>	<b>4,850</b>	<b>4,620</b>	<b>6,611</b>	<b>8,890</b>	<b>8,642</b>	<b>7,853</b>	<b>4,736</b>	<b>6,758</b>	<b>68,584</b>	<b>1.0</b>

FUENTE: United Nations Office on Drugs and Crime, World Drug Report 2012, pp. 24 y 25.

ISBN: 978-92-1-148267-6

Disponible en: [http://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/WDR2012/WDR\\_2012\\_web\\_small.pdf](http://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/WDR2012/WDR_2012_web_small.pdf)

El cultivo ilegal de la planta adormidera aumentó 7.9%, de 190,662 hectáreas en 2010 a 205,703 en 2011. El análisis por país indica que en 2010 Afganistán ocupó el primer sitio en cantidad de hectáreas dedicadas a este cultivo (3,600), seguido por Myanmar (380) y México ocupó el tercer sitio (305).

En promedio en el periodo 2000-2011 la región del Suroeste de Asia registró 115,619 hectáreas (debido a la amplia área que dedica Afganistán), el Sureste de Asia 99,431 hectáreas y América Latina dedicó 10,171 hectáreas para el cultivo de la planta.

América Latina es la región que registró la mayor tasa de crecimiento de 70.7% de cultivo de la planta en los años 2000 a 2010, mientras que el Suroeste de Asia el 51.3%. Los países del sureste de Asia disminuyeron las áreas de cultivo, ya que su tasa decreció 68.1%.

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### CULTIVO ILEGAL INTERNACIONAL DE ADORMIDERA, 2000-2011 (Hectáreas)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Promedio	Tasa de Crecimiento 2000-2010
Suroeste de Asia														
Afganistán	82,171	7,606	74,100	80,000	131,000	104,000	165,000	193,000	157,000	123,000	123,000	131,000		49.7
Paquistán	260	213	622	2,500	1,500	2,438	1,545	1,701	1,909	1,779	1,721	362		561.9
Subtotal	82,431	7,819	74,722	82,500	132,500	106,438	166,545	194,701	158,909	124,779	124,721	131,362	115,619	51.3
Sureste de Asia														
República Democrática Popular de Lao	19,052	17,255	14,000	12,000	6,600	1,800	2,500	1,500	1,600	1,900	3,000	4,100		-84.3
Myanmar	108,700	105,000	81,400	62,200	44,200	32,800	21,500	27,700	28,500	31,700	38,100	43,600		-64.9
Tailandia	890	820	750											
Subtotal	128,642	123,075	96,150	74,200	50,800	34,600	24,000	29,200	30,100	33,600	41,100	47,700	59,431	-68.1
América Latina														
Colombia	6,500	4,300	4,153	4,026	3,950	1,950	1,023	715	394	356	341			-94.8
México	1,900	4,400	2,700	4,800	3,500	3,300	5,000	6,900	15,000	19,500	14,000			636.8
Subtotal	8,400	8,700	6,853	8,826	7,450	5,250	6,023	7,615	15,394	19,856	14,341	13,341	10,171	70.7
Otras regiones														
Otros países	2,479	2,500	2,500	3,074	5,190	5,212	4,432	4,184	8,600	7,700	10,500	13,300	5,806	323.6
<b>Total</b>	<b>221,952</b>	<b>142,094</b>	<b>180,225</b>	<b>168,600</b>	<b>195,940</b>	<b>151,500</b>	<b>201,000</b>	<b>235,700</b>	<b>213,003</b>	<b>185,935</b>	<b>190,662</b>	<b>205,703</b>	<b>191,026</b>	<b>-14.1</b>

FUENTE: United Nations Office on Drugs and Crime, World Drug Report 2012, pp. 28.

ISBN: 978-92-1-148267-6

[Fecha de consulta: 24 de septiembre, 2012].

Disponible en: [http://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/WDR2012/WDR\\_2012\\_web\\_small.pdf](http://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/WDR2012/WDR_2012_web_small.pdf)

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### IV.3.14 Índice de Mejor Vida, 2012

El Índice de Mejor Vida muestra y compara a los países de la OCDE en aspectos que conforman el bienestar, la importancia que les da, avances y retrocesos en calidad de vida de sus ciudadanos.

El objetivo es presentar en cuadros comparativos, los resultados de los 24 indicadores individuales que componen los 11 temas de bienestar, entre hombres y mujeres así como de las personas que se encuentran en la parte superior e inferior de la escala social y económica. Se otorgó una ponderación diferente a cada uno de los temas, de acuerdo con la conveniencia de cada ciudadano que permita elevar el bienestar de las mayorías.

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) presenta en su página electrónica *OECD Better life index*, <http://www.oecdbetterlifeindex.org>, una herramienta interactiva en continua actualización y presentación, que permite el análisis y la comparación de los resultados de las acciones que los gobiernos hacen para mejorar el bienestar de sus habitantes, mediante la aplicación de mejores políticas públicas.

El estudio incluye a los 34 países miembros de la OCDE y 2 denominados socios clave: Brasil y Rusia.

El periodo de estudio es de 2009 a 2010 y los datos provienen principalmente de fuentes oficiales de la OCDE, del Sistema de Cuentas Nacionales (SCN), y de las Naciones Unidas (UN), de la Oficina Nacional de Estadísticas, y un par de indicadores que se basan en datos de la Encuesta Mundial de Gallup, que realiza periódicamente encuestas de opinión pública en más de 140 países; más del 80% de los indicadores del índice de mejor vida han sido ya publicados por la OCDE.

La OCDE considera el bienestar como un concepto multidimensional y, por tanto, requiere de una medición multidimensional; la extracción del bienestar en un concepto único, conlleva a un panorama muy complejo y puede ser muy difícil de realizar. La ventaja de los índices compuestos es que pueden proporcionar una visión general de fácil lectura de los patrones del bienestar.

Los resultados de cada indicador se presentan en términos de dólares, porcentajes, número, años, puntuaciones y microgramos; de donde se interpretan, los resultados mayores como mayores logros, para cada indicador, y favorecen el bienestar o mejor vida de los ciudadanos de los países de la OCDE. Por el contrario los menores resultados, representan bajas condiciones de vida para los

ciudadanos y repercuten en su calidad de vida y/o bienestar; a partir del análisis de variables clave como: educación, medio ambiente, salud, vivienda digna, horas de trabajo, considera también si el progreso significa lo mismo para todas las personas en todos los países que se someten al estudio.

La OCDE menciona 11 aspectos específicos, los cuales considera que son esenciales para la medición del bienestar, o una mejor vida, cada tema se integra de 1 a 3 indicadores.

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### DESCRIPCIÓN DE LAS 11 DIMENSIONES Y SUS INDICADORES

INDICADORES	DESCRIPCIÓN
1. Viviendas	<p>En muchos países de la OCDE, la propiedad de una vivienda es una dimensión importante del bienestar individual. Protege a los propietarios de fluctuaciones en los alquileres y garantiza a las familias una vivienda segura y estable. Además, el valor de una propiedad representa una importante fuente de riqueza.</p> <p><b>Habitaciones por persona</b></p> <p>Además de medir la tasa de propiedad de la vivienda, también es importante examinar las condiciones de vida, tal como el número promedio de habitaciones compartidas por persona y si las viviendas tienen acceso a servicios básicos. El número de habitaciones de una vivienda, se divide por el número de personas que viven allí, e indica si los residentes viven en condiciones de hacinamiento.</p> <p><b>Gasto de vivienda</b></p> <p>Se calcula dividiendo el gasto en consumo final de los hogares en la vivienda y el mantenimiento de la casa, entre la renta disponible neta de los hogares.</p> <p><b>Viviendas con servicios básicos</b></p> <p>Proporciona una evaluación de los posibles déficits y carencias de alojamiento, se centra en las instalaciones para la higiene personal. Una instalación básica se considera aquí: la falta de aseo (medido como el porcentaje de viviendas que no tienen retrete interior, cuarto de baño para el uso exclusivo de su hogar).</p>
2. Ingresos	<p>El dinero es un medio importante para lograr mejores niveles de vida y por lo tanto mayor bienestar. Mayor riqueza económica también puede mejorar el acceso a una educación de calidad, salud y vivienda, no obstante que no puede comprar la felicidad.</p> <p><b>Hogares con ingresos disponibles</b></p> <p>Es la cantidad de dinero que un hogar gana cada año después de impuestos. Representa el dinero disponible en un hogar para el gasto en bienes o servicios y subsidios del gobierno. Son ingresos netos descontando la depreciación del capital.</p> <p><b>Hogares con abundancia financiera</b></p> <p>Es el valor total de un hogar en términos económicos, o la suma de sus activos totales menos sus pasivos. La abundancia financiera considera: monedas de oro, otras monedas y depósitos, acciones, títulos, ahorros y préstamos.</p>
3. Empleo	<p>El Trabajo tiene obvias ventajas económicas, pero tener un trabajo también ayuda a los individuos a permanecer conectados con la sociedad, construir, su autoestima y desarrollar habilidades y competencias. Las sociedades con altos niveles de empleo también son más ricas, más políticamente estables y saludables.</p> <p><b>Tasa de empleo</b></p> <p>De acuerdo con la OCDE, casi 65% de la población en edad de trabajar de entre 15 a 64 años tiene un trabajo remunerado.</p> <p><b>Tasa de desempleo a largo plazo</b></p> <p>Las personas desempleadas son definidas como aquellos que actualmente no están trabajando pero están dispuestos a hacerlo y buscan activamente trabajo.</p> <p><b>Ingresos personales</b></p> <p>Muestra los ingresos promedio anuales por empleado de tiempo completo.</p> <p><b>Seguridad en el empleo</b></p> <p>Es la proporción de trabajadores dependientes que cuenta con una antigüedad en la empresa inferior a 6 meses.</p>

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

... Continuación

INDICADORES	DESCRIPCIÓN
4. Comunidad	<p>Los seres humanos son criaturas sociales. La frecuencia de nuestro contacto con otras personas y la calidad de las relaciones personales son determinantes cruciales para nuestro bienestar. Estudios demuestran que el tiempo con los amigos se asocia con un alto promedio de sentimientos positivos y un nivel promedio menor de sentimientos negativos que tiempo gastado en otras formas.</p> <p><b>Calidad de apoyo de la red</b></p> <p>Una fuerte red social o comunidad, integrada por familiares, amigos y vecinos, puede proporcionar apoyo emocional durante épocas buenas y malas, así como acceder a puestos de trabajo, servicios y otras oportunidades materiales.</p>
5. Educación	<p>La educación desempeña un papel clave en el suministro de personas con los conocimientos, aptitudes y competencias necesarias para participar eficazmente en la sociedad y en la economía. Además, la educación puede mejorar la vida de la gente en esas áreas sociales como la salud, la participación cívica, interés político y felicidad.</p> <p><b>Nivel educativo</b></p> <p>Se presenta la educación de adultos (25 a 64 años), aquellos que presentan títulos oficiales que tengan al menos un grado en bachillerato, de acuerdo con la clasificación de la OCDE.</p> <p><b>Años de educación</b></p> <p>Mide la duración media de la educación formal en el que un niño de cinco años puede esperar a inscribirse durante su vida.</p> <p><b>Estudiante con habilidades en lectura, matemáticas y ciencias</b></p> <p>El Programa (PISA) de la OCDE examina la medida en que los estudiantes cerca del final de la enseñanza obligatoria (normalmente alrededor de los 15 años) han adquirido algunos de los conocimientos y habilidades que son esenciales para la plena participación en las sociedades modernas, especialmente en lectura, matemáticas y ciencias.</p>
6. Medio ambiente	<p>La calidad de nuestro entorno de vida local tiene un impacto directo sobre nuestra salud. Proteger nuestro entorno natural, por tanto, sigue siendo una prioridad a largo plazo para nuestra generación y las que vienen. Cada país de la OCDE tiene sus propias preocupaciones ambientales, debido a las diferencias en el consumo, la contaminación, el clima, la industria y el comercio.</p> <p><b>Calidad del agua</b></p> <p>Muestra el porcentaje de personas que reportan estar satisfechas con la calidad del agua en su localidad.</p> <p><b>Contaminación del aire</b></p> <p>La contaminación del aire es una importante cuestión ambiental que afecta directamente a la calidad de vida de los pueblos. La contaminación del aire en centros urbanos (partículas líquidas y sólidas que flotan en el aire, e incluyen sulfatos, nitratos, de carbono, sodio y iones de amonio) que respiramos.</p>

Continúa...

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

...Continuación

INDICADORES	DESCRIPCIÓN
7. Compromiso ciudadano	<p>Hoy, más que nunca, los ciudadanos exigen una mayor transparencia de los gobiernos. Información sobre quién, cómo y por qué de la toma de decisiones es esencial para mantener un gobierno a cuentas, y mantener la confianza en las instituciones públicas, apoyar en un mejor nivel el terreno de los negocios. La Transparencia no es sólo la clave para defender la integridad en el sector público, también contribuye a un mejor gobierno.</p> <p><b>Consultas sobre la elaboración de normas</b></p> <p>Mide el grado en que las opiniones públicas son incorporadas a las propuestas de ley y reglamentos derivados. Es un índice compuesto que agrega información sobre la apertura y transparencia del proceso de compilación de la opinión para el marco jurídico.</p> <p><b>Participación electoral</b></p> <p>Una gran asistencia de votantes es otra medida de la confianza pública en el Gobierno y de la participación ciudadana en el proceso político. Los votantes se definen como el porcentaje de la población registrada que votó en una elección. La población en edad de votar se define como aquella de 18 años o más, y la población con derecho a votar es aquella registrada en el padrón electoral.</p>
8. Salud	<p>Tener buena salud trae muchos beneficios, incluyendo acceso mejorado a la educación y el mercado de trabajo, un aumento de la productividad y riqueza, reduce los costos de atención de la salud, buenas relaciones sociales y, por supuesto, una vida más larga.</p> <p><b>Esperanza de vida</b></p> <p>Estandariza la duración de la vida humana, la esperanza de vida mide el tiempo promedio que la gente espera vivir con base en las tasas de mortalidad. Ésta se calcula al nacer o en otras edades.</p> <p><b>Autoevaluación del estado de salud</b></p> <p>En la mayoría de los países de la OCDE se realizan encuestas regulares con temas de salud que permitan a los encuestados informar sobre aspectos de salud. Se basa en la pregunta ¿Cómo está la salud en general? Los datos se obtuvieron de entrevistas en los hogares y entrevistas oficiales en los sistemas de salud, en varios países.</p>
9. Satisfacción de la vida	<p>De acuerdo con el estudio, la medición de los sentimientos puede ser muy subjetiva; sin embargo, es un complemento útil de datos más objetivos, al comparar la calidad de vida en todos los países.</p> <p><b>Satisfacción de la vida</b></p> <p>Cuantifica cómo evalúan las personas su vida como un todo en lugar de sus sentimientos actuales. Captura una evaluación mediante la denominada "Escalera de Cantril", que mide cómo la gente valora su vida en términos de la mejor vida posible.</p>
10. Seguridad	<p>El estudio menciona que la seguridad personal es un elemento fundamental para el bienestar de los individuos y refleja en gran medida los riesgos de las personas que están físicamente agredidas o cae víctima de otros tipos de delitos.</p> <p><b>Tasa de homicidios</b></p> <p>De acuerdo con la CDCE, la Tasa de homicidio es el número de asesinatos intencionales por cada 100,000 habitantes. Los datos son los presentados por la Oficina de las Naciones Unidas contra las Drogas, que a su vez provienen de datos nacionales.</p> <p><b>Tasa de criminalidad</b></p> <p>A través de la OCDE, una persona por cada seis víctimas informó de un crimen convencional, en los últimos 12 meses.</p>

Continúa ...

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

... Continuación

INDICADORES	DESCRIPCIÓN
11. Equilibrio entre trabajo y vida	<p>El estudio subraya que encontrar un adecuado equilibrio entre trabajo y vida diaria es un reto que enfrentan todos los trabajadores.</p> <p><b>Empleados que trabajan largas horas</b></p> <p>Otro aspecto importante del equilibrio entre trabajo y vida es la cantidad de tiempo que una persona pasa en el trabajo. Trabajos de más de 50 horas por semana.</p> <p><b>Tiempo dedicado al ocio y cuidado personal</b></p> <p>Mide la cantidad de tiempo en un día típico, dedicado al ocio y al cuidado personal.</p>

**FUENTE:** OCDE. Better life Index.  
[Fecha de consulta: 18 febrero, 2013].  
Disponible en: <http://oecdbetterlifeindex.org/>



# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### Principales resultados

De acuerdo con los resultados obtenidos por cada país en el periodo de estudio, a continuación se presenta un cuadro resumen con los primeros y últimos lugares en cada una de las 11 dimensiones.

Dimensión	Indicador	Mejor calificación	Peor calificación
Ingresos	Hogares con ingresos disponibles.	Estados Unidos, Luxemburgo y Noruega.	Chile, <b>México</b> y Estonia.
	Hogares con abundancia financiera.	Estados Unidos, Suiza y Luxemburgo.	Eslovaquia, Noruega y Polonia.
Empleo	Tasa de empleo.	Islandia, Suiza, Holanda y Noruega	Turquía, Hungría e Italia.
	Ingresos personales.	Estados Unidos, Luxemburgo y Suiza.	<b>México</b> , Chile y Estonia.
	Seguridad en el empleo.	Corea, Turquía y <b>México</b> .	Holanda, Luxemburgo y Grecia.
	Tasa de desempleo a largo plazo.	<b>México</b> , Noruega y Nueva Zelanda.	España, Eslovaquia y Estonia.
Viviendas	En habitaciones por persona.	Bélgica, Holanda y Noruega.	Turquía, Hungría, <b>México</b> y Polonia.
	Gasto de vivienda.	Nueva Zelanda, Grecia, República Checa, Dinamarca y Eslovaquia.	Rusia, Corea, Irlanda y Portugal.
	Viviendas con servicios básicos.	Dinamarca, Holanda, España, Suecia y Estados Unidos.	Turquía, Estonia y Chile.
Equilibrio entre Trabajo y Vida	Empleados con largas horas de Trabajo.	Rusia, Holanda y Suecia.	Turquía, <b>México</b> e Israel.
	Tiempo dedicado al ocio y al cuidado personal.	Dinamarca, España y Bélgica.	Japón, Polonia y Estonia.
Salud	Esperanza de Vida.	Japón, Suiza y España.	Rusia, Hungría, Turquía y Brasil.
	Autoevaluación del estado de salud.	Nueva Zelanda, Estados Unidos y Canadá.	Japón, Corea y Portugal.
Educación	Nivel educativo.	República Checa, Eslovaquia, Estonia y Estados Unidos.	Portugal, Turquía y <b>México</b> .
	Años de Educación.	Finlandia, Islandia y Suecia.	Turquía, <b>México</b> y Luxemburgo.
	Habilidades de los estudiantes.	Finlandia, Corea y Japón.	Brasil, <b>México</b> y Chile.
Comunidad	Redes sociales.	Islandia, Irlanda y Australia.	Turquía, Corea y <b>México</b> .
Compromiso Ciudadano	Consulta sobre la elaboración de normas.	Reino Unido, Suecia y Polonia.	Chile, Israel y Estonia.
	Participación electoral.	Australia, Bélgica y Luxemburgo.	Suiza, Polonia, Eslovaquia.

Continúa ...

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

... Continuación

Dimensión	Indicador	Mejor calificación	Peor calificación
Medio Ambiente	Calidad del agua.	Islandia, Suecia, Suiza y Reino Unido.	Rusia, Israel y Grecia.
	Contaminación del aire.	Suecia, Nueva Zelanda, Estonia, Francia, Irlanda, Luxemburgo, Eslovaquia y Reino Unido.	Chile, Turquía y Polonia.
Seguridad	Tasa de Homicidios.	Islandia, Austria y Japón.	Brasil, <b>México</b> y Rusia.
	Tasa de criminalidad.	Canadá, Japón y Estados Unidos.	<b>México</b> , Brasil y Chile.
Satisfacción de la vida	Satisfacción de la vida.	Dinamarca, Noruega, Suiza, Austria y Holanda.	Hungría, Portugal, Rusia y Turquía

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

México, en términos de evolución o retroceso, presentó resultados mixtos:

En 2 indicadores se ubicó entre los 3 mejores; en 10, entre los 3 peores; y en 12, en términos medios.

A continuación, se presentan las calificaciones de cada país por indicador evaluado, ordenadas en forma alfabética. En color azul se resaltan las mejores posiciones por categoría.

### ÍNDICES DE MEJOR VIDA, 2012

País	INGRESOS		EMPLEO			
	Hogares con ingresos disponibles en (Dólares)	Hogares con abundancia financiera (Dólares)	Tasa de empleo (%)	Ingresos personales (Dólares)	Seguridad en el empleo (%)	Tasa de desempleo a largo plazo (%)
Australia	26,927	29,630	72.0	42,550	11.7	1.0
Austria	27,541	45,468	72.0	41,904	8.8	1.1
Bélgica	26,734	69,466	62.0	42,811	6.5	4.0
Brasil	...	...	68.0	...	14.0	...
Canadá	27,138	60,344	72.0	41,961	11.3	1.0
Chile	8,618	15,355	59.0	11,299	...	...
República Checa	16,614	13,681	65.0	20,424	6.4	3.2
Dinamarca	23,213	31,025	73.0	42,904	12.4	1.4
Estonia	13,149	11,231	61.0	17,145	9.6	7.6
Finlandia	24,958	19,751	68.0	35,319	13.4	2.0
Francia	27,789	44,353	64.0	37,229	9.0	3.7
Alemania	27,692	41,695	71.0	38,251	7.8	3.3
Grecia	22,134	17,638	60.0	28,200	5.7	5.6
Hungría	13,696	11,812	55.0	18,667	7.7	5.6
Islandia	...	...	79.0	47,257	12.7	1.6
Irlanda	24,156	21,485	60.0	48,217	7.1	6.7
Israel	...	47,750	60.0	31,155	...	1.5
Italia	23,917	54,706	57.0	32,404	6.6	4.1
Japón	23,458	71,717	70.0	33,900	10.2	1.9
Corea	16,570	23,715	63.0	31,733	25.8	...
Luxemburgo	35,321	72,644	65.0	52,110	5.6	1.3
México	11,106	11,728	60.0	11,020	18.0	0.1
Holanda	25,740	61,157	75.0	45,671	5.2	1.2
Nueva Zelanda	18,601	...	72.0	31,878	...	0.6
Noruega	30,465	6,197	75.0	44,164	7.7	0.3
Polonia	14,508	8,101	59.0	18,172	9.1	2.5

Continúa ...

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

... Continuación

País	INGRESOS		EMPLEO			
	Hogares con ingresos disponibles en (Dólares)	Hogares con abundancia financiera (Dólares)	Tasa de empleo (%)	Ingresos personales (Dólares)	Seguridad en el empleo (%)	Tasa de desempleo a largo plazo (%)
Portugal	18,689	27,299	66.0	21,722	7.4	5.6
Rusia	13,911	...	67.0	...	...	2.2
Eslovaquia	15,840	2,189	59.0	18,719	6.1	8.5
Eslovenia	19,334	19,852	66.0	32,308	6.9	3.1
España	23,541	22,684	59.0	32,454	10.8	9.0
Suecia	26,633	38,616	73.0	36,766	13.2	1.4
Suiza	27,756	95,407	79.0	49,810	8.3	1.5
Turquía	...	...	46.0	22,397	22.7	3.4
Reino Unido	26,552	59,923	70.0	44,008	6.9	2.5
Estados Unidos	37,708	102,075	67.0	52,607	11.4	2.8
Promedio OCDE	22,387	36,238	66.0	34,033	10.1	3.0

Continúa...

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

... Continuación

País	VIVIENDAS			EQUILIBRIO ENTRE TRABAJO Y VIDA		SALUD	
	Habitaciones por persona (# habitaciones)	Gasto de vivienda (%)	Viviendas con servicios básicos (%)	Empleados con largas horas de trabajo (%)	Tiempo dedicado al ocio y el cuidado personal (horas)	Esperanza de vida (Años)	Autoevaluación del Estado de Salud (%)
Australia	...	21.0	...	14.0	14.4	81.8	85.0
Austria	1.7	22.0	98.8	9.0	14.5	80.7	69.0
Bélgica	2.1	20.0	99.7	4.5	15.7	80.3	77.0
Brasil	...	...	93.3	12.5	...	73.2	...
Canadá	...	23.0	99.8	3.9	14.3	80.8	88.0
Chile	1.3	21.0	90.6	7.2	...	79.0	59.0
República Checa	1.4	26.0	99.3	8.8	14.3	77.7	68.0
Dinamarca	1.9	26.0	100.0	1.9	16.1	79.3	71.0
Estonia	1.2	21.0	88.9	3.6	14.2	75.6	55.0
Finlandia	1.9	23.0	99.3	3.7	14.9	80.2	68.0
Francia	1.8	21.0	99.3	8.6	15.3	81.4	68.0
Alemania	1.8	22.0	98.4	5.1	15.3	80.5	65.0
Grecia	1.2	28.0	98.6	5.2	...	80.6	76.0
Hungría	1.0	23.0	93.4	3.3	...	74.3	54.0
Islandia	1.6	...	99.6	...	...	81.5	78.0
Irlanda	2.1	18.0	99.8	3.7	...	81.0	83.0
Israel	1.2	...	...	18.9	...	81.7	81.0
Italia	1.4	23.0	99.8	4.6	14.9	82.0	67.0
Japón	1.8	23.0	93.6	...	14.0	83.0	30.0
Corea	1.4	16.0	95.8	...	14.6	80.7	38.0
Luxemburgo	1.9	25.0	99.5	3.7	...	80.7	75.0
México	1.0	19.0	95.8	28.9	...	75.5	66.0
Holanda	2.0	22.0	100.0	0.7	...	80.8	77.0
Nueva Zelanda	...	29.0	...	13.3	14.9	81.0	90.0
Noruega	2.0	19.0	99.9	2.7	15.6	81.2	80.0
Polonia	1.0	24.0	95.9	7.4	14.2	76.3	58.0
Portugal	1.4	18.0	98.4	5.4	...	79.8	49.0
Rusia	...	11.0	...	0.2	...	69.0	...

Continúa ...

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

... Continuación

País	VIVIENDAS			EQUILIBRIO ENTRE TRABAJO Y VIDA		SALUD	
	Habitaciones por persona (# habitaciones)	Gasto de vivienda (%)	Viviendas con servicios básicos (%)	Empleados con largas horas de trabajo (%)	Tiempo dedicado al ocio y el cuidado personal (horas)	Esperanza de vida (Años)	Autoevaluación del Estado de Salud (%)
Eslovaquia	1.1	26.0	98.8	5.8	...	75.2	63.0
Eslovenia	1.1	20.0	99.6	6.1	14.6	79.5	59.0
España	1.9	20.0	100.0	6.7	15.9	82.2	74.0
Suecia	1.8	22.0	100.0	1.3	15.1	81.5	79.0
Suiza	1.8	24.0	99.9	5.9	...	82.6	87.0
Turquía	0.9	...	87.3	43.0	...	74.3	66.0
Reino Unido	1.8	23.0	99.5	11.7	14.8	80.4	76.0
Estados Unidos	...	20.0	100.0	10.9	14.3	78.7	90.0
Promedio OCDE	1.6	22.0	97.8	9.5	14.8	79.8	70.0

Continúa...

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

... Continuación

País	EDUCACIÓN			COMUNIDAD	COMPROMISO CIUDADANO	
	Nivel educativo (%)	Años de educación (Años)	Habilidades de los estudiantes (Puntuación)	Redes sociales (%)	Consulta sobre la elaboración de normas (Índice)	Participación electoral (%)
Australia	71.0	18.4	519	97.0	10.5	95.0
Austria	82.0	16.6	487	94.0	7.1	82.0
Bélgica	71.0	18.7	509	94.0	4.5	91.0
Brasil	41.0	16.3	401	91.0	4.0	83.0
Canadá	88.0	17.0	527	92.0	10.5	60.0
Chile	69.0	15.6	439	86.0	2.0	88.0
República Checa	91.0	17.6	490	91.0	6.8	64.0
Dinamarca	76.0	18.4	499	96.0	7.0	87.0
Estonia	89.0	17.5	514	91.0	3.3	62.0
Finlandia	82.0	19.5	543	94.0	9.0	74.0
Francia	70.0	16.5	497	92.0	3.5	84.0
Alemania	85.0	17.7	510	95.0	4.5	78.0
Grecia	61.0	18.1	473	85.0	6.5	71.0
Hungría	81.0	17.5	496	89.0	7.9	64.0
Islandia	66.0	18.9	501	98.0	5.1	84.0
Irlanda	72.0	17.6	497	98.0	9.0	67.0
Israel	82.0	15.5	459	88.0	2.5	64.0
Italia	54.0	17.0	486	91.0	5.0	81.0
Japón	...	...	529	92.0	7.3	67.0
Corea	80.0	17.2	541	81.0	10.4	63.0
Luxemburgo	77.0	14.7	482	93.0	6.0	91.0
México	35.0	14.6	420	82.0	9.0	59.0
Holanda	73.0	17.7	519	94.0	6.1	80.0
Nueva Zelanda	72.0	18.6	524	95.0	10.3	79.0
Noruega	81.0	17.8	500	94.0	8.1	77.0
Polonia	88.0	18.1	501	90.0	10.8	54.0
Portugal	30.0	18.1	490	86.0	6.5	64.0
Rusia	88.0	16.6	469	88.0	...	64.0
Eslovaquia	91.0	16.4	488	92.0	6.6	55.0
Eslovenia	83.0	18.3	499	93.0	10.3	63.0

Continúa ...

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

... Continuación

País	EDUCACIÓN			COMUNIDAD	COMPROMISO CIUDADANO	
	Nivel educativo (%)	Años de educación (Años)	Habilidades de los estudiantes (Puntuación)	Redes sociales (%)	Consulta sobre la elaboración de normas (Índice)	Participación electoral (%)
España	52.0	16.9	484	94.0	7.3	75.0
Suecia	86.0	18.9	496	92.0	10.9	82.0
Suiza	87.0	17.0	517	94.0	8.4	48.0
Turquía	33.0	14.2	455	69.0	5.5	83.0
Reino Unido	74.0	16.3	500	96.0	11.5	61.0
Estados Unidos	89.0	16.9	496	92.0	8.3	90.0
Promedio OCDE	74.0	17.3	497	91.0	7.3	73.0

Continúa ...



# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

... Continuación

País	MEDIO AMBIENTE		SEGURIDAD		SATISFACCIÓN DE LA VIDA
	Calidad del agua (%)	Contaminación del aire (Microgramos)	Tasa de homicidios (homicidios x C/100,000 Hab.)	Tasa de Criminalidad (%)	Satisfacción de la vida (%)
Australia	92.0	14	1.2	2.1	7.4
Austria	94.0	29	0.5	3.0	7.5
Bélgica	84.0	21	1.7	6.7	7.0
Brasil	84.0	21	22.7	9.4	6.8
Canadá	90.0	15	1.8	1.3	7.4
Chile	85.0	62	3.7	9.3	6.6
República Checa	87.0	18	0.9	3.0	6.3
Dinamarca	96.0	16	0.9	3.9	7.8
Estonia	70.0	13	5.2	5.5	5.5
Finlandia	94.0	15	2.3	2.4	7.4
Francia	80.0	13	1.3	5.0	7.0
Alemania	96.0	16	0.8	3.6	6.7
Grecia	61.0	32	1.1	3.7	5.4
Hungría	78.0	16	1.4	3.6	4.9
Islandia	97.0	14	0.3	2.7	6.9
Irlanda	89.0	13	1.2	2.6	6.9
Israel	59.0	28	2.1	6.5	7.4
Italia	80.0	23	1.0	4.7	6.1
Japón	88.0	27	0.5	1.4	6.1
Corea	82.0	31	2.8	2.1	6.9
Luxemburgo	92.0	13	2.5	4.3	7.0
México	71.0	33	19.0	11.0	6.9
Holanda	95.0	31	1.1	4.9	7.5
Nueva Zelanda	88.0	12	1.5	2.2	7.2
Noruega	95.0	16	0.6	3.3	7.6
Polonia	77.0	35	1.3	1.8	5.6
Portugal	88.0	21	1.2	5.8	5.2
Rusia	51.0	16	11.2	2.8	5.3
Eslovaquia	85.0	13	1.6	3.0	5.9
Eslovenia	88.0	29	0.6	3.9	6.0

Continúa ...

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

... Continuación

País	MEDIO AMBIENTE		SEGURIDAD		SATISFACCIÓN DE LA VIDA
	Calidad del agua (%)	Contaminación del aire (Microgramos)	Tasa de homicidios (homicidios x C/100,000 Hab.)	Tasa de Criminalidad (%)	Satisfacción de la vida (%)
España	81.0	28	0.9	4.2	6.5
Suecia	97.0	11	1.0	5.1	7.3
Suiza	97.0	22	0.7	4.2	7.5
Turquía	65.0	37	3.3	5.1	5.3
Reino Unido	97.0	13	1.2	1.9	6.9
Estados Unidos	86.0	19	5.0	1.5	7.1
Promedio OCDE	85.0	22	2.1	4.0	6.7

**FUENTE:** OCDE. Better life Index.  
 [Fecha de consulta: 18 de febrero, 2013].  
 Disponible en: <http://oecdbetterlifeindex.org/>  
 ... no disponible  
 En color azul se ubican los 3 mejor clasificados.  
 En color rojo los 3 peor clasificados.

En términos de bienestar en general, el estudio concluyó que hay una gran heterogeneidad entre los países de la OCDE; ya que ninguno se puede considerar como superior en todas las dimensiones; sin embargo, Estados Unidos, Nueva Zelanda, y ciertos países nórdicos (Noruega y Dinamarca) califican muy bien en muchos de los aspectos considerados en el estudio.

### IV.3.15 Índices de Competitividad Turística de los Estados Mexicanos, 2012

La publicación “Índice de Competitividad Turística de los Estados Mexicanos 2012”, (ICTEM 2012), del Tecnológico de Monterrey, es un estudio que expone los resultados del esfuerzo que realizan las diferentes entidades federativas para incrementar la competitividad turística en sus territorios.

Su objetivo es efectuar la medición y comparación de las acciones de las entidades federativas, para definir estrategias de política pública, que permitan aprovechar en mejor medida las bondades del turismo y faciliten la toma de decisiones de empresarios, funcionarios públicos, académicos y público en general.

El estudio definió la competitividad turística de un Estado como el conjunto de habilidades y capacidades que le permiten alcanzar sus objetivos en un marco de competencia frente a otros Estados, generando así desarrollo económico y social en su territorio. Implica 3 elementos básicos:

- Rentabilidad: Generar riqueza a través del uso eficiente y eficaz de los recursos.
- Sustentabilidad: asegurar que el desarrollo se logre en equilibrio con los recursos ecológicos, sociales y económicos de la región.
- Comparabilidad: Definir conceptos medibles y consistentes que sean comparables a través del tiempo y el espacio.

El periodo de estudio abarca la posición y evolución de 2004 a 2011 en los indicadores de competitividad para todos los factores de los estados de la república.

Las fuentes de la información para la elaboración del estudio son diversas: SECTUR, Conaculta, DATATUR, INEGI, SEMARNAT, Catálogo de playas de México, PGR, SEDESOL, ANUIES, CNSM, CESTUR, SCT, Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE), BANXICO, COFETEL, Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad (ICESI), el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, SSP, SEGOB, CONEVAL, SE, Aregional, Consejo de Promoción Turística de México (CPTM), Transparencia Mexicana, SHCP y Doing Business en México.

La metodología utilizada en el ICTEM 2012 representa un catálogo de 125 variables de contenido turístico, agrupados en 6 elementos y plasmados en 10 dimensiones, las cuales permiten identificar fortalezas y áreas de oportunidad, para cada una de las 32 entidades federativas.

Los 6 elementos son los siguientes:

1. Ambiente (Micro) competitivo. Son los componentes del sistema turístico, moldean el ambiente inmediato en el que el destino debe adaptarse para competir; por ejemplo, instituciones financieras, proveedores, agencias de viaje, operadoras turísticas y demás canales de distribución.
2. Ambiente (Macro) global. Debe tomarse en cuenta que la industria turística está influenciada por fuerzas globales importantes como aumento en los costos de la energía, crisis económicas, amenazas sanitarias, etc.
3. Recursos clave y atractivos. Estos son los elementos que componen el atractivo fundamental de los destinos turísticos, aquí entran factores como: características físicas y naturales de los destinos, cultura, historia, actividades, eventos e Infraestructura turística.
4. Factores de soporte y recursos. Estos elementos permiten consolidar la experiencia turística y favorecen la eficiencia de los recursos.
5. Administración del destino. Este elemento resulta clave porque es precisamente aquí en donde las instituciones públicas y privadas pueden manifestar sus habilidades administrativas y de gestión. En esta parte, se contempla el desempeño de los gobiernos de los estados y de las empresas.
6. Condiciones situacionales. Estos factores permiten modificar, mitigar o alterar la competitividad del destino ya que influyen en los 5 elementos previamente mencionados, en este grupo de factores tenemos elementos como: localización del destino, seguridad y costos.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

Las 10 dimensiones que componen el ICTEM 2012, donde están plasmados los 6 elementos anteriores para cada Estado son los siguientes:

1. Recursos y actividad cultural.
2. Recursos naturales y protección al medio ambiente.
3. Recursos humanos e indicadores educativos.
4. Infraestructura y profesionalización del sector hotelero.
5. Flujo de personas y medios de transporte.
6. Servicios complementarios al turismo.
7. Seguridad pública y protección al ciudadano.
8. Rentabilidad y aspectos económicos.
9. Promoción turística.
10. Participación y eficiencia gubernamental.

El ICTEM de cada entidad federativa es la suma ponderada de los índices de desempeño de las 10 dimensiones.

Los parámetros de las dimensiones son generados al aplicar técnicas estadísticas de componentes principales a cada dimensión.

Cada dimensión se integra de 15 variables (agrupadas en 3 subíndices), que es parte de la metodología conocida como análisis factorial.

Los valores de las variables se estandarizan, debido a la variabilidad en la escala de medición de cada una.

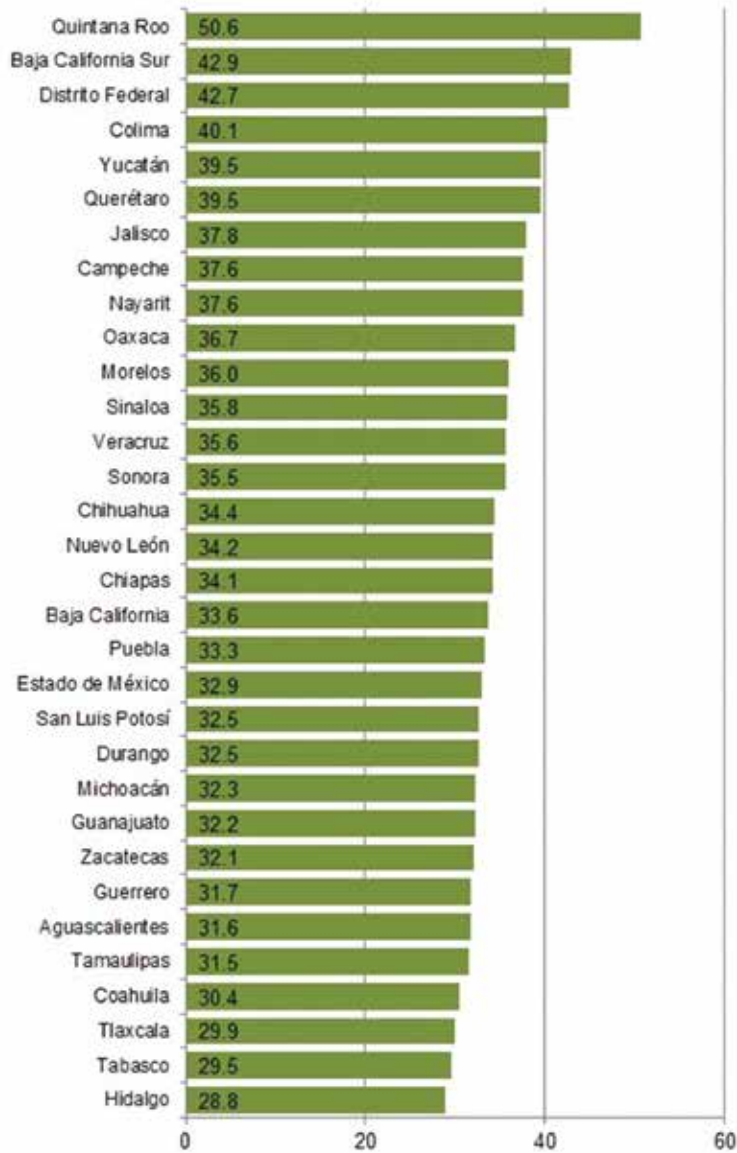
Los valores se ubican entre 0 y 100, de donde valores cercanos a 100 reflejan una mayor competitividad turística y en contraparte, valores cercanos a 0, menor competitividad.

El estudio muestra que las 3 entidades mejor clasificadas en 2012 fueron: en primer lugar, Quintana Roo, en segundo Baja California Sur y en tercero el Distrito Federal, con índices de: 50.6, 42.9 y 42.7 puntos, respectivamente, en tanto que en las 3 últimas posiciones se ubican Hidalgo, Tabasco y Tlaxcala, con 28.8, 29.5 y 29.9 puntos, para cada uno, como se muestra en la gráfica siguiente:

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD TURÍSTICA DE LOS ESTADOS MEXICANOS, 2012 (Puntuación)



**FUENTE:** CIEtec. *Índice de Competitividad Turística de los Estados Mexicanos ICTEM 2012*. [En línea].  
[Fecha de consulta: 26 de febrero, 2013].  
Disponible en: <http://viewer.zmags.com/publication/d4f09bfc#/d4f09bfc/1>

En términos de evolución o retroceso se observa que los 3 estados que más avanzaron en el ICTEM 2012 fueron: Durango, San Luis Potosí y Querétaro, por el contrario, los que presentaron los mayores retrocesos fueron Quintana Roo, Baja California Sur y Baja California, respecto del ICTEM 2010.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD TURÍSTICA DE LOS ESTADOS MEXICANOS, 2010-2012 (Puntuación)

Estados de la República	ICTEM 2010	ICTEM 2012	Variación (+) crecimiento (-) Disminución
Quintana Roo	62.1	50.6	-11.5
Baja California Sur	51.0	42.9	-8.1
Distrito Federal	44.1	42.7	-1.4
Colima	37.0	40.1	3.1
Yucatán	36.4	39.5	3.1
Querétaro	33.5	39.5	6.0
Jalisco	38.4	37.8	-0.6
Campeche	36.9	37.6	0.7
Nayarit	32.7	37.6	4.9
Oaxaca	38.0	36.7	-1.3
Morelos	31.9	36.0	4.1
Sinaloa	31.0	35.8	4.8
Veracruz	37.3	35.6	-1.7
Sonora	37.5	35.5	-2.0
Chihuahua	32.1	34.4	2.3
Nuevo León	29.3	34.2	4.9
Chiapas	32.8	34.1	1.3
Baja California	40.4	33.6	-6.8
Puebla	30.9	33.3	2.4
Estado de México	35.8	32.9	-2.9
San Luis Potosí	26.2	32.5	6.3
Durango	25.2	32.5	7.3
Michoacán	32.3	32.3	0.0
Guanajuato	29.8	32.2	2.4
Zacatecas	29.8	32.1	2.3
Guerrero	36.5	31.7	-4.8
Aguascalientes	31.3	31.6	0.3
Tamaulipas	32.2	31.5	-0.7
Coahuila	30.7	30.4	-0.3
Tlaxcala	28.5	29.9	1.4
Tabasco	32.2	29.5	-2.7
Hidalgo	30.2	28.8	-1.4

**FUENTE:** CIEtec. *Índice de Competitividad Turística de los Estados Mexicanos ICTEM 2012*. [En línea]. [Fecha de consulta: 26 de febrero, 2013].  
 Disponible en: <http://viewer.zmags.com/publication/d4f09bfc#/d4f09bfc/1>  
 1 CIEtec. *Índice de Competitividad Turística de los Estados Mexicanos ICTEM 2010*. [En línea]. [Fecha de consulta: 26 de febrero, 2013].  
 Disponible en: <http://viewer.zmags.com/publication/cd36aa7d#/cd36aa7d/1>

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### DIMENSIONES DEL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD TURÍSTICA DE LOS ESTADOS MEXICANOS, 2012 (Puntos)

Estados de la República	Dimensiones									
	Recursos y actividad cultural	Recursos naturales y protección del medio ambiente	Recursos humanos e indicadores educativos	Infraestructura y profesionalización del sector hotelero	Flujo de personas y medios de transporte	Servicios complementarios al turismo	Seguridad pública y protección al ciudadano	Rentabilidad y aspectos económicos	Promoción turística	Participación y eficiencia gubernamental
Quintana Roo	24.9	57.9	57.3	90.7	41.2	41.4	52.6	55.2	44.7	35.8
Baja California Sur	35.7	60.2	62.4	39.9	17.6	32.1	69.8	37.5	12.7	52.5
Distrito Federal	51.0	25.4	67.5	29.6	57.2	66.4	25.5	74.7	21.6	36.2
Colima	23.8	51.0	37.5	55.7	28.3	27.3	71.3	33.5	27.8	51.2
Querétaro	20.8	49.6	43.1	35.3	41.3	19.2	77.1	39.4	25.1	68.7
Yucatán	45.3	50.1	32.6	24.2	15.0	28.8	67.8	38.7	32.1	56.3
Jalisco	20.3	54.6	34.2	25.5	32.2	42.0	51.5	43.7	34.8	47.2
Campeche	24.4	44.8	44.2	49.6	14.6	17.2	66.4	36.5	21.7	67.8
Nayarit	10.3	59.8	31.2	43.1	26.5	23.5	70.2	44.8	22.3	57.4
Oaxaca	44.1	59.6	8.8	25.1	25.3	15.9	47.7	37.5	26.9	54.0
Morelos	25.8	44.1	38.5	29.6	32.1	25.5	48.9	34.8	29.7	60.6
Sinaloa	11.2	52.4	32.2	42.6	21.0	19.5	56.8	42.2	29.6	62.1
Veracruz	22.0	49.1	19.1	21.7	25.3	28.8	70.5	31.5	50.2	47.7
Sonora	21.6	52.6	31.7	32.1	13.8	26.5	61.7	32.2	32.6	49.5
Chihuahua	17.6	52.9	25.3	30.3	20.8	21.3	53.3	46.1	25.6	58.4
Nuevo León	13.4	48.1	35.9	15.1	25.0	36.6	51.3	41.0	34.2	61.4
Chiapas	25.3	55.9	12.4	15.0	20.6	15.8	59.2	34.4	41.6	58.9
Baja California	14.3	58.7	33.5	13.6	14.3	18.2	61.9	41.0	31.6	49.1
Puebla	23.1	46.7	30.2	17.0	23.2	23.6	54.8	32.9	33.0	56.1
Estado de México	27.3	49.8	21.8	7.4	31.4	37.0	37.9	29.6	35.2	49.4
Durango	17.9	57.0	15.1	26.3	19.8	13.5	53.5	29.8	24.3	65.8
San Luis Potosí	17.3	49.1	25.0	19.7	24.3	21.1	56.2	28.7	33.1	57.4
Michoacán	21.1	56.2	12.8	16.7	26.8	26.2	54.1	29.7	29.4	46.9
Guanajuato	16.7	46.0	19.5	24.7	30.9	23.9	50.2	41.3	27.9	56.5
Zacatecas	24.3	51.4	14.4	22.0	21.1	16.8	61.8	34.0	17.0	64.7
Guerrero	16.0	56.7	20.3	28.4	26.9	18.5	45.5	30.6	21.2	43.9
Aguascalientes	15.3	44.8	34.2	17.6	25.7	25.8	61.9	28.2	17.8	66.1
Tamaulipas	8.0	49.7	30.8	11.0	24.3	26.1	69.4	43.7	23.9	53.7
Coahuila	11.2	46.8	21.7	23.5	25.6	24.1	60.8	37.1	20.3	50.7
Tlaxcala	18.4	44.2	20.7	14.1	33.3	8.1	71.0	31.5	24.2	48.7
Tabasco	15.9	44.7	24.7	28.3	17.5	11.7	52.2	23.0	25.3	53.2
Hidalgo	17.5	38.0	23.1	14.2	25.8	16.3	60.8	24.7	29.5	55.2

FUENTE: CIETec. Índice de Competitividad Turística de los Estados Mexicanos ICTEM 2012. [En línea]. [Fecha de consulta: 26 de febrero, 2013]. Disponible en: <http://viewer.zmags.com/publication/cd36aa7d#/cd36aa7d/1>

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

En el análisis por cada una de las 10 dimensiones se observa lo siguiente:

Dimensión	Mejor calificación	Peor calificación
Recursos y actividad cultural.	Distrito Federal, Yucatán y Oaxaca.	Tamaulipas, Nayarit y Sinaloa.
Recursos naturales y protección al medio ambiente.	Baja California Sur, Nayarit y Oaxaca.	Distrito Federal, Hidalgo y Morelos.
Recursos humanos e indicadores educativos.	Distrito Federal, Baja California Sur y Quintana Roo.	Oaxaca, Chiapas y Michoacán.
Infraestructura y profesionalización del sector hotelero.	Quintana Roo, Colima y Campeche.	Estado de México, Tamaulipas y Baja California.
Flujo de personas y medios de transporte.	Distrito Federal, Querétaro y Quintana Roo.	Sonora, Baja California y Campeche.
Servicios complementarios al Turismo.	Distrito Federal, Jalisco y Quintana Roo.	Tlaxcala, Tabasco y Durango.
Seguridad pública y protección al ciudadano.	Querétaro, Colima y Tlaxcala.	Distrito Federal, Estado de México y Guerrero.
Rentabilidad y aspectos económicos.	Distrito Federal, Quintana Roo y Chihuahua.	Tabasco, Hidalgo y Aguascalientes.
Promoción turística.	Veracruz, Quintana Roo y Chiapas.	Baja California Sur, Zacatecas y Aguascalientes.
Participación y eficiencia gubernamental.	Querétaro, Campeche y Aguascalientes.	Quintana Roo, Distrito Federal y Guerrero.



### IV.3.16 Índice Global de Terrorismo, 2012

En diciembre de 2012, el Instituto para la Economía y la Paz (*Institute for Economics & Peace*, IEP, por sus siglas en inglés) publicó, por vez primera, el Índice Global de Terrorismo (*Global Terrorism Index*, GTI, por sus siglas en inglés). El informe presentó un panorama del terrorismo para 158 países en un periodo de 10 años.

El informe manifiesta que después del 9/11 el terrorismo global, medido por el número total de ataques y muertes, permaneció por debajo de la tendencia presentada hacia fines de la década de los años setenta, pero aumentó de forma significativa por la presencia de los Estados Unidos en Irak; y de su análisis, consideró que la incidencia del terrorismo en el contexto económico (mediante niveles de ingreso) sugiere que los ataques terroristas se encuentran más relacionados con países con ingresos medio-bajos y en menor medida con los países de bajos ingresos (relación 2:1), por lo que el IEP infiere que la pobreza no es un conductor directo del terrorismo.

En el documento se define el terrorismo como la amenaza o el uso real de la fuerza y la violencia ilegal por entes no gubernamentales con la finalidad de alcanzar un objetivo político, económico, religioso o social a través del miedo, coerción o intimidación.

El aumento de la actividad terrorista en Irak fue seguido por nuevas olas de terrorismo en Afganistán, la India y Pakistán.

El IEP describe los tres criterios subsecuentes para que un acto pueda ser considerado como terrorista y contabilizarse en el GTI.

1. El incidente debe ser intencional (resultado de un acto consciente por parte del terrorista).
2. El incidente debe implicar algún tipo de violencia o amenaza de violencia contra las propiedades y hacia las personas.
3. Los autores de los incidentes deben ser connacionales.

Adicionalmente, en el informe se estableció que un acto determinado debe cumplir al menos 2 de los 3 criterios siguientes para incluirse en el GTI:

1. Que el acto violento fue realizado para conseguir un objetivo político, económico, religioso o social.

2. Que existan pruebas de que el acto violento tuvo la intención de coaccionar, intimidar o transmitir otro mensaje a un público más amplio, más allá de las víctimas inmediatas.
3. Que el acto violento los preceptos de derecho internacional humanitario.

El índice considera una serie de indicadores entre los que se encuentran el número de actos terroristas, víctimas, lesiones y daños a la propiedad.

La metodología fue elaborada por un grupo de expertos y consistió en un sistema que asignó una ponderación (peso) único a cada factor, y calculó su media ponderada de cinco años por cada país, con objeto de reflejar los efectos psicológicos en la población de ataques de años anteriores en años posteriores. Los factores incorporaron (en un año determinado) los impactos siguientes:

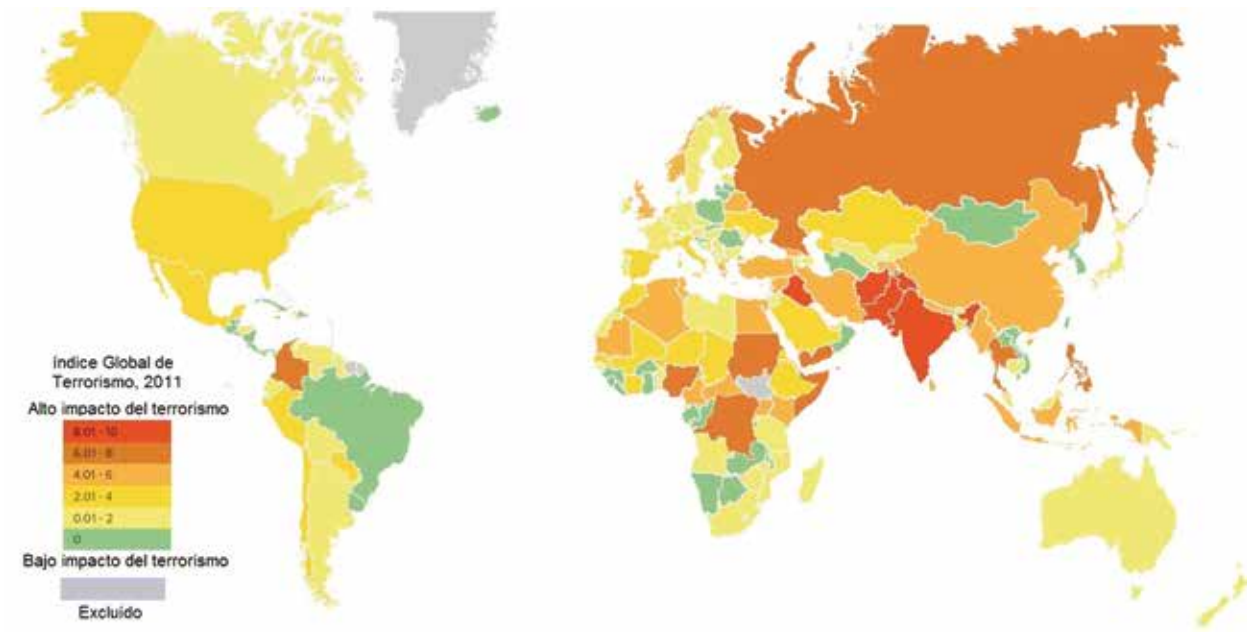
1. Número total de incidentes terroristas.
2. Número total de víctimas mortales.
3. Número total de lesiones.
4. Una estimación de los daños a la propiedad por incidentes terroristas.

Debido a que el IEP consideró que el impacto del terrorismo no se distribuye de forma uniforme en el mundo (países con altos niveles de terrorismo y países con ausencia de terrorismo), la metodología para la cartografía del índice incluyó una escala logarítmica base 10 con intervalos de 0.5 para obtener una escala de 21 bandas. Calculó el promedio ponderado, los niveles mínimos y máximos de las bandas y restó la escala mínima y máxima para obtener un rango, finalmente, con la raíz cuadrada se mapearon los resultados en la escala resultante.

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### MAPA DEL ÍNDICE GLOBAL DE TERRORISMO, 2011



**FUENTE:** IEP, 2012 *Global Terrorism Index, Capturing the impact of terrorism from 2002-2011*, pp. 4-5.

[Fecha de consulta: 2 de enero, 2013].

Disponible en: <http://www.visionofhumanity.org/wp-content/uploads/2012/12/2012-Global-Terrorism-Index-Report.pdf>

De los 158 países presentados en el IEP se seleccionaron 43: los 10 primeros lugares (los países más afectados por el terrorismo) y 33 países de la OCDE (el informe excluye a Luxemburgo). Es importante considerar que el informe otorgó la misma posición a dos o más países, por lo que la última posición presentada es 116. La escala de medición va de 0 a 10 donde 10 representa un alto impacto del terrorismo y se presenta en la primera posición, y valores cercanos a cero implican la ausencia de impactos terroristas.

El informe destacó que la presencia de los resultados favorables en el índice (valores cercanos a cero) está relacionada con escasos grupos de quejas, alta cohesión social, alta estabilidad política y una prevalencia de los derechos humanos congruentes con el derecho internacional.

Los niveles más altos de terrorismo se reportaron en Irak, Pakistán y Afganistán con: 9.56, 9.05 y 8.67 puntos, respectivamente; mientras que los más bajos se reportaron en Turquía, Israel y Noruega con: 5.24, 5.15 y 5.03 puntos, respectivamente. Cabe señalar que 5 países de la organización (Corea, Polonia, Eslovaquia, Islandia y Eslovenia) obtuvieron puntuaciones equivalentes a cero, esto significa, ausencia de impacto terrorista, seguidos por Japón, Finlandia, Bélgica y Nueva Zelanda con 0.06, 0.07 y 0.08 puntos, en ese orden. México ocupó la posición 60 con una puntuación de 2.01, con un evento reportado.

# IV. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

### ÍNDICE GLOBAL DE TERRORISMO, 2011

País	Posición	Puntuación	Número total de incidentes	Número total de víctimas	Número total de lesiones	Nivel aproximado de daños a la propiedad
			Causados por ataques terroristas			
Irak	1	9.56	1,228	1,798	4,905	660
Pakistán	2	9.05	910	1,468	2,459	458
Afganistán	3	8.67	364	1,293	1,882	131
India	4	8.15	529	402	667	184
Yemen	5	7.30	113	454	415	44
Somalia	6	7.24	175	294	493	35
Nigeria	7	7.24	168	437	614	33
Tailandia	8	7.09	173	142	427	59
Rusia	9	7.07	182	159	431	66
Filipinas	10	6.80	125	120	213	53
<b>Países OCDE</b>						
Turquía	19	5.24	50	25	110	23
Israel	20	5.15	48	21	77	33
Noruega	21	5.03	2	75	75	2
Grecia	26	4.60	10	0	5	4
Reino Unido	28	4.51	46	1	3	19
Estados Unidos	41	3.57	8	0	2	2
España	45	3.09	0	0	0	0
Chile	50	2.64	5	0	1	4
Italia	57	2.07	3	0	2	0
Holanda	58	2.04	2	0	0	2
<b>México</b>	<b>60</b>	<b>2.01</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
Suecia	61	1.76	1	0	0	1
Alemania	62	1.74	6	0	0	1
Francia	63	1.73	4	0	1	0
Australia	64	1.72	0	0	0	0
Irlanda	68	1.46	3	0	0	1
Austria	69	1.41	1	0	0	1
Canadá	74	1.18	0	0	0	0
Suiza	75	1.17	3	0	2	1

Continúa ...

# VI. Indicadores de Desarrollo Humano

## IV.3 Salud y Bienestar

... Continuación

País	Posición	Puntuación	Número total de incidentes	Número total de víctimas	Número total de lesiones	Nivel aproximado de daños a la propiedad
			Causados por ataques terroristas			
Dinamarca	77	1.13	1	1	2	0
Portugal	77	1.13	2	0	0	2
República Checa	88	0.52	1	0	0	0
Hungría	94	0.28	0	0	0	0
Estonia	98	0.16	1	0	0	0
Nueva Zelanda	104	0.08	0	0	0	0
Bélgica	107	0.07	0	0	0	0
Finlandia	107	0.07	0	0	0	0
Japón	109	0.06	0	0	0	0
Corea	116	0.00	0	0	0	0
Polonia	116	0.00	0	0	0	0
Eslovaquia	116	0.00	0	0	0	0
Islandia	116	0.00	0	0	0	0
Eslovenia	116	0.00	0	0	0	0

**FUENTE:** IEP, 2012 *Global Terrorism Index, Capturing the impact of terrorism from 2002-2011*, pp. 48-49.

[Fecha de consulta: 2 de enero, 2013].

Disponible en: <http://www.visionofhumanity.org/wp-content/uploads/2012/12/2012-Global-Terrorism-Index-Report.pdf>

El documento mencionó que 43 países no registraron impactos terroristas, de los cuales 7 pertenecen a América Latina y 4 a la OCDE de la región europea.

Se estimó que de 2002 a 2011 la actividad terrorista mundial ha aumentado 234% y que Irak tiene un gran peso en este aumento, aunque también se consideró que el terrorismo en Irak ha disminuido y el del resto del mundo ha aumentado, principalmente en Afganistán, Pakistán, India y Filipinas.

La consumación de los ataques terroristas son altos y fluctúan entre 89% y 90.7% de 2002 a 2011, con un aumento considerable en 2004 y 2007 en Irak.

El estudio resalta que 79% de los actos terroristas fueron efectuados con explosivos, bombas o dinamita, y 15% con armas de fuego, el resto, cuerpo a cuerpo y con medios desconocidos. También comenta que 49% de los actos terroristas contabilizados se realizaron en Irak.

### Glosario





**AAP**

Asociación de Editores Americanos  
(por sus siglas en inglés)

**ADSL**

Asymmetric Digital Subscriber Line  
Línea de Suscripción Digital Asimétrica

**AMDA**

Asociación Mexicana de Distribuidores  
de Automotores

**ANUIES**

Asociación Nacional de Universidades e  
Instituciones de Educación Superior de México

**APF**

Administración Pública Federal

**ASF**

Auditoría Superior de la Federación

**BANXICO**

Banco de México

**BD**

Prestaciones Definidas

**BIE**

Banco de Información Económica

**Bietápico**

Muestreo estadístico que considera una muestra  
y su submuestra

**BM**

Banco Mundial

**BRIC**

Brasil, Rusia, India y China

**BRICS**

Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica

**BRIICS**

Brasil, Rusia, India, Indonesia, China y Sudáfrica

**BSA**

Alianza de Productores de Programas Empresariales  
(por sus siglas en inglés)

**CCE**

Consejo Coordinador Empresarial

**CDI**

Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos  
Indígenas

**CEESP**

Centro de Estudios Económicos del Sector Privado

**CEFP**

Centro de Estudios de Finanzas Públicas

**CEI**

Consulting and Research

**CENAPRED**

Centro Nacional de Prevención de Desastres

**CENSIDA**

Centro Nacional para la Prevención y el Control  
del VIH/SIDA

**CEPAL**

Comisión Económica para América Latina  
y el Caribe

**CESTUR**

Centro de Estudios Superiores en Turismo

**CFE**

Comisión Federal de Electricidad

**CGPE**

Criterios Generales de Política Económica

**CHPF**

Cuenta de la Hacienda Pública Federal

**CIDE**

Centro de Investigaciones y Docencia Económicas

**CIIMA**

Centro de Investigaciones de Instituciones  
y Mercados de Argentina

**CINE**

Clasificación Internacional Normalizada  
de la Educación

**CINE-5A**

Clasificación Internacional Normalizada  
de la Educación-5A

**CINE-97**

Clasificación Internacional Normalizada  
de la Educación-97

**CITTC**

Comisión Intersecretarial para la Transparencia  
y Combate a la Corrupción

**CNA**

Consejo Nacional Agropecuario

**CNBV**

Comisión Nacional Bancaria y de Valores

**CNDH**

Comisión Nacional de los Derechos Humanos

**CNIE**

Comisión Nacional de Inversiones Extranjeras

**CNSF**

Comisión Nacional de Seguros y Finanzas

**CNSM**

Comisión Nacional de los Salarios Mínimos

**COFEPRIS**

Comisión Federal para la Protección de Riesgos Sanitarios

**COFETE**

Comisión Federal de Telecomunicaciones

**CONABIO**

Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad

**CONACYT**

Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología

**CONAGUA**

Comisión Nacional del Agua

**CONAPO**

Consejo Nacional de Población

**CONAVI**

Comisión Nacional de Vivienda

**CONEVAL**

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

**COSI**

Iniciativa de Vigilancia Interior de Obesidad Infantil (por sus siglas en inglés)

**CPTM**

Consejo de Promoción Turística de México

**CSES**

Estudio Comparativo de los Sistemas Electorales (por sus siglas en inglés)

**D.E.**

Desviación Estándar

**DATATUR**

Sistema Nacional de Información Estadística del Sector Turismo de México

**DC**

Contribuciones Definidas

**DENUE**

Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas

**DOF**

Diario Oficial de la Federación

**DPI**

Derechos de Propiedad Intelectual

**EFSL**

Entidades de Fiscalización Superior Locales

**EGAP**

Escuela de Graduados de Administración Pública

**EGDE**

Encuesta sobre Gobernabilidad y Desarrollo Empresarial

**e-gobierno**

Gobierno electrónico

**EIA**

US Energy Information Administration  
Agencia de Información de Energía de Estados Unidos

**EIU**

Economist Intelligence Unit

**ENAMS**

Exámenes Nacionales para la Actualización de los Maestros en Servicio

**ENIGH**

Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de Hogares

**ENLACE**

Evaluación Nacional del Logro Académico en Centros Escolares

**ENOE**

Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo

**ENSI**

Encuestas Nacionales sobre Inseguridad



## EOE

Encuesta de Opinión Ejecutiva  
(por sus siglas en inglés)

## EPO

European Patent Office

## ESA

Asociación de Productores de Programas de Entretenimiento  
(por sus siglas en inglés)

## ETA

Estimulantes Tipo Anfetamínico

## Euromoney

Euromoney Institutional Investor PLC

## EUROPOL

Oficina Europea de Policía  
(por sus siglas en inglés)

## EUROSTAT

Oficina de Estadística de la Comunidad Económica Europea  
(por sus siglas en Inglés)

## EXCALE

Examen para la Calidad y el Logro Educativo

## FAEB

Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal

## FAETA

Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos

## FAM

Fondo de Aportaciones Múltiples

## FAO

Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación

## FAPPA

Fondo de Apoyo para Proyectos Productivos

## FEIEF

Fondo de Estabilización de Ingresos de las Entidades Federativas

## FEM

Foro Económico Mundial

## FMI

Fondo Monetario Internacional

## FnGM

Foro por una nueva Gobernanza Mundial

## G20

Alemania, Arabia Saudita, Argentina, Australia, Brasil, Canadá, China, Corea del Sur, Estados Unidos, Francia, India, Indonesia, Italia, Japón, México, Reino Unido, Rusia, Sudáfrica, Turquía y la Unión Europea

## G7

Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón y Reino Unido

## GATT

Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio  
(por sus siglas en inglés)

## GC

Índice de Competitividad Global  
(por sus siglas en inglés)

## GHO

Observatorio de Salud Mundial  
(por sus siglas en inglés)

## GPI

Índice de Paz Mundial  
(por sus siglas en inglés)

## GSP

Sistema Generalizado de Preferencias  
(por sus siglas en inglés)

## GTI

Global Terrorism Index

## HDI

Índice de Desarrollo Humano (HDI, por sus siglas en inglés)

## Heroína HCI

Clorhidrato de heroína

## HPI

Índice de Planeta Feliz

## I+D o D&R

Investigación y Desarrollo  
(por sus siglas en inglés)

## IASO

Asociación Internacional para el Estudio de la Obesidad  
(por sus siglas en inglés)

## IBR

International Business Report

## ICESI

Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad

## ICI

Índice de Calidad Institucional (ICI)

## ICIL

Índice Compuesto de Indicadores Líderes

## IDA

Índice de Desequilibrios Agregados

## IDC

Índice de Desequilibrios Complementarios

## IDE

Impuesto a los Depósitos en Efectivo

## IDEA

Instituto para la Asistencia Democrática y Electoral

## IDEI

Índice de Desempeño Educativo Incluyente

## IDH

Índice de Desarrollo Humano

## IDO

Índice de Desequilibrio Original

## IEC

Índice de Economía del Conocimiento

## IED

Inversión Extranjera Directa

## IEF

Índice de Estados Fallidos

## IEP

Instituto para la Economía y Paz

## IEPS

Impuesto Especial sobre Producción y Servicios

## IETU

Impuesto Empresarial a Tasa Única

## IFAI

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

## IFE

Instituto Federal Electoral

## IFS

Índice de Fuentes de Soborno

## IFTA

Alianza de Productores de Cine y Televisión Independientes (por sus siglas en inglés)

## IGAE

Indicador Global de la Actividad Económica

## IGEC

Índice General de Economía del Conocimiento

## IGM

Índice de Gobernanza Mundial

## IIEB

Intensidad en el Incumplimiento de la Norma de Escolarización Básica

## IIEP

Instituto Internacional para la Planeación de la Educación

## IIPA

Alianza Internacional de la Propiedad Intelectual (por sus siglas en inglés)

## ILO

International Labour Organization

## IMC

Índice de Masa Corporal (divide el peso de la persona en kilogramos entre el cuadrado de la altura en metros)

Algoritmo IMC  $IMC = \frac{Kg}{m^2}$

Kg

Kilogramo

m<sup>2</sup>

Altura elevada al cuadrado

## IMCO

Instituto Mexicano para la Competitividad

## IMD

Instituto Internacional de Desarrollo Gerencial (por sus siglas en inglés)

## IMOCORP

Instituto de Mercadotecnia y Opinión

<b>IMPI</b> Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial	<b>IPv6</b> Protocolo de Internet versión 6
<b>IMRE</b> Índice Mexicano de Reputación Empresarial	<b>ISR</b> Impuesto Sobre la Renta
<b>IMSS</b> Instituto Mexicano del Seguro Social	<b>ISSSTE</b> Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado
<b>INCBG</b> Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno	<b>IST</b> Indicador de Seguimiento de la Transparencia
<b>INDEP</b> Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales	<b>ITDIF</b> Índice de Transparencia de la Disponibilidad de la Información Fiscal de las Entidades
<b>INE</b> Instituto Nacional de Ecología	<b>IVA</b> Impuesto al Valor Agregado
<b>INEA</b> Atención a la Demanda de Educación para Adultos	<b>IVAI</b> Instituto Veracruzano de Acceso a la Información
<b>INEE</b> Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación	<b>JERFT</b> Joven Emprendedor Rural y Fondo de Tierras
<b>INEGI</b> Instituto Nacional de Estadística y Geografía	<b>JPO</b> Japan Patent Office
<b>INFONAVIT</b> Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores	<b>Kg</b> Kilogramos
<b>Ingreso per Cápita</b> Es la relación que hay entre el PIB (producto interno bruto), y la cantidad de habitantes de un país	<b>Km<sup>2</sup></b> Kilómetro cuadrado
<b>INPC</b> Índice Nacional de Precios al Consumidor	<b>LGDS</b> Ley General de Desarrollo Social
<b>INTERPOL</b> Organización Internacional de Policía Criminal	<b>M.C.O.</b> Mínimos Cuadrados Ordinarios
<b>IPA</b> Índice de Presupuesto Abierto	<b>M1</b> Incluye los billetes y monedas en poder del público, la cuenta de cheques en moneda nacional, los depósitos en cuenta corriente, la cuenta de cheques en moneda extranjera y los depósitos a la vista en entidades de ahorro y crédito popular
<b>IPC</b> Índice de Percepción de la Corrupción	<b>M2</b> Incluye M1 y la captación bancaria de residentes, la captación de entidades de ahorro y crédito popular y los valores públicos en poder de residentes
<b>IPRI</b> Índice internacional de derechos de propiedad	<b>M3</b> Incluye M2 y la captación bancaria de no residentes y los valores públicos en poder de no residentes
<b>IPv4</b> Protocolo de Internet versión 4	

**Mbd**

Millones de barriles diarios

**MCS-ENIGH**

El Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares

**Mdd**

Millones de dólares

**Mdp**

Millones de pesos

**Mh**

Base monetaria (billetes y monedas)

**MIR**

Matrices de Indicadores para Resultados

**Mmdd**

Miles de millones de dólares

**Mmdp**

Miles de millones de pesos

**MPAA**

Asociación Americana de Cinematografía (por sus siglas en inglés)

**MSF**

Medidas Sanitarias y Fitosanitarias

**NAIRU**

Tasa de Desempleo No Aceleradora de la Inflación (por sus siglas en inglés)

**NDC**

Planes Teóricos de Aportaciones (por sus siglas en inglés)

**NEDD**

Normas Especiales de Divulgación de Datos

**NEET**

Sin educación y sin empleo (por sus siglas en inglés)

**NEF**

New Economic Foundation

**NEI**

Nuevos Estados Independientes

**NINI**

Jóvenes en edad laboral y escolar que no estudian ni trabajan

**NMPA**

Asociación Nacional de Editores de Música (por sus siglas en inglés)

**OCDE**

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos

**OCEI**

Observatorio de Coyuntura Económica Internacional

**OCR**

Fuera del ciclo de revisión que se llevó a cabo por el Representante de Comercio de los Estados Unidos (por sus siglas en inglés)

**ODM**

Objetivos de Desarrollo del Milenio

**OIT**

Organización Internacional de Trabajo

**OMS**

Organización Mundial de la Salud

**ONG**

Organizaciones No Gubernamentales

**ONU**

Organización de las Naciones Unidas

**ONUSIDA**

Programa Conjunto de las Naciones Unidas sobre el VIH/sida

**OPEP**

Organización de Países Exportadores de Petróleo

**OTC**

Obstáculos Técnicos al Comercio

**PAT**

Phase-Average Trend

**PB**

Pruebas a Docentes de Educación Primaria

**PEA**

Población Económicamente Activa

**PEF**

Presupuestos de Egresos de la Federación

**PEMEX**

Petróleos Mexicanos

<b>PFC</b> País Prioritario (por sus siglas en inglés)	<b>PRODIAT</b> Programa para el Desarrollo de las Industrias de Alta Tecnología
<b>PFDCI</b> Programa de Fomento y Desarrollo de las Culturas Indígenas	<b>PROFEPA</b> Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
<b>PFRI</b> Programa Fondos Regionales Indígenas	<b>PROFIS</b> Programa para la Fiscalización del Gasto Federalizado
<b>PGR</b> Procuraduría General de la República	<b>PROGRESA</b> Programa de Educación, Salud y Alimentación
<b>PIB</b> Producto Interno Bruto	<b>PROIND</b> Programa para impulsar la competitividad de sectores industriales
<b>PIB per cápita</b> Producto Interno Bruto por Habitante	<b>PROLOGYCA</b> Competitividad en Logística y Centrales de Abasto
<b>PIBE</b> Producto Interno Bruto por Entidad Federativa	<b>PROMEPE</b> Programa de Mejoramiento del Profesorado
<b>Pidiregas</b> Proyectos de Infraestructura Productiva de Largo Plazo	<b>PWL</b> Lista de Vigilancia Prioritaria (por sus siglas en inglés)
<b>PISA</b> Programa para la Evaluación Internacional de los Estudiantes (por sus siglas en inglés)	<b>PyMES</b> Pequeñas y Medianas Empresas
<b>PNUD</b> Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo	<b>RELIAL</b> Red Liberal de América Latina
<b>POTCC</b> Programas Operativos para la Transparencia y Combate a la Corrupción	<b>RIIA</b> Asociación Americana de la Industria de Grabación (por sus siglas en inglés)
<b>PPA/PPP</b> Paridad del Poder Adquisitivo Purchasing Power Parity	<b>SAGARPA</b> Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
<b>PPEF</b> Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación	<b>SARE</b> Sistema de Apertura Rápida de Empresas
<b>PREP</b> Rescate de espacios públicos	<b>SAT</b> Servicio de Administración Tributaria
<b>PROCAMPO</b> Programa de Apoyos Directos al Campo	<b>SC</b> Pruebas a docentes de educación secundaria
<b>PROCOREF</b> Programa de Conservación y Restauración de Ecosistemas Forestales	<b>SCIAN</b> Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte

**SCN**

Sistema de Cuentas Nacionales

**SCN 93**

Sistema de Cuentas Nacionales 1993

**SCNM**

Sistema de Cuentas Nacionales de México

**SCT**

Secretaría de Comunicaciones y Transportes

**SE**

Secretaría de Economía

**SEC**

Securities and Exchange Commission

**SECTUR**

Secretaría de Turismo

**SEDENA**

Secretaría de la Defensa Nacional

**SEDESOL**

Secretaría de Desarrollo Social

**SEGOB**

Secretaría de Gobernación

**SEMAR**

Secretaría de Marina

**SEMARNAT**

Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales

**SENER**

Secretaría de Energía

**SEP**

Secretaría de Educación Pública

**SEP-CFEE**

Unidad de Planeación y Evaluación de Políticas Educativas

**SFP**

Secretaría de la Función Pública

**SHCP**

Secretaría de Hacienda y Crédito Público

**SICALIDAD**

Sistema Integral de Calidad en Salud

**SIDA**

Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida

**Siefores**

Sociedades de Inversión Especializadas en Fondos para el Retiro

**SIN**

Sistema Nacional de Investigadores

**SM**

Mención Especial  
(por sus siglas en inglés)

**SMNG**

Seguro Médico para una Nueva Generación

**SNA**

Sistema de Cuentas Nacionales  
(por sus siglas en inglés)

**SNSP**

Sistema Nacional de Seguridad Pública

**SRA**

Secretaría de la Reforma Agraria

**SRE**

Secretaría de Relaciones Exteriores

**SS**

Secretaría de Salud

**SSA**

Secretaría de Salubridad y Asistencia

**SSP**

Secretaría de Seguridad Pública

**STPS**

Secretaría del Trabajo y Previsión Social

**SUBSEMUN**

Subsidio para la Seguridad Pública en los Municipios

**Tasa de crecimiento anual**

Cambio porcentual generado en un periodo, se obtiene a partir de la diferencia de las observaciones, y dividiendo por el valor inicial

**TI**

Transparencia Internacional

**TIC**

Tecnologías de la Información y Comunicaciones

**TRAINS**

Sistema de Información y Análisis Comercial  
(por sus siglas en inglés)

## UCM

Modelos Estadísticos de Componentes No Observables

## UE

Unión Europea

## UIP

Unión Interparlamentaria

## UN

Naciones Unidas  
(por sus siglas en inglés)

## UNESCO

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura  
(por sus siglas en inglés)

## UNODC

Oficina de las Naciones Unidas sobre las Drogas y el Crimen

## UOE

Online Education Database

## USPTO

Oficina de Patentes y Marcas Registradas de los Estados Unidos  
(por sus siglas en inglés)

## VIH

Virus de Inmunodeficiencia Humana

## WCY

Anuario de la Competitividad Mundial  
(por sus siglas en inglés)

## WD

Indicadores del Desarrollo Mundial  
(por sus siglas en inglés)

## WDI

World Development Indicators

## WL

Lista de Vigilancia  
(por sus siglas en inglés)

## WTO

Organización Mundial del Comercio  
(por sus siglas en inglés)

## Entidades Federativas

### AGS

Aguascalientes

### BC

Baja California

### BCS

Baja California Sur

### CAMP

Campeche

### CHIH

Chihuahua

### CHIS

Chiapas

### COAH

Coahuila

### COL

Colima

### DF

Distrito Federal

### DUR

Durango

### GRO

Guerrero

### GTO

Guanajuato

### HGO

Hidalgo

### JAL

Jalisco

### EDOMÉX

Estado de México

### MICH

Michoacán

### MOR

Morelos

### NAY

Nayarit

### NL

Nuevo León

### OAX

Oaxaca

**PUE**  
Puebla

**QRO**  
Querétaro

**QROO**  
Quintana Roo

**SIN**  
Sinaloa

**SLP**  
San Luis Potosí

**SON**  
Sonora

**TAB**  
Tabasco

**TAMPS**  
Tamaulipas

**TLAX**  
Tlaxcala

**VER**  
Veracruz

**YUC**  
Yucatán

**ZAC**  
Zacatecas

## Países

**AUS**  
Australia

**AUT**  
Austria

**BEL**  
Bélgica

**BRA**  
Brasil

**CAN**  
Canadá

**CHL**  
Chile

**CHN**  
China

**DEU**  
Alemania

**DNK**  
Dinamarca

**ESP**  
España

**FRA**  
Francia

**GBR**  
Reino Unido

**IDN**  
Indonesia

**IND**  
India

**IRL**  
Irlanda

**ISR**  
Israel

**ITA**  
Italia

**LUX**  
Luxemburgo

**MEX**  
México

**NLD**  
Holanda

**POL**  
Polonia

**PRT**  
Portugal

**RUS**  
Rusia

**SWE**  
Suecia

**TUR**  
Turquía

**USA/EUA**  
Estados Unidos



# Auditoría Superior de la Federación

**C.P.C. Juan Manuel Portal Martínez**  
Auditor Superior de la Federación

**Mtro. José Miguel Macías Fernández**  
Titular de la Unidad de Sistemas e Información

**Lic. Jorge Alejandro Ramírez Carranza**  
Director General de Informes y Seguimiento

**Lic. Benjamín Fuentes Castro**  
Secretario Técnico del Auditor Superior de la Federación

**Mtro. Aurelio Acosta Villada**  
Director de Control y Seguimiento

**Lic. Víctor Hugo Piña Williams**  
Director Editorial de Informes de Auditoría

**Lic. Ileana Goycoolea Valencia**  
Directora de Difusión

**Mtro. Juan Esteban Castillo Montaña**  
Subdirector de Estudios Estadísticos

**Lic. César Óscar Fonseca García**  
Subdirector de Revisión

**Lic. Juan Carlos Romero Rivas**  
Subdirector de Integración Editorial

**Lic. Eurídice Monreal Lara**  
Subdirectora de Diseño Editorial

La publicación del libro  
"Perfil de México a través de Indicadores Clave"  
terminó de imprimirse en julio de 2013,  
en México, D.F., en los talleres de:

Editorial Color, S.A. de C.V.

Esta edición consta de 800 ejemplares.